

# ENERGETICKÝ REGULAČNÍ ÚŘAD

Masarykovo náměstí 5, 586 01 Jihlava

Sp. zn. OSR-06167/2020-ERU

V Ostravě dne 23. října 2020

Č. j. 06167-6/2020-ERU

## ROZHODNUTÍ

Energetický regulační úřad jako věcně příslušný správní orgán podle ust. § 18 zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů, ve správním řízení vedeném pod sp. zn. OSR-06167/2020-ERU a zahájeném dne 24. srpna 2020 s obviněným z přestupku, podnikající fyzickou osobou [REDAKCE], se sídlem [REDAKCE], IČO: [REDAKCE], ve věci podezření ze spáchání přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění účinném do 31. prosince 2019 (dále jen „energetický zákon“), rozhodl

**takto:**

**I. Obviněný z přestupku, podnikající fyzická osoba [REDAKCE], se sídlem [REDAKCE], IČO: [REDAKCE] (dále jen „účastník řízení“), se uznává vinným z přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona, kterého se dopustil tím, že v rozporu s ust. § 68 odst. 3 energetického zákona prováděl dne 16. října 2019 v ochranném pásmu plynárenského zařízení v obci Dobruvice, v ulici Seemanova, u budovy č. p. [REDAKCE] prostřednictvím strojního mechanismu zemní práce, v důsledku kterých došlo k poškození středotlakého plynovodu IPE DN 110.**

**II. Podle ust. § 91a odst. 7 energetického zákona se účastníkovi řízení za spáchání přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona ukládá **pokuta ve výši 175 000 Kč** (slovy: jedno sto sedmdesát pět tisíc korun českých), která je splatná do 30 dnů ode dne nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na účet Energetického regulačního úřadu vedený u České národní banky, č. ú. 19-2421001/0710, variabilní symbol 33820.**

**III. Podle ust. § 95 odst. 1 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o odpovědnosti za přestupky“), a ust. § 79 odst. 5 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), ve spojení s ust. § 6 odst. 1 vyhlášky č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, ve znění pozdějších předpisů, se účastníkovi řízení ukládá povinnost uhradit **náklady řízení ve výši paušální částky 1 000 Kč** (slovy: jeden tisíc korun českých). Náklady řízení jsou splatné do 30 dnů ode dne nabytí právní moci tohoto rozhodnutí, a to na účet Energetického regulačního úřadu vedený u České národní banky, č. ú. 19-2421001/0710, variabilní symbol 33820.**

## **O d ů v o d n ě n í**

### **I. Úvod**

Dne 24. srpna 2020 zahájil Energetický regulační úřad (dále také „Úřad“ či „správní orgán“) doručením příkazu č. j. 06167-3/2020-ERU ze dne 19. srpna 2020 správní řízení s účastníkem řízení ve věci podezření ze spáchání přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona.

Správní řízení bylo zahájeno na základě spisu Policie České republiky, Krajského ředitelství policie Středočeského kraje, Územního odboru Mladá Boleslav, Obvodního oddělení Dobrovice, sp. zn. [REDAKCE] (dále jen „spis Policie ČR“) zaslaného společně s usnesením o předání věci ze dne 14. května 2020 č. j. [REDAKCE] Městem Dobrovice (dále jen „usnesení o předání věci“).

Usnesení o předání věci společně se spisem Policie ČR bylo vloženo do správního spisu pod sp. zn. OSR-06167/2020-ERU.

Spis Policie ČR se týkal oznámení přestupku na fyzickou osobu [REDAKCE] pro podezření ze spáchání přestupku podle ust. § 90 odst. 1 písm. k) energetického zákona, kterého se měl dopustit pan [REDAKCE] tím, že dne 16. října 2019 v obci Dobrovice, v ulici Seemanova při provádění výkopových prací prostřednictvím pneumatického kladiva poškodil středotlaký plynovod IPE DN 110.

Ze spisu Policie ČR správní orgán dovodil, že pan [REDAKCE] předmětnou činnost prováděl jako zaměstnanec účastníka řízení, a proto správní orgán poškození uvedeného středotlakého plynovodu IPE DN 110 (dále také „plynárenské zařízení“ či středotlaký plynovod“) překvalifikoval na přestupek účastníka řízení podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona.

### **II. Průběh správního řízení**

Dne 15. května 2020 bylo do správního spisu vloženo usnesení o předání věci společně se spisem Policie ČR [REDAKCE].

Dne 19. srpna 2020 vydal Úřad příkaz č. j. 06167-3/2020-ERU, který byl účastníkovi řízení doručen dne 24. srpna 2020 (dále jen „příkaz“). Uvedeným příkazem uznal Úřad účastníka řízení vinným ze spáchání přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona. Úřad účastníkovi řízení výrokem II. uvedeného příkazu uložil pokutu ve výši 175 000 Kč.

Dne 31. srpna 2020 byl Úřadu doručen odpor účastníka řízení proti příkazu (založeno pod č. j. 06167-4/2020-ERU, dále jen „odpor“). Odpor byl podán v zákonem stanovené lhůtě, jeho podáním byl příkaz podle ust. § 150 odst. 3 správního řádu zrušen a správní řízení pokračuje. Účastník řízení v odporu mimo jiné uvedl, že si je vědom, že Úřad přihlédl ke všem polehčujícím okolnostem, ale uložená výše pokuty je pro něj likvidační. Účastník řízení dále uvedl, že uhradil náklady na opravu škody plynárenské společnosti a zároveň kvůli incidentu přišel o většinu zakázek pro energetiku. Následně se do minima zakázek ještě promítl situace související s pandemií Covid-19. Vzhledem k tomu, že se jednalo o jeho

první provinění, všechny škody řádně uhradil, tak snad tato nešťastná událost nepovede k ukončení k jeho činnosti. Účastník řízení požádal o prominutí nebo alespoň o snížení uložené pokuty.

Dne 1. září 2020 zaslal správní orgán účastníkovi řízení přípis označený jako „Vyrozumění o možnosti vyjádřit se, o možnosti doložit majetkové poměry a o možnosti požádat o nařízení ústního jednání“, č. j. 06167-5/2020-ERU, který byl účastníkovi řízení doručen dne 2. září 2020. Správní orgán účastníka řízení vyrozuměl v souladu s ust. § 36 odst. 3 správního řádu o možnosti vyjádřit se před vydáním rozhodnutí k podkladům rozhodnutí, o možnosti doložit aktuální majetkové poměry a o možnosti požádat o nařízení ústního jednání, a to do 10 kalendářních dnů ode dne doručení přípisu.

Účastník řízení již žádné další vyjádření správnímu orgánu nezaslal.

Správní orgán s ohledem na průběh správního řízení a v souladu s ust. § 3 správního řádu dospěl k závěru, že veškeré podklady, které měl k dispozici pro vedení správního řízení a následné vydání tohoto rozhodnutí, jsou úplné a dostačující pro zjištění stavu věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti, a to v rozsahu, který je nezbytný pro soulad jeho úkonu s požadavky uvedenými v ust. § 2 výše uvedeného zákona.

### **III. Popis skutkového stavu**

Účastník řízení vykonával zemní práce (výkopové práce) pro podnikající fyzickou osobu [redacted], se sídlem [redacted], IČO: [redacted] (dále jen „podnikatel“), na základě objednávky pro akci „[redacted]“ ze dne 10. dubna 2019.

Dne 15. dubna 2019 byla podnikatelem [redacted] účastníkovi řízení předána trasa výkopů včetně vytyčení jednotlivých podzemních sítí (záznam v Montážním a stavebním deníku ze dne 15. dubna 2019).

Dne 11. července 2018 vydal správce plynárenského zařízení ve věci „DOBROVICE výměna kVN MB\_5553 a MB\_5587“ stanovisko k existenci plynárenského zařízení v zájmovém území provádění prací pod zn. [redacted] spolu s Orientačním a Detailním zákresem plynárenského zařízení do mapových podkladů a Ověřenou přílohou žadatele, s platností 24 měsíců ode dne jeho vydání. V bodě 6) podmínek pro provádění prací je uvedeno, že nebude použito nevhodného nářadí, zemina bude těžena pouze ručně bez použití pneumatických, elektrických, bateriových a motorových nářadí.

Dne 14. února 2019 společnost GridServices, s.r.o., se sídlem Plynárenská 499/1, Zábrdovice, 602 00 Brno, IČO: 279 35 311, vytyčila polohu plynárenského zařízení v terénu, s platností 2 měsíců, v době poškození plynárenského zařízení bylo vytyčení neplatné.

Dne 16. října 2019 došlo v ochranném pásmu plynárenského zařízení v obci Dobrovice, v ulici Seemanova, u budovy č. p. [redacted] prováděním zemních prací k poškození plynárenského zařízení.

Pan [redacted] do úředního záznamu Policie ČR č. j. [redacted] ze dne 16. října 2019 mimo jiné uvedl, že je zaměstnán u účastníka řízení.

Předmětného dne prováděl práce bouracím kladivem značky Bosch, kdy se mu špice bouracího kladiva odrazila od kamene nebo betonu a ihned začal unikat plyn. Při provádění prací neviděl výstražnou fólii plynárenského zařízení ani nenarazil na pískový obsyp.

Účastník řízení do úředního záznamu Policie ČR č. j. [REDAKCE] ze dne 16. října 2019 mimo jiné uvedl, že při předání staveniště měl přesně vyznačenou trasu výkopu (sprejem červené barvy). Práce prováděl [REDAKCE] a [REDAKCE], kdy asi v hloubce 0,5 m se nacházela tvrdá zemina, kamení a beton. K poškození plynárenského zařízení došlo při bourání tvrdého podloží bouracím kladivem. Účastník řízení dále uvedl, že dle vyjádření a vytyčení sítí věděl, že se v místě nachází plynárenské zařízení. Při provádění prací narazil na výstražnou fólii, která byla položena přímo na plynárenském zařízení.

Vzniklé poškození plynárenského zařízení bylo bezprostředně nahlášeno místně příslušnému správci plynárenského zařízení, který zajistil jeho následnou opravu. V důsledku poškození plynárenského zařízení došlo k úniku 447 m<sup>3</sup> plynu do ovzduší za dobu 54 minut a k přerušení dodávky plynu 597 konečným zákazníkům v délce trvání 8 hodin, jak vyplývá z Protokolu o úniku plynu z poškozeného PZ č. [REDAKCE] ze dne 21. října 2019, a z Protokolu o narušení ochranného nebo bezpečnostního pásma plynárenského zařízení číslo hlášení v SAP ESM: [REDAKCE] ze dne 16. října 2019.

Náklady spojené s opravou plynárenského zařízení a únikem plynu byly uhrazeny.

#### **IV. Právní hodnocení**

##### **IV. I Použitá právní úprava**

Podle článku 40 odst. 6 Listiny základních práv a svobod se trestnost činu posuzuje a trest se ukládá podle zákona účinného v době, kdy byl čin spáchán. Pozdějšího zákona se použije, jestliže je to pro pachatele příznivější.

Podle ust. § 2 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky ve znění pozdějších předpisů se odpovědnost za přestupek posuzuje podle zákona účinného v době spáchání přestupku; podle pozdějšího zákona se posuzuje jen tehdy, je-li to pro pachatele přestupku příznivější. Podle ust. § 2 odst. 6 téhož zákona pachateli lze uložit vždy jen takový druh správního trestu, který dovoluje uložit zákon účinný v době, kdy se o přestupku rozhoduje.

Ve smyslu ust. § 5 zákona o odpovědnosti za přestupky ve znění pozdějších předpisů se přestupkem rozumí společensky škodlivý protiprávní čin, který je v zákoně za přestupek výslovně označen a který vykazuje znaky stanovené zákonem, nejde-li o trestný čin.

Z hlediska posouzení odpovědnosti účastníka řízení za vytýkané jednání a uložení správního trestu jsou rozhodnými právními úpravami zákon o odpovědnosti za přestupky a energetický zákon.

Zákon o odpovědnosti za přestupky byl od spáchání vytýkaného jednání účastníka řízení novelizován dvakrát a to nejnověji nálezem Ústavního soudu č. 325/2020 Sb. s účinností od 22. července 2020. Energetický zákon byl v době od spáchání vytýkaného

jednání účastníkem řízení novelizován jednou, kdy tato novela nabyla účinnosti dne 1. ledna 2020.

S ohledem na ust. § 2 odst. 1 a 6 zákona o odpovědnosti za přestupky proto správní orgán porovnal všechna relevantní ustanovení zákona o odpovědnosti za přestupky a jeho novelizovaného znění a energetického zákona i jeho novelizovaného znění a dospěl k závěru, že zůstala zachována jak obsahová totožnost konkrétních zákonem stanovených povinností, které jsou relevantní pro právní hodnocení jednání účastníka řízení, tak též jejich trestnost z hlediska podřazení porušení právní povinnosti pod kategorii přestupku. Správní orgán proto neshledal důvod k použití zákona pozdějšího a postupoval při posuzování odpovědnosti účastníka řízení za vytykané jednání i při ukládání sankce podle právní úpravy účinné v době, kdy bylo spácháno.

#### **IV. II. Obecný právní rámec**

Přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona se dopustí právnická nebo podnikající fyzická osoba tím, že poruší některý ze zákazů stanovených v ust. § 46 odst. 8, 9, 10 nebo ust. § 68 odst. 3 nebo 5 energetického zákona. V rámci správního řízení se správní orgán zabýval porušením zákazu poškození energetického zařízení při provádění veškerých činností v ochranném pásmu i mimo ně podle ust. § 68 odst. 3 energetického zákona.

#### **IV. III. Právní posouzení skutku**

V projednávaném případě je znakem skutkové podstaty přestupku poškození energetického zařízení, a trestat tak lze pouze pachatele, který přímo svou činností energetické zařízení poškodil. V daném případě není na základě zjištěných okolností pochyb o tom, že to byl právě zaměstnanec účastníka řízení, kdo prováděl zemní práce, při kterých došlo k poškození plynárenského zařízení. Zaměstnanec účastníka řízení prováděl práce pro účastníka řízení v rámci jím prováděné činnosti a jednání zaměstnance účastníka řízení je tak přičitatelné účastníkovi řízení [ust. § 20 odst. 1 ve spojení s ust. § 20 odst. 2 písm. c) zákona o odpovědnosti za přestupky]. Účastník řízení se v podaném odporu nezříká odpovědnosti za poškození plynárenského zařízení a průběh skutkového děje nezpochybňuje. Lze tak uzavřít, že účastník řízení nese odpovědnost za spáchání předmětného přestupku.

#### **IV. IV. Vypořádání námitek účastníka řízení**

K námitce účastníka řízení, že uhradil náklady na opravu a škodu plynárenského zařízení správci plynárenského zařízení správní orgán uvádí, že k této skutečnosti přihlédl již při vydání zrušeného příkazu a činí tak i v tomto rozhodnutí v části „V. Uložení správního trestu“ tohoto rozhodnutí.

K námitce účastníka řízení, že vzhledem k poškození plynárenského zařízení přišel o většinu zakázek, kdy do minima jeho zakázek se promítla také situace související s pandemií COVID-19 správní orgán nepřihlédl, jelikož účastník řízení svá tvrzení ničím nedoložil. Účastník řízení správnímu orgánu nedoložil ani své majetkové poměry, i když jej k tomu správní orgán vyzval v přípisu nazvaném „Vyrozumění o možnosti vyjádřit se, o možnosti doložit majetkové poměry a o možnosti požádat o nařízení ústního jednání“, č. j. 06167-5/2020-ERU ze dne 1. září 2020. Účastník řízení však na uvedený přípis vůbec nereagoval.

Námítku účastníka řízení, že výše pokuty (175 000 Kč) uložené v příkazu č. j. 06167-3/2020-ERU ze dne 19. srpna 2020 je pro něj likvidační, správní orgán vypořádává v části „V. Uložení správního trestu“ tohoto rozhodnutí.

#### **IV. V. Formální a materiální stránka přestupku**

Správní orgán v rámci správního řízení prokázal, že účastník řízení svým jednáním porušil ust. § 68 odst. 3 energetického zákona, a byly tak naplněny formální znaky přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona.

V souvislosti s naplněním formální stránky přestupku se správní orgán musel zabývat rovněž naplněním tzv. materiální stránky přestupku (škodlivosti přestupku pro společnost) tak, jak vyplývá ze závěrů dostupné judikatury Nejvyššího správního soudu (např. rozsudek Nejvyššího správního soudu č. j. 8 As 17/2007-135, ze dne 31. května 2007), respektive z ust. § 5 zákona o odpovědnosti za přestupky.

V důsledku poškození plynárenského zařízení došlo k úniku 447 m<sup>3</sup> plynu do ovzduší a k přerušení dodávky plynu 597 konečným zákazníkům. Z uvedeného vyplývá, že následky jednání účastníka řízení byly velkého rozsahu, zejména pokud se týká přerušení dodávky plynu konečným zákazníkům. Správní orgán má za to, že v jednání účastníka řízení lze shledat společenskou škodlivost spočívající v porušení zájmu společnosti na bezpečném a spolehlivém provozu plynárenské soustavy. Správní orgán má za to, že v jednání účastníka řízení lze shledat společenskou škodlivost spočívající v porušení zájmu společnosti na bezpečném a spolehlivém provozu plynárenské soustavy. Správní orgán navíc podotýká, že již skutečnost, že zákonodárce porušení určitého zákazu označil za přestupek, vyjadřuje určitou minimální typovou míru společenské škodlivosti, kterou je nutno takovému jednání přičítat. Lze tedy obecně vycházet z toho, že jednání, jehož formální znaky jsou označeny zákonem za přestupek, naplňuje v běžně se vyskytujících případech materiální znak přestupku, neboť porušuje či ohrožuje určitý zájem společnosti. V daném případě jsou naplněny formální znaky přestupku, zároveň je přítomen i materiální znak ve formě minimálně nepatrné a teprve při stanovení sankce bude správní orgán materiální stránku posuzovat a sankci individualizovat právě s ohledem na „míru“ materiální stránky. Výše uvedené plně koresponduje rovněž s preventivně-ochrannou funkcí správního trestu. Správní orgán tak konstatuje, že jednání účastníka řízení naplnilo rovněž znaky materiální stránky přestupku.

#### **IV. VI. Odpovědnost za přestupek**

Správní orgán se v rámci správního řízení dále zabýval otázkou možných liberačních důvodů, tedy důvodů zbavujících účastníka řízení odpovědnosti za spáchání přestupku ve smyslu ust. § 21 zákona o odpovědnosti za přestupky, tedy zda účastník řízení za přestupek neodpovídá, jestliže prokáže, že vynaložil veškeré úsilí, které bylo možno požadovat, aby porušení právní povinnosti zabránil.

Účastník řízení měl k dispozici stanovisko správce plynárenského zařízení a plynárenské zařízení bylo před zahájením zemních prací vytyčeno. V bodě 6) stanoviska správce plynárenského zařízení zn. [REDAKCE] je stanoveno, že nebude použito nevhodného nářadí, zemina bude těžena pouze ručně bez použití pneumatických, elektrických, bateriových a motorových nářadí. S ohledem na skutečnost, že účastník řízení ačkoliv věděl, že zemní

práce provádí v ochranném pásmu plynárenského zařízení, použil k provádění těchto prací strojního mechanismu (bourací kladivo) správní orgán činí závěr, že účastník řízení při své činnosti nevytlačil veškeré úsilí, které bylo možno požadovat, aby porušení povinnosti zabránil. Účastník řízení totiž jednal v rozporu s bodem 6 podmínek správce plynárenského zařízení uvedených v jeho stanovisku k provádění zemních prací, tj. nepoužívat nevhodného nářadí a zeminu těžit pouze ručně.

Lze tak uzavřít, že účastník řízení je odpovědný za spáchání přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona, kterého se dopustil porušením ust. § 68 odst. 3 téhož zákona.

## **V. Oložení správního trestu**

Podle ust. § 35 zákona o odpovědnosti za přestupky lze za přestupek uložit správní trest ve formě (i) napomenutí, (ii) pokuty, (iii) zákazu činnosti, (iv) propadnutí věci nebo náhradní hodnoty či (v) zveřejnění rozhodnutí o přestupku. Podle ust. § 36 téhož zákona lze správní trest uložit samostatně nebo spolu s jinými správními tresty. Napomenutí nelze uložit spolu s pokutou.

Z povahy provedení přestupku nepřipadá v úvahu uložit účastníkovi řízení správní trest propadnutí věci nebo náhradní hodnoty ve smyslu ust. § 48 a ust. § 49 zákona o odpovědnosti za přestupky, neboť věc, kterou byl přestupek spáchán (pneumatické kladivo) je příliš nízké hodnoty a takovýto trest by neodpovídal povaze a závažnosti přestupku. Uložení správního trestu ve formě zákazu činnosti či zveřejnění rozhodnutí o přestupku ve smyslu ust. § 47 odst. 2 a ust. § 50 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky přichází v úvahu jen tehdy, pokud to zákon výslovně stanoví. V posuzovaném případě je tak možno účastníkovi řízení uložit pouze trest ve formě napomenutí nebo pokuty.

K uložení správního trestu ve formě napomenutí v nyní posuzované věci správní orgán neshledal důvod, a to zejména s ohledem na povahu přestupku spáchaného účastníkem řízení ve smyslu ust. § 37 písm. a) a ust. § 38 zákona o odpovědnosti za přestupky, neboť by takový trest byl nepřiměřeně nízký. Správní orgán proto v daném případě vyhodnotil jako zákonné, vhodné a účelné uložit správní trest ve formě pokuty.

V projednávaném případě ani nebude aplikován institut upuštění od správního trestu podle ust. § 43 odst. 2 zákona o odpovědnosti za přestupky, vzhledem k (i) povaze a závažnosti přestupku a jeho následkům, (ii) rozhodovací praxi Úřadu v obdobných nebo shodných případech.

Nadto správní orgán uvádí, že ukládání správního trestu formou pokuty zcela odpovídá rozhodovací praxi Úřadu v obdobných nebo shodných případech. Úřad je při stanovení výše trestu také vázán svou vlastní ustálenou rozhodovací praxí, od které se může odchýlit pouze toliko v odůvodněných případech a z legitimních důvodů, přičemž musí být dbáno účelu trestu, kterým je ochrana konkrétních zájmů společnosti.

Podle ust. § 46 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky lze pokutu uložit ve výši stanovené zákonem. Není-li výše pokuty zákonem stanovena, pokutu lze uložit ve výši nepřesahující částku 1 000 Kč.

Za přestupek podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona lze uložit podle ust. § 91a odst. 7 téhož zákona pokutu až do výše 15 000 000 Kč. Jedná se samozřejmě o maximální možnou výši pokuty, jejíž uložení připadá v úvahu v případě zvlášť vysoké závažnosti přestupku včetně jeho následků, doby trvání a okolností, za kterých byl spáchán. V tomto případě je třeba uvažovat o uložení pokuty ve výši odpovídající okolnostem tohoto přestupku.

Při stanovení konkrétní výměry pokuty správní orgán přihlédl ke všem skutečnostem zjištěným ve správním řízení. Zejména přihlédl ve smyslu ust. § 37 písm. a), c) a g) zákona o odpovědnosti za přestupky k povaze a závažnosti přestupku, k přitěžujícím a polehčujícím okolnostem a k povaze činnosti účastníka řízení.

Dále správní orgán přihlížel podle ust. § 38 písm. a), b), c) a d) zákona o odpovědnosti za přestupky k významu a rozsahu následku přestupku, ke způsobu spáchání přestupku a okolnostem spáchání přestupku. V neposlední řadě správní orgán přihlédl při stanovení výše pokuty též k majetkovým poměrům pachatele.

Účastník řízení svým jednáním poškodil středotlaký plynovod, tedy z hlediska energetického, zařízení většího významu. Tuto skutečnost správní orgán hodnotil jako okolnost zvyšující závažnost přestupku i proto, že středotlaký plynovod podléhá jiným legislativním a technickým požadavkům (požadavky na materiál, hloubku uložení, tlakování, trasování, ochranné prvky apod.) než např. plynovodní přípojky, a tudíž je poškození takového plynárenského zařízení závažnější.

V důsledku poškození plynárenského zařízení došlo k úniku 447 m<sup>3</sup> plynu do ovzduší a k přerušení dodávky plynu 597 konečným zákazníkům. Následky jednání účastníka řízení byly velkého rozsahu a tuto skutečnost správní orgán hodnotil okolnost výrazně zvyšující závažnost přestupku.

Způsob provádění zemních prací v ochranném pásmu plynárenského zařízení prostřednictvím strojního mechanismu hodnotil správní orgán jako okolnost zvyšující závažnost přestupku.

Skutečnosti, že výstražná fólie byla položena přímo na plynárenském zařízení, a že účastník řízení práce prováděl v tvrdé zemině s kamenitým podložím, hodnotil správní jako okolnost snižující závažnost přestupku.

Skutečnosti, že účastník řízení uhradil způsobenou škodu provozovateli distribuční soustavy, a že není evidován v rámci žádného jiného správního řízení za porušení zákona ve věcné působnosti Úřadu, hodnotil správní orgán jako polehčující okolnosti.

Skutečnost, že vytyčení plynárenského zařízení v terénu bylo v době provádění zemních prací neplatné, správní orgán nehodnotí jako okolnost zvyšující závažnost přestupku z toho důvodu, jelikož účastník řízení měl k dispozici platné stanovisko správce plynárenského zařízení, na základě kterého bylo vytyčení provedeno. Účastník řízení převzal vyznačenou trasu výkopu, tudíž případných změn polohy plynárenského zařízení si tedy musel být vědom. Skutečnost, že vytyčení plynárenského zařízení bylo v době poškození plynárenského zařízení neplatné, neměla na poškození plynárenského zařízení bezprostřední vliv.



Co se týče osoby pachatele přestupku, správní orgán vycházel při stanovení výše pokuty také ze závěrů dostupné judikatury Nejvyššího správního soudu (např. usnesení Nejvyššího správního soudu ze dne 20. dubna 2018, sp. zn. 1 As 9/2008-133), z níž vyplývá, že správní orgán ukládající pokutu za přestupek je povinen přihlídnout k osobním a majetkovým poměrům pachatele tehdy, pokud je podle osoby pachatele a výše pokuty, kterou lze uložit, zřejmé, že by pokuta mohla mít likvidační charakter, a to i v případech, kdy příslušný zákon osobní, a majetkové poměry pachatele v taxativním výčtu hledisek rozhodných pro určení výše pokuty neuvádí.

Platí, že správní orgán při zjišťování osobních a majetkových poměrů vychází z údajů doložených samotným účastníkem řízení, případně z těch, které vyplynuly z dosavadního průběhu správního řízení či které si opatří samostatně bez součinnosti s účastníkem řízení. Zároveň však platí, že nelze-li takto získat přesné informace, je správní orgán oprávněn (nikoliv povinen) stanovit je v nezbytném rozsahu odhadem.

Správní orgán při posouzení majetkových poměrů vycházel z veřejně dostupných informací uveřejněných na internetových stránkách z nichž správní orgán zjistil, že účastník řízení je od 1. listopadu 2000 plátcem daně z přidané hodnoty, z čehož vyplývá, že jeho pravděpodobná výše ročního obrátu činí více než 1 000 000 Kč. Účastník řízení nepatří mezi nespolehlivé plátce této daně.

K tvrzení účastníka řízení, že z důvodu poškození plynárenského zařízení přišel o většinu zakázek, kdy se do minimálního počtu zakázek promítla i situace související s pandemií Covid-19, správní orgán uvádí, že k uvedeným tvrzením nemůže přihlídnout, jelikož účastník řízení svá tvrzení správnímu orgánu nijak neprokázal.

Účastník řízení v podaném odporu mimo jiné uvedl, že pokuta ve výši jaká byla uložena příkazem č. j. 06167-3/2020-ERU, tj. 175 000 Kč je pro něj v dané situaci likvidační. Podle rozhodnutí Nejvyššího správního soudu č. j. 1 As 9/2008-133 ze dne 20. dubna 2010, se likvidační pokutou rozumí sankce, „která je nepřiměřená osobním a majetkovým poměrům pachatele deliktu do té míry, že je způsobilá mu sama o sobě přivodit platební neschopnost či ho donutit ukončit podnikatelskou činnost, nebo se v důsledku takové pokuty může stát na dlouhou dobu v podstatě jediným smyslem jeho podnikatelské činnosti splácení této pokuty a zároveň je zde reálné riziko, že se pachatel, případně i jeho rodina (jde-li o podnikající fyzickou osobu) na základě této pokuty dostanou do existenčních potíží“. V daném případě účastník řízení správnímu orgánu žádné své aktuální majetkové poměry nedoložil, i když jej k tomu správní orgán vyzval, proto správní orgán nepovažuje stanovenou výši pokuty za likvidační, která by mohla vést k existenčnímu ohrožení pachatele (případně jeho rodiny) či jeho podnikání, nebo by tu byl předpoklad, že v důsledku uložení vyšší pokuty se může stát na dlouhou dobu smyslem jeho podnikatelské činnosti splácení této pokuty. Na základě výše uvedeného a s přihlédnutím k zásadě individualizace trestu z hlediska poměrů pachatele nepřistoupil správní orgán k mimořádnému snížení výše pokuty. Správní orgán tak nemohl ani přihlídnout k majetkovým poměrům pachatele do té míry, aby výsledná pokuta byla sice citelným zásahem do jeho majetkové sféry, nikoli však zásahem vzhledem ke svému účelu nepřiměřeným, který má likvidační účinky.

Po zvážení všech skutkových okolností případu (tedy skutečností svědčících ve prospěch i v neprospěch účastníka řízení), jakož i po zvážení všech polehčujících a přitěžujících okolností uložil správní orgán účastníku řízení pokutu ve výši uvedené ve výroku II. tohoto rozhodnutí. Pokuta byla uložena ve stejné výši jako v příkazu ze dne 19. srpna 2020, č. j. 06167-3/2020-ERU, neboť správní orgán neshledal žádný důvod

pro její snížení. Výše uložené pokuty je v projednávaném případě ovlivněna především skutečností, že v důsledku poškození plynárenského zařízení došlo k přerušení dodávky plynu vysokému počtu konečných zákazníků. Správní orgán považuje stanovenou výši pokuty za zcela přiměřenou míře a významu chráněného společenského zájmu upraveného energetickým zákonem.

Pokud by se i přesto účastník řízení domníval, že výši pokuty stanovenou tímto rozhodnutím není schopen jednorázově uhradit, upozorňuje správní orgán na ust. § 156 odst. 1 zákona č. 280/2009 Sb., daňový řád, ve znění pozdějších předpisů, jenž stanoví podmínky na základě, kterých je správce daně (správní orgán) oprávněn na žádost daňového subjektu (účastníka řízení) nebo z moci úřední povolit úhrady daně (pokuty) na splátky. Účastník řízení tak může požádat o rozložení pokuty na splátky.

Zároveň správní orgán poznamenává, že pokuta uložená ve výši tak, jak je uvedeno ve výroku II. tohoto rozhodnutí, vyhovuje zákonnému požadavku, tj. pokuty až do výše 15 000 000 Kč, a že byla stanovena v souladu s ust. § 2 odst. 4 správního řádu, tedy ve výši odpovídající rozhodovací praxi Úřadu v obdobných nebo shodných případech.

## **VI. Náklady řízení**

Výrokem III. tohoto rozhodnutí je účastníkovi řízení ukládána povinnost úhrady nákladů řízení, neboť správní orgán je podle ust. § 95 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky ve znění pozdějších předpisů a ust. § 79 odst. 5 správního řádu povinen účastníkovi, který řízení vyvolal porušením své právní povinnosti, uložit náhradu nákladů řízení paušální částkou. Podle ust. § 6 odst. 1 vyhlášky č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, ve znění pozdějších předpisů, činí paušální částka nákladů řízení částku ve výši 1 000 Kč.

## **Poučení**

Proti tomuto rozhodnutí lze podat rozklad v souladu s ust. § 152 správního řádu k Radě Úřadu do 15 dnů od jeho doručení, a to jeho podáním Úřadu. Lhůta pro podání rozkladu se počítá ode dne následujícího po doručení rozhodnutí, nejpozději však po uplynutí desátého dne ode dne, kdy bylo nedoručené a uložené rozhodnutí připraveno k vyzvednutí.

JUDr. Pavla Musálková, v. r.  
oprávněná úřední osoba  
oddělení sankčních řízení Ostrava