

ENERGETICKÝ REGULAČNÍ ÚŘAD

Masarykovo náměstí 5, 586 01 Jihlava

Sp. zn. OSR-09869/2019-ERU

V Ostravě dne 8. října 2019

Č. j. 09869-3/2019-ERU

P Ř Í K A Z

Energetický regulační úřad jako věcně příslušný správní orgán podle ust. § 18 zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů, v příkazním řízení podle ust. § 90 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o odpovědnosti za přestupky“), a ust. § 150 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), vedeném pod sp. zn. OSR-09869/2019-ERU s obviněným z přestupku, společností **Hroší stavby Morava a.s.**, se sídlem Průmyslová 955/4, Holice, 779 00 Olomouc, IČO: 285 97 460, ve věci podezření ze spáchání přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění účinném do 31. prosince 2018 (dále jen „energetický zákon“), rozhodl

takto:

I. Obviněný z přestupku, společnost Hroší stavby Morava a.s., se sídlem Průmyslová 955/4, Holice, 779 00 Olomouc, IČO: 285 97 460 (dále jen „účastník řízení“), **se uznává vinným z přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona**, kterého se dopustil tím, že v rozporu s ust. § 68 odst. 3 energetického zákona prováděl dne 7. srpna 2018 v ochranném pásmu plynárenského zařízení v obci Tršice, u budovy č. p. 200 prostřednictvím strojního mechanismu zemní práce, v důsledku kterých došlo k poškození středotlaké plynovodní přípojky IPE DN 25, a tím k porušení zákazu poškození energetického zařízení činností v ochranném pásmu i mimo ně.

II. Podle ust. § 91a odst. 7 energetického zákona se účastníkovi řízení za spáchání přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona ukládá **pokuta ve výši 34 000 Kč** (slovy: třicet čtyři tisíc korun českých), která je splatná dle ust. § 46 odst. 2 zákona o odpovědnosti za přestupky do 30 dnů od nabytí právní moci tohoto příkazu na účet Energetického regulačního úřadu vedený u České národní banky, č. ú. 19-2421001/0710, variabilní symbol 33819.

Odůvodnění

Dne 28. května 2019 zahájil Energetický regulační úřad (dále také „Úřad“ či „správní orgán“) v důsledku zjištění poškození středotlaké plynovodní přípojky IPE DN 25 (dále také „plynárenské zařízení“) kontrolu ve věci dodržování ust. § 68 odst. 3 energetického zákona účastníkem řízení. Na základě kontrolního zjištění a získaných podkladů vyhotovil kontrolní orgán dne 21. června 2019 Protokol o kontrole č. [REDAKCE], č. j. 05653-6/2019-ERU.

Vůči kontrolnímu zjištění uvedenému v protokolu o kontrole nepodal účastník řízení žádné námítky.

Po prostudování podkladů obsažených v kontrolním spise sp. zn. 05653/2019-ERU, který byl převzat do správního spisu dne 7. října 2019, dospěl správní orgán k závěru, že není pochyb o tom, že se předmětného jednání dopustil účastník řízení a že jsou dostatečně zjištěny všechny okolnosti daného případu se zjištěním stavu věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti ve smyslu ust. § 3 správního řádu, a proto přistoupil v souladu s ust. § 150 správního řádu a ust. § 90 zákona o odpovědnosti za přestupky k vydání tohoto příkazu.

Dle ust. § 81 zákona o odpovědnosti za přestupky mohou být v řízení navazujícím na výkon kontroly skutečnosti zjištěné při kontrole jediným podkladem rozhodnutí o přestupku.

V rámci kontroly bylo zjištěno, že:

- **zemní práce**, v důsledku nichž došlo dne 7. srpna 2018 k poškození plynárenského zařízení, v ochranném pásmu plynárenského zařízení v obci Tršice, u budovy č. p. 200, **prováděl zemním strojem značky SS JCB 4 CX SUPER 4 CX S15HFWM** zaměstnanec účastníka řízení pan [REDAKCE],
- dne 19. dubna 2018 vydal správce plynárenského zařízení ve věci „Tršice – stavební úpravy chodníku“ **stanovisko** k existenci plynárenského zařízení v zájmovém území provádění prací pod zn. [REDAKCE] spolu s Orientačním a Detailním zákresem plynárenského zařízení do mapových podkladů a Ověřenou přílohou žadatele, s platností 24 měsíců ode dne jeho vydání,
- dne 17. července 2018 společnost GridServices, s.r.o., se sídlem Plynárenská 499/1, Zábrdovice, 602 00 Brno, IČO: 279 35 311, **vytyčila** polohu plynárenského zařízení v terénu, s platností 2 měsíců,
- z fotodokumentace místa poškození je zřejmé, že plynárenské zařízení **nebylo uloženo v dostatečné hloubce** a že **nebylo uloženo v pískovém obsypu a označeno výstražnou fólií**,
- veškeré **náklady** spojené s opravou plynárenského zařízení a únikem plynu **byly** účastníkem řízení **uhrazeny**,
- v důsledku poškození plynárenského zařízení došlo k **úniku 69 m³** plynu do ovzduší za dobu 30 minut a k **přerušení** dodávky plynu 1 konečnému zákazníkovi,
- účastník řízení vykonával zemní práce jako subdodavatel právnické osoby Obec Tršice, se sídlem 783 57, Tršice 50, IČO: 002 99 588, přičemž **práce byly vykonávány jako kompletní služba (dílo)**.

Účastník řízení v písemném vyjádření ze dne 6. února 2019 před zahájením kontroly mimo jiné uvedl, že k poškození plynárenského zařízení došlo při sanaci neúnosné vrstvy (cca 20cm) pod původním povrchem chodníku (živičná vrstva mocnosti 5 cm). Plynárenské zařízení bylo uloženo nezvykle mělce, tj. v rozporu s normou. V rámci vytyčení plynárenského zařízení nebylo stanoveno přesné hloubkové uložení. Účastník řízení dále uvedl, že v rámci provádění zemních prací ověřil hloubkové uložení pomocí ručně kopané sondy, která ukázala uložení plynárenského zařízení v normové hloubce. Předmětná plynovodní přípojka se na plynovodní potrubí napojovala v normové hloubce, avšak v dalším úseku začala prudce stoupat. V důsledku mělkého uložení plynárenské zařízení nebylo plynárenské zařízení opatřeno výstražnou fólií a obsypáno pískem. Závěrem účastník řízení uvedl, že při uložení plynárenského zařízení v minimální výšce pod výstražnou fólií

a bez obsypání pískem se jeví jako pravděpodobné poškození plynárenského zařízení i při dodržení předepsaného ručního provádění zemních prací.

Účastník řízení v písemném vyjádření ze dne 10. června 2019 v rámci kontroly mimo jiné uvedl, že k poškození plynárenského zařízení došlo lžící zemního stroje (bagr značky SS JCB 4 CX SUPER 4CX S15HFWM) při odstraňování cca 20 cm neúnosné podložní vrstvy pod původním povrchem chodníku. Plynárenské zařízení bylo v hloubce cca 17 cm pod povrchem původního chodníku. Účastník řízení dále uvedl, že nepozoroval rozpor mezi skutečnou polohou plynárenského zařízení a jeho vytyčením. Hloubka uložení plynárenského zařízení nebyla předmětem vytyčení. Plynárenské zařízení nebylo uloženo v normové hloubce, o čemž dle jeho soudu měl provozovatel distribuční soustavy, resp. jeho zástupce, vědět, neboť takové uložení plynárenského zařízení je možné pouze s jeho souhlasem nebo vědomím, a tuto informaci mu měl poskytnout.

Přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona se dopustí právnická nebo podnikající fyzická osoba tím, že poruší některý ze zákazů stanovených v § 46 odst. 8, 9, 10 nebo § 68 odst. 3 nebo 5 energetického zákona. V rámci příkazního řízení se správní orgán zabýval porušením zákazu poškození plynárenského zařízení při provádění veškerých činností v ochranném pásmu i mimo ně podle ust. § 68 odst. 3 energetického zákona. V projednávaném případě je znakem skutkové podstaty přestupku poškození plynárenského zařízení a trestat tak lze pouze pachatele, který přímo svou činností plynárenské zařízení poškodil. V daném případě není na základě zjištěných okolností pochyb o tom, že to byl právě zaměstnanec účastníka řízení, který prováděl zemní práce, v důsledku kterých došlo k poškození plynárenského zařízení. Jednání zaměstnance účastníka řízení je přičitatelné účastníkovi řízení, když zaměstnanec vykonával činnost pro účastníka řízení a tato byla v příčinné souvislosti s porušením povinnosti uložené účastníkovi řízení [ust. § 20 odst. 1 ve spojení s ust. § 20 odst. 2 písm. c) zákona o odpovědnosti za přestupky]. V případě jakékoliv pracovní činnosti v ochranném pásmu energetického zařízení je nutno konat tuto pracovní činnost s vynaložením veškerého úsilí tak, aby nedošlo k ohrožení bezpečnosti a spolehlivosti jeho provozu či k jeho poškození. Protokol o vytyčení ze dne 17. července 2018 obsahoval informaci o tom, že přesné hloubkové uložení plynárenského zařízení nebylo stanoveno. Toto je nutno ověřit ručně kopanou sondou. Účastník řízení tak mohl poškození plynárenského zařízení předejít (nebo přinejmenším udělat vše pro to, aby poškození předešel) tím, že v případě zjištění, že plynárenské zařízení v dalším úseku začalo prudce stoupat a jeho hloubkové uložení neodpovídalo, měl provádět zemní práce v blízkosti plynárenského zařízení s maximální opatrností a v daném případě měl hloubkové uložení plynárenského zařízení ověřit pomocí ručně kopané sondy. Nedostatečná hloubka uložení plynárenského zařízení, či chybějící pískový obsyp nebo výstražná fólie, nezbavují účastníka řízení odpovědnosti za poškození takového plynárenského zařízení, k těmto okolnostem ovšem správní orgán přihlédl při stanovení výše ukládané pokuty.

S ohledem na výše uvedené lze konstatovat, že účastník řízení svým jednáním porušil ust. § 68 odst. 3 energetického zákona a byly tak naplněny formální znaky přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona. Správní orgán má za to, že jednání účastníka řízení naplnilo rovněž znaky materiální stránky přestupku, neboť v jeho jednání lze shledat společenskou škodlivost, spočívající v porušení zájmu společnosti na bezpečném a spolehlivém provozu plynárenské soustavy. Lze tak uzavřít, že účastník řízení je odpovědný za spáchání přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona.

Za přestupek podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona lze uložit podle ust. § 91a odst. 7 energetického zákona pokutu až do výše 15 000 000 Kč.

Při stanovení výše uložené pokuty hodnotil správní orgán jako přitěžující okolnosti to, že:

- účastník řízení prováděl zemní práce v ochranném pásmu plynárenského zařízení prostřednictvím **zemního stroje**, což bylo v rozporu s podmínkami uvedenými v protokolu o vytyčení plynárenského zařízení v místě provádění prací,
- v důsledku poškození plynárenského zařízení došlo k **úniku 69 m³** plynu do ovzduší za dobu 30 minut a k **přerušení** dodávky plynu **1** konečnému zákazníkovi,
- účastník řízení již byl v minulosti **uznán vinným** za spáchání přestupku dle ust. § 91a odst. 1 písm. o) zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění účinném do 5. června 2017, kterého se dopustil porušením ust. § 68 odst. 3 uvedeného zákona, za což mu byla příkazem č. j. 05828-4/2017-ERU ze dne 27. října 2017, který nabyl právní moci dne 7. listopadu 2017, uložena pokuta ve výši 30 000 Kč.

Při stanovení výše uložené pokuty hodnotil správní orgán jako polehčující okolnosti:

- skutečnost, že plynárenské zařízení **nebylo uloženo v dostatečné hloubce**,
- skutečnost, že plynárenské zařízení **nebylo uloženo v pískovém obsypu a označeno výstražnou fólií**,
- úhradu způsobené **škody** provozovateli distribuční soustavy.

Správní orgán se při stanovení výše pokuty zabýval také otázkou majetkových poměrů účastníka řízení. Správní orgán z Výkazu zisku a ztráty ke dni 31. března 2018 založeného ve sbírce listin Veřejného rejstříku zjistil, že účastník řízení dosáhl výsledku hospodaření za účetní období ve výši 1 747 000 Kč při čistém obratu za účetní období ve výši 320 423 000 Kč. Správní orgán k výši uložené pokuty uvádí, že se jedná o pokutu, která činí méně než 1 % z maximální zákonné výše pokuty. Vzhledem k tomu, že účastník řízení byla uložena pokuta u samé spodní hranice zákonného rozpětí pokuty, nelze v případě správního trestání právnické osoby uvažovat o tom, že by taková výše pokuty mohla mít na účastníka řízení likvidační dopad. Zároveň správní orgán poznamenává, že pokuta byla uložena v souladu s ust. § 2 odst. 4 správního řádu, tedy ve výši odpovídající rozhodovací praxi Úřadu v obdobných nebo shodných případech.

Poučení

Proti tomuto příkazu lze podle ust. § 150 odst. 3 správního řádu podat odpor ve lhůtě 8 dnů od jeho doručení, a to jeho podáním Energetickému regulačnímu úřadu. Lhůta pro podání odporu se počítá ode dne následujícího po doručení příkazu, nejpozději však po uplynutí desátého dne ode dne, kdy byl nedoručený a uložený příkaz připraven k vyzvednutí.

JUDr. Pavla Musálková, v. r.
oprávněná úřední osoba
oddělení sankčních řízení Ostrava