

ENERGETICKÝ REGULAČNÍ ÚŘAD

Masarykovo náměstí 5, 586 01 Jihlava

Sp. zn. OSR-07866/2017-ERU

Praha 30. listopadu 2017

Č. j. 07866-13/2017-ERU

ROZHODNUTÍ

Energetický regulační úřad jako věcně příslušný správní orgán podle ust. § 18 zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „energetický zákon ve znění pozdějších předpisů“), ve správním řízení vedeném pod sp. zn. OSR-07866/2017-ERU a zahájeném Energetickým regulačním úřadem dne 30. října 2017 z moci úřední podle ust. § 46 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), a ust. § 78 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, s obviněným z přestupku, společností **ECOWOOD s.r.o., se sídlem Praha 2, Ječná 550/1, PSČ 12000, IČO: 279 00 797**, zastoupeným [REDAKCE], [REDAKCE], advokátem, se sídlem [REDAKCE], ve věci podezření ze spáchání přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. p) zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění účinném do 5. června 2017 (dále jen „energetický zákon“) rozhodl

takto:

I. Obviněný z přestupku, společnost ECOWOOD s.r.o., se sídlem Praha 2, Ječná 550/1, PSČ 12000, IČO: 279 00 797, zastoupený [REDAKCE], advokátem, se sídlem [REDAKCE] (dále též „účastník řízení“), **se uznává vinným z přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. p) energetického zákona**, kterého se dopustil tím, že v rozporu s ust. § 46 odst. 12 energetického zákona dne 16. května 2016 na pozemku parc. č. [REDAKCE] v katastrálním území [REDAKCE] v ochranném pásmu zařízení elektrizační soustavy při podjezdu nadzemního neizolovaného vedení vysokého napětí 22 kV strojem Doppstadt SM 618 PROFI dostatečně nezhodnotil stav a výšku terénu, přičemž došlo ke stržení a přerušení elektrického vodícího drátu s označením [REDAKCE] u rozvodné větve s označením [REDAKCE] v místech mezi druhým a třetím bodem odbočného vypínače [REDAKCE] pro trafostanici a k odpojení izolantu u sloupu s označením [REDAKCE], čímž porušil zákaz poškození energetických zařízení činností v ochranném pásmu i mimo ně.

II. Podle ust. § 91a odst. 7 zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů se účastníkovi řízení, za spáchání přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. p) energetického zákona ukládá **pokuta ve výši 50 000 Kč** (slovy: padesát tisíc korun českých), která je splatná do 30 dnů od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí, a to na účet Energetického regulačního úřadu vedený u České národní banky, č. ú. 19-2421001/0710, variabilní symbol 33817.

III. Podle ust. § 79 odst. 5 správního řádu ve spojení s ust. § 6 vyhlášky č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, ve znění pozdějších předpisů, se účastníkovi řízení, ukládá povinnost uhradit **náklady řízení ve výši paušální částky 1 000 Kč** (slovy: jeden tisíc korun českých). Náklady řízení jsou splatné do 30 dnů ode dne nabytí právní moci tohoto rozhodnutí, a to na účet Energetického regulačního úřadu vedený u České národní banky, č. ú. 19-2421001/0710, variabilní symbol 33817.

Odůvodnění

I. Úvod

Energetickému regulačnímu úřadu (dále jen „Úřad“) jako věcně příslušnému správnímu orgánu podle ust. § 18 energetického zákona bylo dne 18. července 2017 pod č. j. [REDAKCE] Statutárním městem Kladno postoupeno k projednání oznámení Policie České republiky, Krajského ředitelství policie Středočeského kraje, oddělení obecné kriminality Kladno (dále jen „Policie ČR“) sp. zn. [REDAKCE] společně se spisovým materiálem k projednání oznámení o přestupku, jehož se měl dopustit pan [REDAKCE], narozen [REDAKCE], trvale bytem [REDAKCE]

Po prostudování podkladů obsažených ve spisovém materiálu Policie ČR dospěl správní orgán k závěru, že došlé oznámení neodůvodňuje zahájení řízení s panem [REDAKCE], neboť podezřelý [REDAKCE] se jednání, v jehož důsledku došlo k poškození dvou neizolovaných vodičů u sloupu č. [REDAKCE] mezi [REDAKCE] bodem a k odpojení izolantu u sloupu s označením [REDAKCE], dopustil v postavení zaměstnance účastníka řízení. Po prostudování podkladů obsažených ve spisu dospěl správní orgán k závěru, že není pochyb o tom, že se předmětného jednání dopustil účastník řízení a že jsou dostatečně zjištěny všechny okolnosti daného případu se zjištěním stavu věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti ve smyslu ustanovení § 3 správního řádu, a proto v souladu s ust. § 150 správního řádu a ust. § 90 zákona o odpovědnosti za přestupky vydal dne 27. října 2017 příkaz, který byl účastníkovi řízení doručen dne 30. října 2017. Proti příkazu podal účastník řízení odpor, jehož podáním byl příkaz zrušen a správní řízení dále pokračovalo.

II. Průběh správního řízení

Po prostudování podkladů obsažených ve správním spisu dospěl správní orgán k závěru, že není pochyb o tom, že se předmětného jednání dopustil účastník řízení a že jsou dostatečně zjištěny všechny okolnosti daného případu se zjištěním stavu věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti ve smyslu ustanovení § 3 správního řádu, a proto vydal dne 27. října 2017 v souladu s ust. § 150 správního řádu a ust. § 90 zákona o odpovědnosti za přestupky příkaz č. j. 07866-8/2017-ERU, kterým byla účastníkovi řízení za spáchání správního deliktu dle ust. § 91a odst. 1 písm. p) energetického zákona uložena pokuta ve výši 50 000 Kč. Příkaz byl účastníkovi řízení doručen dne 30. října 2017.

Dne 6. listopadu 2017 obdržel správní orgán odpor proti příkazu. Podáním odporu byl příkaz zrušen a správní řízení dále pokračovalo, o čemž byl účastník vyrozuměn dne 10. listopadu 2017. Zároveň byl účastník řízení vyrozuměn o možnosti vyjádřit se, bylo mu

sděleno, co je považováno za podklady rozhodnutí, a byla mu dána možnost doložit správnímu orgánu doklady svědčící o jeho aktuálních majetkových poměrech, a to vše do 10 kalendářních dnů od doručení. Zároveň byl účastník řízení vyrozuměn o možnosti nahlížet do spisu a požádat o nařízení ústního jednání.

V odporu účastník řízení napadl vydaný příkaz i) z důvodu paušálnosti a neurčitosti odůvodnění napadeného usnesení (*účastník řízení má zřejmě na mysli napadený příkaz*). Správní orgán bez dalšího dovozuje odpovědnost účastníka jako právnické osoby, aniž by uvedl, na základě jakého zákonného ustanovení má být tato odpovědnost dána. Obecné konstatování, že dne 1. 7. 2017 nabyl účinnosti zákon o odpovědnosti za přestupky a obecný odkaz na rozhodnutí Nejvyššího správního soudu není určitým a srozumitelným odůvodněním, proč má být účastník odpovědný za jednání svého zaměstnance. ii) správní orgán z rozhodnutí Nejvyššího správního soudu ze dne 14. 8. 2015 č. j. 5 As 10/2015-27 dovozuje, že samo poučení „a poškození“ (*pravděpodobně má účastník řízení na mysli „proškolení“*) zaměstnance nezavazuje právnickou osobu odpovědnosti za přestupek, účastník řízení uvádí, že svého zaměstnance řádně proškolil, ale seznámil ho též s místem výkonu činnosti a učinil všechna opatření k tomu, aby k danému přestupku nedošlo. Jednatel účastníka řízení dal zaměstnanci pokyn k uvedení stroje do přepravní polohy, hrubou nedbalostí zaměstnance, který nesklopil jedno rameno stroje, pak došlo ke stržení elektrického vedení.

Účastník řízení využil svého práva a po dohodě se správním orgánem dne 16. listopadu 2017 nahlížel do spisu. Dne 20. listopadu 2017 pak zaslal správnímu orgánu vyjádření k podkladům rozhodnutí. Ve svém vyjádření účastník řízení uvádí, že iii) nerozporuje, že k předmetné události spočívající v poškození zařízení elektrizační soustavy v [REDAKCE] došlo, a to v důsledku jednání tehdejšího zaměstnance. K poškození elektrického vedení nedošlo při samotné činnosti stroje Doppstad SM 618 PROFU, ale při jeho převozu z místa jeho činnosti do místa jeho parkování. K dopravě uvedeného stroje na místo výkonu práce musel zaměstnanec s celou soupravou tvořenou traktorem a předmětným strojem složeným do cestovní polohy podjet pod předmětným elektrickým vedením. iv) zaměstnanec účastníka řízení byl řádně proškolen, ale též seznámen s výkonem činnosti a byla učiněna veškerá potřebná opatření k tomu, aby k danému přestupku nedošlo. Zaměstnanec pan [REDAKCE] vykonával činnost spočívající v prosívání půdy opakovaně, přičemž tuto činnost vykonával mimo ochranné pásmo zařízení elektrizační soustavy. K poškození elektrického vedení došlo po ukončení samotné činnosti, kdy byl stroj přepravován na místo svého parkování. Ke sklopení ramene stroje, kterým pak bylo strženo elektrické vedení, došlo hrubou nedbalostí zaměstnance účastníka řízení. v) Účastník řízení učinil vše, co bylo v jeho možnostech, aby předešel obdobné škodní události, zejména řádně zaměstnance proškolil k činnosti s předmětným strojem a způsobem jeho přepravy, výkon činnosti stroje byl určen mimo ochranné pásmo elektrického vedení, zaměstnanec byl řádně seznámen s místem činnosti samotného stroje, jakož i způsobem dopravy stroje na místo výkonu práce, zaměstnanec byl upozorněn na přítomnost elektrického vedení a potřebu zvýšené opatrnosti a zaměstnanci byl dán výslovný pokyn k uvedení stroje do přepravní polohy. vi) činnost zaměstnavatele nemůže spočívat v neustálém dohledu nad prací zaměstnance. Jelikož pan [REDAKCE] věděl o poměrech na místě samém, neboť tím samým místem inkriminovaného dne ráno projížděl, bylo důvodným očekáváním účastníka, že jeho zaměstnanec dodrží elementární principy bezpečnosti. Složení stroje do přepravní polohy nemělo primární souvislost s přítomností elektrického vedení s přítomností elektrického vedení v trase přepravy stroje, ale jednalo se o standardní a běžně prováděný postup při přepravě stroje. Jelikož se nejednalo o přemístění stroje v řádu metrů, bylo povinností

strojníka vždy uvést stroj do přepravní polohy bez ohledu na to, zda se jednalo o přepravu na veřejné komunikaci či nikoliv. Skutečnost, že stroj nebyl uveden do přepravní polohy zcela, avšak jen zčásti, je hrubým opomenutím zaměstnance spočívajícím v neprovedení kontroly stavu stroje před zahájením přepravy. vii) skutečností mající vliv na odpovědnost účastníka řízení je, že neznámý subjekt bez vědomí účastníka řízení a zcela zřejmě bez vědomí vlastníka pozemku navýšil v místě podjezdu elektrického vedení terén minimálně o jeden metr na původní úroveň. V tomto směru by mělo být zjištěno, zda samotné navýšení terénu není činností zakázanou v ochranném pásmu a nebylo zjištěno, jaká byla výše terénu pod předmětným elektrickým vedením a zda výška elektrického vedení nad terénem odpovídala příslušným technickým normám. viii) vzhledem k ust. § 21 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky je zřejmé, že odpovědnost právnické osoby za jednání jejího zaměstnavatele (*účastník řízení má pravděpodobně na mysli „zaměstnanec“*) a jestliže právnická osoba vynaloží veškeré úsilí, které bylo možno požadovat, představuje tato skutečnost liberační důvod ve vztahu k její odpovědnosti za jednání jejího zaměstnance, a to i v kontextu rozhodnutí Nejvyššího správního soudu ze dne 14. 8. 2015 č. j. 5 As 10/2015-27, a je povinností správního orgánu, aby každou věc individuálně posoudil. Účastník řízení z uvedených důvodů navrhuje, aby řízení proti němu bylo zastaveno.

Možnosti doložit své majetkové poměry účastník řízení nevyužil.

Správní orgán s ohledem na zásadu materiální pravdy zakotvenou v ust. § 3 správního řádu dospěl k závěru, že veškeré podklady, které jsou součástí spisu sp. zn. OSR-07866/2017-ERU ke dni vydání tohoto rozhodnutí, jsou pro vedení správního řízení a vydání tohoto rozhodnutí úplné a dostačující pro zjištění stavu věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti, a to v rozsahu, který je nezbytný pro soulad jeho úkonu s požadavky uvedenými v ust. § 2 správního řádu.

III. Zjištění a popis skutkového stavu

Ze spisového materiálu Policie ČR bylo zjištěno, že pan [REDAKCE] byl zaměstnán jako řidič a obsluha prosévacího stroje Doppstadt ([REDAKCE]) účastníka řízení. Dne 16. května 2016 na pozemku parc. č. [REDAKCE] v k. ú. [REDAKCE] prosíval podle pokynů pana [REDAKCE] ze společnosti Zelenno s.r.o. zeminu. Prosévací stroj Doppstadt zůstal připojen za traktorem. Asi v 16 hodin přijel nadřízený pan [REDAKCE], pan [REDAKCE], a dal pokyn k ukončení práce a převezení stroje na místo parkování, které se nacházelo vedle vjezdu do pekáren La Lorraine. Na místě se nacházel též pan [REDAKCE] ze společnosti Zelenno s.r.o. Pan [REDAKCE] společně s panem [REDAKCE] stroj vyčistili a pan [REDAKCE] poté zdvihl vynášecí pásy do svislé polohy, nastoupil do traktoru a za osobním vozidlem ovládaným panem [REDAKCE] se rozjel. Při podjezdu vysokého napětí se podíval do zpětného zrcátka a uviděl dva stržené vodiče, další vodič stále visel na vrcholu zadního vynášecího pásu. Pan [REDAKCE] na něho volal, aby z traktoru nevystupoval a pokračoval v jízdě. Když pan [REDAKCE] zastavil a vystoupil z traktoru, viděl, že se pod stožárem vysokého napětí kouří ze země. Protože se v blízkosti nacházela trafostanice, přivolal pan [REDAKCE] Hasičský záchranný sbor. Po jejich příjezdu se zjistilo, že se jedná pouze o požár trávy u stožáru vysokého napětí, požár byl zlikvidován udusáním. Pan [REDAKCE] Policii ČR uvedl, že byl řádně proškolen o bezpečnosti práce, což účastník řízení doložil Osnovou školení BOZP pro zaměstnance a prezenční listinou ze dne 7. ledna 2015 podepsanou panem [REDAKCE] a zápisem o seznámení s právními

a ostatními předpisy v rámci výcviku obsluh stavebních strojů provedeným dne 26. ledna až 3. února 2016 a rovněž podepsaným panem [REDACTED].

Pan [REDACTED], jednatel účastníka řízení, výpověď pana [REDACTED] potvrdil, a doplnil, že práce byly prováděny na základě objednávky pana [REDACTED], jednatele společnosti Zelenno s.r.o. Po nehodě byl pan [REDACTED] vyšetřovatelem Hasičského záchranného sboru upozorněn, že terén, po kterém s prosévacím strojem projížděli, je oproti normě zvýšený asi o jeden metr. Této skutečnosti si s panem [REDACTED] nevěšimli a nebyli o ní ani majitelem pozemku, ani panem [REDACTED] informováni.

Dne 16. května 2016 do úředního záznamu o podání vysvětlení pan [REDACTED] dále uvedl, že po skončení práce zvedl výložníky do svislé polohy, bez sklápění, aby byly stejně vysoké jako válec, tedy nikoli do převozní polohy, a pak se s traktorem, za kterým byl stroj připojen, rozjel. Neuvědomil si, že terén byl asi o 1,5 m nebo 2 m zvýšen oproti dřívější době, kdy na témže pozemku rovněž pracoval. Následkem toho zadním výložníkem zavadil o elektrické vedení. V důsledku doteku vodičů vysokého napětí došlo ke škodě i na stroji Doppstadt SM 618.

Do úředního záznamu o podání vysvětlení pan [REDACTED] dne 23. listopadu 2016 sdělil, že stroj Doppstadt SM 618 PROFI z obavy před vandalismem parkují na parkovišti u vrátnice pekárny La Lorraine. Dne 16. května 2016 pan [REDACTED] přijel na místo práce a přikázal obsluze ukončit práce, vyčistit a složit stroj do přepravní polohy a převést ho na místo parkování. Pan [REDACTED] provedl vztyčení obou vynášecích pásů do přepravní polohy, avšak po vytyčení neprovedl sklopení horní části zadního vynášecího pásu. Tento pás je uprostřed opatřen kloubovým spojením, které umožňuje sklopení horní části. Pan [REDACTED] pak vyjel směrem k parkovišti vyčkat příjezdu pana [REDACTED], po asi 200 m se otočil a viděl, že pan [REDACTED] křížuje vedení vysokého napětí a zdá se, že výška soupravy není bezpečná k podjetí. Pan [REDACTED] se okamžitě otočil a vyrazil zpět pana [REDACTED] varovat. To už ale bylo pozdě, protože v tom okamžiku pan [REDACTED] už pod vedením zajížděl. Pan [REDACTED] též uvedl, že přepravní poloha stroje je uvedena v návodu pro uvedený stroj, avšak týká se pouze přepravy stroje na pozemních komunikacích, poloha pro místo práce určena není.

Vlastníkem pozemku par. č. [REDACTED] je dle výpisu z katastru nemovitostí na [REDACTED] paní [REDACTED], která do úředního záznamu o podání vysvětlení dne 7. června 2016 uvedla, že pozemek byl ve špatném stavu, proto v měsíci dubnu 2015 uzavřela se společností Zelenno s.r.o. smlouvu o vykácení dřevin pod vedením vysokého napětí a v ochranném pásmu vysokého napětí. O terénních úpravách na pozemku nevěděla a předmětem smlouvy terénní úpravy nebyly.

Pan [REDACTED], jednatel společnosti Zelenno s.r.o., Policii ČR na místě sdělil, že na pozemek za účelem vyrovnání terénu navezl pouze tolik zeminy, kolik bylo potřeba k vyrovnání terénu.

Do úředního záznamu o podání vysvětlení dne 19. září 2016 pan [REDACTED] sdělil, že terénní úpravy na předmětném pozemku spočívaly ve shrnutí skrývky a nahrnutí na jednu hromadu k pročištění. Pročištění zeminy prováděl účastník řízení na těchto pozemcích již několikrát, přičemž při posledním pročišťování zaměstnanci firmy neuvedli pracovní stroj do převozního stavu, čímž způsobili přetržení vedení vysokého napětí,

v důsledku čehož na sloupu vysokého napětí přehořela pojistka. Účastník řízení, protože práce na pozemku vykonával často, si musel být vědom úpravy terénu a jeho výšky a pokud by řidič uvedl stroj do převozní polohy, pod vedením vysokého napětí by projel bez problémů. Dále pan [REDACTED] uvedl, že účastník řízení prováděl práce na pozemku opakovaně a byl rovněž několikrát panem [REDACTED] upozorňován na vedení vysokého napětí. Dne 16. května 2016 však účastník řízení stroj na pročišťování složil jen částečně, a proto zavadil o vedení vysokého napětí. Pan [REDACTED] si je jist, že při pojezdu je nutno uvést stroj do takového stavu jako při přepravě po komunikaci.

Z fotodokumentace pořízené Policií ČR na místě je zřejmé, že okolí sloupu vedení vysokého napětí se nachází ve stejné úrovni terénu s vyjetými stopami po vozidlech, až ve vzdálenosti několika metrů od vedení se nacházejí hromady zeminy. Policie ČR rovněž pořídila do spisu kopii Průkazu strojníka obsluhy [REDACTED], kopii řidičského průkazu [REDACTED] a Osvědčení o registraci kolového traktoru [REDACTED] ve vlastnictví účastníka řízení s datem 1. vydání osvědčení 28. února 2011.

Z odborného vyjádření Hasičského záchranného sboru Středočeského kraje vyplynulo, že požár travnatého porostu pod sloupem vysokého napětí vznikl úletem jisker vyvolaných elektrickým zkratem na příslušenství rozvodné soustavy tohoto sloupu. Elektrický zkrat na sloupu byl vyvolán stržením neizolovaného nadzemního vedení vysokého napětí 22 kV v blízkosti sloupu č. [REDACTED] mezi [REDACTED] bodem od odbočovacího vypínače. Příčinu požáru jako následku poškození zařízení elektrizační soustavy spatřuje Hasičský záchranný sbor v porušení předpisů, zejména energetického zákona, panem [REDACTED], který jako obsluha soupravy kolového traktoru a mobilního prosévacího stroje dostatečně nezhodnotil stav a výšku terénu pod vedením vysokého napětí, jakož i výšku pracovní soupravy – zadního výložníku.

V důsledku poškození zařízení elektrizační soustavy došlo k přerušení dodávky elektřiny do objektu společnosti La Lorraine, a.s., IČO: 255 44 551, v důsledku čehož nebylo provozuschopných cca pět výrobních linek a chladičů zařízení se zbožím.

Ze zprávy dodané společností La Lorraine, a. s., Policii ČR (nedatováno) vyplývá, že v souvislosti s přerušením elektrického vedení došlo k výpadku dodávky elektrického proudu a tím k zastavení výroby a všech doprovodných technologií. V souvislosti s touto událostí došlo ke škodě na surovinách, polotovarech a hotových neuskladněných výrobcích na pekařských linkách. Z důvodů hygienických a kvalitativních požadavků nemohla být hodnota zásoba a surovin zachráněna a musely být zlikvidovány, dále došlo k poškození chladiče, v důsledku čehož společnosti vznikla celková škoda ve výši [REDACTED] Kč.

Společnost ČEZ Distribuce, a. s., vystavila dne 24. června 2016 účastníku řízení fakturu za poškození zařízení elektrizační soustavy ve výši [REDACTED] Kč.

Správní orgán v rámci řízení vyzval dne 6. října 2017 společnost ČEZ Distribuce, a.s., a společnost La Lorraine Bakery Group a paní [REDACTED] k vyčíslení škody, k čemuž jim poskytl termín do 24. října 2017. Zároveň správní orgán uvědomil případné poškozené o možnosti požádat o nařízení ústního jednání. Žádný z možných poškozených této možnosti nevyužil.

IV. Právní hodnocení

IV. I. Obecný právní rámec

Správní orgán nejprve uvádí, že ke dni 1. července 2017 vstoupil v účinnost zákon č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich (dále jen „zákon č. 250/2016 Sb.“), který podle § 1 zákona č. 250/2016 Sb., upravuje podmínky odpovědnosti za přestupek, druhy správních trestů a ochranných opatření a zásady pro jejich ukládání, postup před zahájením řízení o přestupku a postup v řízení o přestupku.

Podle přechodných ustanovení zákona č. 250/2016 Sb., konkrétně dle § 112 odst. 1 zákona č. 250/2016 Sb., se na přestupky a dosavadní jiné správní delikty, s výjimkou disciplinárních deliktů, ode dne nabytí účinnosti tohoto zákona hledí jako na přestupky podle tohoto zákona. Odpovědnost za přestupky a dosavadní jiné správní delikty, s výjimkou disciplinárních deliktů, se posoudí podle dosavadních zákonů, pokud k jednání zakládajícímu odpovědnost došlo přede dnem nabytí účinnosti tohoto zákona; podle tohoto zákona se posoudí jen tehdy, jestliže to je pro pachatele příznivější. Podle § 112 odst. 2 zákona č. 250/2016 Sb., se ustanovení dosavadních zákonů o lhůtách pro projednání přestupku nebo jiného správního deliktu, lhůtách pro uložení pokuty za přestupek nebo jiný správní delikt a lhůtách pro zánik odpovědnosti za přestupek nebo jiný správní delikt se ode dne nabytí účinnosti tohoto zákona nepoužijí. Odpovědnost za přestupek a dosavadní jiné správní delikt však nezanikne dříve, než by uplynula některá ze lhůt podle věty první, pokud k jednání zakládajícímu odpovědnost došlo přede dnem nabytí účinnosti tohoto zákona. Podle § 112 odst. 3 zákona č. 250/2016 Sb., se na určení druhu a výměry sankce za dosavadní přestupky a jiné správní delikty ode dne nabytí účinnosti tohoto zákona použijí ustanovení o určení druhu a výměry správního trestu, je-li to pro pachatele výhodnější.

Správní orgán uvádí, že v rámci vedeného správního řízení, v němž vydal toto rozhodnutí, zohlednil nutnost aplikace zákona č. 250/2016 Sb. Na základě posouzení přechodných ustanovení zákona č. 250/2016 Sb., dospěl správní orgán k tomu, že odpovědnost účastníka řízení za předmětný správní delikt je posuzována podle dosavadních zákonů, stejně tak i lhůta pro projednání přestupku.

Podle přechodných ustanovení zákona č. 250/2016 Sb., konkrétně § 112 odst. 3, se na určení druhu a výměry sankce za dosavadní přestupky a jiné správní delikty ode dne nabytí účinnosti zákona č. 250/2016 Sb., tedy od 1. července 2017, použijí ustanovení zákona č. 250/2016 Sb., o určení druhu a výměry správního trestu, **je-li to pro pachatele výhodnější, a to i s ohledem na splatnost pokuty, která činí 30 dnů.** S ohledem na právní úpravu zákona č. 250/2016 Sb., dospěl správní orgán k názoru, že aplikace § 37 zákona č. 250/2016 Sb., je pro účastníka řízení v daném případě výhodnější, a proto správní orgán aplikoval při určení druhu a výměry sankce (správního trestu) zákon č. 250/2016 Sb., přičemž postupoval v intencích § 37 písm. a), c) zákona č. 250/2016 Sb. ve spojení s ust. § 91a odst. 7 energetického zákona. Na základě uvedených zákonných ustanovení a za užití zásady lex specialis derogat legi generali, je za předmětný přestupek možno uložit toliko pokutu, a to do výše 15 000 000 Kč. Jedná se samozřejmě o maximální možnou výši pokuty, jejíž uložení připadá v úvahu v případě zvlášť vysoké závažnosti přestupku včetně jeho následků a dalším okolnostem, za kterých byl spáchán.

IV. II. Právní posouzení skutku

Přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. p) energetického zákona se dopustí právnická nebo podnikající fyzická osoba tím, že nesplní některou z povinností stanovených v § 46 odst. 12 nebo 13 nebo § 68 odst. 5 nebo umístí stavbu v ochranném pásmu v rozporu s ustanoveními § 68 odst. 4 nebo provede jinou činnost v ochranném pásmu v rozporu s ustanoveními § 68 odst. 4 nebo vysadí trvalé porosty v rozporu s ustanoveními § 68 odst. 6 nebo umístí stavu v bezpečnostním pásmu v rozporu s ustanoveními § 69 odst. 3. V rámci správního řízení se správní orgán zabýval porušením zákazu poškození energetického zařízení při provádění veškerých činností v ochranném pásmu i mimo ně podle ust. § 46 odst. 12 energetického zákona.

V rámci správního řízení se správní orgán zabýval přestupkem ve smyslu výše uvedeného ust. § 91a odst. 1 písm. p) energetického zákona v návaznosti na porušení zákazu poškození energetického zařízení při provádění veškerých činností v ochranném pásmu i mimo ně dle ust. § 46 odst. 12 energetického zákona. Toto ustanovení představuje kategorický zákaz určitého jednání v ochranném pásmu tak, aby nedošlo k poškození energetického zařízení. Z uvedeného ustanovení vyplývá mimo jiné i povinnost osob provádějících práce v ochranném pásmu počínat si takovým způsobem, aby nemohlo dojít k poškození energetického zařízení.

V projednávaném případě je znakem skutkové podstaty přestupku dle ust. § 91a odst. 1 písm. p) energetického zákona s užitím odkazu na ust. § 46 odst. 12 energetického zákona poškození energetického zařízení a trestat tak lze pouze pachatele, který se dopustil jednání (provádění činnosti v ochranném pásmu či mimo ně) vedoucího k poškození energetického zařízení, mezi nímž a způsobeným následkem je příčinná souvislost, tj. pachatele, který svou činností energetické zařízení poškodil. V daném případě není na základě zjištěných okolností pochyb o tom, že to byl právě účastník řízení, kdo prováděl dne 16. května 2016 v [REDAKCE], na pozemku parc. č. [REDAKCE] práce, při kterých došlo v ochranném pásmu vedení vysokého napětí k jeho poškození. Tuto skutečnost účastník řízení ostatně ani nezpochybňuje.

Správní orgán se dále zabýval posuzováním otázky, zda účastník řízení věděl, že činnost prováděl v ochranném pásmu zařízení elektrizační soustavy, a jakým způsobem účastník řízení zemní práce v ochranném pásmu prováděl. Ze spisu i z vyjádření účastníka řízení vyplývá, že vlastní činnost zemním strojem účastník řízení prováděl mimo ochranné pásmo. Ke kontaktu s ochranným pásmem zařízení elektrizační soustavy došlo pouze při přepravě stroje Doppstadt SM 618 PROFI na místo a z místa výkonu vlastní činnosti účastníka řízení.

Z ust. § 46 odst. 3 energetického zákona vyplývá definice ochranného pásma, přičemž tímto se rozumí souvislý prostor vymezený svislými rovinami vedenými po obou stranách vedení ve vodorovné vzdálenosti měřené kolmo na vedené, které činí u napětí nad 1 kV do 35 kV včetně pro vodiče bez izolace 7 m, pro vodiče s izolací základní 2 m a pro závěsná kabelová vedení 1 m.

Pan [REDAKCE], jednatel společnosti Zelenno s.r.o. opakovaně upozorňoval na vedení vysokého napětí. Rovněž účastník řízení ve svém vyjádření uvedl, že zaměstnanec upozornil na přítomnost elektrického vedení a potřebu zvýšené opatrnosti. Účastník řízení si

tak byl vědom, že konkrétní činnost, tj. přepravu stroje Doppstadt SM 618 PROFI provádí mimo jiné též v ochranném pásmu zařízení elektrizační soustavy.

Veškeré činnosti, v ochranném pásmu energetického zařízení i mimo ně, musí být prováděny tak, aby nedošlo k poškození energetických zařízení. Subjekt, který chce vykonávat jakoukoli činnost, a to včetně činnosti dopravní, by si měl být i bez znalosti zákona vědom, že při své činnosti musí postupovat opatrně a obezřetně, aby při ní nedošlo k poškození některé z inženýrských sítí. Správní orgán poukazuje na skutečnost, že charakteristickým znakem tzv. přestupku právnických osob a podnikajících fyzických osob je to, že odpovědnost těchto osob je založena porušením právních povinností bez ohledu na zavinění. Jedná se o tzv. objektivní odpovědnost, kdy je věcí účastníka řízení, aby si při výkonu svých činností počínal tak, aby neporušil povinnosti dané energetickým zákonem a nepoškodil zákonem chráněné zájmy, v daném případě zájem na ochraně zařízení elektrizační soustavy a zájem na bezporuchové dodávce elektrické energie konečným zákazníkům. To v praxi znamená, že v případě jakékoliv pracovní činnosti v ochranném pásmu zařízení plynárenské soustavy je nutno konat tuto pracovní činnost (s vynaložením veškerého úsilí) tak, aby nedošlo k ohrožení bezpečnosti a spolehlivosti jeho provozu či k jeho poškození.

IV. III. Vypořádání námitek účastníka řízení

K námitkám účastníka řízení správní orgán uvádí:

i) v příkazu č. j. 07866-8/2017-ERU správní orgán zmiňuje účinnost zákona o odpovědnosti za přestupky, přičemž v souladu s ust. § 112 odst. 1 odpovědnost za přestupky a dosavadní jiné správní delikty, s výjimkou disciplinárních deliktů, se posoudí podle dosavadních zákonů, pokud k jednání zakládajícímu odpovědnost došlo přede dnem nabytí účinnosti tohoto zákona, podle zákona o odpovědnosti za přestupky se posoudí jen tehdy, jestliže je to pro pachatele příznivější. Odpovědnost právnické osoby pak správní orgán posuzoval podle ustanovení § 91d odst. 1 energetického zákona ve znění účinném do 5. června 2017, neboť toto ustanovení je pro účastníka řízení v porovnání s ust. § 20 zákona o odpovědnosti za přestupky příznivější, neboť podmínky odpovědnosti právnické osoby za přestupky zákon o odpovědnosti za přestupky rozšiřuje. Podle ust. § 91a odst. 1 písm. p) se právnická nebo podnikající fyzická osoba dopustí přestupku tím, že nesplní některou povinnost stanovenou v ust. § 46 odst. 12 a odpovědnost se může zbavit (ust. § 91d odst. 1 energetického zákona), pokud prokáže, že vynaložila veškeré úsilí, které bylo možno požadovat, aby porušení právní povinnosti zabránila. Dle ust. § 2 odst. 2 zákona č. 262/2006 Sb., zákoník práce, ve znění pozdějších předpisů, musí být závislá práce vykonávána za mzdu, plat nebo odměnu za práci, na náklady a odpovědnost zaměstnavatele, v pracovní době na pracovišti zaměstnavatele, popřípadě na jiném dohodnutém místě. Předmětem pracovněprávního vztahu je závislá práce. Jelikož práce, při kterých došlo k poškození plynárenského zařízení, byly prováděny v rámci pracovněprávního vztahu, jak vyplývá ze spisu, odpovídá za poškození zařízení elektrizační soustavy účastník řízení jako zaměstnavatel.

ii) skutečnost, že zaměstnanec účastníka řízení, byl proškolen jak v oblasti bezpečnosti a ochrany zdraví při práci, tak v obsluze obsluhovaného stroje, a absolvoval odborný výcvik obsluh stavebních strojů, účastník řízení prokázal a správní orgán tuto skutečnost nezpochybňuje. Účastník řízení ve svém vyjádření a jednatel účastníka řízení též v úředním záznamu o podání vysvětlení dne 23. listopadu 2016 uvádějí, že jednatel účastníka řízení dal

zaměstnanci pokyn mimo jiné ke složení stroje do převozní polohy. I když o takovém pokynu se zaměstnanec (ani nikdo jiný na místě přítomný) nezmiňuje, když zaměstnanec do úředního záznamu o podaném vysvětlení opakovaně uvedl pouze, že měl ukončit činnost a převézt stroj na místo parkování, jednatel splnění pokynu nekontroloval, podle svého vyjádření vyřizoval telefonát a pak osobním vozidlem vyjel směrem k parkovišti, po ujetí 200 m se teprve ohlédl, aby převážení stroje zkontroloval, to už však zaměstnanec se strojem vjížděl pod vedení vysokého napětí. Správní orgán tak námitku účastníka neshledává důvodnou, neboť i kdyby pokyny udílené zaměstnanci byly přesné a kompletní, kontrola taková nebyla.

iii) účastník řízení nerozporuje, že k poškození zařízení elektrizační soustavy došlo, ale uvádí, že k němu nedošlo při samotné činnosti stroje Doppstadt SM 618 PROFI, ale až při jeho převozu na místo parkování. Správní orgán uvádí, že je zcela nepodstatné, že k poškození elektrického vedení nedošlo při samotné činnosti stroje Doppstadt SM 618 PROFI, ale při jeho převozu z místa jeho činnosti do místa jeho parkování, jelikož není na základě zjištěných okolností pochyb o tom, že to byl právě účastník řízení, kdo prováděl dne 16. května 2016 v [REDAKCE], na pozemku parc. č. [REDAKCE] práce, při kterých došlo v ochranném pásmu vedení vysokého napětí k jeho poškození. Zaměstnanec vykonával činnost opakovaně, před začátkem práce stroj na místo činnosti musel pod elektrickým vedením přepravit. Účastníkem uváděné skutečnosti nejsou v rozporu s výrokem uvedeným ve zrušeném příkazu i v tomto rozhodnutí.

iv) námitku účastníka řízení, že zaměstnanec byl řádně proškolen, což se ve správním řízení i prokázalo, a podle tvrzení účastníka řízení byl zaměstnanec i seznámen s výkonem činnosti a byla učiněna veškerá potřebná opatření k tomu, aby k danému přestupku nedošlo, k poškození zařízení došlo po ukončení činnosti, když před přepravou stroje zaměstnanec hrubou nedbalostí nesklopil rameno stroje, správní orgán neshledává důvodnou, neboť kdyby účastník řízení učinil veškerá potřebná opatření, k poškození zařízení elektrizační soustavy by nedošlo.

v) správní orgán se s touto námitku účastníka řízení vypořádal už v předchozím bodu a dále uvádí, že je zřejmé, že vzhledem k okolnostem, zejména lokaci stavby, účastník řízení věděl, že přepravou stroje zasáhne do ochranného pásma nadzemního vedení elektrizační soustavy, neboť tuto činnost prováděl opakovaně, a to dokonce i toho dne, kdy došlo k poškození energetického zařízení, ráno. Přesto nepřipravil stroj k přepravě náležitým způsobem a nesklopeným ramenem stroje strhl elektrické vedení. Správní orgán dospěl k závěru, že účastník řízení s ohledem na výše uvedené nevynaložil veškeré úsilí, které bylo možno požadovat, aby porušení povinnosti zabránil.

vi) účastník řízení uvádí, že činnost zaměstnavatele nemůže spočívat v neustálém dohledu nad prací zaměstnance a pan [REDAKCE] o poměrech na místě sám věděl, když tím samým místem inkriminovaného dne ráno projížděl. Zaměstnanec účastníka hrubým způsobem porušil své pracovní povinnosti. Správní orgán k tomu uvádí, že je věcí zaměstnavatele, jak si práce a dohled nad jejich výkonem zorganizuje, nicméně musí být připraven nést následky za případné protiprávní jednání.

vii) námitka, že na odpovědnost účastníka řízení mělo vliv navýšení pozemku v místě podjezdu elektrického vedení minimálně o jeden metr, je nedůvodná. Účastník řízení sám uvedl, že zaměstnanec byl řádně seznámen s místem výkonu práce a že inkriminovaným místem zaměstnanec projížděl již ráno toho dne, kdy odpoledne došlo k poškození zařízení elektrizační soustavy. Z fotodokumentace pořízené Policií ČR na místě je zřejmé, že okolí

sloupu vedení vysokého napětí se nachází ve stejné úrovni terénu s vyjetými stopami po vozidlech, až ve vzdálenosti několika metrů od sloupu se nacházejí hromady zeminy. Správní orgán nepovažuje za možné, aby ke srovnání terénu do stejné úrovně, a to podle tvrzení účastníka řízení o 1 m vyšší než byl terén původní, došlo během jediného dne, a to bez povšimnutí účastníka řízení. K tomu správní orgán dodává, že v kompetenci Úřadu je dle ust. § 18 energetického zákona dozor nad dodržováním energetického zákona a zákona o cenách a nemůže posuzovat jednání podle jiných zákonů, např. stavebního zákona. V rámci kompetencí udělených energetickým zákonem však správní orgán postupoval v souladu s ust. § 3 správního řádu a zhodnotil a v příkazu také uvedl všechny okolnosti, za nichž k poškození energetického zařízení došlo. Správní orgán navíc dodává, že se společností Zelenno s.r.o. bylo ve věci úpravy terénu příslušným stavebním úřadem zahájeno řízení.

viii) všechny okolnosti poškození zařízení elektrizační soustavy dne 16. května 2016 na pozemku parc. č. [REDAKCE] v katastrálním území [REDAKCE] správní orgán posoudil a vzhledem k tomu, že dospěl k závěru, že účastník řízení nepostupoval s náležitou opatrností, aby porušení své povinnosti zabránil, neuplatnil ustanovení energetického zákona, které zbavuje odpovědnosti za přestupek právnickou osobu, pokud prokáže, že vynaložila veškeré úsilí, které bylo možno požadovat, aby porušení povinnosti zabránila, a námitka účastníka tak není důvodná. V řízení bylo jednoznačně prokázáno, že k činnosti, kterou účastník řízení v ochranném pásmu zařízení elektrizační soustavy prováděl, se stanovisko správce distribuční soustavy ani vytyčení sítí nevyžaduje. Nicméně účastník řízení byl obeznámen s tím, že při přepravě stroje Doppstadt SM 618 PROFI do ochranného pásma nadzemního vedení vysokého napětí zasahuje. Přestože na předmětném pozemku došlo k navýšení terénu, správní orgán dospěl k závěru, že účastník řízení nepostupoval s náležitou opatrností, aby porušení své povinnosti zabránil, neboť v ochranném pásmu nadzemního vedení elektrizační soustavy je vždy nutno veškeré činnosti provádět tak, aby nedošlo k poškození tohoto zařízení. Poškození zařízení elektrizační soustavy mohl účastník řízení zabránit například uvedením stroje do převozního stavu, případně podjezdem vedení vysokého napětí v jiném místě. V této souvislosti správní orgán poznamenává, že účastník řízení se obecně nemůže zprostit odpovědnosti za přestupek odkazem na porušení povinnosti vlastního zaměstnance, a to i v případě, že provedl jeho školení spočívající v seznámení se zásadami BOZP a seznámení s právními a ostatními předpisy v rámci výcviku obsluh stavebních strojů. Skutečnost, že byl zaměstnanec ze strany zaměstnavatele (účastníka řízení) poučen a byl povinen dodržovat platné právní předpisy a pracovní postupy, nepostačuje ke zproštění odpovědnosti za přestupek (viz rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 14. srpna 2015, č. j. 5 As 10/2015-27).

IV. IV. Formální a materiální stránka správního deliktu

Správní orgán má tak na základě výše uvedeného za prokázané, že účastník řízení svým jednáním porušil povinnost v ochranném pásmu i mimo ně provádět činnosti tak, aby nedošlo k poškození energetických zařízení, stanovenou ust. § 46 odst. 12 energetického zákona a jeho jednáním byly naplněny formální znaky správního deliktu dle ust. § 91a odst. 1 písm. p) energetického zákona.

Z rozsudku Nejvyššího správního soudu ze dne 31. května 2007, č. j. 8 As 17/2007-135, vyplývá, že pro trestnost jednání musí být naplněna i materiální stránka deliktu. Upravují-li zásady soudního trestání situaci, v níž formálně trestný skutek nelze považovat za trestný čin, je-li jeho společenská nebezpečnost (škodlivost) nižší než nepatrná, musí

obdobná pravidla platit i pro správní delikty. Podstatou správních deliktů je postih za jednání v rozporu s právem. K jeho trestnosti však nepostačuje, že jednání po formální stránce vykazuje znaky skutkové podstaty deliktu, pokud zároveň není jednáním společensky nebezpečným (škodlivým). Jinými slovy, aby mohlo být určité protiprávní jednání kvalifikováno jako správní delikt, musí být kromě formálních znaků deliktního jednání naplněna i materiální stránka deliktu a jednání musí vykazovat určitou míru společenské nebezpečnosti (škodlivosti) ve vztahu k porušené povinnosti stanovené zákonem na ochranu odpovídajících hodnot. Vždy je proto třeba zkoumat, jaký zájem společnosti je porušeným ustanovením chráněn, zda byl posuzovaným jednáním porušen, popř. v jaké intenzitě se tak stalo.

V daném případě účastník řízení svým jednáním poškodil nadzemního neizolovaného vedení vysokého napětí 22 kV. V důsledku poškození energetického zařízení došlo k zahoření trávy v okolí sloupu vysokého napětí a k přerušení dodávky elektřiny nejméně jednomu konečnému zákazníkovi – společnosti La Lorraine, a. s. V jednání účastníka lze tudíž shledat společenskou škodlivost spočívající v porušení zájmu společnosti na bezpečném a spolehlivém provozu elektrizační soustavy, který je zákonem vyjádřen prostřednictvím uložení povinnosti činností v ochranném pásmu i mimo ně tak, aby nedošlo k poškození energetických zařízení, podle ust. § 46 odst. 12 energetického zákona. Jednání účastníka řízení tedy bezesporu naplnilo rovněž znaky materiální stránky předmětného přestupku.

IV. V. Odpovědnost za správní delikt

Charakteristickým znakem tzv. přestupku právnických osob a fyzických osob podnikajících je skutečnost, že odpovědnost těchto osob je založena porušením právních povinností bez ohledu na zavinění. Jedná se tedy o objektivní odpovědnost, tedy odpovědnost za výsledek. Je tedy věcí účastníka řízení, aby si při výkonu své činnosti počínal tak, aby neporušil povinnosti dané příslušnými právními předpisy, v případě jednání účastníka řízení, aby neporušil povinnosti stanovené energetickým zákonem (ust. § 46 odst. 12 energetického zákona).

Dle ust. § 91d odst. 1 energetického zákona právnická osoba za správní delikt neodpovídá, jestliže prokáže, že vynaložila veškeré úsilí, které bylo možno požadovat, aby porušení povinností zabránila. Pro vyloučení pochybností správní orgán účastníka řízení upozorňuje, že s ohledem na dikci ust. § 91d odst. 1 energetického zákona odpovědnost účastníka řízení vzniká v posuzovaném případě již samotným porušením právní povinnosti, bez ohledu na to, zda účastník řízení toto porušení zavinil, či nikoliv.

Účastník řízení ve svém vyjádření uvedl, že poškození zařízení elektrizační soustavy bylo způsobeno hrubým porušením povinností zaměstnance – pana [REDAKCE]. Správní orgán však podotýká, že zaměstnanec účastníka řízení vykonával činnost na místě určeném zaměstnavatelem, zařízením přiděleným mu zaměstnavatelem a stroj přepravoval na místo rovněž zaměstnavatelem určené. Na kolik byly ústně udělené pokyny konkrétní a jasné, správní orgán nemůže vzhledem k tomu, že si vzájemná tvrzení odporují, posoudit. Avšak prokázáno bylo, a účastník řízení to ani nepochybně, že zaměstnanec pan [REDAKCE] práci vykonával v pracovní době na místě zaměstnavatelem určeném, a nepochybně též za mzdu, a to v souladu s ust. § 2 zákoníku práce na náklady a odpovědnost zaměstnavatele, v pracovní době na pracovišti zaměstnavatele, popřípadě na jiném dohodnutém místě. Případné zavinění zaměstnance je pak možné řešit podle jiných ustanovení zákoníku práce.

Správní orgán dospěl k závěru, že účastník řízení s ohledem na výše uvedené nevyňaložil veškeré úsilí, které bylo možno požadovat, aby porušení povinnosti zabránil, když je zřejmé, že vzhledem k okolnostem, zejména lokaci stavby, účastník řízení věděl, že přepravou stroje zasáhne do ochranného pásma nadzemního vedení elektrizační soustavy, neboť tuto činnost prováděl opakovaně, a to dokonce i toho dne, kdy došlo k poškození energetického zařízení, ráno. Přesto nepřipravil stroj k přepravě náležitým způsobem a nesklopeným ramenem stroje strhl elektrické vedení.

Lze tak uzavřít, že účastník řízení je odpovědný za spáchání přestupku dle ust. § 91a odst. 1 písm. p) energetického zákona a správní orgán proto přistoupil k uložení pokuty.

V. Uložení správního trestu

Na základě uvedených zákonných ustanovení a za užití zásady *lex specialis derogat legi generali*, je za předmětný přestupek dle ust. § 91a odst. 1 písm. p) energetického zákona možno uložit toliko pokutu, a to dle ust. § 91a odst. 7 energetického zákona ve znění pozdějších předpisů do výše 15 000 000 Kč. Jedná se samozřejmě o maximální možnou výši pokuty, jejíž uložení připadá v úvahu v případě zvláště vysoké závažnosti správního deliktu včetně jeho následků a dalším okolnostem, za kterých byl spáchán.

Při stanovení konkrétní výměry pokuty správní orgán přihlédl ke všem skutečnostem zjištěným ve správním řízení. Zejména přihlédl ve smyslu ust. § 37 písm. a), c) a g) zákona o odpovědnosti za přestupky k povaze a závažnosti přestupku, k přitěžujícím a polehčujícím okolnostem a k povaze činnosti účastníka řízení. V neposlední řadě správní orgán přihlédl při stanovení výše pokuty též k osobě pachatele.

V řízení bylo jednoznačně prokázáno, že k činnosti, kterou účastník řízení v ochranném pásmu zařízení elektrizační soustavy prováděl, se stanovisko správce distribuční soustavy ani vytyčení sítí nevyžaduje. Nicméně účastník řízení byl obeznámen s tím, že při přepravě stroje Doppstadt SM 618 PROFI do ochranného pásma nadzemního vedení vysokého napětí zasahuje. Přestože na předmětném pozemku došlo k navýšení terénu, správní orgán dospěl k závěru, že účastník řízení nepostupoval s náležitou opatrností, aby porušení své povinnosti zabránil, neboť v ochranném pásmu nadzemního vedení elektrizační soustavy je vždy nutno veškeré činnosti provádět tak, aby nedošlo k poškození tohoto zařízení. Poškození zařízení elektrizační soustavy mohl účastník řízení zabránit například uvedením stroje do převozního stavu, případně podjezdem vedení vysokého napětí v jiném místě.

V této souvislosti správní orgán poznamenává, že účastník řízení se obecně nemůže zprostit odpovědnosti za přestupek odkazem na porušení povinnosti vlastního zaměstnance, a to i v případě, že provedl jeho školení spočívající v seznámení se zásadami BOZP a seznámení s právními a ostatními předpisy v rámci výcviku obsluh stavebních strojů. Skutečnost, že byl zaměstnanec ze strany zaměstnavatele (účastníka řízení) poučen a byl povinen dodržovat platné právní předpisy a pracovní postupy, nepostačuje ke zproštění odpovědnosti za přestupek (viz rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 14. srpna 2015, č. j. 5 As 10/2015-27).

Správní orgán při posuzování závažnosti přestupku vzal v úvahu, že poškozeným zařízením elektrizační soustavy bylo vedení vysokého napětí, 22 kV, což hodnotí jako okolnost závažnost přestupku zvyšující.

V důsledku poškození zařízení elektrizační soustavy došlo k přerušení dodávky elektřiny společnosti La Lorraine Bakery Group. Na výzvu správního orgánu se však s nárokem na úhradu škody způsobené přestupkem tato společnost nepřihlásila. S nárokem na náhradu škody se nepřihlásila ani společnost ČEZ Distribuce, a. s., ani vlastník pozemku paní [REDAKCE]. Tuto okolnost správní orgán vyhodnotil jako výrazně polehčující.

Polehčující shledal správní orgán i skutečnost, že se účastník řízení snažil předejít dalším škodám na zdraví nebo majetku osob.

Při stanovení výše pokuty je nutno dle ust. § 40 písm. c) zákona o odpovědnosti za přestupky zejména zohledňovat opakovanost porušování zákona účastníky řízení, ať už z pohledu neustálého porušování totožných ustanovení a právních předpisů, nebo celkové nedisciplinovanosti při nedodržování stanovených povinností. Správní orgán při ukládání pokuty jako výrazně polehčující okolnost zohlednil, že účastník řízení není evidován v rámci žádného jiného správního řízení za porušení ochranného pásma a porušil tak příslušné ustanovení právního předpisu ve věcné působnosti Úřadu poprvé.

Co se týče osoby pachatele přestupku, správní orgán vycházel při stanovení výše pokuty také ze závěrů dostupné judikatury Nejvyššího správního soudu (např. rozsudek Nejvyššího správního soudu sp. zn. 1 As 9/2008-133), z níž vyplývá, že správní orgán ukládající pokutu za přestupek je povinen přihlídnout k osobním a majetkovým poměrům pachatele tehdy, pokud je podle osoby pachatele a výše pokuty, kterou lze uložit, zřejmé, že by pokuta mohla mít likvidační charakter, a to i v případech, kdy příslušný zákon osobní, a majetkové poměry pachatele v taxativním výčtu hledisek rozhodných pro určení výše pokuty neuvádí.

Účastník řízení v rámci správního řízení nedoložil své majetkové poměry, ač k tomu byl správním orgánem vyzván. Úřad nemohl vyjít ani z veřejně přístupných údajů ve Sbírce listin v obchodním rejstříku, neboť účastník řízení žádné zprávy o hospodaření ve Sbírce listin obchodního rejstříku nezveřejnil. V řízení se prokázalo, že účastník řízení je vlastníkem minimálně kolového traktoru [REDAKCE] a prosévacího stroje [REDAKCE].

Po zvážení všech okolností případu a na základě zjištěného stavu věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti, byla výše sankce stanovena tak, jak je uvedeno ve výroku II. tohoto rozhodnutí, tj. při samé spodní hranici možné zákonné sazby dle energetického zákona. Správní orgán k výši udělené pokuty uvádí, že se jedná o pokutu, která činí méně než 1 % z maximální zákonné výše pokuty. Stanovená výše pokuty je zcela přiměřená míře a významu chráněného společenského zájmu upraveného energetickým zákonem. Pokuta však byla zároveň stanovena v takové výši, aby byla způsobilá vyvolat citelný zásah do majetkové sféry účastníka řízení. Právě proto správní orgán uložil účastníku řízení pokutu ve výši uvedené ve výroku II. tohoto rozhodnutí, neboť takto stanovenou pokutu považuje za odstrašující, a uložený správní trest tak může plnit jak represivní, tak preventivní funkci. Vzhledem k tomu, že účastníku řízení tak byla uložena pokuta u samé spodní hranice zákonného rozpětí pokuty, nelze v případě správního trestání právnické osoby uvažovat o

tom, že by taková výše pokuty mohla mít na účastníka řízení likvidační dopad. Zároveň správní orgán poznamenává, že pokuta byla uložena v souladu s ust. § 2 odst. 4 správního řádu, tedy ve výši odpovídající rozhodovací praxi Úřadu v obdobných nebo shodných případech.

Souběžně je výrokem III. ukládána povinnost úhrady nákladů řízení, neboť správní orgán je podle ust. § 79 odst. 5 správního řádu povinen účastníkovi, který řízení vyvolal porušením své právní povinnosti, uložit náhradu nákladů řízení paušální částkou. Podle ust. § 6 odst. 1 vyhlášky Ministerstva vnitra č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výtěžku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, činí paušální částka 1 000 Kč.

Poučení

Proti tomuto rozhodnutí lze podat rozklad v souladu s ust. § 152 správního řádu k Radě Energetického regulačního úřadu do 15 dnů od jeho doručení, a to jeho podáním Úřadu. Lhůta pro podání rozkladu se počítá ode dne následujícího po doručení rozhodnutí, nejpozději však po uplynutí desátého dne ode dne, kdy bylo nedoručené a uložené rozhodnutí připraveno k vyzvednutí.

Mgr. Vlasta Chroustová, v. r.
oprávněná úřední osoba
odbor správních řízení