

ENERGETICKÝ REGULAČNÍ ÚŘAD

Masarykovo náměstí 5, 586 01 Jihlava

Sp. zn. OSR-07498/2020-ERU

V Praze dne 19. srpna 2020

Č. j. 07498-3/2020-ERU

P Ř Í K A Z

Energetický regulační úřad jako věcně příslušný správní orgán podle ustanovení § 18 zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů, v příkazním řízení podle § 90 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o odpovědnosti za přestupky“), a § 150 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), vedeném pod sp. zn. OSR-07498/2020-ERU s obviněným z přestupku, kterým je společnost **INSTA CZ s.r.o.**, se sídlem Jeremenkova 1142/42, Hodolany, 779 00 Olomouc, IČO: 253 74 311, ve věci podezření ze spáchání přestupku podle § 91a odst. 1 písm. p) zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění účinném do 31. prosince 2019 (dále jen „energetický zákon“), rozhodl

takto:

I. Obviněný z přestupku, kterým je společnost **INSTA CZ s.r.o.**, se sídlem Jeremenkova 1142/42, Hodolany, 779 00 Olomouc, IČO: 253 74 311 (dále též „účastník řízení“), **se uznává vinným ze spáchání přestupku podle § 91a odst. 1 písm. p) energetického zákona**, kterého se dopustil tím, že v rozporu s § 46 odst. 12 energetického zákona dne 16. října 2019 u domu [REDAKCE], obci [REDAKCE], provozoval kolový bagr [REDAKCE] zvláště neopatrně, když strojník bagru při manipulaci s pažícím boxem poškodil zvednutým ramenem bagru kabelové nadzemní vedení nízkého napětí mezi sloupy, konkrétně poškodil kabelový vodič AlFe 4x16 (dále též „nadzemní vedení nízkého napětí“), čímž účastník řízení nesplnil povinnost zdržet se v ochranném pásmu zařízení elektrizační soustavy i mimo ně jednat, kterým by mohl poškodit elektrizační soustavu nebo omezit nebo ohrozit její bezpečný a spolehlivý provoz a veškeré činnosti provádět tak, aby nedošlo k poškození energetických zařízení.

II. Podle § 35 písm. b) zákona o odpovědnosti za přestupky ve spojení s § 18 odst. 3 písm. a) energetického zákona a § 91a odst. 7 energetického zákona se účastníkovi řízení za spáchání přestupku podle § 91a odst. 1 písm. p) energetického zákona ukládá **pokuta ve výši 35 000 Kč** (slovy: třicet pět tisíc korun českých), která je splatná do 30 dnů od nabytí právní moci tohoto příkazu na účet Energetického regulačního úřadu vedený u České národní banky, č. ú. 19-2421001/0710, variabilní symbol 33720.

Odůvodnění

Dne 6. listopadu 2019 bylo Energetickému regulačnímu úřadu (dále též „Úřad“ anebo „správní orgán“) jako věcně příslušnému správnímu orgánu podle § 73 zákona o odpovědnosti za přestupky doručeno oznámení přestupku Policií České republiky, Krajským

ředitelstvím policie Olomouckého kraje, Územním oborem Šumperk, Obvodním oddělením Šumperk (dále též „Policie ČR“), vedeným pod sp. zn. [REDAKCE], společně se spisovým materiálem (dále též „spis Policie ČR“), kterého se mohl dopustit [REDAKCE] v postavení zaměstnance účastníka řízení (dále též „strojník bagru“). Spis Policie ČR byl po provedeném šetření Odborem kontroly elektroenergetiky a teplárenství Úřadu předán Odboru sankčních řízení Úřadu, a je součástí správního spisu, který je veden pod sp. zn. OSR-07498/2020-ERU (dále též „spisový materiál“).

Po prostudování spisového materiálu správní orgán dospěl správní orgán k závěru, že je dostatečně zjištěno a prokázáno, že v projednávaném případě došlo k porušení § 46 odst. 12 energetického zákona.

Z podkladů zaslaných provozovatelem příslušné části distribuční soustavy, společností ČEZ Distribuce, a. s., se sídlem Děčín – Děčín IV-Podmokly, Teplická 874/8, PSČ 40502, IČO: 247 29 035 (dále též „společnost ČEZ Distribuce, a. s.“), bylo zjištěno, že v důsledku poškození nadzemního vedení nízkého napětí, které je součástí distribuční soustavy a je ve vlastnictví společnosti ČEZ Distribuce, a. s., došlo k přerušení dodávky elektrické energie do 18 odběrných míst v době od 7:49 do 12:25 hod. Vzniklá škoda v částce [REDAKCE] Kč bez DPH byla společností ČEZ Distribuce, a. s., uhrazena účastníkem řízení.

Ze spisového materiálu vyplývá, že k poškození nadzemního vedení nízkého napětí došlo při manipulaci s pažícím boxem v souvislosti s realizací výstavby kanalizace a ČOV v obci [REDAKCE] kdy strojník bagru, zachytil zdviženým ramenem kolového bagru nadzemní vedení nízkého napětí, čímž došlo k jeho poškození.

V projednávané věci není sporu o tom, že poškození nadzemního vedení nízkého napětí způsobil strojník bagru při výkonu činnosti pro účastníka řízení v postavení zaměstnance účastníka řízení, která měla s výkonem podnikatelské činnosti účastníka řízení přímou souvislost. Jednání strojníka bagru je pak přičitatelné účastníku řízení ve smyslu § 20 zákona o odpovědnosti za přestupky.

S ohledem na výše uvedené správní orgán uvádí, že na základě zjištěných skutečností není pochyb o tom, že za jednání strojníka bagru odpovídá ve vztahu k posouzení odpovědnosti za spáchání předmětného přestupku účastník řízení ve smyslu § 20 odst. 2 písm. c) zákona o odpovědnosti za přestupky, dle kterého platí, že za osobu, jejíž jednání je přičitatelné právnické osobě, se za účelem posuzování odpovědnosti právnické osoby za přestupek považuje zaměstnanec nebo osoba v obdobném postavení při plnění úkolů vyplývajících z tohoto postavení.

Podle § 2 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky se odpovědnost za přestupek posuzuje podle zákona účinného v době spáchání přestupku; podle pozdějšího zákona se posuzuje jen tehdy, je-li to pro pachatele přestupku příznivější.

S ohledem na výše uvedené správní orgán uvádí, že ustanovení § 46 odst. 12 energetického zákona a navazující přestupek dle § 91a odst. 1 písm. p) energetického zákona a maximální výše pokuty, kterou lze za předmětný přestupek dle § 91a odst. 7 energetického zákona uložit, nebyly v rozhodném období, tj. od doby spáchání přestupku do současnosti, způsobem dopadajícím na projednávaný skutek novelizovány, tzn., že skutková podstata projednávaného přestupku a obsahové znění předmětných ustanovení včetně zákonem stanovené maximální výše možné sankce (pokuty), zůstaly dle příslušných ustanovení energetického zákona zachovány (totožné).

Z hlediska posouzení odpovědnosti účastníka řízení za posuzovaný skutek (přestupek) a uložení správního trestu je rozhodnou právní úpravou zákon o odpovědnosti za přestupky ve spojení se správním řádem a energetický zákon.

Přestupku podle § 91a odst. 1 písm. p) energetického zákona se dopustí právnická nebo podnikající fyzická osoba tím, že nesplní některou z povinností stanovených v § 46 odst. 12 nebo 13 nebo § 68 odst. 5 nebo umístí stavbu v ochranném pásmu v rozporu s ustanoveními § 68 odst. 4 nebo provede jinou činnost v ochranném pásmu v rozporu s ustanoveními § 68 odst. 4 nebo vysadí trvalé porosty v rozporu s ustanoveními § 68 odst. 6 nebo umístí stavbu v bezpečnostním pásmu v rozporu s ustanoveními § 69 odst. 3 energetického zákona.

V tomto příkazním řízení se správní orgán zabýval nesplněním (porušením) povinnosti stanovené v § 46 odst. 12 energetického zákona, dle kterého platí, že v ochranném pásmu (zařízení elektrizační soustavy) i mimo ně je každý povinen zdržet se jednání, kterým by mohl poškodit elektrizační soustavu nebo omezit nebo ohrozit její bezpečný a spolehlivý provoz a veškeré činnosti musí být prováděny tak, aby nedošlo k poškození energetických zařízení.

Podle § 2 odst. 2 písm. a) bod 1 energetického zákona je distribuční soustavou vzájemně propojený soubor vedení a zařízení o napětí 110 kV, s výjimkou vybraných vedení a zařízení o napětí 110 kV, která jsou součástí přenosové soustavy, a vedení a zařízení o napětí 0,4/0,23 kV, 1,5 kV, 3 kV, 6 kV, 10 kV, 22 kV, 25 kV nebo 35 kV sloužící k zajištění distribuce elektřiny na vymezeném území České republiky, včetně systémů měřicí, ochranné, řídicí, zabezpečovací, informační a telekomunikační techniky včetně elektrických přípojek ve vlastnictví provozovatele distribuční soustavy; distribuční soustava je zřizována a provozována ve veřejném zájmu.

Z § 2 odst. 2 písm. a) bod 4 energetického zákona vyplývá, že elektrizační soustavou je vzájemně propojený soubor zařízení pro výrobu, přenos, transformaci a distribuci elektřiny, včetně elektrických přípojek, přímých vedení, a systémy měřicí, ochranné, řídicí, zabezpečovací, informační a telekomunikační techniky, a to na území České republiky.

Poškozené kabelové vodiče nadzemního vedení nízkého napětí zajišťují dodávku (distribuci) elektřiny do odběrných míst, které se nacházejí v obci Rohle. Vedení a zařízení pro distribuci elektřiny je součástí distribuční soustavy dle § 2 odst. 2 písm. a) bod 1 energetického zákona. Zařízení a vedení sloužící k distribuci elektřiny je součástí elektrizační soustavy dle § 2 odst. 2 písm. a) bod 4 energetického zákona a jeho poškození je nesplněním (porušením) povinností stanovených v § 46 odst. 12 energetického zákona.

S ohledem na výše uvedené proto přistoupil správní orgán k vydání tohoto příkazu dle § 90 zákona o odpovědnosti za přestupky ve spojení s § 150 správního řádu.

Po zhodnocení všech okolností daného případu a vyhodnocení skutečností vyplývajících ze spisového materiálu lze konstatovat, že účastník řízení svým jednáním, při kterém došlo k poškození nadzemního vedení nízkého napětí, nesplnil povinnosti stanovené v § 46 odst. 12 energetického zákona, tj. že v ochranném pásmu (zařízení elektrizační soustavy) i mimo ně je každý povinen zdržet se jednání, kterým by mohl poškodit elektrizační soustavu nebo omezit nebo ohrozit její bezpečný a spolehlivý provoz a veškeré činnosti musí být prováděny tak, aby nedošlo k poškození energetických zařízení, čímž došlo k naplnění formálních znaků přestupku podle § 91a odst. 1 písm. p) energetického zákona.

V souvislosti s naplněním formálních znaků přestupku se správní orgán musel zabývat rovněž naplněním tzv. materiální stránky přestupku (společenské škodlivosti) tak, jak vyplývá ze závěrů dostupné judikatury Nejvyššího správního soudu (např. rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 31. května 2007, č. j. 8 As 17/2007 - 135), respektive z § 5 zákona o odpovědnosti za přestupky, podle nichž platí, že přestupkem je společensky škodlivý protiprávní čin, který je v zákoně za přestupek výslovně označen a který vykazuje znaky stanovené zákonem, nejde-li o trestný čin.

Správní orgán má za to, že jednání účastníka řízení naplnilo rovněž znaky materiální stránky přestupku, neboť v jeho jednání, při kterém došlo k poškození nadzemního vedení nízkého napětí, lze shledat společenskou škodlivost spočívající v porušení zájmu společnosti na bezpečném a spolehlivém provozu energetického zařízení, které je součástí distribuční soustavy a zajišťuje distribuci el. energie do odběrných míst. Distribuční soustava je dle § 2 odst. 2 písm. a) bod 1 energetického zákona zřizována a provozována ve veřejném zájmu je součástí elektrizační soustavy a aktivním jednáním účastníka řízení došlo k poškození předmětného energetického zařízení s výše uvedenými následky.

S ohledem na výše uvedené je správní orgán přesvědčen, že není v daném případě pochyb o naplnění formální a materiální stránky předmětného přestupku účastníkem řízení.

Správní orgán se dále zabýval otázkou, zda nejsou naplněny podmínky uvedené v § 21 zákona o odpovědnosti za přestupky, zprošťující účastníka řízení odpovědnosti za přestupek, tedy zda účastník řízení za přestupek neodpovídá, jestliže prokáže, že vynaložil veškeré úsilí, které bylo možno požadovat, aby přestupku (porušení povinností) zabránil. Účastník řízení o existenci nadzemního vedení nízkého napětí v místě prováděných činností vědět měl a mohl, když se nadzemní vedení nízkého napětí nacházelo nad místem, kde zemní práce prováděl, avšak v důsledku „nedopatření“, tj. nedbalosti strojníka bagru došlo k jeho poškození. Účastník řízení neučinil nezbytná opatření, aby poškození nadzemního vedení nízkého napětí zabránil a prováděl předmětné činnosti takovým způsobem, při kterém došlo k poškození předmětného energetického zařízení. Lze tak konstatovat, že účastník řízení prostřednictvím strojníka bagru použil takový způsob přípravy před započítím pracovního úkonu a konečně i předmětnou činnost způsobem, který je neslučitelný s požadavkem na vynaložení veškerého možného úsilí a maximální opatrnosti, kterou měl účastník řízení v daném případě realizovat. S ohledem na výše uvedené lze konstatovat, že účastník řízení neučinil vše, co učinit měl a mohl k tomu, aby k poškození nadzemního vedení nízkého napětí nedošlo, v důsledku čehož lze konstatovat, že v projednávaném případě nenastala jakákoliv objektivní zákonem předvídatelná situace, která by umožnila liberaci účastníka řízení, tedy zánik odpovědnosti za spáchání předmětného přestupku.

Nad rámec výše uvedeného správní orgán uvádí, že charakteristickým znakem tzv. přestupků právnických osob a podnikajících fyzických osob je skutečnost, že odpovědnost těchto osob je založena porušením právních povinností, bez ohledu na zavinění. Jedná se o tzv. objektivní odpovědnost (odpovědnost za výsledek), kdy je věcí každého, aby si při výkonu svých činností počínal tak, aby neporušil povinnosti dané příslušnými právními předpisy, v tomto případě energetickým zákonem a nepoškodil zákonem chráněné zájmy, v daném případě zájem společnosti na ochraně bezpečného a spolehlivého provozu elektrizační soustavy tak, aby nedošlo k poškození energetických zařízení.

Ve vztahu k výše uvedenému lze uzavřít, že je účastník řízení odpovědný za spáchání přestupku podle § 91a odst. 1 písm. p) energetického zákona, kterého se dopustil nesplněním (porušením) povinnosti stanovené v § 46 odst. 12 energetického zákona.

Za přestupek podle § 91a odst. 1 písm. p) energetického zákona lze uložit podle § 91a odst. 7 energetického zákona pokutu až do výše 15 000 000 Kč. Správní orgán s ohledem na zjištěné skutečnosti a shora uvedené okolnosti daného případu rozhodl o uložení správního trestu ve smyslu § 35 písm. b) zákona o odpovědnosti za přestupky ve spojení s § 18 odst. 3 písm. a) energetického zákona ve formě pokuty. Uložení správního trestu ve formě pokuty považuje správní orgán v projednávaném případě za zákonné, vhodné a účelné, přičemž tento správní trest zcela odpovídá rozhodovací praxi Úřadu v obdobných nebo shodných případech.

Správní orgán při určení druhu a výměry správního trestu (pokuty) přihlížel ve smyslu § 37 zákona o odpovědnosti za přestupky ve spojení s § 38 téhož zákona k přitěžujícím a polehčujícím okolnostem; k povaze a závažnosti přestupku; ke způsobu a okolnostem spáchání přestupku a k významu a rozsahu následku přestupku. V neposlední řadě správní orgán přihlédl při stanovení výše uložené pokuty též k osobě pachatele, tj. účastníka řízení.

Při stanovení výše uložené pokuty přihlížel správní orgán ke všem výše uvedeným okolnostem a zjištěním projednávaného případu s ohledem na níže uvedené přitěžující a polehčující okolnosti.

Při stanovení výše uložené pokuty hodnotil správní orgán jako přitěžující okolnost:

- účastník řízení poškodil nadzemní vedení nízkého napětí, kterým je dodávána (distribuuována) elektrická energie do odběrných míst (koncovým zákazníkům), přičemž poškozené nadzemní vedení nízkého napětí je součástí distribuční soustavy a z hlediska energetického tak jde o zařízení většího (společenského) významu,
- v souvislosti s poškozením nadzemního vedení nízkého napětí došlo k přerušení dodávky el. energie 18 koncovým odběratelům, resp. do 18 odběrných míst po dobu cca 4,5 hodiny, čímž škodlivý následek nedosahuje takové intenzity jako v případech, kdy dojde k přerušení dodávky el. energie ve větším rozsahu anebo na mnohem delší dobu, proto je tato skutečnost posouzena správním orgánem jako mírně přitěžující.

Při stanovení výše uložené pokuty hodnotil správní orgán jako polehčující okolnost:

- oznámení poškození nadzemního vedení nízkého napětí jeho správcem a spolupráci s ním při šetření události,
- uznání viny za poškození nadzemního vedení nízkého napětí a uznání závazku nahradit vzniklou škodu provozovateli distribuční soustavy,
- úhradu vzniklé škody.

Při stanovení výše uložené pokuty je nutno dle § 40 písm. c) zákona o odpovědnosti za přestupky zejména zohledňovat opakovanost porušování zákona účastníky řízení – obviněnými z přestupku, ať už z pohledu neustálého porušování totožných ustanovení a právních předpisů, nebo celkové nedisciplinovanosti při nedodržování stanovených povinností. Správní orgán při ukládání pokuty jako přitěžující okolnost zohlednil, že účastník řízení je evidován v rámci níže uvedených správních řízení za porušení právního předpisu ve věcné působnosti Úřadu, a to pro porušení § 68 odst. 3 energetického zákona, v rozhodném znění:

- sp. zn. [REDAKCE], které bylo pravomocně skončeno dne 26. července 2016 nabytím právní moci příkazu, kterým byla účastníkovi řízení uložena pokuta ve výši 17 000 Kč,
- sp. zn. [REDAKCE], které bylo pravomocně skončeno dne 7. června 2017 nabytím právní moci příkazu, kterým byla účastníkovi řízení uložena pokuta ve výši 50 000 Kč,
- sp. zn. [REDAKCE], které bylo pravomocně skončeno dne 8. ledna 2016 nabytím právní moci rozhodnutí, kterým byla účastníkovi řízení uložena pokuta ve výši 40 000 Kč.

přičemž tyto skutečnosti správní orgán hodnotí jako výrazně přitěžující okolnost.

Správní orgán pro úplnost uvádí, že je mu z úřední činnosti rovněž známo, že účastníkovi řízení byla rovněž uložena sankce za porušení zákona ve věcné působnosti Úřadu v rámci řízení vedeného pod sp. zn. [REDAKCE]. K této skutečnosti však správní orgán jako k přitěžující okolnosti nepřihlédl, neboť od spáchání jednání, které bylo předmětem těchto správních řízení již uplynula doba delší než pět let.

Správní orgán se při stanovení výše uložené pokuty zabýval také otázkou majetkových poměrů účastníka řízení, přičemž vycházel z veřejně dostupných informací, a sice z výkazu zisku a ztráty ke dni 31. 12. 2018 zveřejněné ve sbírce listin příslušného obchodního rejstříku, dle které účastník řízení vykázal tržby z prodeje výrobků a služeb ve výši [REDAKCE] Kč a výsledek hospodaření po zdanění ve výši [REDAKCE] Kč.

S ohledem na shora uvedené a vzhledem k tomu, že uložená pokuta byla stanovena ve výši, jak je uvedeno ve výroku tohoto příkazu, tj. při samé dolní hranici možné zákonem stanovené sazby, nelze v případě účastníka řízení uvažovat o tom, že by uložená pokuta pro účastníka řízení mohla mít likvidační charakter. Zároveň správní orgán uvádí, že pokuta byla uložena v souladu s § 2 odst. 4 správního řádu, tedy ve výši odpovídající rozhodovací praxi Úřadu v obdobných nebo shodných případech.

Poučení

Proti tomuto příkazu lze podle § 150 odst. 3 správního řádu podat odpor ve lhůtě 8 dnů od jeho doručení, a to jeho podáním Energetickému regulačnímu úřadu. Lhůta pro podání odporu se počítá ode dne následujícího po doručení příkazu, nejpozději však po uplynutí desátého dne ode dne, kdy byl nedoručený a uložený příkaz připraven k vyzvednutí.

Mgr. Jan Křepinský, v.r.
oprávněná úřední osoba
oddělení sankčních řízení Praha