

ENERGETICKÝ REGULAČNÍ ÚŘAD

Masarykovo náměstí 5, 586 01 Jihlava

Sp. zn. OSR-09717/2017-ERU

Praha 23. listopadu 2017

Č. j. 09717-11/2017-ERU

ROZHODNUTÍ

Energetický regulační úřad jako věcně příslušný správní orgán podle ust. § 18 zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů, ve správním řízení vedeném pod sp. zn. OSR-09717/2017-ERU a zahájeném Energetickým regulačním úřadem (dále jen „Úřad“) dne 2. listopadu 2017 z moci úřední podle ust. § 46 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), s účastníkem řízení, fyzickou osobou podnikající [REDAKCE], se sídlem [REDAKCE], IČO: [REDAKCE], zastoupený advokátem [REDAKCE], se sídlem [REDAKCE] ve věci podezření ze spáchání přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění účinném do 5. června 2017 (dále jen „energetický zákon“), rozhodl

takto:

I. Účastník řízení, fyzická osoba podnikající [REDAKCE], se sídlem [REDAKCE], IČO: [REDAKCE], zastoupený advokátem [REDAKCE] (dále také „účastník řízení“), se uznává vinným z přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona, kterého se dopustil tím, že v rozporu s ust. § 68 odst. 3 energetického zákona prováděl dne 21. dubna 2017 v ochranném pásmu plynárenského zařízení v obci Palkovice, u vjezdu na pozemek parc. č. 2305/4 zemní práce související s umístováním čerpadla do výkopu pomocí zemního stroje, při kterých došlo k poškození středotlakového plynovodu IPE Dn 40, a tím k porušení zákazu poškození plynárenského zařízení činností v ochranném pásmu či mimo ně.

II. Podle ust. § 91a odst. 7 zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů se účastníkovi řízení za spáchání správního deliktu podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona ukládá **pokuta ve výši 20 000 Kč (slovy: dvacet tisíc korun českých), která je splatná do 30 dnů od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na účet Energetického regulačního úřadu vedený u České národní banky, č. ú. 19-2421001/0710, variabilní symbol 33717.**

III. Podle ust. § 79 odst. 5 správního řádu ve spojení s ust. § 6 vyhlášky č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, ve znění pozdějších předpisů, se účastníkovi řízení

ukládá povinnost uhradit **náklady řízení ve výši paušální částky 1 000 Kč** (slovy: jeden tisíc korun českých). Náklady řízení jsou splatné do 30 dnů ode dne nabytí právní moci tohoto rozhodnutí, a to na účet Energetického regulačního úřadu vedený u České národní banky, č. ú. 19-2421001/0710, variabilní symbol 33717.

Odůvodnění

I. Úvod

Dne 22. dubna 2017 zahájil Energetický regulační úřad (dále jen „Úřad“) v důsledku zjištění poškození středotlakého plynovodu IPE DN 40 (dále také „plynárenské zařízení“) kontrolu ve věci dodržování ust. § 68 odst. 3 energetického zákona účastníkem řízení. Na základě kontrolního zjištění a získaných podkladů vyhotovil kontrolní orgán dne 31. května 2017 protokol o kontrole č. ██████████, č. j. 04562-8/2017-ERU (dále jen „protokol o kontrole“). Vůči kontrolnímu zjištění uvedenému v protokolu o kontrole uplatnil dne 31. května 2017 účastník řízení námitky, které byly jako nedůvodné zamítnuty.

Po prostudování podkladů obsažených v kontrolním spise sp. zn. 04562/2017-ERU, který byl převzat do správního spisu dne 12. září 2017 dospěl správní orgán k závěru, že není pochyb o tom, že se předmětného jednání dopustil účastník řízení a že jsou dostatečně zjištěny všechny okolnosti daného případu se zjištěním stavu věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti ve smyslu ustanovení § 3 správního řádu, a proto vydal dne 31. října 2017 v souladu s ust. § 90 zákona o odpovědnosti za přestupky a ust. § 150 správního řádu příkaz, který byl účastníku řízení doručen dne 2. listopadu 2017. Účastník řízení podal proti uvedenému příkazu v zákonem stanovené lhůtě odpor, jehož podáním byl příkaz zrušen a správní řízení dále pokračovalo.

II. Kontrolní zjištění

V rámci kontroly bylo zjištěno, že zemní práce prováděl právě účastník řízení v postavení zhotovitele, a to na základě ústní objednávky s předmětem provádění služeb. Objednatel byla fyzická osoba podnikající ██████████, IČO: ██████████ (dále také „objednatel“). Mezi účastníkem řízení a objednatel byla uzavřena smlouva o spolupráci ze dne 11. ledna 2016. Dále bylo zjištěno, že společnost Otevřený rodič, IČO: 011 73 227, jejíž předsedkyní je paní ██████████, uzavřela s objednatel dne 12. dubna 2016 Smlouvu o dílo, jejímž předmětem bylo zhotovení oplocení na klíč na pozemku společnosti Otevřený rodič, IČO: 011 73 227, a dále přemístění brány na nově zabetonované sloupky a instalace nové branky do stávajícího oplocení.

Před vlastním zahájením zemních prací v místě stavby nebylo vydáno vyjádření o existenci plynárenského zařízení v zájmovém území výstavby a ani nedošlo k vytyčení polohy plynárenského zařízení v terénu. Vlastní existence plynárenského zařízení tak nebyla účastníkovi řízení před vlastním zahájením zemních prací prokazatelně známa.

Dne 21. dubna 2016 došlo v ochranném pásmu plynárenského zařízení v obci Palkovice, u vjezdu na pozemek parc. č. 2305/4 při provádění zemních prací souvisejících s upevněním zábradlí k poškození plynárenského zařízení účastníkem řízení. Ze získaných

podkladů vyplývá, že k poškození tohoto plynárenského zařízení došlo ručním nástrojem (vrták). Veškeré náklady spojené s opravou plynárenského zařízení byly uhrazeny.

Vzniklé poškození bylo bezprostředně nahlášeno místně příslušnému správci plynárenského zařízení, který zajistil jeho následnou opravu. V důsledku poškození plynárenského zařízení došlo k úniku 2324 m³ plynu do ovzduší za dobu 180 minut a k přerušení dodávky plynu 25 konečným zákazníkům, jak vyplývá z protokolu o narušení ochranného nebo bezpečnostního pásma plynárenského zařízení č. hlášení v [REDAKCE] [REDAKCE] ze dne 22. dubna 2016 a z protokolu o úniku plynu č. [REDAKCE] ze dne 25. dubna 2016.

III. Průběh správního řízení

Po prostudování podkladů obsažených v kontrolním spise sp. zn. 04562/2017-ERU, který byl převzat do správního spisu dne 12. září 2017 dospěl správní orgán k závěru, že není pochyb o tom, že se předmětného jednání dopustil účastník řízení a že jsou dostatečně zjištěny všechny okolnosti daného případu se zjištěním stavu věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti ve smyslu ustanovení § 3 správního řádu, a proto vydal dne 31. října 2017 v souladu s ust. § 90 zákona o odpovědnosti za přestupky a ust. § 150 správního řádu příkaz č. j. 09717-7/2017-ERU, kterým byla účastníkovi řízení za spáchání přestupku dle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona uložena pokuta ve výši 30 000 Kč. Příkaz byl účastníkovi řízení doručen dne 2. listopadu 2017.

Dne 8. listopadu 2017 bylo Úřadu doručeno podání učiněné advokátem [REDAKCE] [REDAKCE] se sídlem [REDAKCE] (dále jen „podatel“) ze dne 8. listopadu 2017, který byl dle svého obsahu posouzen jako odpor proti shora uvedenému příkazu. Přílohou podání byla plná moc ze dne 3. listopadu 2017. Podáním odporu byl příkaz dle ust. § 150 odst. 3 správního řádu zrušen a správní řízení dále pokračovalo.

Účastník řízení v podání uvedl, že podává odpor proti příkazu č. j. 09717-7/2017-ERU, neboť (i) nesouhlasí s výší pokuty udělené mu příkazem č. j. 09717-7/2017-ERU z důvodu, že ERU nezohlednil všechny polehčující okolnosti a nesprávně vyhodnotil okolnosti přitěžující, (ii) správní orgán jako okolnost přitěžující hodnotí skutečnost, že účastník řízení, kterým je fyzická osoba podnikající, jejíž činností je mimo jiné poskytování služeb pro zemědělství, přípravné a dokončovací stavební práce, specializované stavební činnosti, přičemž že živnostenského rejstříku je patrné, že předmět činností vykonávaných účastníkem řízení je mnohem širší, a dále správní orgán uvádí, že si měl být vědom toho, že před započítáním zemních prací měl požádat správce plynárenského zařízení o souhlas se zemními pracemi v ochranném pásmu plynárenského zařízení a o případné vytyčení plynárenského zařízení v terénu a zemní práce provádět s maximální opatrností, aniž by správní orgán tuhle svou argumentaci podložil důkazy a argumenty, které by dokládaly, že zemní práce s maximální opatrností prováděny nebyly. Účastník řízení poukazuje na své menší zkušenosti s výkonem dané činnosti, jelikož oprávnění k provozování uvedené živnosti mu vzniklo teprve ke dni 1. ledna 2016 a k uvedenému jednání došlo dne 21. dubna 2016. Účastník řízení se spokojil s tvrzením [REDAKCE], že veškeré sítě vedou z opačné strany a v místě provádění vrtacích prací nevede žádné plynárenské zařízení. Tvrzení [REDAKCE] hraničí svým charakterem s praktickou jistotou a přesvědčením, že v místě prováděných zemních prací se plynárenské zařízení nenachází, a proto nelze účastníku řízení

v plné míře přičítat jako přitěžující okolnost, že zemní práce nebyly prováděny s maximální opatrností, (iii) plynárenské zařízení nebylo opatřeno pískovým obsypem a ani ochrannou fólií, kdyby jimi bylo opatřeno, zcela jistě by nedošlo k poškození plynárenského zařízení ze strany účastníka řízení, (iv) porušení primární povinnosti plynoucí z technických norem o opatření plynárenského zařízení ochrannými prvky ve spojení s tvrzením [REDAKCE] mělo za následek poškození plynárenského zařízení, kdy i přes maximální opatrnost při ručním provádění zemních prací došlo k poškození plynárenského zařízení. Na straně účastníka řízení neexistovala důvodná domněnka o tom, že v místě provádění zemních prací vede plynárenské zařízení, (v) správní orgán jako přitěžující okolnost zhodnotil skutečnost, že došlo k přerušení dodávky plynu 25 konečným zákazníkům a k úniku 2 324 m³ plynu do ovzduší. K tomu účastník řízení uvádí, že nikomu ze zmiňovaných 25 zákazníků nevznikla škoda, pouze došlo k velmi krátkému a dočasnému přerušení dodávky plynu a navíc k přerušení dodávky plynu došlo v denní době, kdy se většina z 25 koncových zákazníků mohla nacházet v práci či mimo domov, čímž se velmi snižuje společenská škodlivost daného skutku jako materiálního znaku přestupku, (vi) množství uniklého plynu bylo ve svém konečném důsledku tak malé, že nemělo prakticky žádný negativní vliv na kvalitu životního prostředí v okolí havárie, čímž se rovněž snižuje společenská škodlivost daného činu, (vii) jedná se o první porušení právního předpisu ve věcné působnosti ERU, což svědčí o svědomitosti a maximální opatrnosti při výkonu činnosti dle živnostenského oprávnění a je zjevné, že účastník řízení je poučen z této nešťastné situace, již bez vyjádření správců sítí o existenci plynárenského zařízení a bez vytyčení plynárenského zařízení v terénu postupovat v budoucnu nebude. Závěrem účastník řízení navrhuje, aby správní orgán vzal v potaz všechny dosavadní a nově nastíněné polehčující okolnosti, přehodnotil hodnotu přitěžujících okolností a účastníku řízení ve smyslu ustanovení § 90 odst. 3 zákona o odpovědnosti za přestupky ve spojení s ustanovením § 45 téhož zákona udělil správní trest napomenutí. Jestliže se správní orgán s předchozím návrhem neztotožní, účastník řízení navrhuje, aby mu pokutu udělenou příkazem č. j. 09717-7/2017-ERU snížil.

Dne 10. listopadu 2017 odeslal správní orgán účastníkovi řízení vyrozumění o možnosti vyjádřit se a doložit majetkové poměry, č. j. 09717-9/2017-ERU, ve kterém informoval účastníka řízení v souladu s ust. § 36 odst. 3 správního řádu o možnosti vyjádřit se k podkladům rozhodnutí před vydáním rozhodnutí ve věci. Zároveň bylo účastníkovi řízení sděleno, co je považováno za podklady rozhodnutí, a byla mu dána možnost doložit správnímu orgánu doklady svědčící o jeho aktuálních majetkových poměrech, a to vše do 10 kalendářních dnů od doručení. Účastník řízení byl též poučen o právu požádat v souladu s ust. § 80 odst. 2 zákona o odpovědnosti za přestupky o nařízení ústního jednání.

Účastník řízení využil svého práva a vyjádřil se přípisem ze dne 8. listopadu 2017, ve kterém uvedl, že jako doklady svědčící o jeho aktuálních majetkových poměrech přikládá kopie priznání k dani z příjmů za rok 2016, dále výpis z účtu za měsíc 10/2017. Dále účastník řízení uvádí, že vzhledem k jeho majetkovým a osobním poměrům, by pokuta udělená příkazem č. j. 09717-7/2017-ERU mohla mít pro účastníka řízení likvidační charakter, a to i vzhledem k tomu, že jako fyzická osoba má společně s manželkou vyživovací povinnost na dvě nezletilé děti, přičemž majetkové poměry manželky jsou obdobné poměrům účastníka řízení. Z uvedených důvodů znovu účastník řízení žádá o zohlednění výše uváděných argumentů v rámci správního řízení při zvážení o uložení správního trestu napomenutí nebo v případě jeho neuložení tak při zvážení a rozhodnutí o výše pokuty.

Správní orgán s ohledem na zásadu materiální pravdy zakotvenou v ust. § 3 správního řádu dospěl k závěru, že veškeré podklady, které jsou součástí spisu sp. zn. OSR-09717/2017-

ERU ke dni vydání tohoto rozhodnutí, jsou pro vedení správního řízení a vydání tohoto rozhodnutí úplné a dostačující pro zjištění stavu věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti, a to v rozsahu, který je nezbytný pro soulad jeho úkonu s požadavky uvedenými v ust. § 2 správního řádu.

IV. Popis skutkového stavu

V rámci kontroly bylo zjištěno, že zemní práce prováděl právě účastník řízení v postavení zhotovitele, a to na základě ústní objednávky s předmětem provádění služeb. Objednatel byl fyzická osoba podnikající [REDAKCE], IČO: [REDAKCE] (dále také „objednatel“). Mezi účastníkem řízení a objednatel byl uzavřena smlouva o spolupráci ze dne 11. ledna 2016. Dále bylo zjištěno, že společnost Otevřený rodič, IČO: 011 73 227, její předsedkyní je paní [REDAKCE] uzavřela s objednatel Smlouvu o dílo ze dne 12. dubna 2016, jejímž předmětem bylo zhotovení oplocení na klíč na pozemku společnosti Otevřený rodič, IČO: 011 73 227, a dále přemístění brány na nově zabetonované sloupky a instalace nové branky do stávajícího oplocení.

Před vlastním zahájením zemních prací v místě stavby nebylo vydáno vyjádření o existenci plynárenského zařízení v zájmovém území výstavby a ani nedošlo k vytyčení polohy plynárenského zařízení v terénu. Vlastní existence plynárenského zařízení tak nebyla účastníkovi řízení před vlastním zahájením zemních prací prokazatelně známa.

Dne 21. dubna 2016 došlo v ochranném pásmu plynárenského zařízení v obci Palkovice, u vjezdu na pozemek parc. č. 2305/4 při provádění zemních prací souvisejících s upevněním zábradlí k poškození plynárenského zařízení účastníkem řízení. Ze získaných podkladů vyplývá, že k poškození tohoto plynárenského zařízení došlo ručním nástrojem (vrták). Veškeré náklady spojené s opravou plynárenského zařízení byly uhrazeny.

Účastník řízení ve vyjádření v rámci kontroly ze dne 9. května 2017 uvedl, že se ústně dotazoval paní [REDAKCE] na výskyt plynárenských a jiných inženýrských sítí, avšak její odpověď byla negativní se sdělením, že veškeré sítě vedou z opačné strany a v místě provádění vrtacích prací nevede žádné plynárenské zařízení. Plynárenské zařízení nebylo opatřeno ochrannou fólií a ani pískovým obsypem.

Účastník řízení do Úředního záznamu Policie ČR České republiky, Krajského ředitelství policie Moravskoslezského kraje, územního odboru Frýdek - Místek, 1. oddělení obecné kriminality sp. zn. [REDAKCE] ze dne 16. června 2016 uvedl, že spolupracuje s objednatel a dne 21. dubna 2016 byl přítomen při budování předmětného zábradlí. K poškození plynárenského zařízení uvedl, že k němu došlo jeho provrtáním, a to v místě, kde mělo být upevněno zábradlí.

Vzniklé poškození bylo bezprostředně nahlášeno místně příslušnému správci plynárenského zařízení, který zajistil jeho následnou opravu. V důsledku poškození plynárenského zařízení došlo k úniku 2324 m³ plynu do ovzduší za dobu 180 minut a k přerušení dodávky plynu 25 konečným zákazníkům, jak vyplývá z protokolu o narušení ochranného nebo bezpečnostního pásma plynárenského zařízení č. hlášení v [REDAKCE] [REDAKCE] ze dne 22. dubna 2016 a z protokolu o úniku plynu č. [REDAKCE] ze dne 25. dubna 2016.

V. Právní hodnocení

V. I. Obecný právní rámec

Správní orgán nejprve uvádí, že ke dni 1. července 2017 vstoupil v účinnost zákon č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich (dále jen „zákon č. 250/2016 Sb.“), který podle § 1 zákona č. 250/2016 Sb., upravuje podmínky odpovědnosti za přestupek, druhy správních trestů a ochranných opatření a zásady pro jejich ukládání, postup před zahájením řízení o přestupku a postup v řízení o přestupku.

Podle přechodných ustanovení zákona č. 250/2016 Sb., konkrétně dle § 112 odst. 1 zákona č. 250/2016 Sb., se na přestupky a dosavadní jiné správní delikty, s výjimkou disciplinárních deliktů, ode dne nabytí účinnosti tohoto zákona hledí jako na přestupky podle tohoto zákona. Odpovědnost za přestupky a dosavadní jiné správní delikty, s výjimkou disciplinárních deliktů, se posoudí podle dosavadních zákonů, pokud k jednání zakládajícímu odpovědnost došlo přede dnem nabytí účinnosti tohoto zákona; podle tohoto zákona se posoudí jen tehdy, jestliže to je pro pachatele příznivější. Podle § 112 odst. 2 zákona č. 250/2016 Sb., se ustanovení dosavadních zákonů o lhůtách pro projednání přestupku nebo jiného správního deliktu, lhůtách pro uložení pokuty za přestupek nebo jiný správní delikt a lhůtách pro zánik odpovědnosti za přestupek nebo jiný správní delikt se ode dne nabytí účinnosti tohoto zákona nepoužijí. Odpovědnost za přestupek a dosavadní jiný správní delikt však nezanikne dříve, než by uplynula některá ze lhůt podle věty první, pokud k jednání zakládajícímu odpovědnost došlo přede dnem nabytí účinnosti tohoto zákona. Podle § 112 odst. 3 zákona č. 250/2016 Sb., se na určení druhu a výměry sankce za dosavadní přestupky a jiné správní delikty ode dne nabytí účinnosti tohoto zákona použijí ustanovení o určení druhu a výměry správního trestu, je-li to pro pachatele výhodnější.

Správní orgán uvádí, že v rámci vedeného správního řízení, v němž vydal toto rozhodnutí, zohlednil nutnost aplikace zákona č. 250/2016 Sb. Na základě posouzení přechodných ustanovení zákona č. 250/2016 Sb., dospěl správní orgán k tomu, že odpovědnost účastníka řízení za předmětný správní delikt je posuzována podle dosavadních zákonů, stejně tak i lhůta pro projednání správního deliktu. Správní orgán dále uvádí, že pokračuje správní orgán v souladu s přechodnými ustanoveními zákona č. 250/2016 Sb. v tomto správním řízení z hlediska procesního a z hlediska odpovědnosti za přestupek podle dosavadních zákonů.

Podle přechodných ustanovení zákona č. 250/2016 Sb., konkrétně § 112 odst. 3, se na určení druhu a výměry sankce za dosavadní přestupky a jiné správní delikty ode dne nabytí účinnosti zákona č. 250/2016 Sb., tedy od 1. července 2017, použijí ustanovení zákona č. 250/2016 Sb., o určení druhu a výměry správního trestu, **je-li to pro pachatele výhodnější, a to i s ohledem na splatnost pokuty, která činí 30 dnů.** S ohledem na právní úpravu zákona č. 250/2016 Sb., dospěl správní orgán k názoru, že aplikace § 37 zákona č. 250/2016 Sb., je pro účastníka řízení v daném případě výhodnější, a proto správní orgán aplikoval při určení druhu a výměry sankce (správního trestu) zákon č. 250/2016 Sb., přičemž postupoval v intencích § 37 písm. a), c) zákona č. 250/2016 Sb. ve spojení s ust. §91a odst. 7 energetického zákona. Na základě uvedených zákonných ustanovení a za užití zásady *lex specialis derogat legi generali*, je za předmětný přestupek možno uložit toliko pokutu, a to do výše 15 000 000 Kč. Jedná se samozřejmě o maximální možnou výši pokuty, jejíž uložení připadá v úvahu v případě zvláště vysoké závažnosti přestupku včetně jeho následků a dalším okolnostem, za kterých byl spáchán.

V. II. Právní posouzení skutku

Přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona se dopustí právnická nebo podnikající fyzická osoba tím, že poruší některý ze zákazů stanovených v ust. § 46 odst. 8 až 10 nebo ust. § 68 odst. 3 nebo 5 energetického zákona. V rámci příkazního řízení se správní orgán zabýval porušením zákazu poškození plynárenského zařízení při provádění veškerých činností v ochranném pásmu i mimo ně podle ust. § 68 odst. 3 energetického zákona.

V rámci správního řízení se správní orgán zabýval přestupkem ve smyslu výše uvedeného ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona v návaznosti na porušení zákazu poškození plynárenského zařízení při provádění veškerých činností v ochranném pásmu i mimo ně dle ust. § 68 odst. 3 energetického zákona. Toto ustanovení představuje kategorický zákaz určitého jednání v ochranném pásmu tak, aby nedošlo k poškození plynárenského zařízení, respektive zakazuje poškození plynárenského zařízení. Z uvedeného ustanovení vyplývá mimo jiné i povinnost osob provádějících práce v ochranném pásmu počínat si takovým způsobem, aby nemohlo dojít a nedošlo k poškození plynárenského zařízení.

V uvedeném případě je znakem skutkové podstaty přestupku dle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona s užitím odkazu na ust. § 68 odst. 3 energetického zákona poškození plynárenského zařízení a trestat tak lze pachatele, který se dopustil jednání (provádění činnosti v ochranném pásmu či mimo ně), vedoucího k poškození plynárenského zařízení, mezi nímž a způsobeným následkem je příčinná souvislost, tj. pachatele, který svou činností plynárenské zařízení poškodil. V daném případě není pochyb o tom, že to byl právě účastník řízení, kdo prováděl dne 21. dubna 2016 v ochranném pásmu plynárenského zařízení v obci Palkovice, u vjezdu na pozemek parc. č. 2305/4 zemní práce, při kterých došlo k poškození středotlakého plynovodu IPE DN 40. Tuto skutečnost účastník řízení ostatně ani nezpochybňuje.

Správní orgán se dále zabýval posuzováním otázky, zda účastník řízení věděl, že činnost prováděl v ochranném pásmu plynárenského zařízení, a jakým způsobem účastník řízení zemní práce v ochranném pásmu prováděl, zejména zda byl správcem plynárenského zařízení udělen souhlas se zemními pracemi, ve smyslu ust. § 68 odst. 4 písm. b) energetického zákona.

Z ust. § 68 odst. 2 energetického zákona vyplývá definice ochranného pásma, přičemž tímto se rozumí souvislý prostor vymezený svislými rovinami vedenými ve vodorovné vzdálenosti od půdorysu plynárenského zařízení měřeno kolmo na jeho obrys, který činí u plynovodů a plynovodních přípojek o tlakové úrovni do 4 bar včetně, umístěných v zastavěném území obce 1 m na obě strany.

V rámci správního řízení správní orgán zjistil, že účastník řízení se spoléhal jen na sdělení od paní [REDAKCE], že veškeré sítě vedou z opačné strany a v místě provádění vrtních prací nevede žádné plynárenské zařízení, přitom účastník řízení jako fyzická osoba podnikající, jejíž činností je mimo jiné poskytování služeb pro zemědělství, přípravné a dokončovací stavební práce, specializované stavební činnosti, si měl být vědom toho, že před započítím zemních prací měl požádat správce plynárenského zařízení o souhlas se zemními pracemi v ochranném pásmu plynárenského zařízení a o případné vytyčení

plynárenského zařízení v terénu. Vzhledem k tomu, že došlo k poškození plynárenského zařízení, je z těchto okolností zřejmé, že účastník řízení nepostupoval s maximální opatrností.

V. III. Vypořádání námitek účastníka řízení

K námitkám účastníka řízení správní orgán dále uvádí, že

- i) při ukládání pokuty přihlíží k tomu, jakým způsobem byl ohrožen nebo narušen zájem společnosti na bezporuchovém fungování energetického zařízení a rozsahu způsobené škody příznává účinek polehčující nebo přitěžující okolnosti. Správní orgán upozorňuje, že účelem sankce ve správním řízení je v zákonem vymezených případech chránit před poškozováním konkrétní zájmy společnosti, poškozování těchto zájmů postihovat, jakož i bránit pachatelům v páchání nežádoucí činnosti. Účelem sankce je dále působit výchovně nejen přímo na pachatele protiprávní činnosti, ale také na ostatní členy společnosti tak, aby docházelo k minimalizaci počtu případů závadného chování a zejména byla potlačována četnost jeho opakování. Pokuta tedy musí mít jednak výchovný charakter a jednak represivní účinek. Nutnou podmínkou pro naplnění těchto požadavků je, aby uložená sankce byla dostatečně účinná. Jestliže je ve správním řízení ukládána sankce v podobě pokuty, musí být citelným zásahem do majetkové sféry pachatele. Pouze v takovém případě, kdy uložená pokuta způsobí pachateli nezanedbatelnou majetkovou újmu, může uložení této sankce vést k dosažení účelu trestu z hlediska individuální i generální prevence a uložená pokuta neztrácí cokoli z své účinnosti. I přesto uložená sankce řádově nedosahuje ani hranice 1 % maximální zákonné výše. Účastníku řízení tak byla uložena pokuta u spodní hranice zákonného rozpětí pokuty. Stanovená výše pokuty je zcela přiměřená míře a významu chráněného společenského zájmu upraveného energetickým zákonem. V příkazním řízení správní orgán posoudil okolnosti, které považoval za nejdůležitější pro stanovení výše pokuty, včetně skutečnosti, že se jedná o drobného podnikatele podnikajícího na základě živnostenského oprávnění, a pokutu uložil u spodní hranice zákonného rozpětí. Správní orgán podotýká, že je věcí účastníka řízení, jakým způsobem koná zemní práce v ochranných pásmech energetických zařízení, nicméně musí být připraven nést následky za své případné protiprávní jednání.
- ii) je si vědom, že ze živnostenského rejstříku je patrné, že předmět činnosti vykonávaných účastník řízení je mnohem širší a proto ve zrušeném příkaze uvedl, že účastníkem řízení je fyzická osoba podnikající, jejíž činností je mimo jiné poskytování služeb pro zemědělství, přípravné a dokončovací stavební práce, specializované stavební činnosti, čímž chtěl poukázat a zdůraznit uvedenou činnost. Vzhledem k tomu, že došlo k poškození plynárenského zařízení, je z těchto okolností zřejmé, že účastník řízení nepostupoval s maximální opatrností, jelikož jako fyzická osoba podnikající, jejíž činností je mimo jiné poskytování služeb pro zemědělství, přípravné a dokončovací stavební práce, specializované stavební činnosti, si měl být vědom toho, že před započítím zemních prací měl požádat správce plynárenského zařízení o souhlas se zemními pracemi v ochranném pásmu plynárenského zařízení a o případné vytyčení plynárenského zařízení v terénu a neměl se spoléhat jenom na tvrzení od paní [REDAKCE]. Charakteristickým znakem tzv. přestupku právnických osob a podnikajících fyzických osob je to, že odpovědnost těchto osob je založena samotným porušením právních povinností bez ohledu na zavinění. Jedná se o tzv. objektivní odpovědnost, kdy je věcí účastníka řízení, aby si při výkonu svých

činností počínal tak, aby neporušil povinnosti dané energetickým zákonem a nepoškodil zákonem chráněné zájmy. V praxi to znamená, že v případě jakékoliv pracovní činnosti v ochranném pásmu energetického zařízení je nutno konat tuto pracovní činnost (s vynaložením veškerého úsilí) tak, aby nedošlo k omezení nebo ohrožení bezpečnosti a spolehlivosti jeho provozu či k jeho poškození.

- iii) uvedenou námitku shledává správní orgán nedůvodnou, jelikož k těmto skutečnostem již přihlédl při stanovení výše pokuty ve zrušeném příkaze.
- iv) uvedenou námitku shledává správní orgán nedůvodnou, jelikož k těmto skutečnostem již přihlédl při stanovení výše pokuty ve zrušeném příkaze a dále správní orgán odkazuje na bod ii)
- v) uvedenou námitku shledává správní orgán nedůvodnou, jelikož správní orgán při stanovení výše pokuty přihlédl také k následkům spáchaného přestupku, které jsou vázány na energetickou důležitost předmětného zařízení, a to k úniku plynu do ovzduší a přerušení dodávek plynu konečným zákazníkům. Účastníkovi řízení je vytýkáno, že poškodil středotlaký plynovod IPE DN 40, přičemž došlo k úniku 2 324 m³ plynu do ovzduší za dobu 180 minut a k přerušení dodávky plynu 25 konečným zákazníkům. Tyto následky vypovídají o vyšší důležitosti plynárenského zařízení (plynovod – nikoli přípojka, a proto k nim přihlédl správní orgán jako k přitěžujícím okolnostem. Správní orgán dále uvádí, že je zcela odvážné tvrzení, že se většina z 25 koncových zákazníků mohla nacházet v práci či mimo domov.
- vi) správní orgán se s touto námitku účastníka řízení vypořádal už v předchozím bodu a dále uvádí, že v protokolu o úniku plynu č. [REDAKCE] ze dne 25. dubna 2016 je množství uniklého plynu do ovzduší označené za středný únik plynu, nikoliv za malé.
- vii) uvedenou námitku shledává správní orgán nedůvodnou, jelikož účastník sám uvádí, že oprávnění k provozování živnosti „poskytování služeb pro zemědělství, přípravné a dokončovací stavební práce, specializované stavební činnosti“ mu vzniklo teprve ke dni 1. ledna 2016 a k uvedenému jednání došlo 21. dubna 2016. K dalším skutečnostem správní orgán přihlédl již při stanovení výše pokuty ve zrušeném příkaze. Správní orgán podotýká, že je věcí účastníka řízení, jakým způsobem koná zemní práce v ochranných pásmech energetických zařízení, nicméně musí být připraven nést následky za své případné protiprávní jednání.

Správní orgán k žádosti účastníka řízení o uložení správního trestu napomenutí uvádí, že podle přechodných ustanovení zákona č. 250/2016 Sb., konkrétně § 112 odst. 3, se na určení druhu a výměry sankce za dosavadní přestupky a jiné správní delikty ode dne nabytí účinnosti zákona č. 250/2016 Sb., tedy od 1. července 2017, použijí ustanovení zákona č. 250/2016 Sb., o určení druhu a výměry správního trestu, je-li to pro pachatele výhodnější, a to i s ohledem na splatnost pokuty, která činí 30 dnů. Dle ust. § 35 zákona č. 250/2016 Sb. lze za přestupek, resp. správní delikt, uložit správní trest ve formě (i) napomenutí, (ii) pokuty, (iii) zákazu činnosti, (iv) propadnutí věci nebo náhradní hodnoty či (v) zveřejnění rozhodnutí o přestupku. Jelikož energetický zákon neumožňuje ve smyslu ust. § 47 odst. 2 a ust. § 50 odst. 1 zákona č. 250/2016 Sb. uložit pachateli správní trest ve formě zákazu činnosti či zveřejnění rozhodnutí o přestupku a ani z povahy provedení vytýkaného skutku účastníka řízení tomuto nelze uložit propadnutí věci nebo náhradní hodnoty ve smyslu ust. § 48 a § 49 zákona č. 250/2016 Sb., přichází co do druhu správního trestu ukládaného účastníkovi řízení pouze napomenutí či pokuta. S ohledem na ust. § 18 odst. 3 energetického zákona ve znění pozdějších předpisů (jako zvláštního zákona ve vztahu k zákonu o odpovědnosti za přestupky), které upravuje taxativní výčet sankcí, jež je možné uložit za porušení právních

předpisů v působnosti Úřadu, a to sankce ve formě pokuty a opatření k nápravě, má správní orgán za to, že správní trest pouze ve formě napomenutí není možné uložit, jelikož by to bylo v rozporu právě s ust. § 18 odst. 3 citovaného zákona. Pro úplnost správní orgán uvádí, že i pokud by bylo možné správní trest ve formě napomenutí uložit, v nyní posuzované věci by napomenutí ukládáno nebylo, a to zejména s ohledem na povahu přestupku spáchaného obviněným z přestupku ve smyslu ust. § 37 písm. a) a ust. § 38 zákona č. 250/2016 Sb. Správní orgán proto s ohledem na výše uvedené vyhodnotil jako zákonné, vhodné a účelné v daném případě uložit správní trest ve formě pokuty. Energetický zákon tedy za přestupek dle ust. § 91a odst. 1 písm. m) neumožňuje pachateli uložit jinou sankci než pokutu, a to bez možnosti např. mimořádného snížení výměry pokuty či dokonce upuštění, resp. podmíněného upuštění, od uložení správního trestu jak upravuje zákon č. 250/2016 Sb. v ust. § 42 až § 44. Správní orgán má tedy za to, byť i pouze s ohledem na uvedená ustanovení zákona č. 250/2016 Sb., že právní úprava týkající se určení druhu a výměry sankce je dle zákona o odpovědnosti za přestupky pro účastníka řízení příznivější než právní úprava dle energetického zákona, a tudíž při určení druhu a výměry sankce za spáchání přestupku postupoval dle části druhé hlavy VII zákona č. 250/2016 Sb., jak vyplývá i z části „VI. Uložení pokuty“ odůvodnění tohoto rozhodnutí.

Správní orgán k žádosti účastníka řízení o snížení výše pokuty uvádí, že v příkazním řízení správní orgán posoudil okolnosti, které považoval za nejdůležitější při stanovení výše pokuty a pokutu uložil u spodní hranice zákonného rozpětí, následně ve správním řízení pak správní orgán na základě doložených majetkových poměrů zhodnotil skutečnost, že se jedná spíše o malého podnikatele a že by pokuta uložená příkazem č. j. 09717-7/2017-ERU mohla mít pro účastníka řízení likvidační charakter, a proto přistoupil ke snížení sankce.

V. IV. Formální a materiální stránka správního deliktu

Charakteristickým znakem tzv. přestupku právnických osob a fyzických osob podnikajících je skutečnost, že odpovědnost těchto osob je založena porušením právních povinností bez ohledu na zavinění. Jedná se tedy o objektivní odpovědnost, tedy odpovědnost za výsledek. Je tedy věcí účastníka řízení, aby si při výkonu své činnosti počínal tak, aby neporušil povinnosti dané příslušnými právními předpisy, v případě jednání účastníka řízení, aby neporušil povinnosti stanovené energetickým zákonem (ust. § 68 odst. 3 energetického zákona).

Správní orgán má tak na základě výše uvedeného za prokázané, že účastník řízení svým postupem porušil zákaz poškození plynárenského zařízení činností v ochranném pásmu či mimo ně podle ust. § 68 odst. 3 energetického zákona a jeho jednáním byly naplněny formální znaky přestupku dle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona.

V souvislosti s naplněním formální stránky přestupku se správní orgán musel zabývat rovněž naplněním tzv. materiální stránky přestupku (škodlivosti přestupku pro společnost) tak, jak vyplývá ze závěrů dostupné judikatury Nejvyššího správního soudu (např. rozsudek Nejvyššího správního soudu sp. zn. 8 As 17/2007-135, ze dne 31. května 2007), respektive z ust. § 5 zákona o odpovědnosti za přestupky. Správní orgán má za to, že jednání účastníka řízení naplnilo rovněž znaky materiální stránky přestupku, neboť v jeho jednání lze shledat společenskou škodlivost, spočívající v porušení zájmu společnosti na bezpečném a spolehlivém provozu plynárenské soustavy, neboť aktivním jednáním účastníka řízení došlo k poškození plynárenského zařízení s výše uvedenými následky.

Upravují-li zásady soudního trestání situaci, v níž formálně trestný skutek nelze považovat za trestný čin, je-li jeho společenská nebezpečnost (škodlivost) nižší než nepatrná, musí obdobná pravidla platit i pro přestupky. Podstatou přestupku je postih za jednání v rozporu s právem. K jeho trestnosti však nepostačuje, že jednání po formální stránce vykazuje znaky skutkové podstaty přestupku, pokud zároveň není jednáním společensky nebezpečným (škodlivým). Jinými slovy, aby mohlo být určité protiprávní jednání kvalifikováno jako přestupek, musí být kromě formálních znaků přestupkového jednání naplněna i materiální stránka přestupku a jednání musí vykazovat určitou míru společenské nebezpečnosti (škodlivosti) ve vztahu k porušené povinnosti stanovené zákonem na ochranu odpovídajících hodnot. Vždy je proto třeba zkoumat, jaký zájem společnosti je porušeným ustanovením chráněn, zda byl posuzovaným jednáním porušen, popř. v jaké intenzitě se tak stalo.

V daném případě účastník řízení svým jednáním poškodil plynárenské zařízení, přičemž došlo k přerušení dodávky plynu 25 konečným zákazníkům a k úniku 2 324 m³ plynu do ovzduší. V jednání účastníka lze tudíž shledat společenskou nebezpečnost (škodlivost) spočívající v porušení zájmu společnosti na bezpečném a spolehlivém provozu plynárenské soustavy, který je zákonem vyjádřen prostřednictvím zákazu provádění činností v ochranném pásmu plynárenských zařízení či mimo ně podle ust. § 68 odst. 3 energetického zákona. Správní orgán pro úplnost dodává, že pro naplnění skutkové podstaty předmětného přestupku postačí i již samotné ohrožení bezpečnosti a spolehlivosti provozu plynárenského zařízení, avšak v daném případě došlo přímo k jejímu porušení, jak je uvedeno výše. Jednání účastníka řízení tedy bezesporu naplnilo rovněž znaky materiální stránky předmětného přestupku.

V. V. Odpovědnost za přestupek

Charakteristickým znakem tzv. přestupku právnických osob a fyzických osob podnikajících je skutečnost, že odpovědnost těchto osob je založena porušením právních povinností bez ohledu na zavinění. Jedná se tedy o objektivní odpovědnost, tedy odpovědnost za výsledek. Je tedy věcí účastníka řízení, aby si při výkonu své činnosti počínal tak, aby neporušil povinnosti dané příslušnými právními předpisy, v případně jednání účastníka řízení, aby neporušil povinnosti stanovené energetickým zákonem (ust. § 68 odst. 3 energetického zákona).

Správní orgán se v rámci správního řízení dále zabýval otázkou možných liberačních důvodů, tedy důvodů zbavujících účastníka řízení odpovědnosti za spáchání správního deliktu ve smyslu ust. § 91d odst. 1 energetického zákona, tedy zda účastník řízení za přestupek neodpovídá, jestliže prokáže, že vynaložil veškeré úsilí, které bylo možno požadovat, aby porušení právní povinnosti zabránil. Správní orgán dospěl k závěru, že účastník řízení s ohledem na výše uvedené nevynechal veškeré úsilí, které bylo možno požadovat, aby porušení povinnosti zabránil.

Lze tak uzavřít, že účastník řízení je odpovědný za spáchání přestupku dle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona a správní orgán proto přistoupil k uložení pokuty.

VI. Uložení pokuty

Za přestupek podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona lze uložit podle ust. § 91a odst. 7 zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů pokutu až do výše 15 000 000 Kč.

Při stanovení konkrétní výměry pokuty správní orgán přihlédl ke všem skutečnostem zjištěným ve správním řízení. Zejména přihlédl ve smyslu ust. § 37 písm. a), c) a g) zákona o odpovědnosti za přestupky k povaze a závažnosti přestupku, k přitěžujícím a polehčujícím okolnostem a k povaze činnosti účastníka řízení. V neposlední řadě správní orgán přihlédl při stanovení výše pokuty též k osobě pachatele.

V řízení bylo prokázáno, že před započítáním zemních prací účastník řízení nepožádal správce plynárenského zařízení o souhlas se zemními pracemi v ochranném pásmu plynárenského zařízení a ani o vytyčení plynárenského zařízení v terénu. Tyto skutečnosti hodnotí správní orgán jako přitěžující okolnosti. Účastník řízení, kterým je fyzická osoba podnikající, jejíž činností je mimo jiné poskytování služeb pro zemědělství, přípravné a dokončovací stavební práce, specializované stavební činnosti, si měl být vědom toho, že před započítáním zemních prací měl požádat správce plynárenského zařízení o souhlas se zemními pracemi v ochranném pásmu plynárenského zařízení a o případné vytyčení plynárenského zařízení v terénu a zemní práce provádět s maximální opatrností.

Správní orgán při stanovení výše pokuty přihlédl také k následkům spáchaného přestupku, které jsou vázány na energetickou důležitost předmětného zařízení, a to k úniku plynu do ovzduší a přerušení dodávek plynu konečným zákazníkům. Účastníkovi řízení je vytykáno, že poškodil středotlaký plynovod IPE DN 40, přičemž došlo k úniku 2 324 m³ plynu do ovzduší za dobu 180 minut a k přerušení dodávky plynu 25 konečným zákazníkům. Tyto následky vypovídají o vyšší důležitosti plynárenského zařízení (plynovod – nikoli přípojka), a proto k nim přihlédl správní orgán jako k přitěžujícím okolnostem.

Při stanovení výše uložené pokuty hodnotil správní orgán bezprostřední snahu účastníka řízení o řešení poškození plynárenského zařízení a úhradu způsobené škody provozovateli distribuční soustavy jako polehčující okolnost. Účastník řízení není evidován v rámci žádného jiného správního řízení za porušení zákona ve věcné působnosti Úřadu, a lze tedy konstatovat, že porušil právní předpis ve věcné působnosti Úřadu poprvé, což hodnotí správní orgán jako výrazně polehčující okolnost. Skutečnost, že plynárenské zařízení nebylo opatřeno pískovým obsypem a ani ochrannou fólií, hodnotí správní orgán jako okolnost polehčující. Účastník řízení se dotazoval paní [REDAKCE] na výskyt plynárenských a jiných inženýrských sítí, avšak její odpověď byla negativní se sdělením, že veškeré sítě vedou z opačné strany a v místě provádění vrtacích prací nevede žádné plynárenské zařízení, alespoň minimální snahu účastníka řízení o zjištění existence inženýrských sítí hodnotí správní orgán jako polehčující okolnost. Rovněž jako polehčující okolnost hodnotí správní orgán skutečnost, že k poškození plynárenského zařízení došlo ručním náradím.

Správní orgán rovněž při uložení pokuty zohlednil skutečnost, že se jedná o fyzickou osobu podnikající, nikoliv o společnost, a proto uložil pokutu u samé spodní hranice zákonného rozpětí pokuty.

Co se týče osoby pachatele přestupku, správní orgán vycházel při stanovení výše pokuty také ze závěrů dostupné judikatury Nejvyššího správního soudu (např. rozsudek Nejvyššího správního soudu sp. zn. 1 As 9/2008-133), z níž vyplývá, že správní orgán ukládající pokutu za přestupek je povinen přihlédnout k osobním a majetkovým poměrům pachatele tehdy, pokud je podle osoby pachatele a výše pokuty, kterou lze uložit, zřejmé, že by pokuta mohla mít likvidační charakter, a to i v případech, kdy příslušný zákon osobní, a majetkové poměry pachatele v taxativním výčtu hledisek rozhodných pro určení výše pokuty neuvádí.

Účastník řízení využil svého práva a doložil své aktuální majetkové poměry na základě Vyrozmění o možnosti vyjádřit se a doložit majetkové poměry ze dne 9. listopadu 2017, č. j. 09717-9/2017-ERU ze strany Úřadu. Správní orgán k předaným podkladům uvádí, že nelze směřovat hospodářské výsledky dosažené fyzickou osobou podnikající s příjmy a zejména s výdaji podnikatele jako fyzické osoby a jeho rodiny, neboť výdaje spojené s podnikatelskou činností byly od příjmů dosažených v podnikání již odečteny a výsledná částka dosažených hospodářských výsledků za minulé účetní období (rok 2016) po zdanění představuje 173 656 Kč. Vzhledem k dosaženému hospodářskému výsledku správní orgán zhodnotil, že se jedná spíše o malého podnikatele a že by pokuta uložená příkazem č. j. 09717-7/2017-ERU mohla mít pro účastníka řízení likvidační charakter, a proto přistoupil ke snížení uložené pokuty, jak je uvedena ve výroku tohoto rozhodnutí.

Po zvážení všech okolností případu a na základě zjištěného stavu věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti, byla výše sankce stanovena tak, jak je uvedeno ve výroku II. tohoto rozhodnutí, tj. při samé spodní hranici možné zákonné sazby dle energetického zákona. Správní orgán k výši udělené pokuty uvádí, že se jedná o pokutu, která činí méně než 1 % z maximální zákonné výše pokuty. Stanovená výše pokuty je zcela přiměřená míře a významu chráněného společenského zájmu upraveného energetickým zákonem. Pokuta však byla zároveň stanovena v takové výši, aby byla způsobilá vyvolat citelný zásah do majetkové sféry účastníka řízení. Právě proto správní orgán uložil účastníku řízení pokutu ve výši uvedené ve výroku II. tohoto příkazu, neboť takto stanovenou pokutu považuje za odstrašující, a uložený správní trest tak může plnit jak represivní, tak preventivní funkci. Vzhledem k tomu, že účastníku řízení tak byla uložena pokuta u samé spodní hranice zákonného rozpětí pokuty, nelze v případě správního trestání fyzické osoby podnikající uvažovat o tom, že by taková výše pokuty mohla mít na účastníka řízení likvidační dopad. Zároveň správní orgán poznamenává, že pokuta byla uložena v souladu s ust. § 2 odst. 4 správního řádu, tedy ve výši odpovídající rozhodovací praxi Úřadu v obdobných nebo shodných případech.

Souběžně je výrokem III. ukládána povinnost úhrady nákladů řízení, neboť správní orgán je podle ust. § 79 odst. 5 správního řádu povinen účastníkovi, který řízení vyvolal porušením své právní povinnosti, uložit náhradu nákladů řízení paušální částkou. Podle ust. § 6 odst. 1 vyhlášky Ministerstva vnitra č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, činí paušální částka 1 000 Kč.

Poučení

Proti tomuto rozhodnutí lze podat rozklad v souladu s ust. § 152 správního řádu k radě Úřadu do 15 dnů od jeho doručení, a to jeho podáním Úřadu. Lhůta pro podání

rozkladu se počítá ode dne následujícího po doručení rozhodnutí, nejpozději však po uplynutí desátého dne ode dne, kdy bylo nedoručené a uložené rozhodnutí připraveno k vyzvednutí.

Mgr. Vlasta Chroustová, v. r.
oprávněná úřední osoba
odbor správních řízení