

# ENERGETICKÝ REGULAČNÍ ÚŘAD

Masarykovo náměstí 5, 586 01 Jihlava

Sp. zn. OSR-09003/2016-ERU

Praha 25. ledna 2017

Č. j. 09003-7/2016-ERU

## ROZHODNUTÍ

Energetický regulační úřad jako věcně příslušný správní orgán podle ustanovení § 18 zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů, ve správním řízení vedeném pod sp. zn. OSR-09003/2016-ERU zahájeném dne 19. září 2016 z moci úřední podle ust. § 46 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“) s účastníkem řízení, společností **DOSTA CZ, s.r.o.**, se sídlem Tuřanka 1222/115, Slatina, 627 00 Brno, IČO: 276 60 842, ve věci podezření ze spáchání správní deliktu podle ust. § 91a odst. 1 písm. m) zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění účinném do 31. prosince 2015 (dále jen „energetický zákon“), rozhodl

### t a k t o:

Správní řízení vedené pod sp. zn. OSR-09003/2016-ERU s účastníkem řízení, společností **DOSTA CZ, s.r.o.**, se sídlem Tuřanka 1222/115, Slatina, 627 00 Brno, IČO: 276 60 842, ve věci možného spáchání správního deliktu podle ust. § 91a odst. 1 písm. m) energetického zákona, kterého se měl účastník řízení dopustit tím, že v rozporu s ust. § 68 odst. 3 energetického zákona měl provádět dne 1. září 2015 v ochranném pásmu plynárenského zařízení v obci Holubice, u domu č. p. 142 zemní práce v souvislosti s realizací stavby „ČOV a kanalizace Holubice“, při kterých došlo k poškození středotlaké plynovodní přípojky PE DN 25, a tím k porušení zákazu poškození plynárenského zařízení činností v ochranném pásmu či mimo ně, se dle ust. § 66 odst. 2 správního řádu v návaznosti na ust. § 76 odst. 1 písm. c) zákona č. 200/1990 Sb., o přestupcích, ve znění pozdějších předpisů ve smyslu ust. § 67 a násl. správního řádu,

### z a s t a v u j e.

## O d ů v o d n ě n í

### I. Kontrolní zjištění Energetického regulačního úřadu

Dne 10. března 2016 zahájil Energetický regulační úřad (dále jen „Úřad“) v důsledku

zjištění poškození středotlaké plynovodní přípojky PE DN 25 (dále také „plynárenské zařízení“) kontrolu ve věci dodržování ust. § 68 odst. 3 energetického zákona účastníkem řízení, společností DOSTA CZ, s.r.o., se sídlem Tuřanka 1222/115, Slatina, 627 00 Brno, IČO: 276 60 842 (dále jen „účastník řízení“). Na základě kontrolního zjištění a získaných podkladů vyhotovil kontrolní orgán dne 30. června 2016 protokol o kontrole č. [REDAKCE], č. j. 02682-19/2016-ERU (dále jen „protokol o kontrole“). Vůči kontrolnímu zjištění uvedenému v protokolu o kontrole neuplatnil účastník řízení žádné námítky.

V rámci kontroly bylo zjištěno, že práce na stavbě „ČOV a kanalizace Holubice“ (dále jen „stavba“) měl provádět právě účastník řízení v postavení zhotovitele této stavby, a to na základě objednávky ze dne 9. července 2015.

Dne 4. prosince 2013 vydal správce plynárenského zařízení ke stavbě vyjádření zn. [REDAKCE] s vymezením podmínek pro provádění zemních prací v ochranném pásmu dotčených plynárenských zařízení. Vytyčení polohy plynárenského zařízení v terénu bylo provedeno dne 6. března 2015, o čemž byl téhož dne vyhotoven protokol. Vlastní existence plynárenského zařízení tak byla účastníkovi řízení před vlastním zahájením zemních prací prokazatelně známa.

Dne 1. září 2015 mělo dojít v ochranném pásmu plynárenského zařízení v obci Holubice, u domu č. p. 142 při provádění zemních prací souvisejících s realizací stavby k poškození středotlaké plynovodní přípojky PE DN 25 účastníkem řízení. Ze získaných podkladů vyplývá, že k poškození tohoto plynárenského zařízení došlo při ručním provádění výkopu (rýčem). Veškeré náklady spojené s opravou plynárenského zařízení byly uhrazeny.

Vzniklé poškození bylo bezprostředně nahlášeno místně příslušnému správci plynárenského zařízení, který zajistil jeho následnou opravu. V důsledku poškození plynárenského zařízení došlo k úniku 4 m<sup>3</sup> plynu do ovzduší za dobu 5 minut a k přerušení dodávky plynu 1 konečnému zákazníkovi, jak vyplývá z protokolu o narušení ochranného nebo bezpečnostního pásma plynárenského zařízení č. [REDAKCE] ze dne 1. září 2015 a z protokolu o úniku plynu č. [REDAKCE] ze dne 1. září 2015.

## **II. Průběh správního řízení**

Po prostudování podkladů obsažených v kontrolním spise sp. zn. 02682/2016-ERU, který byl převzat do správního spisu dne 16. září 2016, dospěl správní orgán k závěru, že není pochyb o tom, že se předmětného jednání dopustil účastník řízení a že jsou dostatečně zjištěny všechny okolnosti daného případu se zjištěním stavu věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti ve smyslu ustanovení § 3 správního řádu, a proto dne 19. září 2016 vydal v souladu s ust. § 150 správního řádu příkaz, č. j. 09003-3/2016-ERU, kterým byla účastníkovi řízení za spáchání správního deliktu dle ust. § 91a odst. 1 písm. m) energetického zákona uložena pokuta ve výši 50 000 Kč a povinnost uhradit náklady řízení ve výši 1 000 Kč. Příkaz byl účastníkovi řízení doručen dne 19. září 2016.

Dne 22. září 2016 byl Úřadu doručen přípis účastníka řízení, který byl dle svého obsahu posouzen jako odpor proti shora uvedenému příkazu. Podáním odporu byl příkaz dle ust. § 150 odst. 3 správního řádu zrušen a správní řízení dále pokračovalo. V podaném odporu účastník řízení uvádí, že na stavbě nekonal zemní práce v postavení zhotovitele stavby, neboť jak vyplývá z objednávky ze dne 9. července 2015, na uvedené stavbě

v Holubicích byla zhotovitelem společnost CREATIVE BUILDINGS, s.r.o., IČO: 293 01 793, přičemž zhotovitel stavby si u účastníka řízení objednal toliko pronájem zemního stroje s jeho obsluhou. Obsluha zemního stroje nejednala dle pokynů účastníka řízení, ale toliko dle pokynů stavbyvedoucího zhotovitele, společnosti CREATIVE BUILDINGS, s.r.o., IČO: 293 01 793. Dále účastník řízení rozporuje posouzení Úřadu jakožto přitěžující okolnost skutečnost, že již v minulosti účastník řízení byl uznán vinným za spáchání správního deliktu dle totožného ustanovení energetického zákona, jehož porušení je předmětem tohoto správního řízení. Dále uvádí, že v případě, že práce na stavbě vykonává pouze v hodinové sazbě a není tedy jejím zhotovitelem, jsou zodpovědnými pracovníky zaměstnanci objednatele zemního stroje, přičemž zaměstnanci účastníka řízení konají práce dle jejich pokynů.

Dne 10. října 2016 zaslal správní orgán účastníkovi řízení vyrozumění o možnosti vyjádřit se k podkladům rozhodnutí ve smyslu § 36 odst. 3 správního řádu a doložit majetkové poměry. Uvedené vyrozumění bylo účastníkovi řízení doručeno dne 11. října 2016.

Dne 18. října 2016 bylo Úřadu doručeno vyjádření účastníka řízení, kde účastník řízení odkazuje na své předchozí vyjádření, obsažené v podaném odporu a doplňuje informace ohledně svých majetkových poměrů. Účastník řízení uvádí, že nevlastní žádné nemovitosti, má sídlo v Brně na ulici Tuřanka, kde si pronajímá kancelář, přičemž vozový park je umístěn na pronajatém pozemku v Brně na ulici Řehákova. Veškerým a také jediným majetkem účastníka řízení jsou stavební stroje a automobily pro provozování podnikatelské činnosti. Tento majetek je z větší části starší a značně opotřebovaný, proto je na údržbu tohoto majetku nutné vynaložit vyšší náklady na opravy a nákup náhradních dílů. Nový movitý majetek, který byl pořízen z důvodu obnovy vozového parku, byl pořízen formou úvěru, přičemž hrazené měsíční splátky jsou vysoké. Účastník řízení má jako hlavní předmět podnikání zemní práce, a proto je závislý na počasí a v první polovině měsíce prosince 2016 končí pracovní sezona a nová sezona začne nejdříve v měsíci dubnu roku 2017. Výdělky, kterých účastník řízení během letošní sezony dosáhl, jsou rezervou na úhradu jeho závazků vůči úvěrovým společnostem, zaměstnancům a dodavatelům v mimosezonním období. Dále jsou také významným faktorem majetkových poměrů účastníka řízení neuhrazené faktury od odběratelů, kteří neplní své závazky včas.

Správní orgán s ohledem na průběh správního řízení v souladu se zásadou materiální pravdy, která je zakotvena v ust. § 3 správního řádu, vyjádření účastníka řízení a zejména s ohledem na rozhodovací praxi Úřadu v obdobných případech dospěl k závěru, že veškeré podklady, které má k dispozici pro vedení správního řízení a následné vydání tohoto rozhodnutí, jsou úplné a dostačující pro zjištění stavu věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti, a to v rozsahu, který je nezbytný pro soulad jeho úkonu s požadavky uvedenými v ust. § 2 téhož zákona.

### **III. Právní hodnocení**

Úřad v tomto případě posuzoval spáchaný správní delikt dle právní úpravy energetického zákona účinného v době spáchání správního deliktu, tedy dle energetického zákona účinného do 31. prosince 2015. Listina základních práv a svobod čl. 40 odst. 6 stanoví, že: „Trestnost činu se posuzuje a trest se ukládá podle zákona účinného v době, kdy byl čin spáchan. Pozdějšího zákona se použije, jestliže je to pro pachatele příznivější“.

Správní orgán uvádí, že jak energetický zákon účinný do 31. prosince 2015 (ust. § 91a odst. 1 písm. m), tak i úprava účinná v době vydání tohoto příkazu (ust. § 91a odst. 1 písm. o) trestá v právě uvedených ustanoveních vždy za porušení ust. § 68. odst. 3 energetického zákona. Ohledně samotné skutkové podstaty správního deliktu, tedy porušení ust. § 68 odst. 3, Úřad uvádí následující. Energetický zákon účinný do 31. prosince 2015 zakazoval provádět v ochranném pásmu činnosti, které by mohly ohrozit plynárenská zařízení, jejich spolehlivost a bezpečnost provozu, při provádění veškerých činností v ochranném pásmu i mimo ně nesmí dojít k poškození plynárenského zařízení. Energetický zákon účinný v době vydání tohoto příkazu ve svém ust. § 68 odst. 3 uvádí navíc, že v ochranném pásmu i mimo ně je každý povinen zdržet se jednání, kterým by mohl poškodit plynárenskou soustavu nebo omezit nebo ohrozit její bezpečný a spolehlivý provoz a veškeré činnosti musí být prováděny tak, aby nedošlo k poškození energetických zařízení. Z uvedeného srovnání je zřejmé, že pozdější právní úprava je pro pachatele předmětného správního deliktu přísnější, když zakazuje i již pouhé omezení bezpečnosti a spolehlivosti provozu plynárenských zařízení, naproti právní úpravě účinné do 31. prosince 2015, kde pro naplnění skutkové podstaty správního deliktu, nepostačovalo pouhé omezení provozu, ale bylo nutné bezpečnost a spolehlivost provozu plynárenského zařízení ohrozit.

Správního deliktu podle ust. § 91a odst. 1 písm. m) energetického zákona se dopustí právnická nebo podnikající fyzická osoba tím, že poruší některý ze zákazů stanovených v ust. § 46 odst. 8 až 10 nebo ust. § 68 odst. 3 nebo některou z povinností stanovených v ust. § 46 odst. 12 nebo 13 energetického zákona. V rámci příkazního řízení se správní orgán zabýval porušením zákazu poškození plynárenského zařízení při provádění veškerých činností v ochranném pásmu i mimo ně podle ust. § 68 odst. 3 věty druhé energetického zákona.

V daném případě je přitom třeba vycházet z posouzení závazkových vztahů mezi jednotlivými dotčenými účastníky stavby. Jak se podává z výše uvedeného, tak objednatel částí stavby byla společnost SKR stav, s.r.o., IČO: 269 61 474, jejím dodavatelem byla společnost CREATIVE BUILDINGS, s.r.o., IČO: 293 01 793, přičemž nebylo prokázáno, že by účastník řízení byl skutečně zhotovitelem byt' jen částí stavby. Ze spisového materiálu bylo dále zjištěno, že stavitelem, respektive zadavatelem prací na stavbě byla společnost CREATIVE BUILDINGS, s.r.o., IČO: 293 01 793, která si od účastníka řízení neobjednala provádění prací, ale toliko pronájem zemního stroje s obsluhou. Za této situace se tak jednalo pouze o nájem a poskytnutí obsluhy zařízení, přičemž účastník řízení nevystupoval vůči společnosti CREATIVE BUILDINGS, s.r.o., IČO: 293 01 793 jako subdodavatel, který by se sám zavázal jakékoliv práce provádět. Odpovědnost obecně stíhá toho, kdo práce v ochranném pásmu provádí, nicméně tímto subjektem účastník řízení nebyl a nemohl tak ani ovlivnit, zda k porušení plynárenského zařízení dojde či nikoliv. Zaměstnanec účastníka řízení vykonával práci pro společnost CREATIVE BUILDINGS, s.r.o., IČO: 293 01 793, proto jeho jednání nemohlo být přičitatelné účastníkovi řízení.

Úřad uvádí, že s ohledem na právní názor a rozhodovací praxi druhostupňového orgánu Úřadu ve stejných či obdobných případech, která je Úřadu známa z úřední činnosti, tedy s ohledem na skutečnost, že za subjekt odpovědný za spáchání předmětného správního deliktu v daném případě není možno považovat účastníka řízení, přičemž identifikace účastníka řízení, jakožto pachatele předmětného správního deliktu byla vzhledem k výše uvedenému chybná a v tomto ohledu je nutno přisvědčit námitkám účastníka řízení, že tento není subjektem odpovědným za spáchání předmětného správního deliktu.

Dle ust. § 66 odst. 2 správního řádu správní orgán řízení vedené z moci úřední

usnesením zastaví, jestliže zjistí, že u některého správního orgánu již před zahájením tohoto řízení bylo zahájeno řízení v téže věci, nebo jestliže v řízení, ve kterém nemohou pokračovat právní nástupci, odpadl jeho důvod, zejména jestliže účastník zemřel nebo zanikl, anebo zanikla věc nebo právo, jehož se řízení týká. Toto usnesení se pouze poznamená do spisu.

Dle ust. § 76 odst. 1 písm. c) zákona č. 200/1990 Sb., o přestupcích, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o přestupcích“) správní orgán řízení o přestupku zastaví, jestliže se v něm zjistí, že spáchání skutku, o němž se vede řízení, nebylo obviněnému z přestupku prokázáno.

Pod „odpadnutí důvodu řízení“ jako procesního institutu zastavení řízení vedeného z moci úřední dle ust. § 66 odst. 2 správního řádu nespadají případy, kdy správní orgán v řízení o správním deliktu dojde k závěru, že například skutek, o němž se řízení vede, není správním deliktem či nebyl „obviněnému“ tedy účastníkovi řízení prokázán. Analogicky je třeba v těchto případech vycházet i u jiných správních deliktů z ust. § 76 zákona o přestupcích, který předpokládá, že v takových případech se rozhodnutí o zastavení řízení účastníkům oznamuje. V případech, kdy dochází k zastavení řízení nikoliv z procesních důvodů, ale z důvodů věcných, kdy se meritorně a s účinky věci pravomocně rozhodnuté rozhoduje o předmětu řízení, nelze vydat usnesení o zastavení řízení podle ust. § 66 odst. 2 správního řádu, ale mělo by být vydáno rozhodnutí, které má povahu rozhodnutí deklaratorního, tzn. rozhodnutí dle ust. § 67 odst. 1 správního řádu. Správní orgán proto konstatuje, že vedené správní řízení bylo zastaveno s odkazem na ust. § 66 odst. 2 správního řádu ve spojení s ust. § 76 odst. 1 písm. a) zákona o přestupcích rozhodnutím ve smyslu ust. § 67 a násl. správního řádu.

S ohledem na vše výše uvedené správní orgán rozhodl tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí, tj. o zastavení správního řízení vedeného pod sp. zn. OSR-09003/2016-ERU s účastníkem řízení.

## **P o u ě n í**

Proti tomuto rozhodnutí lze podat rozklad v souladu s ustanovením § 152 správního řádu k předsedkyni Energetického regulačního úřadu do 15 dnů od jeho doručení, a to jeho podáním Energetickému regulačnímu úřadu. Lhůta pro podání rozkladu se počítá ode dne následujícího po doručení rozhodnutí, nejpozději však po uplynutí desátého dne od dne, kdy bylo nedoručené a uložené rozhodnutí připraveno k vyzvednutí.

-Otisk úředního razítka-

Mgr. Vlasta Chroustová, v. r.  
oprávněná úřední osoba  
odbor správních řízení