

ENERGETICKÝ REGULAČNÍ ÚŘAD

Masarykovo náměstí 5, 586 01 Jihlava

Sp. zn. KO-10113/2015-ERU
Č. j. 10113-3/2015-ERU

V Ostravě dne 11. listopadu 2015

P Ř Í K A Z

Energetický regulační úřad jako věcně příslušný správní orgán podle ust. § 18 zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „energetický zákon“), v příkazním řízení podle ust. § 150 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), vedeném pod sp. zn. KO-10113/2015-ERU s účastníkem řízení, kterým je společnost **SPH stavby s.r.o.**, se sídlem Bystřice nad Pernštejnem, Průmyslová 1414, PSČ 593 01, IČ: 26230470, ve věci podezření ze spáchání správního deliktu podle ust. § 91a odst. 1 písm. m) energetického zákona, rozhodl

takto:

- I.** Účastník řízení, společnost SPH stavby s.r.o., se sídlem Bystřice nad Pernštejnem, Průmyslová 1414, PSČ 593 01, IČ: 26230470 (dále jen „účastník řízení“), se tím, že v rozporu s ust. § 68 odst. 3 energetického zákona prováděl dne 1. dubna 2015 v ochranném pásmu plynárenského zařízení v katastrálním území Strážek, u nemovitosti č. p. 109 ručně zemní práce související se stavbou vodního díla „Strážek – kanalizace a ČOV“, při kterých došlo k poškození středotlaké plynovodní přípojky PE dn 25 (dále jen „plynárenské zařízení“), a tím k porušení zákazu poškození plynárenského zařízení činností v ochranném pásmu či mimo ně, **dopustil spáchání správního deliktu podle ust. § 91a odst. 1 písm. m) energetického zákona.**
- II.** Podle ust. § 91a odst. 4 energetického zákona se účastníkovi řízení za spáchání správního deliktu podle ust. § 91a odst. 1 písm. m) téhož zákona ukládá **pokuta ve výši 10 000 Kč** (slovy: deset tisíc korun českých), která je splatná do 15 dnů od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na účet Energetického regulačního úřadu vedený u České národní banky, č. ú. 19-2421001/0710, variabilní symbol 33715.
- III.** Podle ust. § 79 odst. 5 správního řádu ve spojení s ust. § 6 vyhlášky č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, se účastníkovi řízení ukládá povinnost uhradit **náklady řízení ve výši paušální částky 1 000 Kč** (slovy: jeden tisíc korun českých). Náklady řízení jsou splatné do 15 dnů ode dne nabytí právní moci tohoto rozhodnutí, a to na účet Energetického regulačního úřadu vedený u České národní banky, č. ú. 19-2421001/0710, variabilní symbol 33715.

Odůvodnění

Dne 3. června 2015 zahájil Energetický regulační úřad (dále jen „Úřad“) v důsledku zjištění poškození plynárenského zařízení kontrolu ve věci dodržování ust. § 68 odst. 3 energetického zákona. Na základě získaných podkladů vyhotovil kontrolní orgán dne 15. července 2015 Protokol o kontrole č. K028115, č. j. 04952-6/2015-ERU. Vůči kontrolnímu zjištění uvedenému v protokole o kontrole neuplatnil účastník řízení žádné námitky.

Po prostudování podkladů obsažených v kontrolním spise sp. zn. 04952/2015-ERU, který byl převzat do správního spisu dne 11. listopadu 2015, dospěl správní orgán k závěru, že není pochyb o tom, že se předmětného jednání dopustil účastník řízení a že jsou dostatečně zjištěny i ostatní skutečnosti, a proto přistoupil v souladu s ust. § 150 správního řádu k vydání tohoto příkazu.

V rámci kontroly bylo zjištěno, že hlavním dodavatelem (zhotovitelem) stavby vodního díla „Strážek – kanalizace a ČOV“ bylo sdružení společností „Kanalizace a vodovod Strážek: SPH – JCZ – Ekostavby“ (sdružení společností SPH stavby s.r.o., JCZ, s.r.o. a Ekostavby Brno, a.s.) Účastník řízení byl vedoucím účastníkem sdružení a zhotovitelem části stavby, a to na základě smlouvy o dílo ze dne 20. května 2014. Objednatel tohoto díla pak byl Městys Strážek, IČ: 00295493. Dne 15. července 2014 byl vyhotoven Zápis o předání staveniště.

Dne 9. listopadu 2011 vydal správce plynárenského zařízení k předmětné stavbě stanovisko zn. [REDAKCE] s vymezením podmínek pro provádění zemních výkopových prací v ochranném pásmu plynárenského zařízení. Součástí stanoviska je sdělení, že v zájmovém území stavby se v současné době nachází plynovodní vedení a zařízení. Vytyčení polohy plynárenského zařízení v terénu bylo provedeno hledačem typu RD 4000 a vyznačeno barvou na osu potrubí (viz Protokol o vytyčení plynárenského zařízení ze dne 26. ledna 2015, včetně písemného vymezení podmínek pro provádění zemních prací v ochranném pásmu plynárenského zařízení).

Dne 1. dubna 2015 došlo v katastrálním území Strážek, u nemovitosti č. p. 109, při ručním provádění zemních prací k poškození plynárenského zařízení. Na jednání s kontrolním orgánem, které se uskutečnilo dne 25. června 2015, účastník řízení uvedl, že k samotnému poškození předmětné plynovodní přípojky došlo při provádění výkopových prací pomocí ručního náradí na předmětné části stavby, kdy byla plynovodní přípojka pro dům č. p. 109 tímto náradím obnažena. Nad touto plynovodní přípojkou se nacházelo základové zdivo, jehož část se vlivem obnažení uvolnila a sesunula se na plynovodní přípojku, čímž došlo k jejímu poškození. Účastník řízení dále uvedl, že poté, co došlo k opravě plynovodní přípojky, provedl zapískování a umístil v blízkosti plynárenského zařízení ochranné folie. O poškození plynárenského zařízení byl proveden zápis do stavebního deníku – denní záznamy (list č. [REDAKCE]).

Vzniklé poškození plynárenského zařízení bylo bezprostředně nahlášeno místně příslušnému správci plynárenského zařízení, který zajistil jeho následnou opravu. V důsledku poškození plynárenského zařízení došlo dle Protokolu o narušení ochranného nebo bezpečnostního pásma plynárenského zařízení provozovaného (příslušný PDS) číslo hlášení v SAP PM [REDAKCE] ze dne 1. dubna 2015 a Protokolu o úniku plynu z poškozeného PZ č. [REDAKCE] ze dne 2. dubna 2015 k doprovodnému úniku do ovzduší v množství

vyjádřeném hodnotou 27 m³ plynu za dobu 3 minut. V důsledku poškození plynárenského zařízení došlo k přerušení dodávky plynu 1 konečnému zákazníkovi. Veškeré náklady spojené s opravou plynárenského zařízení uhradil účastník řízení beze zbytku.

Správního deliktu podle ust. § 91a odst. 1 písm. m) energetického zákona se dopustí právnická nebo podnikající fyzická osoba tím, že poruší některý ze zákazů stanovených v ust. § 46 odst. 8 až 10 nebo ust. § 68 odst. 3 nebo některou z povinností stanovených v ust. § 46 odst. 12 nebo 13 energetického zákona. V rámci správního řízení se správní orgán zabýval porušením zákazu poškození plynárenského zařízení při provádění veškerých činností v ochranném pásmu i mimo ně podle ust. § 68 odst. 3 věty druhé energetického zákona.

V projednávaném případě je znakem skutkové podstaty správního deliktu poškození plynárenského zařízení a trestat tak lze pouze pachatele, který přímo svou činností plynárenské zařízení poškodil. V daném případě není na základě vyjádření účastníka řízení a ze získaných podkladů pochyb o tom, že to byl právě účastník řízení, kdo prováděl zemní práce, při kterých došlo k poškození plynárenského zařízení.

V příkazním řízení bylo přitom prokázáno z podkladů ve spise, že účastník řízení věděl, že činnost provádí v ochranném pásmu plynárenského zařízení, neboť měl k dispozici stanovisko správce plynárenského zařízení k existenci plynárenského zařízení v místě stavby. Plynárenské zařízení bylo před započítím prací vytyčeno v terénu.

Správní úřad se dále zabýval otázkou, zda jsou naplněny podmínky uvedené v ust. § 91d odst. 1 energetického zákona, tedy zda účastník řízení za správní delikt neodpovídá, jestliže prokáže, že vynaložil veškeré úsilí, které po něm bylo možno požadovat, aby porušení právních povinností zabránil. Z podkladů, které měl správní orgán k dispozici, nicméně nevyplývá, že by nastala jakákoliv objektivní zákonem předvídaná situace, která by umožnila liberaci účastníka řízení. Zemní práce související s výkopem nebyly prováděny kontrolovanou osobou tak, aby v jejich důsledku nedošlo k poškození tohoto zařízení. Lze tak uzavřít, že účastník řízení je odpovědný za spáchání správního deliktu podle ust. § 91a odst. 1 písm. m) energetického zákona.

S ohledem na výše uvedené lze konstatovat, že účastník řízení svým jednáním porušil ust. § 68 odst. 3 věty druhé energetického zákona a byly tak naplněny formální znaky deliktu podle ust. § 91a odst. 1 písm. m) energetického zákona. Správní orgán má za to, že jednání účastníka řízení naplnilo rovněž znaky materiální stránky správního deliktu, neboť v jeho jednání lze shledat jistou společenskou nebezpečnost (škodlivost) spočívající v ohrožení zájmu společnosti na bezpečném a spolehlivém provozu plynárenské soustavy, neboť aktivním jednáním účastníka řízení došlo k poškození plynárenského zařízení, úniku plynu a přerušení dodávky plynu 1 konečnému zákazníkovi.

Za správní delikt podle ust. § 91a odst. 1 písm. m) energetického zákona lze uložit podle ust. § 91a odst. 4 téhož zákona pokutu až do výše 15 000 000 Kč. Při stanovení výše pokuty postupoval správní orgán v souladu s ust. § 91d odst. 2 energetického zákona.

V řízení bylo prokázáno, že účastník řízení měl k dispozici stanovisko správce plynárenského zařízení k zájmovému území stavby, jakož i provedené vytyčení plynárenského zařízení v terénu. Tyto okolnosti je tak třeba považovat za okolnosti, které závažnost správního deliktu snižují. Shodně správní orgán hodnotí skutečnost, že účastník

řízení prováděl zemní práce prostřednictvím ručního náradí, nikoli strojně. K této skutečnosti tak správní orgán přihlédl rovněž jako k polehčující.

Z pohledu zájmu společnosti na bezpečném a spolehlivém provozu plynárenských zařízení je třeba konstatovat, že následky (typ poškozeného plynárenského zařízení, množství uniklého zemního plynu a přerušování dodávky zákazníkům) správního deliktu byly v tomto konkrétním případě nízké a závažnost spáchaného správního deliktu lze z tohoto pohledu hodnotit jako nízkou, a to zejména s ohledem na množství uniklého plynu do ovzduší a počet odpojených zákazníků. Tyto okolnosti snižují závažnost správního deliktu.

Jako polehčující okolnost hodnotí správní orgán bezprostřední snahu účastníka řízení o řešení poškození plynárenského zařízení a úhradu vzniklé škody.

Při stanovení výše pokuty je nutno též zohledňovat opakovanost porušování zákona účastníky řízení, ať už z pohledu neustálého porušování totožných ustanovení a právních předpisů, nebo celkové nedisciplinovanosti při nedodržování stanovených povinností. Správní orgán při ukládání pokuty jako výrazně polehčující okolnost zohlednil, že účastník řízení není evidován v rámci žádného jiného správního řízení za porušení zákona ve věcné působnosti Úřadu, a porušil tak právní předpis ve věcné působnosti Úřadu poprvé.

Vzhledem k tomu, že správní orgán stanovil pokutu ve výši, jak je uvedeno ve výroku II. tohoto rozhodnutí, tj. u samotné spodní hranice zákonného rozpětí pokuty, nelze v případě správního trestání právnické osoby uvažovat o tom, že by taková výše pokuty mohla mít na účastníka řízení likvidační dopad. Správní orgán považuje stanovenou výši pokuty za zcela přiměřenou míře a významu chráněného společenského zájmu upraveného energetickým zákonem a zároveň ji považuje za odstrašující, a může tak plnit jak represivní, tak preventivní funkci. Nadto správní orgán poznamenává, že pokuta byla uložena v souladu s ust. § 2 odst. 4 správního řádu, tedy ve výši odpovídající rozhodovací praxi Úřadu v obdobných nebo shodných případech.

Souběžně je výrokem III. ukládána povinnost úhrady nákladů řízení, neboť správní orgán je podle ust. § 79 odst. 5 správního řádu povinen účastníkovi, který řízení vyvolal porušením své právní povinnosti, uložit náhradu nákladů řízení paušální částkou. Podle ust. § 6 odst. 1 vyhlášky Ministerstva vnitra č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, činí paušální částka 1 000 Kč.

Poučení

Proti tomuto příkazu lze podle ust. § 150 odst. 3 správního řádu podat odpor ve lhůtě 8 dnů od jeho doručení, a to jeho podáním Energetickému regulačnímu úřadu. Lhůta pro podání odporu se počítá ode dne následujícího po doručení příkazu, nejpozději však po uplynutí desátého dne ode dne, kdy byl nedoručený a uložený příkaz připraven k vyzvednutí.

-Otisk úředního razítka-

Mgr. Lukáš Kugler, v. r.
oprávněná úřední osoba
odbor správních řízení