

ENERGETICKÝ REGULAČNÍ ÚŘAD

Masarykovo náměstí 5, 586 01 Jihlava

Sp. zn. OSR-06533/2016-ERU

V Ostravě dne 30. listopadu 2017

Č. j. 06533-7/2017-ERU

ROZHODNUTÍ

Energetický regulační úřad jako věcně příslušný správní orgán dle ust. § 18 zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů, ve správním řízení vedeném pod sp. zn. OSR-06533/2017-ERU zahájeného dne 27. června 2017, z moci úřední dle ust. § 46 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), s účastníkem řízení, kterým je společnost **HEGAs – ENERGO, s.r.o.**, se sídlem Hřbitovní 429, Staré Město, 739 61 Třinec, IČO: 258 16 594 (dále též jen „účastník řízení“), ve věci podezření ze spáchání dvou správních deliktů podle ust. § 91 odst. 1 písm. c) a § 91 odst. 12 písm. d) zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění účinném do 5. června 2017 (dále jen „energetický zákon“), rozhodl

t a k t o :

I.

- a) Účastník řízení, společnost HEGAs – ENERGO, s.r.o., se sídlem Hřbitovní 429, Staré Město, 739 61 Třinec, IČO: 258 16 594, se tím, že v rozporu s ust. § 78 odst. 1 energetického zákona, jako držitel licence číslo 310605029 na výrobu tepelné energie a licence číslo 320605030 na rozvod tepelné energie, tj. dodavatel tepelné energie, za období od 1. ledna 2016 do 31. prosince 2016 odběrateli CPI BYTY, a.s., se sídlem Vladislavova 1390/17, Nové Město, 110 00 Praha 1, IČO: 262 28 700, v odběrných místech [REDAKCE], [REDAKCE], neúčtoval dodávku tepelné energie podle údajů měřicího zařízení, když namísto naměřeného množství dodané tepelné energie ve výši [REDAKCE] GJ vyúčtoval dokladem o vyúčtování dodávek tepelné energie č. [REDAKCE] ze dne 30. ledna 2017 [REDAKCE] GJ tepelné energie, **dopustil spáchání správního deliktu dle ust. § 91 odst. 12 písm. d) energetického zákona,**
- b) Účastník řízení, společnost HEGAs – ENERGO, s.r.o., se sídlem Hřbitovní 429, Staré Město, 739 61 Třinec, IČO: 258 16 594, se tím, že v rozporu s ust. § 11 odst. 1 písm. f) v návaznosti na ust. § 76 odst. 2 věta druhá energetického zákona, jako držitel licence číslo 310605029 na výrobu tepelné energie a licence číslo 320605030 na rozvod tepelné energie, tj. dodavatel tepelné energie, vyúčtoval odběrateli tepelné energie CPI BYTY, a.s., se sídlem Vladislavova 1390/17, Nové Město, 110 00 Praha 1, IČO: 262 28 700, za období od 1. ledna 2016 do 31. prosince 2016 dodávku tepelné energie dokladem o vyúčtování dodávek tepelné energie č. [REDAKCE] ze dne 30. ledna 2017, který:

- v rozporu s ust. § 5 odst. 3 vyhlášky č. 70/2016 Sb., o vyúčtování dodávek a souvisejících služeb v energetických odvětvích (dále jen „Vyhláška“) neměl zřetelně oddělenou základní část dokladu od ostatních částí dokladu o vyúčtování;
- v rozporu s ust. § 14 odst. 1 písm. c) Vyhlášky, neobsahoval seznam odběrných míst s uvedením adresy a čísla nebo označení;
- v rozporu s ust. § 14 odst. 1 písm. d) Vyhlášky neobsahoval vymezení zúčtovacího období datem prvního a posledního dne zúčtovacího období;
- v rozporu s ust. § 14 odst. 1 písm. e) Vyhlášky neobsahoval celkové množství dodané tepelné energie za zúčtovací období uvedené v GJ, kWh nebo MWh;
- v rozporu s ust. § 14 odst. 1 písm. g) Vyhlášky neobsahoval celkovou výši záloh uhrazených odběratelem za dodávku tepelné energie za zúčtovací období;
- v rozporu s ust. § 14 odst. 2 písm. a) Vyhlášky neobsahoval datum a údaj měření dodávky tepelné energie k prvnímu dni zúčtovacího období a k poslednímu dni zúčtovacího období, popřípadě ke dni, kdy byla provedena výměna měřicího zařízení;
- v rozporu s ust. § 14 odst. 2 písm. b) Vyhlášky neobsahoval celkové množství dodané tepelné energie za zúčtovací období včetně uvedení postupu jeho zjištění v případě poruchy nebo výměny měřicího zařízení;
- v rozporu s ust. § 14 odst. 2 písm. c) Vyhlášky neobsahoval cenu tepelné energie vztaženou na jednotku tepelné energie, když se jednalo o jednosložkovou cenu tepelné energie, nebo výši jednotlivých složek dvousložkové ceny tepelné energie, vztažené na jednotku tepelné energie nebo na jednotku tepelného výkonu, které jsou uplatněny ve zúčtovacím období;
- v rozporu s ust. § 14 odst. 2 písm. d) Vyhlášky neobsahoval výši nákladů na palivo nebo nakoupenou tepelnou energii, vztaženou na množství tepelné energie v GJ, kWh nebo MWh;
- v rozporu s ust. § 14 odst. 2 písm. f) Vyhlášky neobsahoval výši celkové fakturované částky za dodávku tepelné energie za zúčtovací období nebo vyčíslení podílu odběrného místa na nákladech za dodávku tepelné energie při společném měření množství dodané tepelné energie pro více odběrných míst;
- v rozporu s ust. § 14 odst. 2 písm. g) Vyhlášky neobsahoval údaje o množství tepelné energie spotřebovaném odběratelem tepelné energie v odběrném místě, ve zúčtovacím období a alespoň ve dvou předchozích zúčtovacích obdobích srovnatelných z hlediska časového trvání, pokud dodavatel tepelné energie do odběrného místa v těchto obdobích tepelnou energii dodával;
- v rozporu s ust. § 14 odst. 3 písm. a) Vyhlášky neobsahoval informace o způsobu uplatnění reklamace dokladu o vyúčtování dodávky tepelné energie včetně údaje o tom, kde a v jakých lhůtách lze reklamaci vyúčtování uplatnit;

- v rozporu s ust. § 14 odst. 3 písm. b) Vyhlášky neobsahoval informace o právech odběratele tepelné energie, vznikne-li mezi odběratelem a dodavatelem tepelné energie spor ve věci týkající se dodávky tepelné energie nebo jejího vyúčtování, a způsobech řešení takových sporů;
- v rozporu s ust. § 14 odst. 3 písm. c) Vyhlášky neobsahoval informace o kontaktních údajích na Energetický regulační úřad a Ministerstvo průmyslu a obchodu s uvedením adresy sídla včetně adresy elektronické podatelny, telefonního čísla a adresy webových stránek;

dopustil spáchání správního deliktu dle ust. § 91 odst. 1 písm. c) energetického zákona.

- II.** Podle ust. § 91 odst. 14 písm. c) zákona č. 458/2000 Sb. o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů, se účastníku řízení za spáchání 2 správních deliktů dle ust. § 91 odst. 12 písm. d) a § 91 odst. 1 písm. c) energetického zákona **ukládá úhrnná pokuta ve výši 80 000 Kč** (slovy: osmdesát tisíc korun českých), která je splatná dle ust. § 46 odst. 2 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich (dále jen „záklon o odpovědnosti za přestupky“) do 30 dnů od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na účet Energetického regulačního úřadu vedený u České národní banky, se sídlem Praha 1, Na Příkopě 28, PSČ 110 03, č. ú. 19-2421001/0710, variabilní symbol 33617.
- III.** Podle ust. § 95 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky a ust. § 79 odst. 5 správního řádu ve spojení s ust. § 6 odst. 1 vyhlášky č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, ve znění pozdějších předpisů, se účastníku řízení ukládá povinnost uhradit **náklady řízení ve výši paušální částky 1 000 Kč** (slovy: jeden tisíc korun českých). Náklady řízení jsou splatné do 30 dnů od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí, a to na účet Energetického regulačního úřadu vedený u České národní banky, se sídlem Praha 1, Na Příkopě 28, PSČ 110 03, č. ú. 19-2421001/0710, variabilní symbol 33617.

Odůvodnění

I. Úvod

Dne 27. června 2017 zahájil Energetický regulační úřad (dále jen „Úřad“) ve smyslu ust. § 46 správního řádu správní řízení z moci úřední s účastníkem řízení ve věci podezření ze spáchání správního deliktu podle ust. § 91 odst. 12 písm. d) energetického zákona, kterého se měl účastník řízení dopustit tím, že v rozporu s ust. § 78 odst. 1 energetického zákona neúčtoval dodávku tepelné energie podle údajů měřicího zařízení a správního deliktu podle ust. § 91 odst. 1 písm. c) energetického zákona, kterého se měl účastník řízení dopustit tím, že v rozporu s ust. § 11 odst. 1 písm. f) energetického zákona v návaznosti na ust. § 76 odst. 2 věta druhá energetického zákona doklad o vyúčtování, který vystavil, nesplňoval požadavky na jeho podobu kladené právními předpisy.

Správní řízení bylo zahájeno na základě výsledku kontroly zahájené dne 14. února 2017 dle ust. § 5 odst. 2 písm. b) zákona č. 255/2012 Sb., o kontrole (dále jen „kontrolní řád“), ve znění pozdějších předpisů.

II. Kontrolní zjištění

V průběhu kontroly zahájené dne 14. února 2017 shromáždil kontrolní orgán podklady pro zjištění stavu věci v souladu s ust. § 3 správního řádu, na základě kterých vyhotovil dne 5. května 2017 Protokol o kontrole č. [REDAKCE], č. j. 01977-12/2017-ERU.

V závěru protokolu o kontrole bylo zejména uvedeno, že kontrolou u účastníka řízení bylo zjištěno, že účastník řízení jako držitel licence na výrobu tepelné energie a držitel licence na rozvod tepelné energie v postavení dodavatele tepelné energie v roce 2016 nedodržel při dodávkách tepelné energie z provozovny „[REDAKCE]“, v multifunkčním objektu na adrese [REDAKCE] povinnosti stanovené ust. § 78 odst. 1 energetického zákona, a to tím, že nevyúčtoval dodávku tepelné energie podle skutečných údajů měřicího zařízení, a povinnost stanovenou ust. § 11 odst. 1 písm. f) energetického zákona v návaznosti na ust. § 76 odst. 2 věta druhá energetického zákona, vyúčtovávat dodávku tepelné energie v souladu s vyhláškou č. 70/2016 Sb., o vyúčtování dodávek a souvisejících služeb v energetických odvětvích.

Účastník řízení neuplatnil vůči kontrolním zjištěním uvedeným v protokolu o kontrole žádné námítky.

III. Průběh správního řízení

Na základě skutečností zjištěných při provedené kontrole (sp. zn. 01977/2017-ERU) zahájil Úřad podle ust. § 46 správního řádu správní řízení sp. zn. OSR-06533/2017-ERU z moci úřední. Oznámení o zahájení správního řízení, č. j. 06533-3/2017-ERU, bylo účastníku řízení doručeno dne 27. června 2017. V rámci oznámení o zahájení správního řízení byl účastník řízení poučen o právu podat návrhy na doplnění řízení ve smyslu ust. § 36 správního řádu.

Dne 5. června 2017 převzal správní orgán do správního spisu kontrolní spis sp. zn. 01977/2017-ERU, o čemž vyhotovil 12. června 2017 Záznam o vložení do spisu, č. j. 06533-2/2017-ERU.

Dne 17. července 2017 zaslal správní orgán účastníku řízení vyrozumění o možnosti vyjádřit se k podkladům rozhodnutí ve smyslu ust. § 36 odst. 3 správního řádu společně s vyrozuměním o možnosti doložit aktuální majetkové poměry, č. j. 06533-4/2017-ERU. Vyrozumění bylo účastníku řízení téhož dne doručeno prostřednictvím datové schránky.

Na základě uvedené výzvy doručil dne 24. července 2017 účastník řízení správnímu orgánu informace týkající se jeho majetkových poměrů ve formě Výkazu zisků a ztrát účastníka řízení ke dni 30. červnu 2017.

Správní orgán s ohledem na průběh správního řízení a v souladu se zásadou materiální pravdy zakotvenou v ust. § 3 správního řádu, dospěl k závěru, že veškeré podklady, které měl

k dispozici k vedení správního řízení a následnému vydání tohoto rozhodnutí, jsou úplné a dostačující pro zjištění stavu věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti, a to v rozsahu, který je nezbytný pro soulad jeho úkonu s požadavky uvedenými v ust. § 2 uvedeného zákona.

IV. Popis skutkového stavu

V rámci správního řízení bylo zjištěno, že účastník řízení je držitelem licence na výrobu tepelné energie č. 310605029 s termínem zahájení licencované činnosti ode dne 1. listopadu 2006 a licence na rozvod tepelné energie č. 320605030 rovněž od 1. listopadu 2006.

Kontrolou provedenou Úřadem pod sp. zn. 01977/2017-ERU dne 23. února 2017 bylo zjištěno, že licencovaný zdroj (dále také „kotelna“), označený jako [REDAKCE] v katastrálním území [REDAKCE], zapsané v katastru nemovitostí na listu vlastnictví č. [REDAKCE]. Mimo samotné kotelny byly v objektu také restaurace, minipivovar a byty.

a) Měření tepelné energie

Dále bylo kontrolou zjištěno, že účastník řízení dodává tepelnou energii z licencovaného zdroje tepelné energie licencovanými teplovodními rozvody (tzv. dvoutrubkový rozvod) do čtyř odběrných míst, kde je následně využita pro vytápění a přípravu teplé vody, a také pro vlastní spotřebu v objektu provozovny. Odběrnými místy jsou čtyři samostatné bytové domy ve vlastnictví obchodní korporace CPI BYTY, a.s., se sídlem Vladislavova 1390/17, Nové Město, 110 00 Praha 1, IČO: 262 28 700. V každém z odběrných míst je tepelná energie předávána do odběrného tepelného zařízení, určeného pouze pro vnitřní rozvod a spotřebu tepelné energie domu a do předávacích stanic pro přípravu teplé vody. Všechny v odběrných místech instalované předávací stanice jsou v provedení „kombinovaný boiler“, to znamená, že umožňují přípravu teplé vody výměníkem ze soustavy zásobování tepelnou energií nebo elektrickým ohřevem. Tepelná energie dodávaná do každého z odběrných míst byla měřena.

Účastník řízení předložil dokument „Smlouva o dodávce tepelné energie č. [REDAKCE]“ ze dne 20. ledna 2014, uzavřený s odběratelem CPI BYTY, a.s. Předmětem smlouvy je podle článku I. „zajišťování dodávky tepla a teplé užitkové vody ze zařízení dodavatele (kotelny) pro napojené bytové domy ve vlastnictví odběratele“. V dokumentu „Příloha č. [REDAKCE] ke smlouvě o dodávce tepelné energie č. [REDAKCE]“, jsou upřesněny parametry odběrných míst a pro odběrná místa [REDAKCE] která jsou zásobována tepelnou energií z licencované provozovny „Kotelna pro vytápění obytných domů“, a je smluvně dohodnuto místo předání tepelné energie „kotelna a napojovací uzly jednotlivých bytových domů“, přičemž z kotelny je tepelná energie dopravována licencovaným rozvodným zařízením k jednotlivým čtyřem odběrným místům, kde jsou fyzicky umístěny „napojovací uzly“. Dále pak je smluvně dohodnuta úroveň předání tepelné energie „ventily za MST“, místo měření „napojovací uzel“ a způsob měření „měřič spotřeby tepla“.

Ve smlouvě o dodávce tepelné energie jsou tedy dohodnutá dvě rozdílná místa předání tepelné energie, jedním je výstup ze zdroje a druhým pak výstup z rozvodného tepelného zařízení. Dohodnuté místo měření je na výstupu z rozvodného tepelného zařízení.

V rámci kontrolního šetření dne 23. února 2017 bylo zjištěno, že při dodávkách tepelné energie z provozovny „[REDAKCE]“ skutečně přechází tepelná energie z vlastnictví účastníka řízení do vlastnictví odběratele až na výstupu z licencovaného rozvodného tepelného zařízení, tj. v jednotlivých čtyřech odběrných místech [REDAKCE].

V každém z těchto odběrných míst bylo osazeno jedno měřicí zařízení tepelné energie pro vytápění, a to na výstupu z rozvodného tepelného zařízení, tj. vstupu do odběrného tepelného zařízení, a také jedno měřicí zařízení tepelné energie spotřebované na přípravu teplé vody na výstupu z rozvodného tepelného zařízení, tj. vstupu do předávací stanice na přípravu teplé vody. Přehled těchto měřicích zařízení a údaje o nich zjištěné při kontrolním šetření jsou uvedeny v zápisu z průběhu jednání v rámci kontroly ze dne 23. února 2017.

V souladu s bodem 2 odst. a) článku IV. „Cenové a platební podmínky“ smlouvy „Smlouva o dodávce tepelné energie č. [REDAKCE]“ ze dne 20. ledna 2014, uzavřené s odběratelem CPI BYTY, a.s., byla v roce 2016 ze strany odběratele dodávka tepelné energie hrazena během účtovacího období formou měsíčních záloh.

V článku III. „Měření a rozúčtování dodávek tepla“ smlouvy se dále uvádí „Způsob stanovení množství tepelné energie se bude provádět výpočtem z množství paliva a jeho průměrné výhřevnosti a účinnosti zdroje a následným rozúčtováním na jednotlivá odběrná místa dle instalovaných měřičů spotřeby tepla. Zúčtovacím obdobím je jeden kalendářní rok.“.

V bodech 1., 2., 3. a 6. dokumentu „Zaslání zprávy k výsledku kontroly ze dne 14. 2. 2017 – [REDAKCE]“ ze dne 31. března 2017, účastník řízení uvedl postup při stanovení vyúčtovaného množství tepelné energie v roce 2016. Tento postup pak vyčíslil v dokumentu „Zaslání podkladů ke kontrole ze dne 14. 2. 2017 – [REDAKCE]“ ze dne 24. dubna 2017.

Výpočtem zjištěné množství celkem vyrobené tepelné energie v roce 2016 bylo [REDAKCE] GJ.

Celkové množství vyrobené tepelné energie účastník řízení stanovil výpočtem pouze ze spotřebovaného paliva (biomasa – dřevní štěpka). Z dokumentu [REDAKCE] vyplývá, že účastník řízení v roce 2016 spotřeboval také [REDAKCE] t koksu, jako palivo do kotle typ VSB-IV. Z provozních deníků bylo zjištěno, že tento kotel byl provozován ve dnech 20. a 21. března 2016, Toto spotřebované palivo však nebylo zahrnuto do výpočtu celkového množství vyrobené tepelné energie, což účastník řízení potvrdil ve svém sdělení ze dne 24. dubna 2017.

Množství tepelné energie vyúčtované odběrateli tepelné energie taktéž účastník řízení stanovil výpočtem, toto vyúčtované množství však ve vyúčtování dodávek tepelné energie, tj. účetním dokladu (faktuře) za dodávku tepelné energie č. [REDAKCE] ze dne 30. ledna 2017 ani v příloze [REDAKCE] ze dne 26. ledna 2017, uvedené není a není ani zřejmé z vyjádření účastníka řízení.

Účastník řízení měl přístup k měřicím zařízením tepelné energie ve všech odběrných místech a měsíčně prováděl fyzické odečty indikací měřicích zařízení tepelné energie, které byly zapisovány do záznamů o odečtech měřicích zařízení [REDAKCE]. Měřicí zařízení tepelné energie (typ CALOR 40, výrobní [REDAKCE]), které měří

tepelnou energii vyrobenou ve zdroji (kotli) typ CATfire 500 USZI, výrobce HAMONT – Contracting and Trading spol. s.r.o., jehož palivem je biomasa, bylo osazeno dne 1. září 2016 a účastník řízení k hodnotám indikovaným tímto měřicím zařízením při vyúčtování tepelné energie za rok 2016 nepřihlížel (dle dokumentů [REDAKCE])

Celkem bylo dle odečtů indikací měřicích zařízení tepelné energie v roce 2016 účastníkem řízení odběrateli CPI BYTY, a.s. dodáno [REDAKCE] GJ tepelné energie.

Dle účetního dokladu (faktury) za dodávku tepelné energie č. [REDAKCE] ze dne 30. ledna 2017 a z jeho přílohy [REDAKCE] ze dne 26. ledna 2017 vyplývá, že účastník řízení za dodávku tepelné energie v roce 2016 celkem vyúčtoval [REDAKCE] Kč bez daně z přidané hodnoty (dále jen „DPH“) za jednosložkovou cenu [REDAKCE] Kč/GJ bez DPH, přičemž celkové množství tepelné energie vyúčtované odběrateli tepelné energie (stanovené výpočtem) na účetním dokladu uvedené není. Kontrolující pracovníci vyčíslili množství vyúčtované tepelné energie na [REDAKCE] GJ ([REDAKCE] Kč vyděleno hodnotou [REDAKCE] Kč/GJ je rovno [REDAKCE] GJ). Naměřené množství tepelné energie dodané odběrateli pak bylo [REDAKCE] GJ.

b) Vyúčtování dodávek tepelné energie

Vyúčtování dodávek tepelné energie účastník řízení provádí jednou ročně, což je v souladu se smlouvou o dodávce tepelné energie. Z předloženého účetního dokladu (faktury) za dodávku tepelné energie č. [REDAKCE] ze dne 30. ledna 2017 a její přílohy [REDAKCE] ze dne 26. ledna 2017 je zřejmé, že se jedná o řádné vyúčtování dodávek tepelné energie za rok 2016.

Účastník řízení poskytl odběrateli: CPI BYTY, a.s., doklad o vyúčtování tepelné energie v písemné podobě. Doklad o vyúčtování sestával ze dvou listů, a to z účetního dokladu (faktury) za dodávku tepelné energie č. [REDAKCE] ze dne 30. ledna 2017 a z přílohy [REDAKCE] ze dne 26. ledna 2017. Základní část dokladu o vyúčtování však nebyla zřetelně oddělena od ostatních částí dokladu o vyúčtování, některé náležitosti základní části byly uvedeny v příloze.

Na žádost o informaci, zda odběratel: CPI BYTY, a.s. písemně požádal o poskytnutí dokladu o vyúčtování dodávek tepelné energie (faktury) pouze v rozsahu základní části, popřípadě základní části a podrobné části, účastník řízení ve svém vyjádření ze dne 24. dubna 2017 uvedl: „Odběratel CPI BYTY, a.s. písemně nepožádal o poskytnutí dokladu o vyúčtování“.

Kontrolou bylo zjištěno, že základní část účetního dokladu vystaveného účastníkem řízení neobsahuje seznam odběrných míst s uvedením adresy a čísla nebo označení, ale je uvedeno pouze označení „bytovky [REDAKCE]“, což nepředstavuje označení ani adresy ani jednotlivých odběrných míst. V dokladu dále není vymezeno zúčtovací období datem prvního a posledního dne zúčtovacího období, není uvedeno celkové množství dodané tepelné energie a celková výše záloh. V základní části účetního dokladu je v položce množství tepelné energie uvedeno „[REDAKCE] ks“ a v položce jednotková cena hodnota „[REDAKCE]“, což představuje vyúčtování celkového množství tepelné energie.

Dále bylo kontrolou zjištěno, že podrobná část účetního dokladu vystaveného účastníkem řízení neobsahuje datum a údaj měření dodávky tepelné energie k prvnímu dni zúčtovacího období a k poslednímu dni zúčtovacího období, případně ke dni, kdy byla provedena výměna měřicího zařízení. Podrobná část dále neobsahuje celkové množství dodané tepelné energie do každého z odběrných míst za zúčtovací období. V příloze účetního dokladu je uvedena jednotková cena „[REDAKCE] Kč/GJ“, a tato byla vyúčtována odběrateli tepelné energie pro všechna odběrná místa. V podrobné části není uvedena výše nákladů na palivo nebo nakoupenou tepelnou energii, vztaženou na množství tepelné energie v GJ, kWh nebo MWh, v příloze účetního dokladu jsou uvedeny pouze celkové náklady na palivo „[REDAKCE] Kč“, náklady však nejsou vztaženy na množství tepelné energie. Není zde uvedeno také vyčíslení podílu odběrného místa na nákladech za celkovou dodávku tepelné energie pro více odběrných míst, ani údaj o množství tepelné energie spotřebovaném odběratelem v odběrném místě ve zúčtovacím období a alespoň dvou předchozích zúčtovacích obdobích, když měl účastník řízení uzavřenou smlouvu o dodávkách tepelné energie od 20. ledna 2014 a byly mu známy informace z předchozích zúčtovacích období.

Kontrolou bylo rovněž zjištěno, že doprovodná část účetního dokladu vystaveného účastníkem řízení neobsahuje informace o způsobu uplatnění reklamace dokladu o vyúčtování, informace o právech odběratele tepelné energie, vznikne-li mezi odběratelem a dodavatelem tepelné energie spor ve věci týkající se dodávky tepelné energie nebo jejího vyúčtování a neobsahuje ani kontaktní údaje na Úřad a Ministerstvo průmyslu a obchodu s uvedením adresy sídla včetně adresy elektronické podatelny, telefonního čísla a adresy webových stránek.

V. Právní hodnocení

Dle ust. článku 40 odst. 6 Listiny základních práv a svobod se trestnost činu posuzuje a trest se ukládá podle zákona účinného v době, kdy byl čin spáchán. Pozdějšího zákona se použije, jestliže je to pro pachatele příznivější.

Dle ust. § 112 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky se odpovědnost za přestupky a dosavadní jiné správní delikty posoudí podle dosavadních zákonů, pokud k jednání zakládajícímu odpovědnost došlo přede dnem nabytí účinnosti tohoto zákona, tj. před 1. červencem 2017. Podle tohoto zákona se posoudí jen tehdy, jestliže je to pro pachatele příznivější.

Jak právní úprava odpovědnosti za jiný správní delikt právnické osoby dle energetického zákona, tak i právní úprava odpovědnosti za přestupek právnické osoby dle zákona o odpovědnosti za přestupky, je založena na tzv. objektivní odpovědnosti, tj. odpovědnost právnické osoby je posuzována v obou právních úpravách bez ohledu na zavinění. V tomto směru lze tedy konstatovat, že právní úprava dle zákona o odpovědnosti za přestupky není pro pachatele příznivější.

Ust. § 91d odst. 1 energetického zákona obdobně jako ust. § 21 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky rovněž dále uvádí, že právnická osoba za správní delikt, resp. přestupek, neodpovídá, jestliže prokáže, že vynaložila veškeré úsilí, které bylo možno požadovat, aby porušení právní povinnosti zabránila. Dle ust. § 21 odst. 2 zákona o odpovědnosti za přestupky se pak právnická osoba nemůže odpovědnosti za přestupek zprostit, jestliže z její strany nebyla vykonávána povinná nebo potřebná kontrola nad fyzickou

osobou, která se za účelem posuzování odpovědnosti právnické osoby za přešupek považuje za osobu, jejíž jednání je přičitatelné právnické osobě, nebo nebyla učiněna nezbytná opatření k zamezení nebo odvrácení přešupku.

Správní orgán tudíž dospěl k závěru, že pro posouzení obecné odpovědnosti účastníka řízení za spáchání správního deliktu se použije právní úprava účinná v době spáchání správního deliktu, tj. právní úprava dle energetického zákona, příp. správního řádu, neboť právní úprava obecné odpovědnosti právnické osoby za přešupek dle zákona o odpovědnosti za přešupky je ve svém důsledku pro pachatele totožná, ne-li méně příznivá s přihlédnutím k nemožnosti vyvinění dle ust. § 21 odst. 2 zákona o odpovědnosti za přešupky.

Zákon č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění účinném do 5. června 2017 byl po spáchání vytykaného jednání účastníka řízení novelizován, a to zákony: (i) zákonem č. 152/2017 Sb., který nabyl účinnosti 6. června 2017, (ii) zákonem č. 183/2017 Sb., který nabyl účinnosti 1. července 2017 (iii) zákonem č. 131/2015 Sb., kterým se mění zákon č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů, a další související zákony, kdy tato novela nabyla účinnosti 1. srpna 2017 (dále také souhrnně jen „novelizovaný energetický zákon“)

Jak energetický zákon účinný do 5. června 2017 [v ust. § 91 odst. 12 písm. d)], tak i novelizovaný energetický zákon [taktéž v ust. § 91 odst. 12 písm. d)] vždy trestal a trestá nedodržení povinností stanovených držiteli licence, a to povinnosti vyúčtovat dodávku tepelné energie podle údajů měřicího zařízení.

Energetický zákon účinný do 5. června 2017 [v ust. § 91 odst. 1 písm. c)] i novelizovaný energetický zákon [taktéž v ust. § 91 odst. 1 písm. c)] trestal a nadále trestá rovněž nesplnění povinnosti vystavit doklad o vyúčtování dodávek tepelné energie včetně stanovených náležitostí.

Zákonná sazba za uvedené správní delikty, tj. pokuta do 15 000 000 Kč, zůstala také nezměněna.

K samotné skutkové podstatě správních deliktů správní orgán uvádí, že se nová právní úprava novelizovaného energetického zákona neodlišuje od předchozí právní úpravy.

Z uvedeného tedy vyplývá, že právní úprava novelizovaného energetického zákona není pro účastníka řízení (tedy pachatele) příznivější, neboť je totožná s právní úpravou účinnou v době dopuštění se skutků. Správní orgán proto s ohledem na výše uvedené a ust. článku 40 odst. 6 Listiny základních práv a svobod posoudil jednání (oba dva skutky) účastníka řízení podle právní úpravy účinné v době, kdy byla spáchána (tj. posuzoval podle energetického zákona).

Podle dosavadní právní úpravy, tj. úpravy účinné v době zahájení správního řízení, pak bylo správním orgánem v souladu s ust. § 112 odst. 4 zákona o odpovědnosti za přešupky postupováno v otázkách procesních.

Dle ust. § 112 odst. 3 zákona o odpovědnosti za přešupky se ode dne nabytí účinnosti tohoto zákona, tj. od 1. července 2017, na určení druhu a výměry sankce za dosavadní

přestupky a jiné správní delikty použijí ustanovení o určení druhu a výměry správního trestu, je-li to pro pachatele výhodnější.

Energetický zákon a rovněž novelizovaný energetický zákon tedy za správní delikt dle ust. § 91 odst. 12 písm. d) a dle ust. § 91 odst. 1 písm. c) stejných zákonů neumožňuje pachateli uložit jinou sankci než pokutu, a to bez možnosti např. mimořádného snížení výměry pokuty či dokonce upuštění, resp. podmíněného upuštění, od uložení správního trestu jak upravuje zákon o odpovědnosti za přestupky v ust. § 42 až 44. Správní orgán má tedy za to, byť i pouze s ohledem na uvedená ustanovení zákona o odpovědnosti za přestupky, že právní úprava týkající se určení druhu a výměry sankce je dle zákona o odpovědnosti za přestupky pro účastníka řízení příznivější než právní úprava dle energetického zákona, a tudíž při určení druhu a výměry sankce za spáchání správního deliktu postupoval dle části druhé hlavy VII zákona o odpovědnosti za přestupky a novelizovaného energetického zákona, který vyhodnotil jako pro pachatele příznivější (logicky navazuje na úpravu zákona o odpovědnosti za přestupky), jak i dále vyplývá z části VI. odůvodnění tohoto rozhodnutí.

V. I. Obecný právní rámec

Správního deliktu ve smyslu ust. § 91 odst. 1 písm. c) energetického zákona se dopustí držitel licence tím, že nesplní některou z povinností podle § 11 odst. 1 až 4 téhož zákona.

Dle ust. § 11 odst. 1 písm. f) energetického zákona je držitel licence povinen vyúčtovat dodávku elektřiny, plynu, tepelné energie a související službu v elektroenergetice a související službu v plynárenství.

Dle ust. § 76 odst. 2 věta druhá energetického zákona je dodavatel tepelné energie povinen vyúčtovat dodávku tepelné energie v souladu s prováděcím právním předpisem.

Podle zmocňovacího ust. §98a odst. 2 písm. j) energetického zákona je tímto prováděcím předpisem Vyhláška, kdy konkrétní náležitosti dokladu o vyúčtování dodávky tepelné energie jsou stanoveny v ust. § 14 Vyhlášky.

Účastníkovi řízení je kladeno za vinu, že v rozporu s ust. § 11 odst. 1 písm. f) v návaznosti na ust. § 76 odst. 2 věta druhá energetického zákona, vyúčtoval výše uvedenému odběrateli tepelné energie dodávku tepelné energie dokladem, který neobsahoval náležitosti dle ust. § 14 Vyhlášky.

Správního deliktu ve smyslu § 91 odst. 12 písm. d) energetického zákona se dopustí držitel licence na výrobu tepelné energie tím, že neměří, nevyhodnocuje nebo neúčtuje dodávku tepelné energie podle skutečných hodnot teplotnosné látky nebo údajů měřicího zařízení nebo neosadí, nezapojí nebo neudrží měřicí zařízení nebo pravidelně neověřuje správnost měření podle § 78 odst. 1 téhož zákona.

Dle ust. § 78 odst. 1 energetického zákona je povinností dodavatele tepelné energie dodávku tepelné energie měřit, vyhodnocovat a vyúčtovat odběrateli tepelné energie podle skutečných parametrů teplotnosné látky a údajů měřicího zařízení, které na svůj náklad osadí, zapojí, udržuje a pravidelně ověřuje správnost měření v souladu se zvláštním právním předpisem.

V. II. Právní posouzení skutku

V průběhu správního řízení bylo zjištěno a prokázáno, že účastník řízení je právnickou osobou a držitelem licence na výrobu tepelné energie č. 310605029 a licence na rozvod tepelné energie č. 320605030, přičemž povaha jeho činnosti (podnikání) spočívá v prodeji a rozvodu tepelné energie. Z uvedeného tedy vyplývá, že účastník řízení naplňuje definici dodavatele tepelné energie dle ust. § 2 odst. 2 písm. c) bodu 2. energetického zákona.

Správní orgán prokázal, že účastník řízení jako dodavatel tepelné energie v rámci provozovny „[redacted]“ v multifunkčním objektu na adrese [redacted], [redacted], dodal za období roku 2016 odběrateli CPI BYTY, a.s., se sídlem Vladislavova 1390/17, Nové Město, 110 00 Praha 1, IČO 262 28 700 v odběrných místech [redacted] GJ tepelné energie za jednosložkovou cenu [redacted] Kč/GJ bez DPH, což vyplývá z údajů měřicích zařízení č. [redacted], které jsou zásadní, neboť dle uzavřené smlouvy o dodávce tepelné energie článek III. se bude množství tepelné energie provádět výpočtem dle instalovaných měřičů spotřeby tepla.

Účastník řízení odběrateli však vyúčtoval [redacted] GJ, tedy o [redacted] GJ více, což vyplývá z dokladu o vyúčtování dodávek tepelné energie č. [redacted] ze dne 30. ledna 2017.

S ohledem na výše uvedené lze konstatovat, že účastník řízení jednáním popsaným ve výroku I. a) tohoto rozhodnutí, tj. tím, že v uvedených odběrných místech v roce 2016 vyúčtoval odběrateli dodávku tepelné energie ve větším množství, než dodal, porušil ust. § 78 odst. 1 energetického zákona, který stanoví, že povinností dodavatele tepelné energie je dodávku tepelné energie měřit, vyhodnocovat a vyúčtovat odběrateli tepelné energie podle skutečných parametrů teplotnosné látky a údajů měřicího zařízení.

Pro vyúčtování dodávek tepelné energie za vyúčtovací období celého roku 2016 byla účinná Vyhláška. Tato Vyhláška stanoví rozsah, náležitosti a termíny vyúčtování dodávek tepelné energie. Podle ustanovení § 2 písm. a) Vyhlášky se vyúčtováním rozumí vyhodnocení uskutečněných plateb za poskytnuté plnění a celkové výše platby za poskytnuté plnění, na základě kterého se provádí vyrovnání přeplatku nebo nedoplatku a podle ustanovení písm. b) téhož paragrafu pak řádným vyúčtováním vyúčtování provedené za zúčtovací období.

Ustanovení § 5 Vyhlášky stanoví formální náležitosti dokladu o vyúčtování tepelné energie. Osoba, která provádí vyúčtování, uvede na dokladu o vyúčtování veškeré údaje v přehledné, srozumitelné a čitelné podobě. Doklad o vyúčtování musí být vystaven v listinné nebo v elektronické podobě (podle dohody se zákazníkem nebo odběratelem) a základní část dokladu o vyúčtování musí být zřetelně oddělena od ostatních částí dokladu o vyúčtování. Podle ustanovení § 3 odst. 2 Vyhlášky se doklad o vyúčtování skládá ze tří částí. Těmi jsou základní část, podrobná část a doprovodná část. Náležitosti jednotlivých částí dokladu o vyúčtování dodávky tepelné energie jsou stanoveny ustanovením § 14 Vyhlášky.

Ustanovení § 4 odst. 1 Vyhlášky uvádí, že pokud o to zákazník písemně požádá, může být doklad o vyúčtování poskytnutý podle § 3 poskytnut pouze v rozsahu základní části, popřípadě základní části a podrobné části. Současně osoba, která vyúčtování provádí, zpřístupní zákazníkovi ostatní části dokladu o vyúčtování způsobem umožňujícím dálkový přístup

Doklad o vyúčtování tedy měl obsahovat všechny tři části a všechny náležitosti dané Vyhláškou.

Doklad o vyúčtování dodávek tepelné energie č. [REDAKCE] ze dne 30. ledna 2017 vystavený účastníkem řízení dle zjištění kontroly neobsahoval všechny části a všechny náležitosti dle Vyhlášky.

Doklad o vyúčtování byl:

[REDAKCE] v rozporu s ust. § 14 odst. 1 písm. c), když neobsahoval seznam odběrných míst s uvedením adresy a čísla nebo označení, ale pouze uvedení „[REDAKCE]“

- [REDAKCE] období datem prvního a posledního dne zúčtovacího období, ale pouze údaj „Dodávka tepla za rok 2016, období 1-12/2016“;
- v rozporu s ust. § 14 odst. 1 písm. e), když neobsahoval údaj o celkovém množství dodané tepelné energie za zúčtovací období uvedené v GJ, kWh nebo MWh, ale pouze množství tepelné energie „[REDAKCE] ks“, což není jednotka tepelné energie;
- v rozporu s ust. § 14 odst. 1 písm. g), když neobsahoval celkovou výši záloh uhrazených odběratelem za dodávku tepelné energie za zúčtovací období, ale pouze výši záloh zaplacených v jednotlivých měsících;
- v rozporu s ust. § 14 odst. 1 písm. k), když obsahoval další náležitosti daňového dokladu nesprávným uvedením množství [REDAKCE] ks, což nepředstavuje jednotku tepelné energie a jednotkové ceny [REDAKCE], což představovalo vyúčtování celkového množství energie;
- v rozporu s ust. § 14 odst. 2 písm. a), když neobsahoval datum a údaj měření dodávky tepelné energie k prvnímu dni zúčtovacího období a k poslednímu dni zúčtovacího období, popřípadě ke dni, kdy byla provedena výměna měřicího zařízení;
- v rozporu s ust. § 14 odst. 2 písm. b), když neobsahoval celkové množství dodané tepelné energie za zúčtovací období;
- v rozporu s ust. § 14 odst. 2 písm. c), když neobsahoval výši jednotlivých složek dvousložkové ceny tepelné energie, vztažené na jednotku tepelné energie nebo na jednotku tepelného výkonu, ale pouze jednotkovou cenu, která byla vyúčtována odběrateli pro všechna odběrná místa;
- v rozporu s ust. § 14 odst. 2 písm. d), když neobsahoval výši nákladů na palivo nebo nakoupenou tepelnou energii, vztaženou na množství tepelné energie v GJ, kWh nebo MWh;
- v rozporu s ust. § 14 odst. 2 písm. f), když neobsahoval vyčíslení podílu odběrného místa na nákladech za dodávku tepelné energie;
- v rozporu s ust. § 14 odst. 2 písm. g), když neobsahoval údaje o množství tepelné energie spotřebovaném odběratelem tepelné energie v odběrném místě v alespoň dvou předchozích zúčtovacích obdobích;
- v rozporu s ust. § 14 odst. 3 písm. a), když neobsahoval informace o způsobu uplatnění reklamace dokladu o vyúčtování dodávky tepelné energie včetně údaje o tom, kde a v jakých lhůtách lze reklamaci vyúčtování uplatnit;
- v rozporu s ust. § 14 odst. 3 písm. b), když neobsahoval informace o právech odběratele tepelné energie, vznikne-li mezi odběratelem a dodavatelem tepelné energie spor ve věci týkající se dodávky tepelné energie nebo jejího vyúčtování,

- a informace o způsobech řešení takových sporů;
- v rozporu s ust. § 14 odst. 3 písm. c), když neobsahoval kontaktní údaje na Úřad a Ministerstvo průmyslu a obchodu s uvedením adresy sídla včetně adresy elektronické podatelny, telefonního čísla a adresy webových stránek.

S ohledem na výše uvedené lze konstatovat, že účastník řízení jednáním popsaným ve výroku I. b) tohoto rozhodnutí, tj. tím, že u odběratele tepelné energie neuvedl povinné náležitosti dokladu o vyúčtování dodávek tepelné energie, kdy v rozporu s ust. § 11 odst. 1 písm. f) v návaznosti na ust. § 76 odst. 2 věta druhá energetického zákona, nevyúčtoval dodávky tepelné energie v souladu s prováděcím právním předpisem, tj. Vyhláškou.

V. III. Formální a materiální stránka správního deliktu

Správní orgán má na základě výše uvedeného za prokázané, že byly naplněny formální znaky 2 správních deliktů, a to správního deliktu dle ust. § 91 odst. 1 písm. c) energetického zákona a správního deliktu dle § 91 odst. 12 písm. d) energetického zákona, když účastník řízení jakožto držitel licence na rozvod a výrobu tepelné energie nesplnil povinnost vyhodnocovat a účtovat dodávku tepelné energie podle údajů měřicího zařízení a povinnost uvést na dokladu o vyúčtování všechny náležitosti dle Vyhlášky.

Z rozsudku Nejvyššího správního soudu ze dne 31. května 2007, č. j. 8 As 17/2007-135, vyplývá, že pro trestnost jednání musí být naplněna i materiální stránka deliktu. Upravují-li zásady soudního trestání situaci, v níž formálně trestný skutek nelze považovat za trestný čin, je-li jeho společenská nebezpečnost (škodlivost) nižší než nepatrná, musí obdobná pravidla platit i pro správní delikty. Podstatou správních deliktů je postih za jednání v rozporu s právem. K jeho trestnosti však nepostačuje, že jednání po formální stránce vykazuje znaky skutkové podstaty deliktu či přestupku, pokud zároveň není jednáním společensky nebezpečným (škodlivým). Jinými slovy, aby mohlo být určité protiprávní jednání kvalifikováno jako přestupek, musí být kromě formálních znaků přestupkového jednání naplněna i materiální stránka přestupku a jednání musí vykazovat určitou míru společenské nebezpečnosti (škodlivosti) ve vztahu k porušené povinnosti stanovené zákonem na ochranu odpovídajících hodnot. Vždy je proto třeba zkoumat, jaký zájem společnosti je porušeným ustanovením chráněn, zda byl posuzovaným jednáním porušen, popř. v jaké intenzitě se tak stalo. V této souvislosti se Úřad zabýval také otázkou naplnění materiální stránky vytýkaných správních deliktů.

Z hlediska materiální stránky přestupku je třeba zejména vycházet ze skutečnosti, že každá skutková podstata správního deliktu implicitně zakotvuje obecnou míru společenské škodlivosti nežádoucího jednání. V opačném případě by ostatně zákonodárce porušení právních norem nesankcionoval jako přestupek.

V daném případě tato obecná společenská škodlivost spočívala u jednání účastníka řízení (tj. neplnění povinností držitele licence dle energetického zákona) v narušení veřejného zájmu na tom, aby byla dodávka tepelné energie měřena a účtována podle údajů měřicího zařízení, na tom, aby doklad o vyúčtování obsahoval všechny náležitosti stanovené právními předpisy a zájem společnosti mimo jiné na řádném výkonu licencovaných činností a s tím souvisejícím umožněním kontroly správnosti vyúčtování dodávek tepelné energie.

S ohledem na výše uvedené správní orgán uzavírá, že jednání účastníka řízení dosahuje vyšší míry společenské škodlivosti ve vztahu k porušené povinnosti, než je míra

nižší než nepatrná, a proto je nutné konstatovat, že je naplněna také materiální stránka správních deliktů.

V. IV. Odpovědnost za správní delikty

Správní orgán se rovněž zabýval otázkou, zda nejsou naplněny podmínky uvedené v ust. § 91d odst. 1 energetického zákona, tedy zda účastník řízení za správní delikty neodpovídá, jestliže prokáže, že vynaložil veškeré úsilí, které bylo možno požadovat, aby porušení právní povinnosti zabránil. Z podkladů, které měl správní orgán k dispozici, nevyplývá, že by nastala jakákoliv objektivní zákonem předvídaná situace, která by umožnila liberaci účastníka řízení.

Správní orgán tak vzhledem k výše uvedenému nepochybně zjistil a prokázal, že účastník řízení se dopustil spáchání 2 správních deliktů dle ust. § 91 odst. 1 písm. c) a § 91 odst. 12 písm. d) energetického zákona, za něž je také odpovědný.

VI. Uložení správního trestu

Ve správním řízení bylo prokázáno, že se účastník řízení dopustil spáchání 2 správních deliktů, podle ust. § 91 odst. 1 písm. c) a podle ust. § 91 odst. 12 písm. d), za které Úřad ukládá pokutu.

Dle ust. § 112 odst. 3 zákona o odpovědnosti za přestupky se na určení druhu a výměry sankce za dosavadní přestupky ode dne nabytí účinnosti tohoto zákona, tj. od 1. července 2017, použijí ustanovení o určení druhu a výměry správního trestu, je-li to pro pachatele výhodnější.

Dle ust. § 35 zákona o odpovědnosti za přestupky lze za přestupek, resp. správní delikt, uložit správní trest ve formě (i) napomenutí, (ii) pokuty, (iii) zákazu činnosti, (iv) propadnutí věci nebo náhradní hodnoty či (v) zveřejnění rozhodnutí o přestupku.

Jelikož energetický zákon neumožňuje ve smyslu ust. § 47 odst. 2 a ust. 50 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky uložit pachateli správní trest ve formě zákazu činnosti či zveřejnění rozhodnutí o přestupku a ani z povahy provedení vytykaného skutku účastníka řízení tomuto nelze uložit propadnutí věci nebo náhradní hodnoty ve smyslu ust. § 48 a ust. § 49 zákona o odpovědnosti za přestupky, přichází co do druhu správního trestu ukládaného účastníkovi řízení pouze napomenutí či pokuta.

S ohledem na ust. § 18 odst. 3 energetického zákona (jako zvláštního zákona ve vztahu k zákonu o odpovědnosti za přestupky), které upravuje taxativní výčet sankcí, jež je možné uložit za porušení právních předpisů v působnosti Úřadu, a to sankce ve formě pokuty a opatření k nápravě, má správní orgán za to, že správní trest pouze ve formě napomenutí není možné uložit, jelikož by to bylo v rozporu právě s ust. § 18 odst. 3 energetického zákona. Pro úplnost správní orgán uvádí, že i pokud by bylo možné správní trest ve formě napomenutí uložit, v nyní posuzované věci by napomenutí ukládáno nebylo, a to zejména s ohledem na povahu správního deliktu spáchaného účastníkem řízení ve smyslu ust. § 37 písm. a) a ust. § 38 zákona o odpovědnosti za přestupky.

Správní orgán proto s ohledem na výše uvedené vyhodnotil jako zákonné, vhodné a účelné v daném případě uložit správní trest ve formě pokuty.

Dle ust. § 41 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky se za dva nebo více přestupků téhož pachatele projednaných ve společném řízení uloží správní trest podle ustanovení vztahujícího se na přestupek nejpřísněji trestný. Jsou-li horní hranice sazeb pokut stejné, uloží se správní trest podle ustanovení vztahujícího se na přestupek nejzávažnější.

Za správní delikt dle ust. § 91 odst. 1 písm. c) a dle ust. § 91 odst. 12 písm. d) energetického zákona lze uložit podle ust. § 91 odst. 14 písm. c) téhož zákona shodně pokutu až do výše 15 000 000 Kč.

Horní hranice sazby pokuty jsou tedy stejné, a proto přikročil správní orgán k vyhodnocení, který z uvedených přestupků dle ust. § 91 energetického zákona je závažnější.

Co se týče závažnosti uvedených přestupků, shledává správní orgán jako závažnější přestupek dle ust. § 91 odst. 12 písm. d) energetického zákona, neboť tímto jednáním došlo k přímému poškození odběratele účastníka řízení.

Správní orgán tedy přistoupil k uložení správního trestu podle ustanovení vztahujícího se na tento (nejzávažnější) přestupek, tzn. k uložení správního trestu dle ust. § 91 odst. 14 písm. c) zákona č. 458/2000 Sb. o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů.

Při stanovování konkrétní výše pokuty správní orgán předně vyšel ze zákonem předepsaných kritérií v souladu s ust. § 37 písm. a), c) a g) zákona o odpovědnosti za přestupky, k povaze a závažnosti přestupku, k přitěžujícím a polehčujícím okolnostem a k povaze činnosti účastníka řízení. V neposlední řadě správní orgán přihlédl při stanovení výše pokuty též k osobě pachatele a jeho majetkovým poměrům.

V tomto rozhodnutí je deklarováno neplnění povinností stanovených držiteli licence energetickým zákonem při poskytování služeb. Úřad takové jednání na trhu s energiemi považuje za velmi závažné.

Odpovědnost právnických a podnikajících fyzických osob za spáchání přestupku je založena porušením právní povinnosti bez ohledu na zavinění. Jedná se o objektivní odpovědnost, tedy o odpovědnost za výsledek. Ačkoliv tedy není nutno posuzovat a prokazovat subjektivní stránku věci, je nutno přihlédnout ke skutečnosti, že zájmem účastníka řízení zřejmě nebylo porušit zákon, k čemuž v konečném důsledku přesto došlo. Správní orgán nemohl bez důvodných pochybností prokázat úmyslné porušení zákona ze strany účastníka řízení, a proto k nedbalostnímu porušení povinnosti přihlédl jako k polehčující okolnosti.

Při stanovení výše pokuty je nutno též zohledňovat opakovanost porušování zákona účastníky řízení, ať už z pohledu neustálého porušování totožných ustanovení a právních předpisů, nebo celkové nedisciplinovanosti při nedodržování stanovených povinností. Správní orgán nemá povědomí o tom, že by s účastníkem řízení bylo kdy vedeno příkazní či přestupkové řízení z důvodu porušení povinností vyplývajících z právních předpisů

upravujících oblast energetických odvětví. Lze tak říct, že se účastník řízení přestupku dopustil poprvé, což je zohledněno při stanovení výše pokuty jako polehčující okolnost.

Co se týče osoby pachatele přestupku, správní orgán vycházel při stanovení výše pokuty ze závěrů dostupné judikatury Nejvyššího správního soudu (např. rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 20. dubna 2010, č. j. 1 As 9/2008 - 133), z níž vyplývá, že správní orgán ukládající pokutu za správní delikt je povinen přihlídnout k osobním a majetkovým poměrům pachatele tehdy, pokud je podle osoby pachatele a výše pokuty, kterou lze uložit, zřejmé, že by pokuta mohla mít likvidační charakter, a to i v případech, kdy příslušný zákon osobní a majetkové poměry pachatele v taxativním výčtu hledisek rozhodných pro určení výše pokuty neuvádí.

Z dokumentu předloženého účastníkem řízení bylo zjištěno, že ve sledovaném období ke dni 30. června 2017 dosáhl účastník řízení tržeb z prodeje výrobků a služeb ve výši [REDAKCE] Kč a celkového výsledku hospodaření před zdaněním v záporné výši [REDAKCE] Kč, přičemž provozní výsledek hospodaření účastník řízení vykázal v záporné výši [REDAKCE] Kč.

Dle judikatury českých soudů musí konkrétní forma postihu a jeho výše působit natolik silně, aby od podobného jednání odradila i ostatní nositele obdobných povinností, jaké přísluší účastníku řízení, zároveň musí být postih dostatečně znatelný v materiální sféře pachatele, aby v něm byla dostatečně obsažena i jeho represivní funkce, aniž by však byl pro něj likvidačním. To znamená, že uložená pokuta musí být v takové výši, aby byla způsobilá plnit své základní funkce, tedy funkci represivní a preventivní. Toho je schopná jen v případě, že je natolik významná pro daného rušitele (účastníka řízení), že se mu porušení právních povinností v ostatních případech nevyplatí. Pokuta musí tedy mít pro účastníka řízení odstrašující účinek, aby se obával možné sankce a nedocházelo k opětovnému porušení právních povinností z jeho strany.

Po zvážení všech skutkových okolností případu, jakož i po zvážení všech polehčujících a přitěžujících okolností a majetkových poměrů účastníka řízení, stanovil správní orgán účastníkovi řízení pokutu ve výši, jež je uvedena ve výroku II. tohoto rozhodnutí, tj. při spodní hranici zákonné sazby, která naplňuje jak funkci preventivní, tak funkci odstrašující. Jelikož správní orgán stanovil pokutu u samotné spodní hranice zákonného rozpětí pokuty, nelze v případě správního trestání právnické osoby uvažovat o tom, že by taková výše pokuty mohla mít pro účastníka řízení likvidační dopad.

Správní orgán považuje stanovenou výši pokuty za zcela přiměřenou míře a významu chráněného společenského zájmu upraveného energetickým zákonem. Nadto správní orgán poznamenává, že pokuta udělená ve výši tak, jak je uvedeno ve výroku II. tohoto rozhodnutí, byla uložena v souladu s ust. § 2 odst. 4 správního řádu, tedy ve výši odpovídající rozhodovací praxi Úřadu v obdobných nebo shodných případech.

VII. Náklady řízení

Souběžně je výrokem III. tohoto rozhodnutí ukládána povinnost úhrady nákladů řízení, neboť správní orgán je podle ust. § 79 odst. 5 správního řádu povinen účastníkovi, který řízení vyvolal porušením své právní povinnosti, uložit náhradu nákladů řízení paušální částkou. Podle ust. § 6 odst. 1 vyhlášky Ministerstva vnitra č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových

výdajů a ušlého výtěžku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, činí paušální částka 1 000 Kč.

Poučení

Proti tomuto rozhodnutí lze podat rozklad v souladu s ust. § 152 správního řádu k Radě Úřadu do 15 dnů od jeho doručení, a to jeho podáním Úřadu. Lhůta pro podání rozkladu se počítá ode dne následujícího po doručení rozhodnutí, nejpozději však po uplynutí desátého dne ode dne, kdy bylo nedoručené a uložené rozhodnutí připraveno k vyzvednutí.

Mgr. Lukáš Kugler, v. r.
vedoucí oddělení správních řízení Ostrava