

ENERGETICKÝ REGULAČNÍ ÚŘAD

Masarykovo náměstí 5, 586 01 Jihlava

Sp. zn. OSR-06637/2021-ERU
Č. j. 06637-8/2021-ERU

V Praze dne 4. října 2021

PŘÍKAZ

Energetický regulační úřad jako věcně příslušný správní orgán podle ust. § 18 zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „energetický zákon“), v příkazním řízení podle ust. § 90 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o odpovědnosti za přestupky“), a ust. § 150 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), vedeném pod sp. zn. OSR-06637/2021-ERU s obviněným z přestupku, kterým je

ve věci podezření ze spáchání přestupku podle ust. § 90 odst. 1 písm. l) energetického zákona, rozhodl

t a k t o :

I.

Obviněný z přestupku,

(dále jen „účastník řízení“), **se uznává vinným ze spáchání přestupku podle ust. § 90 odst. 1 písm. l) energetického zákona**, kterého se dopustil z **nedbalosti** tím, že v rozporu s ust. § 46 odst. 12 energetického zákona

(dále jen „místo skutku“) při realizaci výkopových prací na novostavbě rodinného domu poškodil kabelové podzemní vedení nízkého napětí 0,4 kV, konkrétně kabelové vodiče AYKY-J 3x120+70 mm² a kabelovou skříň označenou vč. vybavení (dále též „elektrizační zařízení“), čímž účastník řízení v rozporu s ust. § 46 odst. 12 energetického zákona nesplnil povinnost zdržet se v ochranném pásmu zařízení elektrizační soustavy i mimo ně jednání, kterým by mohl poškodit elektrizační soustavu nebo omezit nebo ohrozit její bezpečný a spolehlivý provoz a veškeré činnosti provádět tak, aby nedošlo k poškození energetických zařízení.

II.

Podle ust. § 35 písm. b) zákona o odpovědnosti za přestupky ve spojení s ust. § 18 odst. 3 písm. a) energetického zákona a ust. § 90 odst. 4 energetického zákona se účastníkovi řízení za spáchání přestupku podle ust. § 90 odst. 1 písm. l) energetického zákona ukládá **pokuta ve výši**

18 000 Kč (slovy: osmnáct tisíc korun českých),

která je splatná do 30 dnů od nabytí právní moci tohoto příkazu na účet Energetického regulačního úřadu vedený u České národní banky, č. ú. 19-2421001/0710, variabilní symbol 33521.

O d ů v o d n ě n í

- [1] Správní řízení je zahajováno Energetickým regulačním úřadem (dále též „správní orgán“) na základě doručeného oznámení přestupku Policií České republiky, Krajským ředitelstvím policie Moravskoslezského kraje, Územním odborem společně se spisovým materiálem evidovaným který je součástí správního spisu sp. zn. OSR-06637/2021-ERU (dále jen „spisový materiál“), k projednání přestupku, kterého se měl dopustit účastník řízení tím, že v době nařídil strojníkovi bagru, jehož činnost řídil a udílel pokyny, aby prováděl výkopové práce zemním strojem v místě,

kde bylo umístěno elektrizační zařízení, kdy v důsledku této činnosti došlo k jeho poškození, čímž se dopustil porušení ust. § 46 odst. 12 energetického zákona a spáchání navazujícího přestupku podle ust. § 90 odst. 1 písm. l energetického zákona a způsobil škodu společnosti ČEZ Distribuce, a. s., se sídlem Děčín – Děčín IV-Podmokly, Teplická 874/8, PSČ 40502, IČO: 247 29 035 (dále též „společnost ČEZ Distribuce, a. s.“).

- [2] Po prostudování podkladů obsažených ve spisovém materiálu dospěl správní orgán k závěru, že došlé oznámení neodůvodňuje zahájení řízení se strojníkem bagru, který energetické zařízení poškodil, neboť se jednání, v jehož důsledku došlo k poškození elektrizačního zařízení, dopustil při provádění činností podle pokynů účastníka řízení, kdy za takové jednání je ve smyslu ust. § 13 zákona o odpovědnosti za přestupky odpovědný ve vztahu k posuzování odpovědnosti za spáchání předmětného přestupku účastník řízení. Ze spisového materiálu je zcela zřejmé, že účastník řízení určil místo provádění zemních prací, udílel strojníkovi bagru pokyny, jakým způsobem a do jaké hloubky má předmětné práce provádět.
- [3] Po prostudování podkladů obsažených ve spisovém materiálu dospěl správní orgán k závěru, že není pochyb o tom, že se předmětného jednání dopustil účastník řízení, a že jsou dostatečně zjištěny všechny okolnosti daného případu se zjištěním stavu věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti ve smyslu ust. § 3 správního řádu, a proto přistoupil v souladu s ust. § 90 zákona o odpovědnosti za přestupky a ust. § 150 správního řádu k vydání tohoto příkazu.
- [4] Ze spisového materiálu vyplývá, že:
- **zemní práce**, v důsledku kterých došlo k poškození plynárenského zařízení, **prováděl** strojník bagru v postavení osoby přímo řízené účastníkem řízení, když předmětné práce prováděl na základě pokynů a příkazů účastníka řízení,
 - účastník řízení o existenci elektrizačního zařízení v místě skutku věděl, neboť zemní práce byly prováděny v bezprostřední blízkosti přípojkové skříně [REDAKCE] která byla zřízena na hranici místa skutku právě z důvodu, aby bylo možné připojit novostavbu RD na distribuční soustavu, resp. jako nové odběrné místo a účastník řízení obdržel předmětný územní souhlas [REDAKCE] na jehož základě byla zřízena; existence a vedení elektrizačního zařízení v místě skutku je pak také zcela zřejmé z projektové dokumentace, která je součástí spisu [REDAKCE] vedeného [REDAKCE] při řízení o oznámeném záměru „Novostavby RD [REDAKCE] a je také zcela zřetelné i na účastníkem řízení doložené koordinační studii, která je součástí spisového materiálu; mimoto účastník řízení osobně uzavíral smlouvu o budoucí smlouvě o zřízení věcného břemene a dohodu o umístění stavby [REDAKCE] a smlouvu o zřízení věcného břemene vedenou v katastru nemovitostí [REDAKCE] jejíž součástí je geometrický plán s přesným zaměřením trasy umístění elektrizačního zařízení v místě skutku, na jejímž základě je v katastru nemovitostí zapsáno věcné břemeno zřizování a provozování elektrizačního zařízení v místě skutku,
 - **stanovisko** k existenci elektrizačního zařízení v místě skutku **bylo** společností ČEZ Distribuce, a.s. **vydáno**,
 - poloha elektrizačního zařízení v terénu **nebyla vytyčena** společností ČEZ Distribuce, a.s., neboť o vytyčení účastník řízení nežádal,
 - z podkladů zaslaných provozovatelem této části distribuční soustavy, společností ČEZ Distribuce, a. s., bylo zjištěno, že v důsledku poškození elektrizačního zařízení, došlo k přerušení dodávky elektrické energie [REDAKCE] Nárokovaná **škoda** [REDAKCE] **byla uhrazena.**
- [5] Přestupku podle ust. § 90 odst. 1 písm. l) energetického zákona se dopustí fyzická osoba tím, že nesplní některou z povinností stanovených v § 46 odst. 12 nebo 13 nebo § 68 odst. 5 nebo umístí stavbu v ochranném pásmu v rozporu s ustanoveními § 68 odst. 4 nebo provede jinou činnost v ochranném pásmu v rozporu s ustanoveními § 68 odst. 4 nebo vysadí trvalé porosty v rozporu s ustanoveními

§ 68 odst. 6 nebo umístí stavbu v bezpečnostním pásmu v rozporu s ustanoveními § 69 odst. 3 energetického zákona.

- [6] V rámci tohoto řízení se správní orgán zabýval nesplněním (porušením) povinnosti stanovené v ust. § 46 odst. 12 energetického zákona, dle kterého platí, že v ochranném pásmu i mimo ně je každý povinen zdržet se jednání, kterým by mohl poškodit elektrizační soustavu nebo omezit nebo ohrozit její bezpečný a spolehlivý provoz a veškeré činnosti musí být prováděny tak, aby nedošlo k poškození energetických zařízení. Tím, že účastník řízení prováděl a nechal provádět v ochranném pásmu zařízení elektrizační soustavy zemní práce takovým způsobem, že způsobil poškození elektrizačního zařízení, porušil obecnou povinnost - zákaz stanovený v ust. § 46 odst. 12 energetického zákona.
- [7] V případě jakékoliv pracovní činnosti v blízkosti energetického zařízení je nutno konat veškerou pracovní činnost s vynaložením veškerého úsilí tak, aby nedošlo k ohrožení bezpečnosti a spolehlivosti jeho provozu, či k poškození energetických zařízení. Ze spisového materiálu je zřejmé, že účastník řízení při své činnosti nepostupoval s maximální opatrností a odbornou péčí, a tedy nevynaložil veškeré možné úsilí, které bylo možno požadovat, aby porušení právní povinnosti zabránil.
- [8] S ohledem na výše uvedené lze konstatovat, že účastník řízení svým jednáním porušil ust. § 46 odst. 12 energetického zákona a byly tak naplněny formální znaky přestupku podle ust. § 90 odst. 1 písm. 1) energetického zákona. Správní orgán má za to, že jednání účastníka řízení naplnilo rovněž znaky materiální stránky přestupku, neboť v jeho jednání lze shledat společenskou škodlivost, spočívající v porušení zájmu společnosti na bezpečném a spolehlivém provozu elektrizační soustavy, při kterém došlo k poškození předmětného elektrizačního zařízení s výše uvedenými následky.
- [9] Podle ust. § 15 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky se k odpovědnosti fyzické osoby za přestupek vyžaduje zavinění. Postačí zavinění z nedbalosti, nestanoví-li zákon výslovně, že je třeba úmyslného zavinění.
- [10] Správní orgán se ve smyslu ust. § 15 zákona o odpovědnosti za přestupky zabýval otázkou zavinění, přičemž dospěl k závěru, že se v daném případě jedná o přestupek účastníka řízení, který byl dle ust. § 15 odst. 3 písm. a) zákona o odpovědnosti za přestupky spáchán z vědomé nedbalosti, neboť správní orgán zastává názor, že účastník řízení při provádění zemních prací věděl (měl být vědom), že svou činností (jednáním) může porušit nebo ohrozit zájem chráněný zákonem, ale bez přiměřených důvodů spoléhal na to, že tento zájem neporuší nebo neohrozí.
- [11] S ohledem na výše uvedené je správní orgán přesvědčen, že není v daném případě pochyb o naplnění formální a materiální stránky přestupku, kterého se účastník řízení dopustil z vědomé nedbalosti a lze tak uzavřít, že je účastník řízení odpovědný za spáchání předmětného přestupku.
- [12] Za přestupek podle § 90 odst. 1 písm. 1) energetického zákona, lze uložit podle § 90 odst. 4 téhož zákona pokutu až do výše 100 000 Kč. Správní orgán s ohledem na zjištěné skutečnosti a shora uvedené okolnosti projednávaného případu, rozhodl o uložení správního trestu ve smyslu § 35 písm. b) zákona o odpovědnosti za přestupky ve spojení s § 18 odst. 1 písm. a) energetického zákona ve formě pokuty. Uložení správního trestu ve formě pokuty považuje správní orgán v projednávaném případě za zákonné, vhodné a účelné, přičemž tento správní trest zcela odpovídá rozhodovací praxi Úřadu v obdobných nebo shodných případech.
- [13] Při stanovení výše uložené pokuty hodnotil správní orgán jako okolnosti zvyšující závažnost přestupku:
- **Okolnosti**, za jakých došlo k poškození elektrizačního zařízení, když z projektové dokumentace, kterou měl účastník řízení k dispozici je zřejmé, že v místě skutku je uloženo elektrizační zařízení a bez dalšího udělil pokyn bagristovi k tomu, aby prováděl výkopové práce s těžkou stavební mechanizací, a tyto skutečnosti měly za následek poškození elektrizačního zařízení.
 - V důsledku poškození elektrizačního zařízení došlo k přerušení dodávky elektřiny do celkem [REDACTED]

[14] Při stanovení výše uložené pokuty hodnotil správní orgán jako přitěžující okolnosti:

- Účastník řízení **nezajistil** vytyčení elektrizačního zařízení.

[15] Při stanovení výše uložené pokuty hodnotil správní orgán jako polehčující okolnosti:

- **Úhradu způsobené škody** společnosti ČEZ Distribuce, a.s.;
- účastník řízení spáchal přestupek z **vědomé nedbalosti**, což správní orgán vyhodnotil, jako méně závažný druh zavinění oproti úmyslnému zavinění;
- účinnou spolupráci účastníka řízení při šetření události společností ČEZ Distribuce, a.s. a bezprostřední nahlášení události společnosti ČEZ Distribuce, a.s.;
- účastník řízení **není evidován** v rámci žádného jiného správního (přestupkového) řízení za porušení právního předpisu ve věcné působnosti správního orgánu, což správní orgán vyhodnotil jako výrazně polehčující okolnost.

[16] Správní orgán se při stanovení výše uložené pokuty zabýval také otázkou majetkových poměrů účastníka řízení, přičemž vycházel z veřejně dostupných informací, a sice z evidence katastru nemovitostí, dle které je účastník řízení evidován [REDAKCE]

[REDAKCE] Účastník řízení je současně také podnikající fyzickou osobou [REDAKCE] a držitel živnostenského oprávnění. Dále je účastník řízení jednatelem a společníkem ve společnosti [REDAKCE] a místopředsedou [REDAKCE] přičemž i z těchto činností mu také mohou plynout příjmy. S ohledem na výše uvedené skutečnosti a vzhledem k tomu, že uložená pokuta byla stanovena při spodní hranici možné zákonem stanovené sazby, nelze v případě účastníka řízení uvažovat o tom, že by uložená pokuta pro účastníka řízení mohla mít likvidační charakter. Uložená pokuta je pak zcela přiměřená míře a významu chráněného společenského zájmu upraveného energetickým zákonem a byla zároveň stanovena v takové výši, aby byla způsobilá vyvolat zásah do majetkových poměrů účastníka řízení, což je také základní charakteristikou správního trestu, aby uložený správní trest, tj. v daném případě pokuta plnil jak represivní, tak preventivní funkci. Zároveň správní orgán uvádí, že pokuta byla uložena v souladu s ust. § 2 odst. 4 správního řádu, tedy ve výši odpovídající rozhodovací praxi správního orgánu v obdobných nebo shodných případech.

Poučení

Proti tomuto příkazu lze podle ust. § 150 odst. 3 správního řádu podat odpor ve lhůtě 8 dnů od jeho doručení, a to jeho podáním Energetickému regulačnímu úřadu. Lhůta pro podání odporu se počítá ode dne následujícího po doručení příkazu, nejpozději však po uplynutí desátého dne ode dne, kdy byl nedoručený a uložený příkaz připraven k vyzvednutí.

Mgr. Jan Křepinský, v.r.
oprávněná úřední osoba
oddělení sankčních řízení Praha

Obdrží:

[REDAKCE]