

# ENERGETICKÝ REGULAČNÍ ÚŘAD

Masarykovo náměstí 5, 586 01 Jihlava

Sp. zn. OSR-07146/2020-ERU

V Ostravě dne 17. srpna 2020

Č. j. 07146-3/2020-ERU

## P Ř Í K A Z

Energetický regulační úřad jako věcně příslušný správní orgán podle ust. § 18 zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů, v příkazním řízení podle ust. § 90 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o odpovědnosti za přestupky“), a ust. § 150 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), vedeném pod sp. zn. OSR-07146/2020-ERU s obviněným z přestupku, společností **VIVASTAV s.r.o.**, se sídlem Bavorovice 5, 373 41 Hluboká nad Vltavou, IČO: 260 58 243, ve věci podezření ze spáchání přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění účinném do 31. prosince 2019 (dále jen „energetický zákon“), rozhodl

**takto:**

**I. Obviněný z přestupku, společnost VIVASTAV s.r.o.**, se sídlem Bavorovice 5, 373 41 Hluboká nad Vltavou, IČO: 260 58 243 (dále jen „účastník řízení“), **se uznává vinným z přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona**, kterého se dopustil tím, že v rozporu s ust. § 68 odst. 3 energetického zákona prováděl dne 15. srpna 2019 v ochranném pásmu plynárenského zařízení v katastrálním území Žamberk, v ulici Zámecká, u budovy č. p. ■■■, prostřednictvím strojního mechanismu zemní práce, v důsledku kterých došlo k poškození středotlakého plynovodu IPE DN 50.

**II.** Podle ust. § 91a odst. 7 energetického zákona se účastníkovi řízení za spáchání přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona ukládá **pokuta ve výši 40 000 Kč** (slovy: čtyřicet tisíc korun českých), která je splatná dle ust. § 46 odst. 2 zákona o odpovědnosti za přestupky do 30 dnů od nabytí právní moci tohoto příkazu na účet Energetického regulačního úřadu vedený u České národní banky, č. ú. 19-2421001/0710, variabilní symbol 33520.

## Odůvodnění

Dne 17. ledna 2020 zahájil Energetický regulační úřad (dále také „Úřad“ či „správní orgán“) v důsledku zjištění poškození středotlakého plynovodu IPE DN 50 (dále jen „plynárenské zařízení“) kontrolu ve věci dodržování ust. § 68 odst. 3 energetického zákona účastníkem řízení. Na základě kontrolního zjištění a získaných podkladů vyhotovil kontrolní orgán dne 24. března 2020 Protokol o kontrole č. ■■■■■, č. j. 00579-11/2020-

ERU. Vůči kontrolnímu zjištění uvedenému v protokolu o kontrole podal účastník řízení námitky, které byly nadřizenou osobou kontrolujících jako nedůvodné zamítnuty.

Po prostudování podkladů obsažených v kontrolním spise sp. zn. 00579/2020-ERU, který byl převzat do správního spisu dne 6. srpna 2020, dospěl správní orgán k závěru, že není pochyb o tom, že se předmětného jednání dopustil účastník řízení a že jsou dostatečně zjištěny všechny okolnosti daného případu se zjištěním stavu věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti ve smyslu ust. § 3 správního řádu, a proto přistoupil v souladu s ust. § 150 správního řádu a ust. § 90 zákona o odpovědnosti za přestupky k vydání tohoto příkazu.

Dle ust. § 81 zákona o odpovědnosti za přestupky mohou být v řízení navazujícím na výkon kontroly skutečnosti zjištěné při kontrole jediným podkladem rozhodnutí o přestupku.

V rámci kontroly bylo zjištěno, že:

- **zemní práce** (vrtné práce pro osazení zemních kotev), v důsledku nichž došlo dne 15. srpna 2019 k poškození plynárenského zařízení, v ochranném pásmu plynárenského zařízení v katastrálním území Žamberk, v ulici Zámecká, u budovy č. p. ■■■, **prováděl prostřednictvím strojního mechanismu** (vrtná souprava značky MORATH na zemním stroji značky CAT 304) zaměstnanec **účastníka řízení**,
- dne 15. června 2018 vydal správce plynárenského zařízení **stanovisko** k existenci plynárenského zařízení v zájmovém území provádění prací pod zn. ■■■■■■, s Orientačním a detailním zákresem plynárenského zařízení do mapových podkladů a Ověřenou přílohou žadatele, s platností 24 měsíců ode dne jeho vydání; v bodě ■ (podmínky pro provádění stavební činnosti) se uvádí, že nebude použito nevhodného nářadí, zemina bude těžena pouze ručně bez použití pneumatických, elektrických, bateriových a motorových nářadí,
- dne 1. srpna 2019 společnost GridServices, s.r.o., se sídlem Plynárenská 499/1, Zábřdovice, 602 00 Brno, IČO: 279 35 311, **vytyčila** polohu plynárenského zařízení v terénu, s platností 2 měsíců; z protokolu o vytyčení mimo jiné vyplývá, že veškeré zemní práce v blízkosti plynárenského zařízení je nutné provádět ručně,
- dne 6. května 2019 došlo k **převzetí staveniště** účastníkem řízení od společnosti MADOS MT s.r.o., se sídlem č.p. 51, 517 41 Lupenice, IČO: 252 97 899 (dále jen „společnost MADOS MT s.r.o.“),
- veškeré **náklady** spojené s opravou plynárenského zařízení a únikem plynu **byly uhrazeny**,
- v důsledku poškození plynárenského zařízení došlo k **úniku 1 412 m<sup>3</sup>** plynu do ovzduší za dobu 46 minut a k **přerušení** dodávky plynu **10** konečným zákazníkům (3 kategorie maloodběratel, 7 kategorie domácnost),
- účastník řízení vykonával zemní práce jako subdodavatel společnosti MADOS MT s.r.o., přičemž **práce byly vykonávány jako kompletní služba** (dílo).

Účastník řízení v písemném vyjádření ze dne 19. listopadu 2019 před zahájením kontroly mimo jiné uvedl, že k poškození plynárenského zařízení došlo v rámci provádění vrtných prací pro instalaci zemních kotev. Předmětné práce prováděl jeho zaměstnanec pan ■■■■■■.

Účastník řízení v písemném vyjádření ze dne 24. ledna 2020 v rámci kontroly mimo jiné uvedl, že práce prováděl vrtnou soupravou MORATH na nosiči CAT 304. Vytyčení plynárenského zařízení bylo provedeno. V místě byla trasa vyznačena reflexním sprejem.

U vrtání může v důsledku rozdílnosti struktury geologického prostředí dojít k samovolnému vychýlení ze směru vrtání. Tato skutečnost, pokud k ní dojde, je však pro strojníka obsluhující strojní mechanismus jen zřídkakdy a velice těžko postřehnutelná. V kombinaci s nepřesnou výškou uložení plynárenského zařízení se toto může nabídnout jako možná příčina kolize s plynárenským zařízením.

Přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona se dopustí právnická nebo podnikající fyzická osoba tím, že poruší některý ze zákazů stanovených v ust. § 46 odst. 8, 9, 10 nebo ust. § 68 odst. 3 nebo 5 energetického zákona. V rámci příkazního řízení se správní orgán zabýval porušením zákazu poškození plynárenského zařízení při provádění veškerých činností v ochranném pásmu i mimo ně podle ust. § 68 odst. 3 energetického zákona. V projednávaném případě je znakem skutkové podstaty přestupku poškození plynárenského zařízení a trestat tak lze pouze pachatele, který přímo svou činností plynárenské zařízení poškodil. V daném případě není na základě zjištěných okolností pochyb o tom, že to byl právě zaměstnanec účastníka řízení, který prováděl zemní práce, v důsledku kterých došlo k poškození plynárenského zařízení. Jednání zaměstnance účastníka řízení je přičitatelné účastníkovi řízení, když zaměstnanec vykonával činnost pro účastníka řízení a tato byla v příčinné souvislosti s porušením povinnosti uložené účastníkovi řízení [ust. § 20 odst. 1 ve spojení s ust. § 20 odst. 2 písm. c) zákona o odpovědnosti za přestupky].

V případě jakékoliv pracovní činnosti v ochranném pásmu energetického zařízení je nutno konat tuto pracovní činnost s vynaložením veškerého úsilí tak, aby nedošlo k ohrožení bezpečnosti a spolehlivosti jeho provozu či k jeho poškození. Účastník řízení plynárenské zařízení poškodil zemním strojem. V Protokolu o vytyčení plynárenského zařízení ze dne 1. srpna 2019 je mimo jiné uvedeno, že veškeré zemní práce v blízkosti plynárenského zařízení je nutné provádět ručně, a dále, že přesné hloubkové uložení nebylo stanoveno, kdy toto je nutno ověřit ručně kopanou sondou. Účastník řízení přesto v rozporu s podmínkou, aby práce v blízkosti plynárenského zařízení prováděl ručně, a bez provedení ručně kopaných sond, přistoupil k provedení prací pomocí strojního mechanismu, což nesvědčí o náležité opatrnosti při provádění prací. Uložení plynárenského zařízení v rozporu s normami ČSN nezbavuje účastníka řízení odpovědnosti za spáchání přestupku.

S ohledem na výše uvedené lze konstatovat, že účastník řízení svým jednáním porušil ust. § 68 odst. 3 energetického zákona a byly tak naplněny formální znaky přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona. Správní orgán má za to, že jednání účastníka řízení naplnilo rovněž znaky materiální stránky přestupku, neboť v jeho jednání lze shledat společenskou škodlivost, spočívající v porušení zájmu společnosti na bezpečném a spolehlivém provozu plynárenské soustavy. Lze tak uzavřít, že účastník řízení je odpovědný za spáchání přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona.

Za přestupek podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona lze uložit podle ust. § 91a odst. 7 energetického zákona pokutu až do výše 15 000 000 Kč.

Při stanovení výše uložené pokuty hodnotil správní orgán jako přitěžující okolnosti to, že:

- účastník řízení svým jednáním poškodil **středotlaký plynovod**, tedy, z hlediska energetického, zařízení většího významu,
- účastník řízení prováděl zemní práce v ochranném pásmu plynárenského zařízení prostřednictvím **zemního stroje**, což bylo v rozporu s podmínkami stanovenými

ve stanovisku a v protokolu o vytyčení plynárenského zařízení v místě provádění prací,

- v důsledku poškození plynárenského zařízení došlo k **úniku 1 412 m<sup>3</sup>** plynu do ovzduší a k **přerušení** dodávky **10** konečným zákazníkům.

Při stanovení výše uložené pokuty hodnotil správní orgán jako polehčující okolnosti:

- úhradu způsobené **škody** provozovateli distribuční soustavy,
- skutečnost, že účastník řízení **není evidován** v rámci žádného jiného správního řízení za porušení zákona ve věcné působnosti Úřadu.

Správní orgán se při stanovení výše pokuty zabýval také otázkou majetkových poměrů účastníka řízení. Správní orgán z Rozvahy ve zkráceném rozsahu ke dni 31. prosince 2019 založené ve sbírce listin Veřejného rejstříku zjistil, že účastník řízení dosáhl výsledku hospodaření za účetní období ve výši 2 400 000 Kč. Správní orgán k výši uložené pokuty uvádí, že se jedná o pokutu, která činí méně než 1 % z maximální zákonné výše pokuty. Vzhledem k tomu, že účastníku řízení byla uložena pokuta u samé spodní hranice zákonného rozpětí pokuty, nelze v případě správního trestání právnické osoby uvažovat o tom, že by taková výše pokuty mohla mít na účastníka řízení likvidační dopad. Zároveň správní orgán poznamenává, že pokuta byla uložena v souladu s ust. § 2 odst. 4 správního řádu, tedy ve výši odpovídající rozhodovací praxi Úřadu v obdobných nebo shodných případech.

### **Poučení**

Proti tomuto příkazu lze podle ust. § 150 odst. 3 správního řádu podat odpor ve lhůtě 8 dnů od jeho doručení, a to jeho podáním Energetickému regulačnímu úřadu. Lhůta pro podání odporu se počítá ode dne následujícího po doručení příkazu, nejpozději však po uplynutí desátého dne ode dne, kdy byl nedoručený a uložený příkaz připraven k vyzvednutí.

JUDr. Pavla Musálková, v. r.  
oprávněná úřední osoba  
oddělení sankčních řízení Ostrava