

ENERGETICKÝ REGULAČNÍ ÚŘAD

Masarykovo náměstí 5, 586 01 Jihlava

Sp. zn. OSR-08551/2018-ERU

Ostrava dne 3. září 2018

Č. j. 08551-3/2018-ERU

PŘÍKAZ

Energetický regulační úřad jako věcně příslušný správní orgán podle ust. § 18 zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů, v příkazním řízení podle ust. § 90 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich (dále jen „zákon o odpovědnosti za přestupky“) a ust. § 150 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), vedeném pod sp. zn. OSR-08551/2018-ERU s obviněným z přestupku, kterým je [REDAKCE], narozen [REDAKCE], bytem [REDAKCE], [REDAKCE], ve věci podezření ze spáchání přestupku podle ust. § 90 odst. 1 písm. k) zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění účinném do 31. července 2017 (dále jen „energetický zákon“), rozhodl

takto:

I. Obviněný z přestupku, [REDAKCE], narozen [REDAKCE], bytem [REDAKCE], [REDAKCE] (dále jen „účastník řízení“), **se uznává vinným z přestupku podle ust. § 90 odst. 1 písm. k) energetického zákona,** kterého se dopustil **z nedbalosti** tím, že v rozporu s ust. § 68 odst. 3 energetického zákona dne 11. července 2017 v ochranném pásmu plynárenského zařízení v obci [REDAKCE], na ulici [REDAKCE], u budovy č. p. [REDAKCE] při rekonstrukci kanalizace prováděl prostřednictvím strojního mechanismu zemní práce, při kterých došlo k poškození středotlakého plynovodu PE DN 90, a tím k porušení zákazu poškození plynárenského zařízení činností v ochranném pásmu i mimo ně.

II. Podle ust. § 90 odst. 4 energetického zákona se účastníkovi řízení za spáchání přestupku podle ust. § 90 odst. 1 písm. k) energetického zákona ukládá **pokuta ve výši 19 000 Kč** (slovy: devatenáct tisíc korun českých), která je splatná do 30 dnů od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na účet Energetického regulačního úřadu vedený u České národní banky, se sídlem Praha 1, Na Příkopě 28, PSC: 110 03, č. ú. 19-2421001/0710, variabilní symbol 33518.

Odůvodnění

Dne 11. dubna 2018 zahájil Energetický regulační úřad (dále také „Úřad“ či „správní orgán“) v důsledku zjištění poškození středotlakého plynovodu PE DN 90 (dále také „plynárenské zařízení“ či „středotlaký plynovod“) kontrolu ve věci dodržování ust. § 68 odst. 3 energetického zákona fyzickou osobou podnikající - [REDAKCE], se sídlem [REDAKCE]

██████████. Na základě kontrolního zjištění a získaných podkladů vyhotovil kontrolní orgán dne 9. května 2018 Protokol o kontrole č. ██████████, č. j. 03339-6/2018-ERU. Z kontrolního zjištění vyplývá, že poškození plynárenského zařízení nezpůsobil ██████████, jako fyzická osoba podnikající, ale způsobil ho jako fyzická osoba.

Dle ust. § 81 zákona o odpovědnosti za přestupky mohou být v řízení navazujícím na kontroly skutečnosti zjištěné při kontrole jediným podkladem rozhodnutí o přestupku.

V rámci kontroly bylo zjištěno, že:

- **zemní práce**, v důsledku nichž došlo dne 11. července 2017 k poškození plynárenského zařízení v ochranném pásmu plynárenského zařízení v obci ██████████, na ulici ██████████, u budovy č. p. ██████ **prováděl zemním strojem účastník řízení**,
- **vyjádření** k existenci plynárenského zařízení v místě provádění zemních prací **nebylo vydáno**,
- **nebylo provedeno vytyčení** polohy plynárenského zařízení v terénu,
- veškeré **náklady** spojené s opravou plynárenského zařízení a únikem plynu byly uhrazeny,
- v důsledku poškození plynárenského zařízení došlo k **úniku** 1647 m³ plynu do ovzduší za dobu 40 minut a byla přerušena dodávka plynu 123 konečným zákazníkům po dobu 4 hodin.

Účastník řízení v postavení fyzické osoby podnikající v rámci kontroly uvedl, že práce prováděl jako fyzická osoba na základě ústní dohody bez fakturace. Jednalo se o sousedskou výpomoc paní ██████████ ██████████. Účastník řízení spoléhal na ujištění paní ██████████ o tom, že v místě výkopu žádné inženýrské sítě nevedou. Při provádění zemních prací používal i ručního náradí ke zjištění jestli se v místě provádění prací nevyskytují nějaké inženýrské sítě. Plynárenské zařízení nebylo opatřeno výstražnou fólií a zásyp nebyl patrný.

Dne 1. července 2017 nabyl účinnosti zákon o odpovědnosti za přestupky.

Ve smyslu ust. § 5 zákona o odpovědnosti za přestupky je přestupkem škodlivý protiprávní čin, který je v zákoně za přestupek výslovně označen a který vykazuje znaky stanovené zákonem, nejde-li o trestný čin.

Dle ust. § 15 odst. 3 zákona o odpovědnosti za přestupky je přestupek spáchán z nedbalosti, jestliže pachatel věděl, že svým jednáním může porušit nebo ohrozit zájem chráněný zákonem, ale bez přiměřených důvodů spoléhal na to, že tento zájem neporuší nebo neohrozí [písm. a) téhož ustanovení] nebo nevěděl, že svým jednáním může porušit nebo ohrozit zájem chráněný zákonem, ač to vzhledem k okolnostem a svým osobním poměrům vědět měl a mohl [písm. b) téhož ustanovení].

Ze spisového materiálu vyplývá, že účastníka řízení nejednal úmyslně. Jeho úmyslem zajisté nebylo poškození plynárenského zařízení, ale rekonstrukce kanalizace.

Přestupku podle ust. § 90 odst. 1 písm. k) energetického zákona se dopustí fyzická osoba tím, že poruší některý ze zákazů stanovených v ust. § 46 odst. 8, 9, 10 nebo ust. § 68 odst. 3 nebo 5 energetického zákona. V rámci příkazního řízení se správní orgán zabýval porušením zákazu poškození plynárenského zařízení při provádění veškerých činností v ochranném pásmu i mimo ně podle ust. § 68 odst. 3 energetického zákona. Toto ustanovení

představuje kategorický zákaz určitého jednání v ochranném pásmu, které by mohlo omezit nebo ohrozit spolehlivost a bezpečnost provozu energetických zařízení.

V projednávaném případě je znakem skutkové podstaty přestupku poškození plynárenského zařízení a trestat tak lze pouze pachatele, který přímo svou činností plynárenské zařízení poškodil. V daném případě není na základě zjištěných okolností pochyb o tom, že to byl právě účastník řízení, kdo prováděl zemní práce, v důsledku kterých došlo k poškození plynárenského zařízení.

V příkazním řízení bylo přitom dostatečným způsobem prokázáno z podkladů obsažených ve správním spise, že účastník řízení nevěděl, že činnost provádí v ochranném pásmu plynárenského zařízení, neboť nepožádal před započítím zemních prací o vyjádření k existenci plynárenského zařízení v místě provádění prací a pouze spoléhal na ujištění objednatelky prací, že v daném místě inženýrské sítě (tedy i plynárenské zařízení) nevedou a nepožádal ani o vytyčení plynárenského zařízení v terénu, přestože výkopové práce prováděl v zastavěné části obce, kde mu musel být zřejmý hustý výskyt inženýrských sítí. Účastník řízení je navíc fyzickou osobou podnikající, jejímž předmětem podnikání je mimo jiné „Příprava staveniště“. V souvislosti s předmětem podnikání mu musí být známo, že je věcí toho kdo hodlá provádět jakoukoli stavební činnost, včetně zemních prací, aby si zjistil, zda při jeho činnosti nemůže dojít ke střetu se zařízeními technické infrastruktury. Vzhledem k tomu, že došlo k poškození plynárenského zařízení strojním mechanismem, je z těchto okolností zřejmé, že účastník řízení nepostupoval s přiměřenou mírou obezřetnosti a opatrnosti. Účastník řízení se tedy protiprávního jednání dopustil nevědomou nedbalostí.

S ohledem na výše uvedené lze konstatovat, že účastník řízení svým jednáním porušil ust. § 68 odst. 3 energetického zákona a byly tak naplněny formální znaky přestupku podle ust. § 90 odst. 1 písm. k) energetického zákona.

V souvislosti s naplněním formální stránky přestupku se správní orgán musel zabývat rovněž naplněním tzv. materiální stránky přestupku (škodlivosti přestupku pro společnost) tak, jak vyplývá ze závěrů dostupné judikatury Nejvyššího správního soudu (např. rozsudek Nejvyššího správního soudu sp. zn. 8 As 17/2007-135, ze dne 31. května 2007), respektive z ust. § 5 zákona o odpovědnosti za přestupky. Správní orgán má za to, že jednání účastníka řízení naplnilo rovněž znaky materiální stránky přestupku, neboť v jeho jednání lze shledat společenskou škodlivost, spočívající v porušení zájmu společnosti na bezpečném a spolehlivém provozu plynárenské soustavy, neboť aktivním jednáním účastníka řízení došlo k poškození plynárenského zařízení s výše uvedenými následky. V rámci zkoumání odpovědnosti účastníka řízení za přestupek nelze zohlednit, že plynárenské zařízení nebylo opatřeno výstražnou fólií a pískovým obsypem. K těmto skutečnostem však správní orgán přihlédl při ukládání sankce.

Lze tak uzavřít, že účastník řízení je odpovědný za spáchání přestupku podle ust. § 90 odst. 1 písm. k) energetického zákona.

Za přestupek podle ust. § 90 odst. 1 písm. k) energetického zákona lze uložit podle ust. § 90 odst. 4 energetického zákona pokutu až do výše 100 000 Kč.

Při stanovení konkrétní výměry pokuty správní orgán přihlédl ke všem skutečnostem zjištěným ve správním řízení. Zejména přihlédl ve smyslu ust. § 37 písm. a), c) a f) zákona

o odpovědnosti za přestupky k povaze a závažnosti přestupku, k přitěžujícím a polehčujícím okolnostem a k osobním poměrům a k tomu, zda a jakým způsobem byl účastník řízení pro totéž protiprávní jednání potrestán v jiném řízení před správním orgánem než v řízení o přestupku.

V řízení bylo jednoznačně prokázáno, že účastník řízení před vlastním zahájením zemních prací nepožádal správce plynárenského zařízení o vydání vyjádření k existenci sítí a nepožádal o vytyčení plynárenského zařízení v terénu, což hodnotí správní orgán jako přitěžující okolnost, neboť s ohledem na jeho profesní znalosti, které musí mít v souvislosti se svou podnikatelskou činností, měl možný výskyt inženýrských sítí předpokládat. Práce navíc nemusely být prováděny v časové tísní, takže účastník řízení mohl přípravě věnovat více času a pozornosti, zejména zjistit si informace o existenci podzemních staveb technické infrastruktury a zajistit jejich ochranu.

Jednáním účastníka řízení bylo poškozeno z energetického hlediska zařízení většího významu, tj. středotlaký plynovod a v důsledku poškození plynárenského zařízení došlo k úniku 1647 m³ plynu do ovzduší, což hodnotí správní orgán jako přitěžující okolnost. Skutečnost, že v důsledku poškození plynárenského zařízení došlo k přerušení dodávek plynu 123 konečným zákazníkům po dobu 4 hodin, hodnotí správní orgán jako značně přitěžující okolnost.

Jako polehčující okolnost správní orgán hodnotil skutečnost, že plynárenské zařízení nebylo opatřeno výstražnou fólií a pískovým obsypem.

Rovněž jako polehčující okolnosti hodnotil správní orgán úhradu způsobené škody provozovateli distribuční soustavy a skutečnost, že účastník řízení není evidován v rámci žádného jiného správního řízení za porušení zákona ve věcné působnosti Úřadu.

Správní orgán k výši uložené pokuty uvádí, že se jedná o pokutu, která byla stanovena u samé spodní hranice zákonné výše pokuty. Stanovená výše pokuty je zcela přiměřená míře a významu chráněného společenského zájmu upraveného energetickým zákonem. Pokuta však byla zároveň stanovena v takové výši, aby byla způsobilá vyvolat citelný zásah do majetkové sféry účastníka řízení. Právě proto správní orgán uložil účastníku řízení pokutu ve výši uvedené ve výroku II. tohoto příkazu, neboť takto stanovenou pokutu považuje za odstrašující, a uložený správní trest tak může plnit jak represivní, tak preventivní funkci. Zároveň správní orgán poznamenává, že pokuta byla uložena v souladu s ust. § 2 odst. 4 správního řádu, tedy ve výši odpovídající rozhodovací praxi Úřadu v obdobných nebo shodných případech.

Poučení

Proti tomuto příkazu lze podle ust. § 150 odst. 3 správního řádu podat odpor ve lhůtě 8 dnů od jeho doručení, a to jeho podáním Energetickému regulačnímu úřadu. Lhůta pro podání odporu se počítá ode dne následujícího po doručení příkazu, nejpozději však po uplynutí desátého dne ode dne, kdy byl nedoručený a uložený příkaz připraven k vyzvednutí.

JUDr. Milada Sládečková, v. r.
oprávněná úřední osoba
oddělení sankčních řízení Ostrava