

ENERGETICKÝ REGULAČNÍ ÚŘAD

Masarykovo náměstí 5, 586 01 Jihlava

Sp. zn. OSR-06921/2021-ERU
Č. j. 06921-3/2021-ERU

V Praze dne 2. září 2021

PŘÍKAZ

Energetický regulační úřad jako věcně příslušný správní orgán podle § 18 zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „energetický zákon“), v příkazním řízení podle § 90 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o odpovědnosti za přestupky“), a § 150 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), vedeném pod sp. zn. OSR-06921/2021-ERU s obviněným z přestupku, kterým je pan

ve věci podezření ze spáchání přestupku podle § 90 odst. 1 písm. f) energetického zákona, rozhodl

t a k t o :

I.

Obviněný z přestupku, pan (dále také „obviněný“), se uznává vinným ze spáchání přestupku podle § 90 odst. 1 písm. f) energetického zákona, kterého se svou **nedbalostí** dopustil tím, že v přesně nezjištěné době od měsíce března 2020 do 16. září 2020 na odběrném místě číslo neoprávněně připojil mimo elektroměr na svorky hlavního jističe třífázový neměřený vodič, čímž zajistil průtok neměřené elektřiny do stavebního rozvaděče na uvedené adrese.

II.

Podle § 90 odst. 4 energetického zákona se obviněnému za spáchání přestupku podle § 90 odst. 1 písm. f) energetického zákona ukládá **pokuta ve výši**

6 000 Kč (slovy: šest tisíc korun českých),

která je splatná do 30 dnů od nabytí právní moci tohoto příkazu na účet Energetického regulačního úřadu vedený u České národní banky, č. ú. 19-2421001/0710, variabilní symbol 33421.

O d ů v o d n ě n í

- [1] Správní řízení je zahajováno na základě zjištění policejního orgánu Policie České republiky, Obvodního oddělení Řevnice (dále také „Policie ČR“) obsažených v podnětovém spisu sp. zn. Č. j. který byl Energetickému regulačnímu úřadu (dále také „Úřad“ nebo „správní orgán“) postoupen jako podezření z přestupku dne 14. července 2021.
- [2] Po prostudování podkladů obsažených v postoupeném spisu Policie ČR dospěl správní orgán k závěru, že není pochyb o tom, že se předmětného jednání dopustil obviněný, a že jsou dostatečně zjištěny všechny okolnosti daného případu se zjištěním stavu věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti ve smyslu § 3 správního řádu, a proto přistoupil v souladu s § 150 správního řádu a § 90 zákona o odpovědnosti za přestupky k vydání tohoto příkazu.
- [3] V rámci šetření bylo zjištěno, že:

- technik společnosti NTL Forensics a.s., která zastupuje správce zařízení elektrizační soustavy, společnost ČEZ Distribuce, a. s., dne 16. září 2020 při kontrole odběrných míst zjistil na odběrném místě č. [REDAKCE] na kterém se nachází hrubá stavba domu, že elektroměr je vyřazen z provozu a na hlavní jistič je připojen třífázový neměřený vodič,
- Policie ČR provedla ohledání místa a jeho fotodokumentaci,
- spolumajitel nemovitosti, pan [REDAKCE] Policii ČR vypověděl, že na místě původní chaty začal na pozemku se stavbou domu. O neoprávněném zásahu do elektroinstalace nevěděl. O stavbu se stará jeho kamarád [REDAKCE],
- [REDAKCE] Policii ČR vypověděl, že nový dům se na pozemku začal stavět na přelomu měsíců března a dubna roku 2020. Nad probíhající stavbou vykonává dozor. Někdy začátkem dubna 2020 zjistil přerušení kabelu vedoucího od rozvodné skříně do nemovitosti, proto z hlavního jističe vyvedl kabel nový. Nevšiml si, že by kryt jističe byl zaplombovaný. Do elektroměru, který byl zaplombovaný, nijak nezasahoval. Po zapojení měl elektroměr vykazovat spotřebu. Byť není elektrikář, byl přesvědčen, že elektřinu připojil dobře. Projevil ochotu uhradit přiměřenou částku za neoprávněný odběr elektřiny,
- z vyjádření správce distribuční soustavy, společnosti ČEZ Distribuce, a.s., se sídlem Děčín - Děčín IV- Podmokly, Teplická 874/8, PSČ 40502, IČO: 247 29 035 vyplývá, že z odvodních svorek hlavního jističe 3 x 25 A byl připojen kabel CYKY 5C x 4 mm, který vedl přímo do stavebního rozvaděče mimo instalovaný elektroměr. Na stavbu tak byla přivedena neměřená elektřina. Správce distribuční soustavy vyčíslil škodu za neoprávněně odebranou elektřinu na částku 196 370,08 Kč a náklady vynaložené na zjišťování neoprávněného odběru a jeho přerušení na částku 10 958,97 Kč. Dne 17. prosince 2020 správce distribuční soustavy ve svém písemném vyjádření opravil své původní vyjádření ke vzniklé škodě a škodu za neoprávněný odběr elektřiny stanovil na částku 2 695,07 Kč,
- Policie ČR přibrala znalce z oboru energetika pro účely vyčíslení škody za neoprávněně odebranou elektřinu. Ten znaleckým posudkem stanovil neoprávněně odebranou elektřinu v hodnotě 2 024,39 Kč,
- spolumajitel nemovitosti, pan [REDAKCE] se dohodl se správcem distribuční soustavy na úhradě způsobené škody, kterou dne 16. února 2021 v dohodnuté výši 13 654 Kč správci distribuční soustavy uhradil.

[4] Přestupku podle § 90 odst. 1 písm. f) energetického zákona se dopustí fyzická osoba tím, že provede zásah na odběrném elektrickém zařízení, kterým prochází neměřená elektřina, bez souhlasu provozovatele přenosové soustavy nebo provozovatele distribuční soustavy v rozporu s § 28 odst. 3 energetického zákona. V projednávaném případě je znakem skutkové podstaty přestupku provedení zásahu na odběrném elektrickém zařízení, kterým prochází neměřená elektřina bez souhlasu provozovatele distribuční soustavy v rozporu s § 28 odst. 3 energetického zákona. Trestat tak lze pouze pachatele, který přímo svou činností tento zákaz porušil. V daném případě není na základě zjištěných okolností a skutečností projednávaného případu pochyb o tom, že to byl obviněný, kdo neoprávněný zásah provedl.

[5] Správní orgán v rámci správního řízení prokázal, že obviněný svým jednáním porušil zákaz stanovený v § 28 odst. 3 energetického zákona, a naplnil tak formální znaky přestupku podle § 90 odst. 1 písm. f) energetického zákona. V souvislosti s naplněním formálních znaků přestupku se správní orgán musel zabývat rovněž naplněním tzv. materiální stránky přestupku (společenské škodlivosti). Správní orgán má za to, že obviněný svým jednáním rovněž naplnil i znaky materiální stránky přestupku, neboť v jeho jednání lze shledat společenskou škodlivost, spočívající v porušení zájmu společnosti na bezporuchovém provozu těchto zařízení a dále pak také umožnění měření odběru elektřiny v souladu s energetickým zákonem tak, aby nedocházelo při manipulaci s touto komoditou k podvodům, neboť aktivním jednáním obviněného došlo k neoprávněnému zásahu na odběrném elektrickém zařízení, kterým prochází neměřená elektřina, bez souhlasu provozovatele distribuční soustavy, a to s výše uvedenými následky.

- [6] Podle § 15 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky se k odpovědnosti fyzické osoby za přestupek vyžaduje zavinění. Postačí zavinění z nedbalosti, nestanoví-li zákon výslovně, že je třeba úmyslného zavinění. Ve vztahu k výše uvedenému se správní orgán ve smyslu § 15 zákona o odpovědnosti za přestupky zabýval otázkou zavinění, přičemž dospěl k závěru, že se v daném případě jedná o přestupek obviněného, který byl podle § 15 odst. 3 písm. a) zákona o odpovědnosti za přestupky spáchán vědomou nedbalostí, neboť správní orgán zastává názor, že obviněný věděl, že svým jednáním může porušit nebo ohrozit zájem chráněný zákonem, ale bez přiměřených důvodů spoléhal na to, že tento zájem neporuší.
- [7] Za přestupek podle § 90 odst. 1 písm. f) energetického zákona lze uložit podle § 90 odst. 4 energetického zákona pokutu až do výše 100 000 Kč. Jedná se samozřejmě o maximální možnou výši pokuty, jejíž uložení připadá v úvahu v případě zvláště vysoké závažnosti přestupku včetně jeho následků, době trvání a okolnostem, za kterých byl spáchán.
- [8] Při stanovení konkrétní výměry pokuty správní orgán přihlédl ke všem skutečnostem zjištěným ve správním řízení. Zejména přihlédl ve smyslu § 37, § 38 a § 39 a násl. zákona o odpovědnosti za přestupky k povaze a závažnosti přestupku, ke způsobu a okolnostem jeho spáchání, k následkům, k přitěžujícím a polehčujícím okolnostem a též k osobě pachatele, tj. obviněného a současně také k povaze činnosti obviněného.
- [9] Při stanovení výše uložené pokuty hodnotil správní orgán jako přitěžující okolnosti to, že:
- obviněný zasáhl do zařízení elektrizační soustavy svévolně, aniž by disponoval potřebnými znalostmi a erudiicí v této oblasti,
 - zásahem do elektrizační soustavy umožnil odebírat neměřenou elektřinu.
- [10] Při stanovení výše uložené pokuty hodnotil správní orgán jako polehčující okolnosti:
- způsobená škoda byla provozovateli distribuční soustavy uhrazena,
 - obviněný spáchal přestupek svou nedbalostí, tedy méně závažnější formou zavinění,
 - obviněný se ke svému jednání doznal,
 - při stanovení výše uložené pokuty je nutno také zohledňovat opakovanost porušování zákona, tj. opakované spáchání přestupku ve smyslu § 40 písm. c) zákona o odpovědnosti za přestupky, ať už z pohledu neustálého porušování totožných ustanovení a právních předpisů, nebo celkové nedisciplinovanosti při jejich dodržování. Z úřední činnosti správní orgán zjistil, že obviněný není evidován v rámci žádného jiného správního (přestupkového) řízení za porušení právního předpisu ve věcné působnosti Úřadu, což správní orgán vyhodnotil rovněž jako polehčující okolnost.
- [11] Správní orgán k výši uložené pokuty uvádí, že se jedná o pokutu uloženou ve výši při samé spodní hranici možného zákonného rozpětí. Nelze tak v případě správního trestání obviněného uvažovat o tom, že by taková výše pokuty mohla pro obviněného představovat likvidační charakter. Pokuta je zcela přiměřená míře a významu chráněného společenského zájmu upraveného energetickým zákonem a zároveň byla stanovena v takové výši, aby byla způsobila vyvolat zásah do majetkových poměrů obviněného. Proto správní orgán uložil obviněnému pokutu ve výši uvedené ve výroku II. tohoto rozhodnutí, neboť takto stanovenou pokutu považuje za odstrašující a uložený správní trest tak může plnit jak represivní, tak preventivní funkci. Zároveň správní orgán poznamenává, že pokuta byla uložena v souladu s § 2 odst. 4 správního řádu, tedy ve výši odpovídající rozhodovací praxi Úřadu v obdobných nebo shodných případech.

Poučení

Proti tomuto příkazu lze podle ust. § 150 odst. 3 správního řádu podat odpor ve lhůtě 8 dnů od jeho doručení, a to jeho podáním Energetickému regulačnímu úřadu. Lhůta pro podání odporu se počítá ode dne následujícího po doručení příkazu, nejpozději však po uplynutí desátého dne ode dne, kdy byl nedoručený a uložený příkaz připraven k vyzvednutí.

Mgr. Jaroslav Hausknecht, v. r.
oprávněná úřední osoba
oddělení sankčních řízení Praha

Obdrží: 