

# ENERGETICKÝ REGULAČNÍ ÚŘAD

Masarykovo náměstí 5, 586 01 Jihlava

Sp. zn. OSR-07024/2020-ERU

V Ostravě dne 6. října 2020

Č. j. 07024-7/2020-ERU

## ROZHODNUTÍ

Energetický regulační úřad jako věcně příslušný správní orgán podle ust. § 18 zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů, ve správním řízení vedeném pod sp. zn. OSR-07024/2020-ERU zahájeném dne 14. srpna 2020 s obviněným z přestupku, společností **A MOTO s.r.o.**, se sídlem Hrádek – Nová Huť 220, PSČ 338 42, IČO: 263 60 985, ve věci podezření ze spáchání přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění účinném do 31. prosince 2019 (dále jen „energetický zákon“), rozhodl

**takto:**

**I. Obviněný z přestupku, společnost A MOTO s.r.o.**, se sídlem Hrádek – Nová Huť 220, PSČ 338 42, IČO: 263 60 985 (dále jen „účastník řízení“), **se uznává vinným z přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona**, kterého se dopustil tím, že v rozporu s ust. § 68 odst. 3 energetického zákona prováděl dne 17. května 2019 v ochranném pásmu plynárenského zařízení ve městě Mirošov, v ulici Důlní, u budovy č. p. ■■■ ručně (krumpáčem) zemní práce, v důsledku kterých došlo k poškození středotlaké plynovodní přípojky IPE DN 32.

**II.** Podle ust. § 91a odst. 7 energetického zákona se účastníkovi řízení za spáchání přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) téhož zákona ukládá **pokuta ve 32 000 Kč** (slovy: třicet dva tisíc korun českých), která je splatná do 30 dnů ode dne nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na účet Energetického regulačního úřadu vedený u České národní banky, č. ú. 19-2421001/0710, variabilní symbol 33420.

**III.** Dle ust. § 95 odst. 1 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o odpovědnosti za přestupky ve znění pozdějších předpisů“), a ust. § 79 odst. 5 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), ve spojení s ust. § 6 odst. 1 vyhlášky č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, ve znění pozdějších předpisů, se účastníkovi řízení dále ukládá povinnost uhradit **náklady řízení ve výši paušální částky 1 000 Kč** (slovy: jeden tisíc korun českých). Náklady řízení jsou splatné do 30 dnů ode dne nabytí právní moci tohoto rozhodnutí, a to na účet Energetického regulačního úřadu vedený u České národní banky, č. ú. 19-2421001/0710, variabilní symbol 33420.

## **O d ů v o d n ě n í**

### **I. Úvod**

Dne 14. srpna 2020 zahájil Energetický regulační úřad (dále jen „Úřad“ či „správní orgán“) doručením příkazu č. j. 07024-3/2020-ERU ze dne 14. srpna 2020 správní řízení s účastníkem řízení ve věci podezření ze spáchání přestupku dle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona.

Správní řízení bylo zahájeno na základě vlastních zjištění Úřadu shromážděných ve spise sp. zn. 10409/2019-ERU, který byl dne 3. srpna 2020 vložen do správního spisu sp. zn. OSR-07024/2020-ERU Záznamem z téhož dne, č. j. 07024-2/2020-ERU.

### **II. Průběh správního řízení**

Dne 14. srpna 2020 vydal Úřad příkaz č. j. 07024-3/2020-ERU, který byl účastníkovi řízení doručen stejného dne. Uvedeným příkazem uznal Úřad účastníka řízení vinným ze spáchání přestupku dle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona. Úřad účastníkovi řízení výrokem II. uvedeného příkazu uložil pokutu ve výši 32 000 Kč.

Dne 17. srpna 2020 byl Úřadu doručen odpor účastníka řízení proti příkazu. Odpor byl podán v zákonem stanovené lhůtě. Účastník řízení v něm namítá, že k poškození plynárenského zařízení došlo i přes maximální obezřetnost a opatrnost zaměstnankyně při provádění prací. Práce byly prováděny ručně. Účastník řízení má za to, že jeho jednáním nebyla naplněna společenská škodlivost, když poškozené plynárenské zařízení se nachází v chatové oblasti s minimálním počtem trvalých obyvatel, majitelé přílehlých nemovitostí tedy nebyli v souvislosti s touto událostí přímo dotčeni. Žádný z majitelů nemovitostí nebyl v době poškození plynárenského zařízení přítomen. Účastník řízení znovu zopakoval, že plynárenské zařízení bylo umístěno v pevném materiálu, s čímž nebyl před zahájením prací seznámen a což přineslo komplikace při obnažování plynárenského zařízení, přičemž účastník řízení věřil v odbornost uložení tohoto zařízení v souladu s platnými předpisy. Účastník řízení včas uhradil veškeré náklady spojené s opravou plynárenského zařízení a únikem plynu. Účastník řízení nesouhlasí s tím, že k poškození plynárenského zařízení došlo jeho chybou, protože byla zajištěna veškerá možná bezpečnost. Výše pokuty v tomto těžkém konkurenčním prostředí je pro rozvoj účastníka řízení velmi citelná i vzhledem k současné situaci týkající se několik měsíců trvající pandemie s onemocněním COVID-19, která negativně ovlivnila provoz a množství zakázek. Účastník řízení je rodinnou firmou, která výlučně hospodář se svými prostředky. Poškození plynárenského zařízení je pro účastníka řízení velkým ponaučením, mrzí ho, a proto žádá o snížení výše pokuty.

Dne 19. srpna 2020 zaslal správní orgán účastníkovi řízení přípis označený jako Vyrozumění o možnosti vyjádřit se, doložit majetkové poměry a žádat o nařízení ústního jednání, č. j. 07024-5/2020-ERU, který byl účastníkovi řízení doručen stejného dne. Správní orgán účastníka řízení vyrozuměl v souladu s ust. § 36 odst. 3 správního řádu o možnosti vyjádřit se před vydáním rozhodnutí k podkladům rozhodnutí, o možnosti doplnit tvrzení o svých majetkových poměrech a tyto poměry doložit a o možnosti podle ust. § 80 odst. 2 zákona o odpovědnosti za přestupky požádat o nařízení ústního jednání, je-li to nezbytné k uplatnění jeho práv, a to do 10 kalendářních dnů ode dne doručení přípisu.

Dne 25. srpna 2020 byl Úřadu doručen přípis účastníka řízení, v němž uvedl, že v porovnání s prvním pololetím roku 2019 se počet jeho zakázek snížil z 69 na 32. Z důvodu ekonomické nestability a současné situaci nedokáže odhadnout hospodaření roku 2020.

Správní orgán s ohledem na průběh správního řízení a v souladu se zásadou, která je zakotvena v ust. § 3 správního řádu, dospěl k závěru, že veškeré podklady, které měl k dispozici pro vedení správního řízení a následné vydání tohoto rozhodnutí, jsou úplné a dostačující pro zjištění stavu věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti, a to v rozsahu, který je nezbytný pro soulad jeho úkonu s požadavky uvedenými v ust. § 2 výše uvedeného zákona.

### **III. Popis skutkového stavu**

Zemní práce v Mirošově v ulici Důlní u budovy č. p. ■■■ dne 17. května 2019 prováděla krumpáčem zaměstnankyně účastníka řízení. Zemní práce účastník řízení prováděl jako zhotovitel pro společnost Vodohospodářská společnost Sokolov, se sídlem Jiřího Dimitrova 1619, 356 01 Sokolov, IČO: 453 51 325, na základě Smlouvy o dílo ze dne ■■■■■. Při těchto pracích došlo k poškození středotlaké plynovodní přípojky IPE DN 32 (dále též „plynárenské zařízení“ či „plynovodní přípojka“)

Dne 29. dubna 2019 vydal provozovatel distribuční soustavy vyjádření o existenci plynárenského zařízení v zájmovém území provádění prací pod zn. ■■■■■ spolu s Detailním zákresem situace do mapových podkladů, s platností 24 měsíců ode dne jeho vydání.

Dne 10. května 2019 společnost GridServices, s.r.o. se sídlem Plynárenská 499/1, Zábrdovice, 602 00 Brno, IČO: 279 35 311, vytyčila polohu plynárenského zařízení v terénu, s platností 2 měsíců.

Z fotodokumentace místa poškození je zřejmé, že plynárenské zařízení bylo uloženo v pevném materiálu.

Účastník řízení v písemném vyjádření doručeném Úřadu dne 23. února 2020 mimo jiné uvedl, že k poškození plynárenského zařízení došlo při obnažování plynárenského zařízení ručně za použití k tomu určených vhodných nástrojů. K poškození plynárenského zařízení došlo z důvodu nevhodného zásypu přípojky, kdy v celé délce byla uložena v betonovém loži. Plynárenské zařízení nebylo zhotoveno dle norem ČSN platných v současné době ani platných v době realizace. Z toho důvodu zaměstnankyně účastníka řízení ani při dodržení veškerých bezpečnostních postupů nemohla zabránit poškození plynárenského zařízení.

Vzniklé poškození bylo bezprostředně nahlášeno místně příslušnému správci plynárenského zařízení, který zajistil jeho následnou opravu. V důsledku poškození plynárenského zařízení došlo k úniku 66 m<sup>3</sup> plynu do ovzduší za dobu 45 minut a k přerušení dodávky plynu 7 konečným zákazníkům, jak vyplývá z Protokolu o úniku plynu z poškozeného PZ ■■■■■ ze dne 21. května 2019 a z Protokolu o narušení ochranného nebo bezpečnostního pásma plynárenského zařízení provozovaného číslo hlášení v ■■■■■ ■■■■■ ze dne 17. května 2019.

Veškeré náklady spojené s opravou plynárenského zařízení a únikem plynu byly účastníkem řízení uhrazeny.

#### **IV. Právní hodnocení**

##### **IV. I. Použitá právní úprava**

Podle článku 40 odst. 6 Listiny základních práv a svobod se trestnost činu posuzuje a trest se ukládá podle zákona účinného v době, kdy byl čin spáchán. Pozdějšího zákona se použije, jestliže je to pro pachatele příznivější.

Podle ust. § 2 odst. 1 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, ve znění účinném do 22. července 2020 (dále jen „zákon o odpovědnosti za přestupky“), se odpovědnost za přestupek posuzuje podle zákona účinného v době spáchání přestupku; podle pozdějšího zákona se posuzuje jen tehdy, je-li to pro pachatele přestupku příznivější. Podle ust. § 2 odst. 6 téhož zákona pachateli lze uložit vždy jen takový druh správního trestu, který dovoluje uložit zákon účinný v době, kdy se o přestupku rozhoduje.

Ve smyslu ust. § 5 zákona o odpovědnosti za přestupky se přestupkem rozumí společensky škodlivý protiprávní čin, který je v zákoně za přestupek výslovně označen a který vykazuje znaky stanovené zákonem, nejde-li o trestný čin.

Z hlediska posouzení odpovědnosti účastníka řízení za vytýkané jednání a uložení správního trestu jsou rozhodnými právními úpravami zákon o odpovědnosti za přestupky a energetický zákon.

Zákon o odpovědnosti za přestupky byl v době od spáchání vytýkaného jednání účastníkem řízení novelizován dvakrát, a to naposledy Nálezem Ústavního soudu č. 325/2020 Sb., který nabyl účinnosti 22. července 2020. Energetický zákon byl v době od spáchání vytýkaného jednání účastníkem řízení novelizován dvakrát, a to naposledy zákonem č. 131/2015 Sb., kdy tato novela nabyla účinnosti 1. ledna 2020.

S ohledem na ust. § 2 odst. 1 a ust. § 6 zákona o odpovědnosti za přestupky proto správní orgán porovnal všechna relevantní ustanovení energetického zákona i jeho novelizovaného znění a dospěl k závěru, že zůstala zachována jak obsahová totožnost konkrétních zákonem stanovených povinností, které jsou relevantní pro právní hodnocení jednání účastníka řízení, tak též jejich trestnost z hlediska podřazení porušení právní povinnosti pod kategorii přestupku. Správní orgán proto neshledal důvod k použití zákona pozdějšího a postupoval při posuzování odpovědnosti účastníka řízení za vytýkané jednání i při ukládání sankce podle právní úpravy účinné v době, kdy byl skutek spáchán (tj. dle energetického zákona a zákona o odpovědnosti za přestupky).

##### **IV. II. Obecný právní rámec**

Přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona se dopustí právnická nebo podnikající fyzická osoba tím, že poruší některý ze zákazů stanovených v ust. § 46 odst. 8, 9, 10 nebo ust. § 68 odst. 3 nebo 5 energetického zákona. V rámci správního řízení se správní orgán zabýval porušením zákazu poškození energetického zařízení

při provádění veškerých činností v ochranném pásmu i mimo ně podle ust. § 68 odst. 3 energetického zákona.

#### **IV. III. Právní posouzení skutku**

V projednávaném případě je znakem skutkové podstaty přestupku poškození energetického zařízení, a trestat tak lze pouze pachatele, který přímo svou činností energetické zařízení poškodil. V daném případě není na základě zjištěných okolností pochyb o tom, že to byla právě zaměstnankyně účastníka řízení, která prováděla zemní práce, při nichž došlo k poškození plynárenského zařízení. Zaměstnankyně účastníka řízení prováděla práce pro účastníka řízení v rámci jím prováděné činnosti a jednání zaměstnankyně účastníka řízení je tak přičitatelné účastníkovi řízení [ust. § 20 odst. 1 ve spojení s ust. § 20 odst. 2 písm. c) zákona o odpovědnosti za přestupky]. Účastník řízení se v podaném odporu doznává ke spáchání předmětného skutku a průběh skutkového děje nezpochybňuje.

#### **IV. IV. Vypořádání námitek účastníka řízení**

Účastník řízení namítá, že jeho jednáním nebyla naplněna společenská škodlivost, když poškozené plynárenské zařízení se nachází v chatové oblasti s minimálním počtem trvalých obyvatel, majitelé přilehlých nemovitostí tedy nebyli v souvislosti s touto událostí přímo dotčeni. Žádný z majitelů nemovitostí údajně nebyl v době poškození plynárenského zařízení přítomen. Tuto námitku správní orgán považuje za nedůvodnou. Je tomu tak proto, že z obsahu spisu skutečnosti tvrzené účastníkem řízení nevyplývají, navíc skutečnost, zda obyvatelé nemovitostí byli nebo nebyli v době odpojení přítomni je irelevantní. Společenská škodlivost v tomto případě spočívá v samotném odpojení dotčených zákazníků a úniku plynu do ovzduší, tedy v porušení zájmu společnosti na bezpečném a spolehlivém provozu plynárenské soustavy.

K námitce, že plynárenské zařízení bylo uloženo v pevném materiálu, s čímž účastník řízení nebyl před zahájením prací seznámen, a což přineslo komplikace při obnažování plynárenského zařízení, přičemž účastník řízení věřil v odbornost uložení tohoto zařízení v souladu s platnými předpisy, správní orgán uvádí, že z fotodokumentace založené ve spise vyplývá střídání pevného materiálu se zeminou (nejednalo se o jednolitý kus betonu), čehož si musel účastník řízení při obnažování plynárenského zařízení všimnout. Za této situace měl práci s krumpáčem provádět tak, aby nepoškodil plynárenské zařízení. Nicméně k této skutečnosti správní orgán přihlédl při stanovení výše pokuty v části „V. Uložení správního trestu“ tohoto rozhodnutí.

Ke skutečnosti, že účastník řízení uhradil škodu, správní orgán přihlédl jako k polehčující okolnosti v části „V. Uložení správního trestu“ tohoto rozhodnutí.

S námitkou účastníka řízení, že výše pokuty je v současné době trvající pandemie související s onemocněním COVID-19 vzhledem k poklesu zakázek (z 69 na 32) velmi citelná, se správní orgán vypořádá rovněž v části „V. Uložení správního trestu“ tohoto rozhodnutí.

#### **IV. V. Formální a materiální stránka přestupku**

Správní orgán v rámci správního řízení prokázal, že účastník řízení svým jednáním porušil ust. § 68 odst. 3 energetického zákona, a byly tak naplněny formální znaky přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona.

V souvislosti s naplněním formální stránky přestupku se správní orgán musel zabývat rovněž naplněním tzv. materiální stránky přestupku (škodlivosti přestupku pro společnost) tak, jak vyplývá ze závěrů dostupné judikatury Nejvyššího správního soudu (např. rozsudek Nejvyššího správního soudu č. j. 8 As 17/2007-135, ze dne 31. května 2007), respektive z ust. § 5 zákona o odpovědnosti za přestupky.

V důsledku poškození plynárenského zařízení došlo k úniku 66 m<sup>3</sup> plynu do ovzduší za dobu 45 minut a k přerušení dodávky plynu 7 konečným zákazníkům. Z uvedeného tedy vyplývá, že následky uvedeného jednání byly menšího rozsahu pokud se týká úniku plynu i přerušení dodávky plynu konečným zákazníkům. Správní orgán má za to, že v jednání účastníka řízení však lze shledat společenskou škodlivost spočívající v porušení zájmu společnosti na bezpečném a spolehlivém provozu plynárenské soustavy. V dané věci došlo k přerušení dodávky plynu sedmi konečným zákazníkům a tento následek (společně s množstvím uniklého plynu) naplňuje materiální stránku přestupku, neboť právě přerušení dodávky plynu, byť jedinému zákazníkovi, již představuje narušení spolehlivého provozu plynárenské soustavy. Správní orgán navíc podotýká, že již skutečnost, že zákonodárce porušení určitého zákazu označil za přestupek, vyjadřuje určitou minimální typovou míru společenské škodlivosti, kterou je nutno takovému jednání přičítat. Lze tedy obecně vycházet z toho, že jednání, jehož formální znaky jsou označeny zákonem za přestupek, naplňuje v běžně se vyskytujících případech materiální znak přestupku, neboť porušuje či ohrožuje určitý zájem společnosti. V daném případě jsou naplněny formální znaky přestupku, zároveň je přítomen i materiální znak ve formě minimálně nepatrné a teprve při stanovení sankce bude správní orgán materiální stránku posuzovat a sankci individualizovat právě s ohledem na „míru“ materiální stránky. Výše uvedené plně koresponduje rovněž s preventivně-ochrannou funkcí správního trestu. Správní orgán tak konstatuje, že jednání účastníka řízení naplnilo rovněž znaky materiální stránky přestupku.

#### **IV. VI. Odpovědnost za přestupek**

Správní orgán se v rámci správního řízení dále zabýval otázkou možných liberačních důvodů, tedy důvodů zbavujících účastníka řízení odpovědnosti za spáchání přestupku ve smyslu ust. § 21 zákona o odpovědnosti za přestupky, tedy zda účastník řízení za přestupek neodpovídá, jestliže prokáže, že vynaložil veškeré úsilí, které bylo možno požadovat, aby porušení právní povinnosti zabránil.

Účastník řízení měl k dispozici stanovisko správce plynárenského zařízení a plynárenské zařízení bylo před zahájením zemních prací vytyčeno. Účastník řízení práce prováděl ručně krumpáčem, ne však s dostatečnou opatrností. Zaměstnankyně účastníka řízení vykonávala práce pro účastníka řízení a tyto práce byly v příčinné souvislosti s porušením povinnosti uložené účastníkovi řízení [ust. § 20 odst. 1 ve spojení s ust. § 20 odst. 2 písm. c) zákona o odpovědnosti za přestupky].

Lze tak uzavřít, že účastník řízení je odpovědný za spáchání přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona, kterého se dopustil porušením ust. § 68 odst. 3 téhož zákona. Správní orgán proto přistoupil k uložení správního trestu.

## **V. Uložení správního trestu**

Podle ust. § 35 zákona o odpovědnosti za přestupky lze za přestupek uložit správní trest ve formě (i) napomenutí, (ii) pokuty, (iii) zákazu činnosti, (iv) propadnutí věci nebo náhradní hodnoty či (v) zveřejnění rozhodnutí o přestupku. Dle ust. § 36 téhož zákona lze správní trest uložit samostatně nebo spolu s jinými správními tresty. Napomenutí nelze uložit spolu s pokutou.

Z povahy provedení přestupku nepřipadá v úvahu uložit účastníkovi řízení správní trest propadnutí věci nebo náhradní hodnoty ve smyslu ust. § 48 a ust. § 49 zákona o odpovědnosti za přestupky, neboť věc, kterou byl přestupek spáchán (krumpáč) je příliš nízké hodnoty a takovýto trest by neodpovídal povaze a závažnosti přestupku. Uložení správního trestu ve formě zákazu činnosti či zveřejnění rozhodnutí o přestupku ve smyslu ust. § 47 odst. 2 a ust. § 50 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky přichází v úvahu jen tehdy, pokud to zákon výslovně stanoví. V posuzovaném případě je tak možno účastníkovi řízení uložit pouze trest ve formě napomenutí, nebo pokuty.

K uložení správního trestu ve formě napomenutí v nyní posuzované věci správní orgán neshledal důvod, a to zejména s ohledem na povahu přestupku spáchaného účastníkem řízení ve smyslu ust. § 37 písm. a) a ust. § 38 zákona o odpovědnosti za přestupky, neboť by takový trest byl nepřiměřeně nízký. Správní orgán proto v daném případě vyhodnotil jako zákonné, vhodné a účelné uložit správní trest ve formě pokuty.

V projednávaném případě ani nebude aplikován institut upuštění od správního trestu dle ust. § 43 odst. 2 zákona o odpovědnosti za přestupky, vzhledem k (i) povaze a závažnosti přestupku a jeho následkům, (ii) rozhodovací praxi Úřadu v obdobných nebo shodných případech.

Nadto správní orgán uvádí, že ukládání správního trestu formou pokuty zcela odpovídá rozhodovací praxi Úřadu v obdobných nebo shodných případech. Úřad je při stanovení výše trestu také vázán svou vlastní ustálenou rozhodovací praxí, od které se může odchýlit pouze toliko v odůvodněných případech a z legitimních důvodů, přičemž musí být dbáno účelu trestu, kterým je ochrana konkrétních zájmů společnosti.

Dle ust. § 46 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky lze pokutu uložit ve výši stanovené zákonem. Není-li výše pokuty zákonem stanovena, pokutu lze uložit ve výši nepřesahující částku 1 000 Kč.

Za přestupek podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona lze uložit podle ust. § 91a odst. 7 téhož zákona pokutu až do výše 15 000 000 Kč. Jedná se samozřejmě o maximální možnou výši pokuty, jejíž uložení připadá v úvahu v případě zvláště vysoké závažnosti přestupku včetně jeho následků, doby trvání a okolností, za kterých byl spáchán. V tomto případě je třeba uvažovat o uložení pokuty ve výši odpovídající okolnostem tohoto přestupku.

Při stanovení konkrétní výměry pokuty správní orgán přihlédl ke všem skutečnostem zjištěným ve správním řízení. Zejména přihlédl ve smyslu ust. § 37 písm. a) a c) zákona o odpovědnosti za přestupky k povaze a závažnosti přestupku a k přitěžujícím a polehčujícím okolnostem.

Dále správní orgán přihlížel dle ust. § 38 písm. b), c) a d) zákona o odpovědnosti za přestupky k významu a rozsahu následku přestupku, ke způsobu spáchání přestupku a okolnostem spáchání přestupku.

Účastníkem řízení byla poškozena plynovodní přípojka, tedy, z hlediska energetického, zařízení menšího významu. V důsledku poškození plynárenského zařízení došlo k úniku 66 m<sup>3</sup> plynu do ovzduší za dobu 45 minut a k přerušení dodávky plynu 7 konečným zákazníkům. Následky jednání byly menšího rozsahu.

Správní orgán hodnotí jako přitěžující okolnost skutečnost, že účastník řízení byl již v minulosti uznán vinným ze spáchání přestupku dle ust. § 91a odst. 1 písm. o) zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění účinném do 31. prosince 2017, kterého se dopustil porušením ust. § 68 odst. 3 uvedeného zákona, za což mu byla rozhodnutím č. j. 07295-7/2018-ERU ze dne 12. září 2018, které nabylo právní moci dne 28. září 2018, uložena pokuta ve výši 25 000 Kč a náklady řízení 1 000 Kč.

Správní orgán hodnotí jako polehčující okolnosti skutečnost, že byla uhrazena škoda vzniklá poškozením plynárenského zařízení a únikem plynu provozovateli distribuční soustavy a dále skutečnost, že plynárenské zařízení bylo uloženo částečně v pevném materiálu.

Správní orgán se při stanovení výše pokuty zabýval také otázkou majetkových poměrů účastníka řízení. Správní orgán z Výkazu zisku a ztráty ke dni 31. prosince 2019 předloženého účastníkem řízení zjistil, že účastník řízení dosáhl výsledku hospodaření za účetní období ve výši [REDAKCE] Kč.

Pokud účastník řízení tvrdí, že se mu snížily příjmy z důvodu menšího počtu zakázek (z 69 na 32) oproti prvnímu pololetí roku 2019 v souvislosti s pandemií COVID-19, potom správní orgán uvádí, že tato svoje tvrzení účastník řízení správnímu orgánu nijak neprokázal, i když jej k tomu správní orgán vyzval v přípisu nazvaném „Vyrozumění o možnosti vyjádřit se, doložit majetkové poměry a žádat o nařízení ústního jednání“, č. j. 07024-5/2020-ERU ze dne 19. srpna 2020. Na základě pouhého konstatování účastníka řízení správní orgán nemůže přistoupit ke snížení výše pokuty, neboť proto nemá ve spise žádnou oporu. Správní orgán tedy při stanovení výše pokuty vycházel z výše uvedeného výsledku hospodaření účastníka řízení za rok 2019. Uvedený výsledek hospodaření byl přitom vyšší než v předchozím roce, kdy činil [REDAKCE] Kč.

Podle rozhodnutí Nejvyššího správního soudu č. j. 1 As 9/2008-133 ze dne 20. dubna 2010, se likvidační pokutou rozumí sankce, „která je nepřiměřená osobním a majetkovým poměrům pachatele deliktu do té míry, že je způsobila mu sama o sobě přivodit platební neschopnost či ho donutit ukončit podnikatelskou činnost, nebo se v důsledku takové pokuty může stát na dlouhou dobu v podstatě jediným smyslem jeho podnikatelské činnosti splácení této pokuty a zároveň je zde reálné riziko, že se pachatel, případně i jeho rodina (jde-li o podnikající fyzickou osobu) na základě této pokuty dostanou do existenčních potíží“.



Správní orgán má za to, že v daném případě nehrozí existenční ohrožení pachatele či jeho podnikání a o likvidační pokutu se tak nejedná. Ukládaná pokuta musí být pro pachatele citelná, neboť v opačném případě by její efekt byl minimální.

Pokud by se i přesto účastník řízení domníval, že výši pokuty stanovenou tímto rozhodnutím není schopen jednorázově uhradit, upozorňuje správní orgán na ust. § 156 odst. 1 zákona č. 280/2009 Sb., daňový řád, ve znění pozdějších předpisů, jenž stanoví podmínky na základě, kterých je správce daně (správní orgán) oprávněn na žádost daňového subjektu (účastníka řízení) nebo z moci úřední povolit úhrady daně (pokuty) na splátky. Účastník řízení tak může požádat o rozložení pokuty na splátky.

Po zvážení všech skutkových okolností případu (tedy skutečností svědčících ve prospěch i v neprospěch účastníka řízení), jakož i po zvážení všech polehčujících a přitěžujících okolností uložil správní orgán účastníku řízení pokutu ve výši uvedené ve výroku II. tohoto rozhodnutí. Správní orgán považuje stanovenou výši pokuty za zcela přiměřenou míře a významu chráněného společenského zájmu upraveného energetickým zákonem. Správní orgán nepochybuje, že zaplacení uložené pokuty se negativně odrazí ve finanční situaci účastníka řízení. Takový dopad je však třeba považovat za základní charakteristiku správního trestu v podobě finanční sankce.

## **VI. Náklady řízení**

Výrokem III. tohoto rozhodnutí je účastníkovi řízení ukládána povinnost úhrady nákladů řízení, neboť správní orgán je dle ust. § 95 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky ve znění pozdějších předpisů a ust. § 79 odst. 5 správního řádu povinen účastníkovi, který řízení vyvolal porušením své právní povinnosti, uložit náhradu nákladů řízení paušální částkou. Podle ust. § 6 odst. 1 vyhlášky č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, ve znění pozdějších předpisů, činí paušální částka nákladů řízení částku ve výši 1 000 Kč.

### **Poučení**

Proti tomuto rozhodnutí lze podat rozklad v souladu s ust. § 152 správního řádu k Radě Úřadu do 15 dnů od jeho doručení, a to jeho podáním Úřadu. Lhůta pro podání rozkladu se počítá ode dne následujícího po doručení rozhodnutí, nejpozději však po uplynutí desátého dne ode dne, kdy bylo nedoručené a uložené rozhodnutí připraveno k vyzvednutí.

JUDr. Milada Sládečková, v. r.  
oprávněná úřední osoba  
oddělení sankčních řízení Ostrava