

ENERGETICKÝ REGULAČNÍ ÚŘAD

Masarykovo náměstí 5, 586 01 Jihlava

Sp. zn. KO-10079/2015-ERU

V Ostravě dne 9. listopadu 2015

Č. j. 10079-3/2015-ERU

P Ř Í K A Z

Energetický regulační úřad jako věcně příslušný správní orgán podle ust. § 18 zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „energetický zákon“), v příkazním řízení vedeném podle ust. § 150 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), pod sp. zn. KO-10079/2015-ERU s účastníkem řízení, kterým je společnost **AWT Rekultivace a.s.**, se sídlem Dělnická 884/41, Prostřední Suchá, 735 64 Havířov, IČ: 476 76 175, ve věci podezření ze spáchání správního deliktu podle ust. § 91a odst. 1 písm. m) energetického zákona, rozhodl

takto:

I. Účastník řízení, společnost AWT Rekultivace a.s., se sídlem Dělnická 884/41, Prostřední Suchá, 735 64 Havířov, IČ: 476 76 175, (dále jen „účastník řízení“), se tím, že v rozporu s ust. § 68 odst. 3 energetického zákona prováděl dne 24. dubna 2015 v ochranném pásmu plynárenského zařízení ve městě Ostrava, část obce Bartovice, ul. Radova 667/19, zemní práce v souvislosti se stavbou vodního díla „Kanalizace Bartovice – 1. část“, při kterých došlo prostřednictvím břitu zemního stroje k poškození středotlakového plynovodu IPE DN 63 (dále jen „plynárenské zařízení“), a tím k porušení zákazu poškození plynárenského zařízení činností v ochranném pásmu či mimo ně, **dopustil spáchání správního deliktu podle ust. § 91a odst. 1 písm. m) energetického zákona.**

II. Podle ust. § 91a odst. 4 energetického zákona se účastníkovi řízení za spáchání správního deliktu podle ust. § 91a odst. 1 písm. m) téhož zákona ukládá **pokuta ve výši 19 000 Kč** (slovy: devatenáct tisíc korun českých), která je splatná do 15 dnů od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na účet Energetického regulačního úřadu vedený u České národní banky, č. ú. 19-2421001/0710, variabilní symbol 33415.

III. Podle ust. § 79 odst. 5 správního řádu ve spojení s ust. § 6 vyhlášky č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, se účastníkovi řízení ukládá povinnost uhradit **náklady řízení ve výši paušální částky 1 000 Kč** (slovy: jeden tisíc korun českých). Náklady řízení jsou splatné do 15 dnů ode dne nabytí právní moci tohoto rozhodnutí,

a to na účet Energetického regulačního úřadu vedený u České národní banky, č. ú. 19-2421001/0710, variabilní symbol 33415.

Odůvodnění

Dne 8. června 2015 zahájil Energetický regulační úřad (dále jen „Úřad“) v důsledku zjištění poškození plynárenského zařízení kontrolu ve věci dodržování ust. § 68 energetického zákona. Na základě získaných podkladů vyhotovil kontrolní orgán dne 3. srpna 2015 Protokol o kontrole č. K027015, č. j. 05070-20/2015-ERU. Vůči kontrolnímu zjištění uvedenému v protokole o kontrole neuplatnil účastník řízení žádné námitky.

Po prostudování podkladů obsažených v kontrolním spise sp. zn. 05070/2015-ERU, který byl převzat do správního spisu dne 9. listopadu 2015, dospěl správní orgán k závěru, že není pochyb o tom, že se předmětného jednání dopustil účastník řízení a že jsou dostatečně zjištěny i ostatní skutečnosti, a proto přistoupil v souladu s ust. § 150 správního řádu k vydání tohoto příkazu.

V rámci kontroly bylo zjištěno, že zemní práce na stavbě vodního díla „Kanalizace Bartovice – 1. část“ prováděl právě účastník řízení v pozici zhotovitele, a to na základě Smlouvy o dílo č. [REDAKCE] ze dne 9. ledna 2014. Objednatelem tohoto díla bylo Statutární město Ostrava, se sídlem Prokešovo náměstí 8, 729 30 Ostrava, IČ: 008 45 451. Ze Zápisu o předání a převzetí staveniště ze dne 4. března 2014 vyplývá, že účastník řízení zajistí vytyčení inženýrských sítí.

Dne 10. února 2014 vydal správce plynárenského zařízení k předmětné stavbě stanovisko zn. [REDAKCE] s vymezením podmínek pro provádění zemních prací v ochranném pásmu dotčených plynárenských zařízení, z nichž mimo jiné vyplývá, že stavební činnosti v ochranném pásmu plynárenského zařízení budou prováděny tak, aby nedošlo k poškození plynárenského zařízení, a že zemina bude těžena pouze ručně. K vytyčení polohy plynárenského zařízení v místě následného poškození došlo dne 22. dubna 2014 hledačem typu RD 4000 a vedení trasy bylo v terénu vyznačeno barvou, jak vyplývá z Protokolu o vytyčení plynárenského zařízení ze dne 22. dubna 2014. Vlastní existence plynárenského zařízení tak byla účastníkovi řízení před zahájením zemních prací prokazatelně známa.

Dne 24. dubna 2015 došlo ve městě Ostrava, část obce Bartovice, ul. Radova 667/19 při realizaci zemních prací v souvislosti se stavbou vodního díla „Kanalizace Bartovice – 1. část“ k poškození plynárenského zařízení. K vlastnímu způsobu poškození plynárenského zařízení účastník řízení při jednání v rámci kontroly dne 2. července 2015 uvedl, že poškození způsobil jeho zaměstnanec. Účastník řízení dále uvedl, že strojní výkopové práce bagrem typ CAT byly prováděny z důvodu blízkosti přilehlé místní komunikace s maximální opatrností. Jelikož se v terénu nacházely zbytky vrstvy komunikace (kamenivo, stavební suť), nebylo dle účastníka řízení možno pracovat ručním způsobem a byl využit zemní stroj, který hladkým břitem „škrábl“ plynárenské zařízení, a tím došlo k jeho poškození. Poškozené plynárenské zařízení bylo zaškrveno a ihned byla přivolána poruchová služba jeho

provozovatele. O poškození učinil účastník řízení zápis ve stavebním deníku na listu č. [REDACTED].

Důsledkem poškození plynárenského zařízení bylo dle Protokolu o narušení ochranného nebo bezpečnostního pásma plynárenského zařízení číslo hlášení v SAP PM [REDACTED] ze dne 24. dubna 2015 a Protokolu o úniku plynu z poškozeného PZ ze dne 27. dubna 2015 přerušení dodávky plynu jednomu konečnému zákazníkovi na dobu 6 hodin a únik 2 871 m³ plynu do ovzduší po dobu 60 minut.

Náklady spojené s opravou plynárenského zařízení a únikem plynu byly účastníkem řízení bezezbytku uhrazeny, což účastník řízení doložil kopií výpisu z účtu ze dne 29. června 2015.

Správního deliktu podle ust. § 91a odst. 1 písm. m) energetického zákona se dopustí právnická nebo podnikající fyzická osoba tím, že poruší některý ze zákazů stanovených v ust. § 46 odst. 8 až 10 nebo ust. § 68 odst. 3 nebo některou z povinností stanovených v ust. § 46 odst. 12 nebo 13 energetického zákona. V rámci správního řízení se správní orgán zabýval porušením zákazu poškození plynárenského zařízení při provádění veškerých činností v ochranném pásmu i mimo ně podle ust. § 68 odst. 3 věty druhé energetického zákona.

V projednávaném případě je znakem skutkové podstaty správního deliktu poškození plynárenského zařízení a trestat tak lze pouze pachatele, který přímo svou činností plynárenské zařízení poškodil. V daném případě není na základě získaných podkladů pochyb o tom, že to byl právě účastník řízení, kdo prováděl zemní práce, při kterých došlo k poškození plynárenského zařízení.

V příkazním řízení bylo přitom prokázáno z podkladů ve spise, že účastník řízení věděl, že činnost provádí v ochranném pásmu plynárenského zařízení. Vzhledem k tomu, že došlo k poškození plynárenského zařízení, je z těchto okolností zřejmé, že účastník řízení nepostupoval s maximální opatrností.

Námítka účastníka řízení, že nebylo možné pracovat ručně, a proto byl použit zemní stroj, nemůže účastníka řízení vyvinut z jeho deliktního jednání, neboť bylo jeho povinností počínat si tak, aby nedošlo k poškození plynárenského zařízení. Za tím účelem správce plynárenského zařízení vydává stanovisko, v němž mimo jiné uvádí, že v ochranném pásmu plynárenského zařízení je nutné provádět zemní práce ručně a s maximální opatrností. Správní orgán dále konstatuje, že z fotografií místa poškození je zřejmé, že povrch komunikace byl již odfrézovaný. Jelikož správní orgán již pro časový odstup neurčí konkrétní složení zeminy v místě poškození, bude při uložení pokuty k nutnosti použití zemního stroje, jak tvrdí účastník řízení, přihlédnuto.

S ohledem na výše uvedené lze konstatovat, že účastník řízení svým jednáním porušil ust. § 68 odst. 3 věty druhé energetického zákona a byly tak naplněny formální znaky správního deliktu podle ust. § 91a odst. 1 písm. m) energetického zákona. Správní orgán má za to, že jednání účastníka řízení naplnilo rovněž znaky materiální stránky správního deliktu, neboť v jeho jednání lze shledat jistou společenskou škodlivost spočívající v ohrožení zájmu

společnosti na bezpečném a spolehlivém provozu plynárenské soustavy, neboť aktivním jednáním účastníka řízení došlo k poškození plynárenského zařízení a přerušeni dodávek plynu jednomu konečnému zákazníkovi. Lze tak uzavřít, že účastník řízení je odpovědný za spáchání správního deliktu podle ust. § 91a odst. 1 písm. m) energetického zákona.

Za správní delikt podle ust. § 91a odst. 1 písm. m) energetického zákona lze uložit podle ust. § 91a odst. 4 téhož zákona pokutu až do výše 15 000 000 Kč. Při stanovení výše pokuty postupoval správní orgán v souladu s ust. § 91d odst. 2 energetického zákona.

V řízení bylo prokázáno, že účastník řízení měl k dispozici stanovisko správce plynárenského zařízení k zájmovému území stavby a bylo provedeno vytyčení plynárenského zařízení. Tyto okolnosti je tak třeba považovat za okolnosti, které závažnost správního deliktu snižují.

V řízení bylo dále prokázáno, že účastník řízení v rozporu s podmínkami správce plynárenského zařízení pro provádění stavební činnosti v ochranném pásmu plynárenského zařízení prováděl zemní práce strojně, přestože bylo v podmínce č. ■ stanoviska zn. ■ ze dne 10. února 2014 vydaného správcem plynárenského zařízení jasně uloženo, že těžení zeminy v ochranném pásmu plynárenského zařízení smí být prováděno pouze ručně. Tuto skutečnost správní orgán s ohledem na výše uvedené neposoudil jako přitěžující ani jako polehčující okolnost.

Z pohledu zájmu společnosti na bezpečném a spolehlivém provozu plynárenských zařízení je třeba konstatovat, že následky (množství uniklého zemního plynu a přerušeni dodávky zákazníkům) správního deliktu byly v tomto konkrétním případě nízké a závažnost spáchaného správního deliktu lze z tohoto pohledu hodnotit jako nízkou, a proto správní orgán uvedené hodnotil jako polehčující okolnost. Jako polehčující okolnost hodnotí správní orgán také bezprostřední snahu účastníka řízení o řešení poškození plynárenského zařízení a úhradu vzniklé škody.

Nutno však konstatovat, že účastník řízení svým jednáním poškodil energeticky významnější plynárenské zařízení – středotlaký plynovod, přičemž tato skutečnost byla správním orgánem vyhodnocena v neprospěch účastníka řízení.

Správní orgán při ukládání pokuty jako výrazně polehčující okolnost zohlednil, že účastník řízení není evidován v rámci žádného jiného správního řízení za porušení zákona ve věcné působnosti Úřadu, a porušil tak právní předpis ve věcné působnosti Úřadu poprvé.

Vzhledem k tomu, že správní orgán stanovil pokutu ve výši, jak je uvedeno ve výroku II. tohoto rozhodnutí, tj. u samotné spodní hranice zákonného rozpětí pokuty, nelze v případě správního trestání právnické osoby uvažovat o tom, že by taková výše pokuty mohla mít na účastníka řízení likvidační dopad. Správní orgán považuje stanovenou výši pokuty za zcela přiměřenou míře a významu chráněného společenského zájmu upraveného energetickým zákonem a zároveň ji považuje za odstrašující, a může tak plnit jak represivní, tak preventivní funkci. Nadto správní orgán poznamenává, že pokuta byla uložena v souladu s ust. § 2 odst. 4

správního řádu, tedy ve výši odpovídající rozhodovací praxi Úřadu v obdobných nebo shodných případech.

Souběžně je výrokem III. ukládána povinnost úhrady nákladů řízení, neboť správní orgán je podle ust. § 79 odst. 5 správního řádu povinen účastníkovi, který řízení vyvolal porušením své právní povinnosti, uložit náhradu nákladů řízení paušální částkou. Podle ust. § 6 odst. 1 vyhlášky Ministerstva vnitra č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, činí paušální částka 1 000 Kč.

Poučení

Proti tomuto příkazu lze podle ust. § 150 odst. 3 správního řádu podat odpor ve lhůtě 8 dnů od jeho doručení, a to jeho podáním Energetickému regulačnímu úřadu. Lhůta pro podání odporu se počítá ode dne následujícího po doručení příkazu, nejpozději však po uplynutí desátého dne ode dne, kdy byl nedoručený a uložený příkaz připraven k vyzvednutí.

-Otisk úředního razítka-

JUDr. Zuzana Šmídová, v. r.
ředitelka odboru správních řízení