

# ENERGETICKÝ REGULAČNÍ ÚŘAD

Masarykovo náměstí 5, 586 01 Jihlava

Sp. zn. OSR-19061/2022-ERU  
Č. j. 19061-3/2022-ERU

V Ostravě dne 22. listopadu 2022

## PŘÍKAZ

Energetický regulační úřad jako věcně příslušný správní orgán podle ust. § 18 zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů, v příkazním řízení podle ust. § 90 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o odpovědnosti za přestupky“), a ust. § 150 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), vedeném pod sp. zn. OSR-19061/2022-ERU s obviněným z přestupku, kterým je

### **společnost GASCO s.r.o.,**

se sídlem Vodárenská 22, Nemošice, 530 03 Pardubice, IČO: 150 49 035,

ve věci podezření ze spáchání přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů, ve znění účinném do 31. prosince 2021 (dále jen „energetický zákon“), rozhodl

### **t a k t o :**

#### **I.**

**Obviněný z přestupku, společnost GASCO s.r.o.,** se sídlem Vodárenská 22, Nemošice, 530 03 Pardubice, IČO: 150 49 035 (dále jen „účastník řízení“), **se uznává vinným ze spáchání přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona,** kterého se dopustil tím, že v rozporu s ust. § 68 odst. 3 energetického zákona prováděl dne 8. června 2021 v ochranném pásmu plynárenského zařízení v obci Ústí nad Orlicí, v ulici Moravská, u budovy č. p. 482, prostřednictvím strojního mechanismu výkopové práce, v důsledku kterých došlo k poškození středotlaké plynovodní přípojky IPE DN 32.

#### **II.**

Podle ust. § 91a odst. 7 energetického zákona se účastníkovi řízení za spáchání přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona ukládá **pokuta ve výši**

**10 000 Kč** (slovy: deset tisíc korun českých),

která je splatná do 30 dnů od nabytí právní moci tohoto příkazu na účet Energetického regulačního úřadu vedený u České národní banky, č. ú. 19-2421001/0710, variabilní symbol 33322.

### **O d ů v o d n ě n í**

- [1] Správní řízení je zahajováno na základě výsledků kontroly Energetického regulačního úřadu (dále také jen „Úřad“ nebo „správní orgán“) obsažených v kontrolním spise vedeném pod sp. zn. 13077/2022-ERU, který byl vložen dne 22. listopadu 2022 do správního spisu sp. zn. OSR-19061/2022-ERU zápisem, č. j. 19061-2/2022-ERU, z téhož dne.
- [2] Po prostudování podkladů obsažených ve spise sp. zn. OSR-19061/2022-ERU dospěl správní orgán k závěru, že není pochyb o tom, že se předmětného jednání dopustil účastník řízení, a že jsou dostatečně zjištěny všechny okolnosti daného případu se zjištěním stavu věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti

ve smyslu ust. § 3 správního řádu, a proto přistoupil v souladu s ust. § 150 správního řádu a ust. § 90 zákona o odpovědnosti za přestupky k vydání tohoto příkazu.

[3] V rámci šetření bylo zjištěno, že:

- **výkopové práce**, v důsledku nichž došlo dne 8. června 2021 k poškození středotlaké plynovodní přípojky IPE DN 32 (dále jen „plynárenské zařízení“), **prováděl** v ochranném pásmu plynárenského zařízení v obci Ústí nad Orlicí, v ulici Moravská, u budovy č. p. 482, **stavebním strojem značky KUBATA U48-4** zaměstnanec **účastníka řízení** pan [REDAKCE]
- dne 11. září 2017 vydal správce plynárenského zařízení **stanovisko** k existenci plynárenského zařízení v zájmovém území provádění prací pod **zn.** [REDAKCE] spolu s Orientačním zákresem plynárenského zařízení do mapových podkladů, s platností 24 měsíců ode dne jeho vydání, v době poškození plynárenského zařízení stanovisko **nebylo již platné**,
- dne 3. března 2021 společnost GasNet Služby, s.r.o. se sídlem Plynárenská 499/1, Zábrdovice, 602 00 Brno, IČO: 279 35 311, **vytyčila** polohu plynárenského zařízení v terénu, s platností 2 měsíců, v době poškození plynárenského zařízení vytyčení **nebylo již platné**,
- z Protokolu o narušení ochranného nebo bezpečnostního pásma plynárenského zařízení provozovaného ze dne 8. června 2021, č. hlášení v SAP ESM: [REDAKCE] vyplývá, že vytyčení polohy plynárenského zařízení nebylo ani viditelné,
- účastník řízení vykonával zemní práce jako **zhotovitel pro objednatele** společnost GasNet, s.r.o., se sídlem Klíšská 940/96, Klíše, 400 01 Ústí nad Labem, IČO: 272 95 567 (dále jen „objednatel“), na základě Smlouvy o dílo na realizaci staveb, č. stavby EVIS: 28271, ze dne 1. prosince 2020,
- dne 15. ledna 2021 účastník řízení převzal od objednatele staveniště,
- veškeré **náklady** spojené s opravou plynárenského zařízení a únikem plynu byly účastníkem řízení uhrazeny,
- v důsledku poškození plynárenského zařízení došlo k **úniku 7 m<sup>3</sup>** plynu do ovzduší za dobu 2 minut, a **byla přerušena** dodávka plynu **1** konečnému zákazníkovi (kategorie maloodběr) po dobu 3 hodin a 35 minut,
- plynárenské zařízení nebylo řádně opatřeno **výstražnou folií**.

[4] Účastník řízení v písemném vyjádření ze dne 11. listopadu 2021 a ze dne 12. srpna 2022 mj. uvedl, že plynárenské zařízení nebylo provedeno podle platných předpisů (výšková změna s krytím maximálně 25 cm a bez přítomnosti výstražné fólie), což vedlo k tomuto incidentu. Dále účastník řízení uvádí, že nedošlo k omezení konečného odběratele, neboť ten používá plyn pouze na topení, což v období letních měsíců neprovádí. Účastník řízení dále uvedl, že po poškození plynárenského zařízení provizorně zabezpečil únik plynu.

[5] Přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona se dopustí právnická nebo podnikající fyzická osoba tím, že poruší některý ze zákazů stanovených v ust. § 46 odst. 8, 9, 10 nebo ust. § 68 odst. 3 nebo 5 energetického zákona. V rámci příkazního řízení se správní orgán zabýval porušením zákazu poškození plynárenského zařízení při provádění veškerých činností v ochranném pásmu i mimo ně podle ust. § 68 odst. 3 energetického zákona. V projednávaném případě je znakem skutkové podstaty přestupku poškození plynárenského zařízení a trestat tak lze pouze pachatele, který přímo svou činností plynárenské zařízení poškodil. V daném případě není na základě zjištěných okolností pochyb o tom, že to byl právě zaměstnanec účastníka řízení, kdo prováděl strojně zemní práce, v důsledku kterých došlo k poškození plynárenského zařízení. Jednání zaměstnance účastníka řízení je přičitatelné účastníkovi řízení, když zaměstnanec vykonával činnost pro účastníka řízení a tato byla v příčinné souvislosti s porušením povinnosti uložené účastníkovi řízení [ust. § 20 odst. 1 ve spojení s ust. § 20 odst. 2 písm. c) zákona o odpovědnosti za přestupky].

[6] V případě jakékoliv pracovní činnosti v ochranném pásmu energetického zařízení je nutno konat tuto pracovní činnost s vynaložením veškerého úsilí tak, aby nedošlo k ohrožení bezpečnosti a spolehlivosti jeho provozu či k jeho poškození. Účastník řízení prováděl zemní práce v ochranném pásmu plynárenského zařízení strojně, což nesvědčí o tom, že by při své činnosti postupoval s maximální

opatrností, a tedy nevyňaložil veškeré úsilí, které bylo možno požadovat, aby porušení právní povinnosti zabránil.

- [7] S ohledem na výše uvedené lze konstatovat, že účastník řízení svým jednáním porušil ust. § 68 odst. 3 energetického zákona a byly tak naplněny formální znaky přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona. Správní orgán má za to, že jednání účastníka řízení naplnilo rovněž znaky materiální stránky přestupku, neboť v jeho jednání lze shledat společenskou škodlivost, spočívající v porušení zájmu společnosti na bezpečném a spolehlivém provozu plynárenské soustavy. Lze tak uzavřít, že účastník řízení je odpovědný za spáchání přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona. Skutečnost, že plynárenské zařízení bylo uloženo v rozporu s normami ČSN, nezbavuje účastníka řízení odpovědnosti za spáchání přestupku. Správní orgán k námitce neomezení konečného zákazníka uvádí, že tuto skutečnost sice považuje za méně závažnou, než kdyby právě probíhala topná sezóna, i tak se ale jedná o porušení zájmu společnosti na spolehlivé dodávce plynu, a to bez ohledu na roční období.
- [8] Za přestupek podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona lze uložit podle ust. § 91a odst. 7 energetického zákona pokutu až do výše 15 000 000 Kč.
- [9] Správnímu orgánu je z úřední činnosti známo, že účastník řízení již byl v minulosti uznán vinným z přestupku ve věcné působnosti Úřadu, a to konkrétně příkazem č. j. 11425-7/2022-ERU ze dne 13. září 2022 (dále jen „příkaz č. j. 11425-7/2022-ERU“), který nabyl právní moci dne 22. září 2022, byl účastník řízení shledán vinným ze spáchání přestupku podle ust. 91a odst. 1 písm. o) zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů, ve znění účinném do 26. června 2022, a byla mu uložena pokuta ve výši 34 000 Kč.
- [10] Vzhledem ke skutečnosti, že se předmětný přestupek stal ještě před nabytím právní moci příkazu č. j. 11425-7/2022-ERU, uplatní se zásada absorpce dle ust. § 41 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky. Protože se v obou dvou případech jednalo o porušení stejného ustanovení zákona, přistoupil správní orgán k posouzení závažnosti obou přestupků. Vzhledem k poškození významnějšího energetického zařízení (středotlakého plynovodu oproti středotlaké plynovodní přípojce), většímu úniku zemního plynu do ovzduší (78 m<sup>3</sup> oproti 7 m<sup>3</sup>) a většímu počtu odpojených konečných zákazníků (5 oproti 1) vyhodnotil správní orgán přestupek ze dne 16. března 2022 (projednaný ve spise sp. zn. OSR-11425/2022-ERU) jako závažnější. Z tohoto důvodu se správní orgán při stanovení výše uložené pokuty při hodnocení polehčujících a přitěžujících okolností omezil pouze na skutečnost, že účastník řízení se projednávaného přestupku dopustil v souběhu s dalším přestupkem, což správní orgán hodnotil jako přitěžující okolnost. K výši pokuty uložené pravomocným příkazem č. j. 11425-7/2022-ERU však správní orgán přihlédl, v souladu s použitím zásady absorpční, při stanovení výše pokuty uložené výrokem II. tohoto příkazu.
- [11] Správní orgán k výši uložené pokuty uvádí, že se jedná o pokutu, která činí méně než 1 % z maximální zákonné výše pokuty. Vzhledem k tomu, že účastníku řízení byla uložena pokuta u samé spodní hranice zákonného rozpětí pokuty, nelze v případě správního trestání právnické osoby uvažovat o tom, že by taková výše pokuty mohla mít na účastníka řízení likvidační dopad. Zároveň správní orgán poznamenává, že pokuta byla uložena v souladu s ust. § 2 odst. 4 správního řádu, tedy ve výši odpovídající rozhodovací praxi Úřadu v obdobných nebo shodných případech.

## **Poučení**

Proti tomuto příkazu lze podle ust. § 150 odst. 3 správního řádu podat odpor ve lhůtě 8 dnů od jeho doručení, a to jeho podáním Energetickému regulačnímu úřadu. Lhůta pro podání odporu se počítá ode dne následujícího po doručení příkazu, nejpozději však po uplynutí desátého dne ode dne, kdy byl nedoručený a uložený příkaz připraven k vyzvednutí.

Mgr. Martina Bajáková, v. r.  
oprávněná úřední osoba  
oddělení sankčních řízení

Obdrží: Společnost GASCO s.r.o.