

ENERGETICKÝ REGULAČNÍ ÚŘAD

Masarykovo náměstí 5, 586 01 Jihlava

Sp. zn. OSR-06941/2020-ERU

V Ostravě dne 13. srpna 2020

Č. j. 06941-3/2020-ERU

P Ř Í K A Z

Energetický regulační úřad jako věcně příslušný správní orgán podle ust. § 18 zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů, v příkazním řízení podle ust. § 90 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o odpovědnosti za přestupky“), a ust. § 150 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), vedeném pod sp. zn. OSR-06941/2020-ERU s obviněným z přestupků, společností **Eltico s.r.o.**, se sídlem Vítězné náměstí 576/1, Dejvice, 160 00 Praha 6, IČO: 241 69 293, ve věci podezření ze spáchání 2 přestupků podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění účinném do 31. prosince 2019 (dále jen „energetický zákon“), rozhodl

takto:

I. Obviněný z přestupků, společnost Eltico s.r.o., se sídlem Vítězné náměstí 576/1, Dejvice, 160 00 Praha 6, IČO: 241 69 293 (dále jen „účastník řízení“), **se uznává vinným ze spáchání 2 přestupků podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona**, kterých se dopustil tím, že v rozporu s ust. § 68 odst. 3 téhož zákona prováděl

- a) dne 18. května 2019 v ochranném pásmu plynárenského zařízení v katastrálním území Myšlín, v ulici U Studánky, u budovy č. p. ■■■ prostřednictvím strojního mechanismu zemní práce, v důsledku kterých došlo k poškození středotlakého plynovodu IPE DN 50, a dále
- b) dne 19. září 2019 v ochranném pásmu plynárenského zařízení v katastrálním území Myšlín, v ulici Slunečná, u budovy č. p. ■■■ prostřednictvím strojního mechanismu zemní práce, v důsledku kterých došlo k poškození středotlaké plynovodní přípojky IPE DN 32.

II. Podle ust. § 91a odst. 7 energetického zákona se účastníkovi řízení za spáchání dvou přestupků podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) téhož zákona ukládá **úhrnná pokuta ve výši 31 000 Kč** (slovy: třicet jedna tisíc korun českých), která je splatná do 30 dnů od nabytí právní moci tohoto příkazu na účet Energetického regulačního úřadu, vedený u České národní banky, č. ú. 19-2421001/0710, variabilní symbol 33320.

Odůvodnění

Dne 3. ledna 2020 zahájil Energetický regulační úřad (dále jen „Úřad“) v důsledku zjištění poškození středotlakého plynovodu IPE DN 50 kontrolu ve věci dodržování ust. § 68 odst. 3 energetického zákona účastníkem řízení. Na základě kontrolního zjištění a získaných podkladů vyhotovil kontrolní orgán dne 17. června 2020 Protokol o kontrole č. ██████████, č. j. 00071-11/2020-ERU. Vůči kontrolnímu zjištění uvedenému v protokolu o kontrole nepodal účastník řízení žádné námítky.

Dne 7. května 2020 zahájil Úřad v důsledku zjištění poškození středotlaké plynovodní přípojky IPE DN 32 kontrolu ve věci dodržování ust. § 68 odst. 3 energetického zákona účastníkem řízení. Na základě kontrolního zjištění a získaných podkladů vyhotovil kontrolní orgán dne 17. června 2020 Protokol o kontrole č. ██████████, č. j. 04206-6/2020-ERU. Vůči kontrolnímu zjištění uvedenému v protokolu o kontrole nepodal účastník řízení žádné námítky.

Dle ust. § 81 zákona o odpovědnosti za přestupky mohou být v řízení navazujícím na kontrolu skutečnosti zjištěné při kontrole jediným podkladem rozhodnutí o přestupku.

Po prostudování podkladů obsažených v kontrolních spisech sp. zn. 00071/2020-ERU a sp. zn. 04206/2020-ERU, které byly převzaty do správního spisu dne 30. července 2020, dospěl správní orgán k závěru, že není pochyb o tom, že se předmětných jednání dopustil účastník řízení a že jsou dostatečně zjištěny všechny okolnosti daných případů se zjištěním stavu věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti ve smyslu ust. § 3 správního řádu, a proto přistoupil v souladu s ust. § 150 správního řádu a ust. § 90 zákona o odpovědnosti za přestupky k vydání tohoto příkazu.

V rámci kontroly pod **sp. zn. 00071/2020-ERU** bylo zjištěno, že:

- **zemní práce**, v důsledku nichž došlo dne 18. května 2019 k poškození středotlakého plynovodu IPE DN 50 (dále také „plynárenské zařízení A“) **prováděl** v ochranném pásmu plynárenského zařízení A v katastrálním území Myšlín, v ulici U Studánky, u budovy č. p. ██████ prostřednictvím strojního mechanismu zaměstnanec **účastníka řízení**,
- dne 1. prosince 2017 vydal správce plynárenského zařízení **stanovisko** k existenci plynárenského zařízení v zájmovém území provádění prací pod zn. ██████████, spolu s Orientačním a Detailním zákresem plynárenského zařízení do mapových podkladů a Ověřenou přílohou žadatele, s platností 24 měsíců ode dne jeho vydání,
- dne 7. května 2019 společnost GridServices, s.r.o., se sídlem Plynárenská 499/1, Zábrdovice, 602 00 Brno, IČO: 279 35 311 (dále jen „společnost GridServices, s.r.o.“), **vytyčila** polohu plynárenského zařízení A v terénu, s platností 2 měsíců; z protokolu o vytyčení mimo jiné vyplývá, že veškeré zemní práce v blízkosti plynárenského zařízení je nutné provádět ručně,
- dne 11. března 2019 došlo k **převzetí staveniště** účastníkem řízení od objednatele společnosti AQUASYS spol. s r.o., se sídlem Žďár nad Sázavou, Jamská 2488/65, PSČ 59101, IČO: 253 44 447 (dále jen „společnost AQUASYS spol. s r.o.“),
- veškeré **náklady** spojené s opravou plynárenského zařízení A a únikem plynu byly uhrazeny,
- v důsledku poškození plynárenského zařízení A došlo k **úniku 495 m³** plynu do ovzduší za dobu 45 minut a k **přerušení** dodávky plynu **4** konečným zákazníkům (kategorie Domácnost) v délce trvání 225 minut,

- účastník řízení vykonával zemní práce jako subdodavatel společnosti AQUASYS spol. s r.o., přičemž **práce byly vykonávány jako kompletní služba** (dílo).

Účastník řízení v písemném vyjádření ze dne 19. prosince 2019 před zahájením kontroly pod **sp. zn. 00071/2020-ERU** mimo jiné uvedl, že k poškození plynárenského zařízení A došlo při provádění výkopových prací, které prováděl jeho zaměstnanec pan [REDAKCE] (bagrista).

V rámci kontroly pod **sp. zn. 04206/2020-ERU** bylo zjištěno, že:

- **zemní práce**, v důsledku nichž došlo dne 19. září 2019 k poškození středotlaké plynovodní přípojky IPE DN 32 (dále také „plynárenské zařízení B“) **prováděl** v ochranném pásmu plynárenského zařízení B v katastrálním území Myšlín, v ulici Slunečná, u budovy č. p. [REDAKCE] prostřednictvím strojního mechanismu **účastník řízení**,
- dne 1. prosince 2017 vydal správce plynárenského zařízení **stanovisko** k existenci plynárenského zařízení v zájmovém území provádění prací pod zn. [REDAKCE], spolu s Orientačním a Detailním zákresem plynárenského zařízení do mapových podkladů a Ověřenou přílohou žadatele, s platností 24 měsíců ode dne jeho vydání,
- dne 3. září 2019 společnost GridServices, s.r.o., se sídlem Plynárenská 499/1, Zábřovice, 602 00 Brno, IČO: 279 35 311 (dále jen „společnost GridServices, s.r.o.“), **vytyčila** polohu plynárenského zařízení B v terénu, s platností 2 měsíců; z protokolu o vytyčení mimo jiné vyplývá, že veškeré zemní práce v blízkosti plynárenského zařízení je nutné provádět ručně,
- dne 11. března 2019 došlo k **převzetí staveniště** účastníkem řízení od objednatele společnosti AQUASYS spol. s r.o.,
- veškeré **náklady** spojené s opravou plynárenského zařízení B a únikem plynu byly uhrazeny,
- v důsledku poškození plynárenského zařízení B došlo k **úniku 165 m³** plynu do ovzduší za dobu 10 minut a k **přerušení** dodávky plynu **3** konečným zákazníkům (kategorie Domácnost) v délce trvání 180 minut,
- účastník řízení vykonával zemní práce jako subdodavatel společnosti AQUASYS spol. s r.o., přičemž **práce byly vykonávány jako kompletní služba** (dílo).

Přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona se dopustí právnická nebo podnikající fyzická osoba tím, že poruší některý ze zákazů stanovených v ust. § 46 odst. 8 až 10 nebo ust. § 68 odst. 3 nebo 5 energetického zákona. V rámci příkazního řízení se správní orgán zabýval porušením zákazu poškození plynárenského (energetického) zařízení při provádění veškerých činností v ochranném pásmu i mimo ně podle ust. § 68 odst. 3 energetického zákona. Ve všech projednávaných případech je znakem skutkové podstaty přestupku poškození plynárenského zařízení a trestat tak lze pouze pachatele v důsledku, jehož činností a v příčinné souvislosti s ní došlo k poškození plynárenského (energetického) zařízení.

V případě poškození plynárenského zařízení A není na základě zjištěných okolností pochyb o tom, že to byl právě zaměstnanec účastníka řízení, kdo prováděl zemní práce, v důsledku kterých došlo k poškození plynárenského zařízení A. Jednání zaměstnance účastníka řízení je přičitatelné účastníkovi řízení, když zaměstnanec vykonával činnost pro účastníka řízení a tato byla v příčinné souvislosti s porušením povinností uložených účastníkovi řízení [ust. § 20 odst. 1 ve spojení s ust. § 20 odst. 2 písm. c) zákona o odpovědnosti za přestupky]. V případě poškození plynárenského zařízení B není na základě zjištěných okolností pochyb o tom, že to byl právě účastník řízení, kdo prováděl zemní práce,

při kterých došlo k poškození plynárenských zařízení B. V případě jakékoliv pracovní činnosti v ochranném pásmu energetického zařízení je nutno konat tuto pracovní činnost s vynaložením veškerého úsilí tak, aby nedošlo k ohrožení bezpečnosti a spolehlivosti jeho provozu či k jeho poškození. Z protokolů o vytyčení ze dnů 7. května 2019 a 3. září 2019 mimo jiné vyplývá, že veškeré zemní práce v blízkosti plynárenského zařízení (tj. 1 m na každou stranu) je nutné provádět ručně. Účastník řízení přesto v rozporu s touto podmínkou tyto práce prováděl strojně, což nesevčí o vynaložení maximální opatrnosti, aby porušení zákonné povinnosti zabránil.

S ohledem na výše uvedené lze konstatovat, že účastník řízení svým jednáním v obou případech porušil ust. § 68 odst. 3 energetického zákona a byly tak naplněny formální znaky dvou přestupků podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona. Správní orgán má za to, že jednání účastníka řízení naplnilo rovněž v obou případech znaky materiální stránky přestupku, neboť v jeho jednáních lze shledat společenskou škodlivost, spočívající v porušení zájmu společnosti na bezpečném a spolehlivém provozu plynárenské soustavy. Lze tak uzavřít, že účastník řízení je odpovědný za spáchání dvou přestupků podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona.

V rámci vedeného řízení bylo zjištěno a prokázáno, že se účastník řízení dopustil celkem dvou přestupků, za které Úřad ukládá pokutu. Takové jednání právní teorie označuje za souběh přestupků, který je definován jako případ, kdy stejný pachatel spáchal dva nebo více přestupků dříve, než byl za některý z nich pravomocně potrestán. V tomto případě se jednalo o vícečinný souběh stejnorodý, kdy se pachatel více skutky dopustil naplnění stejných skutkových podstat.

Dle ust. § 41 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky se za dva nebo více přestupků téhož pachatele projednaných ve společném řízení uloží správní trest podle ustanovení vztahujícího se na přestupek nejpřísněji trestný. Jsou-li horní hranice sazeb pokut stejné, uloží se správní trest podle ustanovení vztahujícího se na přestupek nejzávažnější.

Správní orgán proto přistoupil k vyhodnocení, který ze dvou vytykánych přestupků je nejpřísněji trestný, příp. jsou-li horní hranice sazeb pokut stejné, který z vytykánych přestupků je nejzávažnější.

Za přestupek podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona lze uložit podle ust. § 91a odst. 7 energetického zákona pokutu až do výše 15 000 000 Kč.

Jelikož se účastník řízení dopustil spáchání dvou přestupků podle výše citovaného ustanovení energetického zákona, horní hranice sazeb pokut jsou u obou přestupků totožné.

Správní orgán jako nejzávažnější vyhodnotil jednání účastníka řízení ze dne 18. května 2019, kdy v důsledku poškození plynárenského zařízení A došlo k vyššímu úniku plynu do ovzduší a počtu přerušení dodávky plynu konečným zákazníkům.

Při stanovení výše uložené pokuty je nutno také zohledňovat opakovanost porušování zákona obviněnými z přestupku, ať už z pohledu neustálého porušování totožných ustanovení a právních předpisů, nebo celkové nedisciplinovanosti při jejich dodržování.

Z úřední činnosti správní orgán zjistil, že účastník řízení již byl v minulosti **uznán vinným** ze spáchání 1 přestupku dle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona ve znění účinném do 31. prosince 2019, kterého se dopustil porušením ust. § 68 odst. 3 téhož zákona, za což mu byla rozhodnutím č. j. 12220-8/2019-ERU ze dne 2. července 2020, který nabyl právní moci dne 25. července 2020, uložena pokuta ve výši 90 000 Kč spolu s povinností uhradit náklady řízení ve výši 1 000 Kč.

Vzhledem ke skutečnosti, že účastník řízení spáchal oba z projednávaných přestupků v nyní posuzované věci (poškození plynárenského zařízení A a B) ještě, než byl pravomocně potrestán rozhodnutím č. j. 12220-8/2020-ERU ze dne 2. července 2020, který nabyl právní moci dne 25. července 2020 za jiné protiprávní jednání, uplatní se zásada absorpční. Šlo o jednání, kterého se účastník řízení dopustil dne 29. srpna 2019, přičemž toto jednání bylo vzhledem ke skutečnosti, že v důsledku poškození plynárenského zařízení došlo k přerušení dodávky plynu 147 konečným zákazníkům, závažnější než jednání v nyní projednávané věci. Z toho důvodu se správní orgán při stanovení výše uložené pokuty při hodnocení polehčujících a přitěžujících okolností omezil pouze na skutečnost, že účastník řízení se projednávaného přestupku dopustil v souběhu s dalšími přestupky, což správní orgán hodnotil jako přitěžující okolnost.

Správní orgán se při stanovení výše pokuty zabýval také otázkou majetkových poměrů účastníka řízení. Správní orgán z Rozvahy ve zkráceném rozsahu ke dni 31. prosince 2018, která je součástí účetní závěrky účastníka řízení za rok 2018 založené ve sbírce listin Veřejného rejstříku, zjistil, že účastník řízení dosáhl výsledku hospodaření za účetní období ve výši 2 042 000 Kč. Správní orgán k výši uložené pokuty uvádí, že se jedná o pokutu, která činí méně než 1 % z maximální zákonné výše pokuty. Vzhledem k tomu, že účastník řízení byla uložena pokuta u samé spodní hranice zákonného rozpětí pokuty, nelze v případě správního trestání právnické osoby uvažovat o tom, že by taková výše pokuty mohla mít na účastníka řízení likvidační dopad. Zároveň správní orgán poznamenává, že pokuta byla uložena v souladu s ust. § 2 odst. 4 správního řádu, tedy ve výši odpovídající rozhodovací praxi Úřadu v obdobných nebo shodných případech.

Poučení

Proti tomuto příkazu lze podle ust. § 150 odst. 3 správního řádu podat odpor ve lhůtě 8 dnů od jeho doručení, a to jeho podáním Energetickému regulačnímu úřadu. Lhůta pro podání odporu se počítá ode dne následujícího po doručení příkazu, nejpozději však po uplynutí desátého dne ode dne, kdy byl nedoručený a uložený příkaz připraven k vyzvednutí.

JUDr. Pavla Musálková, v. r.
oprávněná úřední osoba
oddělení sankčních řízení Ostrava