

# ENERGETICKÝ REGULAČNÍ ÚŘAD

Masarykovo náměstí 5, 586 01 Jihlava

Sp. zn. OSR-02354/2018-ERU

V Praze dne 18. září 2018

Č. j. 02354-8/2018-ERU

## PŘÍKAZ

Energetický regulační úřad, jako věcně příslušný správní orgán podle § 18 zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „energetický zákon, ve znění pozdějších předpisů“), v příkazním řízení podle § 90 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich (dále jen „zákon o odpovědnosti za přestupky“), a § 150 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), vedeném pod sp. zn. OSR-02354/2018-ERU s obviněným z přestupku, kterým je pan [REDAKCE], nar. [REDAKCE], bytem [REDAKCE], ve věci podezření ze spáchání přestupku podle § 90 odst. 1 písm. k) energetického zákona, ve znění účinném do 5. června 2017 (dále jen „energetický zákon“) rozhodl

**takto:**

**I.** Obviněný z přestupku, pan [REDAKCE], nar. [REDAKCE], bytem [REDAKCE] (dále také „obviněný“), **se uznává vinným z přestupku podle § 90 odst. 1 písm. k) energetického zákona**, kterého se dopustil z vědomé nedbalosti tím, že v rozporu s § 46 odst. 8 písm. b) a c) energetického zákona prováděl dne 21. března 2017, kolem 10.26 hod., v katastrálním území Roudná nad Lužnicí, na pozemku parc. č. [REDAKCE] u chaty č. ev. [REDAKCE], bez souhlasu vlastníka elektrických zařízení pomocí traktorového bagru CAT zemní práce, při kterých poškodil dva kabely NN 3x240+120 uložené v zemi, čímž porušil zákaz provádět v ochranném pásmu podzemního vedení bez souhlasu jeho vlastníka zemní práce a další činnosti, které by mohly ohrozit spolehlivost a bezpečnost provozu těchto zařízení nebo ohrozit život, zdraví či majetek osob.

**II.** Podle § 90 odst. 4 energetického zákona, ve znění pozdějších předpisů se obviněnému za spáchání přestupku podle § 90 odst. 1 písm. k) energetického zákona ukládá **pokuta ve výši 10 000 Kč** (slovy: deset tisíc korun českých), která je splatná do 30 dnů ode dne nabytí právní moci tohoto příkazu na účet Energetického regulačního úřadu vedeného u České národní banky, č. účtu: 19-2421001/0710, variabilní symbol 33318.

## O d ů v o d n ě n í

Dne 4. března 2018 bylo Energetickému regulačnímu úřadu (dále též „Úřad“ nebo „správní orgán“) jako věcně příslušnému správnímu orgánu podle § 18 energetického zákona, ve znění pozdějších předpisů, příslušným provozovatelem elektrizační soustavy společností E.ON Distribuce a.s., se sídlem F. A. Gerstnera 2151/6, 370 49 České Budějovice, IČO: 280 85 400 (dále též „společnost E.ON Distribuce, a.s.“) podáno oznámení o cizím zásahu v ochranném pásmu, ke kterému došlo dne 21. března 2017, kolem 10.26 hod., v katastrálním území Roudná nad Lužnicí, na pozemku parc. č. ■■■■■ u chaty č. ev. ■■■■■, při provádění zemních prací, které prováděl obviněný bez souhlasu vlastníka elektrických zařízení pomocí traktorového bagru CAT, který prováděl výkopové zemní práce pro zhotovení septiku, při kterých poškodil dva kabely úrovně nízkého napětí NN 3x240+120 uložené v zemi.

Z vyjádření zástupce společnosti E.ON Distribuce, a.s. bylo zjištěno, že v důsledku poškození elektrizační soustavy došlo k přerušení dodávky elektřiny dne 21. března 2017 v době od 10.26 hod. do 15.50 hod., 25 koncovým odběratelům. Celková škoda byla společností E.ON Distribuce, a.s. vyčíslena na částku 19 786 Kč. Škoda byla obviněným uhrazena beze zbytku. Vyjádření o existenci elektrického zařízení nebylo požadováno, stejně tak nebylo požadováno a provedeno vytyčení zařízení v terénu.

Obviněný na výzvu Úřadu k předmětné události uvedl, že poškození způsobil jako fyzická osoba v rámci výpomoci v rodině.

Po prostudování postoupeného spisového materiálu správní orgán dospěl k závěru, že je dostatečně zjištěno a prokázáno, že došlo k porušení ustanovení § 46 odst. 8 písm. b) a c) energetického zákona.

Přestupku podle § 90 odst. 1 písm. k) energetického zákona se dopustí fyzická osoba tím, že poruší některý ze zákazů stanovených v § 46 odst. 8 až 10 nebo v § 68 odst. 3 nebo 5 energetického zákona. V tomto příkazním řízení se správní orgán zabýval zaviněním obviněného spočívajícím v porušení zákazu provádět v ochranném pásmu podzemního elektrického vedení bez souhlasu jeho vlastníka zemní práce a další činnosti, které by mohly ohrozit spolehlivost a bezpečnost provozu těchto zařízení nebo ohrozit život, zdraví či majetek osob.

Obviněný nevěděl, že provádí činnost v bezprostřední blízkosti podzemního elektrického vedení, avšak jeho existenci mohl s ohledem na okolnosti předpokládat. Takovými okolnostmi bylo nepochybně prostředí, ve kterém byly zemní práce prováděny. Jednalo se o zastavěnou oblast rekreačními chatami, ke kterým je přivedena elektřina pomocí podzemního elektrického vedení. Obviněný zemní práce prováděl, aniž by si opatřil vyjádření o případné existenci energetického zařízení, a tak zcela logicky nebyla poloha elektrického zařízení v zemi vytyčena. Není proto pochyb o tom, že obviněný porušil svou nedbalostí zákaz provádět v ochranném pásmu podzemního elektrického vedení bez souhlasu jeho vlastníka zemní práce a další činnosti, které by mohly ohrozit spolehlivost a bezpečnost provozu těchto zařízení.

V projednávaném případě je znakem skutkové podstaty předmětného přestupku porušení zákazu stanoveného v § 46 odst. 8 písm. b) a c) energetického zákona a trestat

tak lze pouze pachatele, který přímo svou činností předmětné zákazy porušil. V daném případě není na základě zjištěných skutečností pochyb o tom, že to byl právě obviněný, kdo při provádění zemních prací uvedené zákazy porušil, v důsledku čehož došlo k poškození dvou kabelů NN 3x240+120 uložených v zemi.

Na základě zjištěných skutečností s ohledem na výše uvedené lze uzavřít, že obviněný svým jednáním porušil § 46 odst. 8 písm. b) a c) energetického zákona, čímž došlo k naplnění formálních znaků přestupku dle § 90 odst. 1 písm. k) energetického zákona.

V souvislosti s naplněním formálních znaků přestupku se správní orgán musel zabývat rovněž naplněním tzv. materiální stránky přestupku, jeho škodlivosti pro společnost, jak vyplývá z § 5 zákona o odpovědnosti za přestupky. Správní orgán má za to, že jednání obviněného naplnilo rovněž znaky materiální stránky přestupku, neboť v jeho jednání lze shledat společenskou škodlivost, spočívající v porušení zájmu společnosti na spolehlivém a nepřerušovaném poskytování elektrické energie koncovým zákazníkům a spolehlivém provozu elektrizační soustavy. V tomto případě byla přerušena dodávka elektřiny 25 zákazníkům v délce trvání 324 minut.

Dle § 15 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky se k odpovědnosti fyzické osoby za přestupek vyžaduje zavinění. Postačí zavinění z nedbalosti, nestanoví-li zákon výslovně, že je třeba úmyslného zavinění.

Ve vztahu k výše uvedenému se správní orgán zabýval ve smyslu § 15 zákona o odpovědnosti za přestupky otázkou zavinění, přičemž dospěl k závěru, že se v daném případě jedná o přestupek obviněného, který byl dle § 15 odst. 3 písm. a) zákona o odpovědnosti za přestupky spáchán z vědomé nedbalosti, neboť správní orgán zastává názor, že obviněný věděl, že svým jednáním může porušit nebo ohrozit zájem chráněný zákonem, ale bez přiměřených důvodů spoléhal na to, že tento zájem neporuší nebo neohrozí.

Aktivním jednáním obviněného došlo k poškození elektrického zařízení. Lze tak uzavřít, že obviněný je odpovědný za spáchání přestupku podle ust. § 90 odst. 1 písm. k) energetického zákona.

Za přestupek podle ust. § 90 odst. 1 písm. k) energetického zákona lze uložit podle § 90 odst. 4 energetického zákona, ve znění pozdějších předpisů pokutu až do výše 100 000 Kč.

Při stanovení výše uložené pokuty správní orgán přihlédl ke všem skutečnostem zjištěným ve správním řízení. Zejména přihlédl ve smyslu § 37, § 38 a § 39 a násl. zákona o odpovědnosti za přestupky k povaze a závažnosti přestupku, okolnostem jeho spáchání, následkům, přitěžujícím a polehčujícím okolnostem a též k osobě pachatele.

Skutečnost, že obviněný si nezajistil, před zahájením zemních prací vyjádření o případné existenci energetických zařízení, které tak nebylo vytyčeno, považuje správní orgán za výraznou přitěžující okolnost. Přitěžující okolností je také přerušování dodávky elektřiny 25 koncovým odběratelům.

Snahu o řešení opravy poškozeného energetického zařízení a úhradu způsobené škody provozovateli distribuční soustavy hodnotí správní orgán jako okolnost polehčující.

Při stanovení výše uložené pokuty je nutno také zohledňovat opakovanost porušování

zákona, ať už z pohledu neustálého porušování totožných ustanovení a právních předpisů, nebo celkové nedisciplinovanosti při jejich dodržování. Obviněný není evidován v rámci žádného jiného správního řízení za porušení zákona ve věcné působnosti Úřadu, což správní orgán vyhodnotil jako výrazně polehčující okolnost.

Správní orgán k výši udělené pokuty uvádí, že se jedná o pokutu, která je uložena při samé její spodní hranici. Stanovená výše pokuty je zcela přiměřená míře a významu chráněného společenského zájmu upraveného energetickým zákonem. Pokuta však byla zároveň stanovena v takové výši, aby byla způsobilá vyvolat zásah do majetkových poměrů obviněného. Právě proto správní orgán uložil obviněnému pokutu ve výši uvedené ve výroku II. tohoto příkazu, neboť takto stanovenou pokutu považuje za odstrašující, a uložený správní trest tak může plnit jak represivní, tak preventivní funkci.

Vzhledem k tomu, že obviněnému byla uložena pokuta u samé spodní hranice zákonného rozpětí pokuty, nelze v případě správního trestání obviněného, uvažovat o tom, že by taková výše pokuty mohla mít na obviněného likvidační dopad s ohledem na jeho majetkové poměry, které byly zjištěny z údajů z listů vlastnictví uvedených v katastru nemovitostí. Zároveň správní orgán poznamenává, že pokuta byla uložena v souladu s § 2 odst. 4 správního řádu, tedy ve výši odpovídající rozhodovací praxi Úřadu v obdobných nebo shodných případech.

### **Poučení**

Proti tomuto příkazu lze podle § 150 odst. 3 správního řádu podat odpor ve lhůtě 8 dnů od jeho doručení, a to jeho podáním Energetickému regulačnímu úřadu. Lhůta pro podání odporu se počítá ode dne následujícího po doručení příkazu, nejpozději však po uplynutí desátého dne ode dne, kdy byl nedoručený a uložený příkaz připraven k vyzvednutí.

Mgr. Jan Křepinský, v. r.  
oprávněná úřední osoba  
oddělení sankčních řízení Praha