

# ENERGETICKÝ REGULAČNÍ ÚŘAD

Masarykovo náměstí 5, 586 01 Jihlava

Sp. zn. OSR-10791/2017-ERU

V Ostravě dne 27. října 2017

Č. j. 10791-3/2017-ERU

## P Ř Í K A Z

Energetický regulační úřad jako věcně příslušný správní orgán podle ustanovení § 18 zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „energetický zákon“), v příkazním řízení podle ustanovení § 90 odst. 1 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich (dále jen „zákon o odpovědnosti za přestupky“), ve spojení s § 150 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“) vedeném pod sp. zn. OSR-10791/2017-ERU, s účastníkem řízení, kterým je fyzická osoba podnikající [redacted] se sídlem [redacted], IČO: [redacted], ve věci podezření ze spáchání přestupku podle ustanovení § 91a odst. 1 písm. e) energetického zákona rozhodl

**takto:**

- I. Obviněný z přestupku, fyzická osoba podnikající [redacted], se sídlem [redacted], IČO: [redacted] (dále jen „účastník řízení“), se uznává vinným ze spáchání přestupku podle ustanovení **§ 91a odst. 1 písm. e) energetického zákona**, kterého se dopustil tím, že v rozporu s ustanovením § 15a odst. 1 energetického zákona neposkytl Energetickému regulačnímu úřadu na jeho
- výzvu ze dne 24. srpna 2017 označenou jako „Žádost o poskytnutí informací a podkladů“, č. j. 11290-6/2016-ERU, doručenou dne 24. srpna 2017, ve které byl účastník řízení požádán o poskytnutí informací a podkladů souvisejících s kontrolou prováděnou u společnosti RDL rodinné domy, s.r.o., IČO: 03497984, se sídlem Havlíčkovo nábřeží 687/21, Moravská Ostrava, 702 00 Ostrava (dále jen „RDL rodinné domy“), týkající se poškození plynárenského, resp. energetického zařízení v obci Račice – Pístovice, ke kterému došlo dne 6. září 2016, konkrétně o *sdělení, z jakého právního důvodu účastník řízení podepsal za jednatele společnosti RDL rodinné domy protokol „Poškození plynárenského zařízení třetí stranou – žádost o uvedení plynárenského zařízení do původního stavu“, ze dne 6. září 2016 a sdělení, v důsledku jaké činnosti (popis situace) došlo k výše uvedenému poškození plynárenského zařízení a sdělení osoby, která toto poškození způsobila, případně další související podklady a informace*, ve stanovené lhůtě 15 kalendářních dnů ode dne doručení výzvy,
  - opakovanou výzvu ze dne 13. září 2017 označenou jako „Žádost o poskytnutí informací a podkladů“, č. j. 11290-7/2016-ERU, doručenou dne 13. září 2017, s opakovanou žádostí o poskytnutí podkladů a informací specifikovaných ve výzvě ze dne 24. srpna 2017, č. j. 11290-6/2016-ERU, ve stanovené lhůtě 10 kalendářních dnů ode dne doručení výzvy,

ve stanovených lhůtách ani do dne vydání tohoto příkazu požadované podklady a informace.

- II.** Podle ustanovení § 91a odst. 7 energetického zákona se účastníkovi řízení za spáchání přestupku podle ustanovení § 91a odst. 1 písm. e) energetického zákona ukládá **pokuta ve výši 12 000 Kč** (slovy: dvanáct tisíc korun českých), která je splatná dle ust. § 46 odst. 2 zákona o odpovědnosti za přestupky do 30 dnů od nabytí právní moci tohoto příkazu na účet Energetického regulačního úřadu vedený u České národní banky, Na Příkopě 28, 110 03 Praha 1, č. ú. 19-2421001/0710, variabilní symbol 33317.
- III.** Účastníkovi řízení se podle ustanovení § 18 odst. 3 písm. b) energetického zákona **ukládá opatření k nápravě** spočívající v povinnosti poskytnout Energetickému regulačnímu úřadu ve lhůtě 7 dnů od právní moci tohoto příkazu podklady a informace specifikované ve výzvách uvedených ve výroku I. tohoto příkazu.

### Odůvodnění

Správní řízení je zahajováno na základě vlastních zjištění Energetického regulačního úřadu (dále jen „Úřad“). Správní orgán může ve smyslu ustanovení § 90 zákona o odpovědnosti za přestupky rozhodnout příkazem. Dle ustanovení § 150 odst. 1 správního řádu může správní orgán příkaz vydat, považuje-li skutkové zjištění za dostatečné; vydání příkazu může být prvním úkonem v řízení.

Úřad zaslal účastníkovi řízení prostřednictvím datové schránky dne 24. srpna 2017 výzvu podle ustanovení § 15a odst. 1 energetického zákona označenou jako „Žádost o poskytnutí informací a podkladů“, č. j. 11290-6/2016-ERU, doručenou účastníkovi řízení téhož dne (dále jen „výzva“), a dále dne 13. září 2017 opakovanou výzvu podle ustanovení § 15a odst. 1 energetického zákona označenou jako „Žádost o poskytnutí informací a podkladů“, č. j. 07479-9/2017-ERU, doručenou účastníkovi řízení téhož dne (dále jen „opakovaná výzva“), ve které byl účastník řízení požádán o poskytnutí informací a podkladů souvisejících s kontrolou prováděnou u společnosti RDL rodinné domy, týkající se poškození plynárenského, resp. energetického zařízení v obci Račice – Pístovice, ke kterému došlo dne 6. září 2016, konkrétně o *sdělení, z jakého právního důvodu účastník řízení podepsal za jednatele společnosti RDL rodinné domy protokol „Poškození plynárenského zařízení třetí stranou – žádost o uvedení plynárenského zařízení do původního stavu“, ze dne 6. září 2016 a sdělení, v důsledku jaké činnosti (popis situace) došlo k výše uvedenému poškození plynárenského zařízení a sdělení osoby, která toto poškození způsobila, případně další související podklady a informace*, ve stanovené lhůtě 15 kalendářních dnů ode dne doručení výzvy a 10 kalendářních dnů ode dne doručení opakované výzvy.

Úřad ve výše uvedené výzvě i opakované výzvě uvedl právní důvod a účel vyžadovaných podkladů, přičemž uvedl, že uvedené podklady a informace požaduje v souladu s ustanovením § 18 energetického zákona, a to k získání potřebných informací pro posouzení stavu věci v rozsahu nezbytném k prošetření obdrženého podnětu.

V závěru výše uvedené výzvy i opakované výzvy Úřad upozornil a poučil účastníka řízení, že *nepředložení podkladů nebo informací vyžádaných podle ustanovení § 15a*

*energetického zákona ve stanovené lhůtě je podle ustanovení § 91a odst. 1 písm. e) energetického zákona přestupkem, za který lze podle ustanovení § 91a odst. 7 energetického zákona uložit pokutu až do výše 15 000 000 Kč.*

Účastník řízení na výzvu ani na opakovanou výzvu nikterak nereagoval a požadované podklady a informace Úřadu neposkytl.

V důsledku výše popsaného skutkového stavu dospěl správní orgán po prostudování příslušných žádostí o doplnění podkladů a informací podle ustanovení § 15a energetického zákona, které byly vloženy do správního spisu dne 13. října 2017, že jsou dostatečně zjištěny všechny okolnosti a skutková zjištění daného případu, a proto přistoupil v souladu s ustanovením § 90 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky a ustanovením § 150 odst. 1 správního řádu k vydání tohoto příkazu.

Podle ustanovení § 15a odst. 1 energetického zákona jsou držitel licence, jiná právnická osoba nebo podnikající fyzická osoba povinni poskytnout ministerstvu a Úřadu na písemnou žádost ve stanovené přiměřené lhůtě úplné, správné a pravdivé podklady a informace nezbytné pro výkon jejich působnosti podle tohoto zákona. V ustanovení § 15a odst. 4 energetického zákona je uvedeno, že při vyžádání podkladů a informací uvede ministerstvo nebo Úřad právní důvod a účel vyžádání podkladů a informací a poučí o možnosti uložení pokuty v případě jejich neposkytnutí.

Podle ustanovení § 91a odst. 1 písm. e) energetického zákona se právnická nebo podnikající fyzická osoba dopustí správního deliktu tím, že neposkytne ministerstvu, Úřadu nebo Státní energetické inspekci ve stanovené lhůtě požadované podklady nebo informace podle ustanovení § 15a odst. 1 téhož zákona.

Vzhledem k tomu, že účastník řízení, jakožto podnikající fyzická osoba, na výše uvedené výzvy Úřadu ve stanovených lhůtách nikterak nereagoval, a to ani do dne vydání tohoto příkazu, tedy nesdělil Úřadu požadované informace a nepředložil požadované podklady, přestože byl poučen o důsledcích neposkytnutí podkladů a informací, jakož mu byl i sdělen důvod, proč jsou požadované podklady nezbytné pro výkon působnosti Úřadu, má správní orgán za prokázané, že se účastník řízení dopustil přestupku podle ustanovení § 91a odst. 1 písm. e) energetického zákona.

Ohledně otázky splnění všech zákonem požadovaných náležitostí v předmětných žádostech o poskytnutí informací stanovených v ustanovení § 15a energetického zákona správní orgán uvádí, že všechny zákonem požadované náležitosti byly v obou uvedených výzvách řádně uvedeny. Úřad v obou výzvách řádně uvedl právní důvod a účel vyžádání podkladů a informací, upozornil účastníka řízení na nezbytnost těchto podkladů a informací, stanovil účastníkovi řízení přiměřenou lhůtu pro jejich poskytnutí a řádně účastníka řízení poučil o možnosti uložení pokuty v případě jejich neposkytnutí.

Lze uzavřít, že účastník řízení je odpovědný za spáchání přestupku podle ustanovení § 91a odst. 1 písm. e) energetického zákona. Správní orgán následně přistoupil k uložení pokuty za tento přestupek.

Za přestupek podle ustanovení § 91a odst. 1 písm. e) energetického zákona je možné v souladu s ustanovením § 91a odst. 7 energetického zákona uložit pokutu až do výše 15 000 000 Kč. Jedná se samozřejmě o maximální možnou výši pokuty,

jejíž uložení připadá v úvahu v případě zvlášť vysoké závažnosti správního deliktu. V tomto případě je třeba uvažovat o uložení pokuty ve výši odpovídající okolnostem tohoto přestupku.

Po zvážení všech okolností ve smyslu ustanovení § 37 a násl. zákona o odpovědnosti za přestupky byla účastníkovi řízení uložena pokuta ve výši 12 000 Kč, jak je uvedeno ve výroku II. tohoto příkazu, tj. při samé dolní hranici možné zákonné sazby dle energetického zákona. Správní orgán považuje stanovenou výši pokuty za zcela přiměřenou míře a významu chráněného společenského zájmu upraveného energetickým zákonem a zároveň ji považuje za odstrašující, a může tak plnit jak represivní, tak preventivní funkci. Nadto správní orgán poznamenává, že pokuta udělená ve výši tak, jak je uvedeno ve výroku II. tohoto příkazu, byla uložena v souladu s ustanovením § 2 odst. 4 správního řádu, tedy ve výši odpovídající rozhodovací praxi Úřadu v obdobných nebo shodných případech.

Výrokem III. je dále ukládáno opatření k nápravě spočívající v povinnosti poskytnout Úřadu ve lhůtě 7 dnů od právní moci tohoto příkazu podklady a informace specifikované ve výzvách uvedených ve výroku I. tohoto příkazu, jelikož vyžádané podklady a informace jsou nezbytné pro výkon působnosti Úřadu, jak ostatně bylo uvedeno již v samotných výzvách specifikovaných ve výroku I. tohoto příkazu. Současně správní orgán poznamenává, že lhůta 7 dnů k předložení požadovaných podkladů a informací splňuje též podmínku přiměřenosti, a to zejména s ohledem na dobu, která již uplynula ode dne doručení první výzvy Úřadu účastníkovi řízení, resp. ode dne prvního marného uplynutí lhůty pro zaslání požadovaných podkladů a informací (8. září 2017), když již do této lhůty měl účastník řízení v souladu s ustanovením § 15a odst. 1 energetického zákona požadované podklady a informace Úřadu poskytnout.

### **Poučení**

Proti tomuto příkazu lze podle ustanovení § 150 odst. 3 správního řádu podat odpor ve lhůtě 8 dnů od jeho doručení, a to jeho podáním Energetickému regulačnímu úřadu. Lhůta pro podání odporu se počítá ode dne následujícího po doručení příkazu, nejpozději však po uplynutí desátého dne ode dne, kdy byl nedoručený a uložený příkaz připraven k vyzvednutí.

Nesplnění povinnosti uložené výrokem III. tohoto příkazu může být po nabytí právní moci a vykonatelnosti tohoto příkazu podle ustanovení § 96d odst. 1 písm. d) energetického zákona Energetickým regulačním úřadem vymoženo uložení donucovací pokuty, a to až do výše 1 000 000 Kč. Donucovací pokuty lze v souladu s ustanovením § 96d odst. 3 písm. b) energetického zákona ukládat i opakovaně.

Mgr. Lukáš Kugler, v. r.  
vedoucí oddělení správních řízení Ostrava