

ENERGETICKÝ REGULAČNÍ ÚŘAD

Masarykovo náměstí 5, 586 01 Jihlava

Sp. zn. OSR-08278/2016-ERU

V Praze dne 14. září 2016

Č. j. 08278-3/2016-ERU

P Ř Í K A Z

Energetický regulační úřad jako věcně příslušný správní orgán podle ust. § 18 zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů, (dále jen „energetický zákon“) v souladu s ust. § 11 odst. 1 písm. b) zákona č. 200/1990 Sb., o přestupcích, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o přestupcích“), v příkazním řízení podle ust. § 87 téhož zákona, vedeném pod sp. zn. OSR-08278/2016-ERU s obviněným z přestupku, kterým je pan [REDAKCE], narozen dne [REDAKCE], trvale bytem [REDAKCE] č. p. [REDAKCE], [REDAKCE], ve věci podezření ze spáchání přestupku podle ust. § 90 odst. 1 písm. f) energetického zákona rozhodl

takto:

I. Obviněný z přestupku, pan [REDAKCE], narozen dne [REDAKCE], trvale bytem [REDAKCE] č. p. [REDAKCE], [REDAKCE] (dále jen „obviněný z přestupku“), se tím, že v rozporu s ust. § 28 odst. 3 energetického zákona v blíže nezjištěné době v lednu 2016 v obci Doksy, katastrální území Obora v Podbezdězí, v hlavní domovní pojistkové skříni nacházející se u obvodové zdi v blízkosti vstupních dveří do nedokončené stavby rodinného domu na pozemku parc. č. st. 95, připojil bez předchozího souhlasu provozovatele distribuční soustavy namotáním na úchyty nožových pojistek 100 A fází L1 a L3 dva vodiče Cu 1 mm², z nichž jeden byl součástí kabelu CYLY 2 x 1,0 mm² a druhý součástí kabelu CYLY 3 x 1,0 mm², oba tyto kabely zavedl do vnitřních prostor nedokončené stavby rodinného domu na pozemku st. 95, a tímto způsobem zajistil napájení elektrických spotřebičů, které zde užíval při provádění stavebních prací, čímž porušil zákaz provádět zásah na odběrném elektrickém zařízení, kterým prochází neměřená elektřina, bez předchozího souhlasu provozovatele distribuční soustavy, **úmyslně dopustil přestupku podle ust. § 90 odst. 1 písm. f) energetického zákona.**

II. Dle ust. § 90 odst. 4 energetického zákona se obviněnému z přestupku za spáchání přestupku podle ust. § 90 odst. 1 písm. f) energetického zákona ukládá **pokuta ve výši 4 000 Kč** (slovy: čtyři tisíce korun českých), která je splatná do 15 dnů od nabytí právní moci tohoto příkazu na účet Energetického regulačního úřadu vedený u České národní banky, se sídlem Na Příkopě 28, 110 03 Praha 1, č. ú. 19-2421001/0710, variabilní symbol 33316.

Odůvodnění

I. Úvod

Energetickému regulačnímu úřadu (dále jen „Úřad“) jako věcně příslušnému správnímu orgánu podle ust. § 18 energetického zákona bylo dne 22. července 2016 Komisí k projednávání přestupků města Doksy postoupeno odevzdání věci Policie České republiky, Krajského ředitelství policie Libereckého kraje, územního odboru Česká Lípa, obvodního oddělení Doksy (dále jen „Policie ČR“) č. j. [REDAKCE] k projednání podezření ze spáchání přestupku, kterého se měl dopustit obviněný z přestupku tím, že v přesně nezjištěné době ode dne 10. ledna 2016 do dne 18. února 2016 v obci Obora na neměřenou část hlavní domovní pojistkové skříně umístěné na nezkolaudované budově nacházející se na pozemku parc. č. st. 95 neoprávněně připojil dva vodiče, které následně zavedl dovnitř této budovy a jejich prostřednictvím odebíral elektřinu pro napájení elektrických nástrojů a přístrojů. Komise k projednávání přestupků města Doksy postoupila Úřadu spolu s odevzdáním věci také kompletní spis Policie ČR k dané věci.

Po prostudování podkladů obsažených v doručeném spisovém materiálu, dospěl správní orgán k závěru, že není pochyb o tom, že se předmětného jednání dopustil obviněný z přestupku a že jsou dostatečně zjištěny i ostatní skutečnosti, a proto přistoupil správní orgán v souladu s ust. § 87 zákona o přestupcích k vydání příkazu.

II. Popis skutkového stavu

Dne 18. února 2016 oznámil Policii ČR pan [REDAKCE] [REDAKCE], zaměstnanec společnosti NTL Forensics a. s., IČO: 277 71 831, že při kontrole odběrného místa příslušejícího k nedokončené stavbě rodinného domu nacházející se v katastrálním území Obora v Podbezdězí na pozemku parc. č. st. 95 prováděné téhož dne zjistil, že v tomto odběrném místě dochází k neoprávněnému odběru elektřiny z elektrizační soustavy.

Dle oznámení pana [REDAKCE] [REDAKCE] byla elektřina v odběrném místě neoprávněně odebírána z hlavní domovní pojistkové skříně, která se nacházela u obvodové zdi stavby rodinného domu. Neoprávněný odběr byl proveden tím způsobem, že na části nožových pojistek 100 A uvnitř hlavní domovní pojistkové skříně, které byly pod napětím, byly namotáním připojeny dva kabely CYLY. Jeden kabel byl připojen prostřednictvím vodiče hnědé barvy, druhý kabel prostřednictvím vodiče černé barvy. V době prováděné kontroly odběrného místa procházel vodičem hnědé barvy proud o velikosti 17 A a vodičem černé barvy proud o velikosti 3,7 A.

Dále pan [REDAKCE] [REDAKCE] zjistil, že jeden kabel byl veden z hlavní domovní pojistkové skříně do vnitřních prostor stavby otvorem pro klíč v zámku vstupních domovních dveří, které se nacházely vlevo od pilíře hlavní domovní pojistkové skříně. Uvnitř objektu byl tento kabel ukončen jednofázovou zásuvkou, do které byl připojen prodlužovací kabel. Druhý kabel byl veden pootevřeným oknem a při vyústění v objektu byl opatřen jednofázovou zástrčkou.

Zjištěný odběr elektřiny vyhodnotil pan [REDAKCE] [REDAKCE] jako neoprávněný, neboť oba kabely CYLY byl v hlavní domovní pojistkové skříně připojeny v místech, kterými prochází neměřená elektřina. Na kontrolovaném odběrném místě navíc nebyla uzavřena žádná smlouva o dodávce elektřiny a kontrolované odběrné místo nebylo v době prováděné kontroly osazeno

měřicím zařízením. Jako poškozeného uvedeným jednáním pan [REDACTED] [REDACTED] označil společnost ČEZ Distribuce, a. s., IČO: 247 29 035.

V rámci podaného oznámení pan [REDACTED] [REDACTED] rovněž uvedl, že v době provádění kontroly byl na místě přítomen obviněný z přestupku, který mu sdělil, že zjištěné neoprávněné připojení provedl on sám a to dne 10. ledna 2016.

Policie ČR dne 18. února 2016 provedla ohledání místa činu. Z úředního záznamu o ohledání místa činu a související fotografické dokumentace vyplývá, že Policie ČR zjistila, že hlavní domovní pojistková skříň je umístěna v plastovém pilíři v blízkosti vstupních dveří do nedokončené stavby rodinného domu v obci Doksy, část Obora, na pozemku parc. č. st. 95. Uvnitř hlavní domovní pojistkové skříně byl na spodní úchyt první a třetí nožové pojistky 100 A přichycen namotáním vždy jeden vodič. Jeden vodič byl součástí kabelu, který z hlavní domovní pojistkové skříně vedl po zemi pod okno poblíž vstupních dveří, kde byl smotán a volně položen. Tento kabel byl ukončen jednofázovou zásuvkou. Druhý vodič byl součástí kabelu, který vedl z hlavní domovní pojistkové skříně klíčovou dírkou v zámku vstupních dveří dovnitř stavby. Uvnitř stavby byl tento kabel ukončen jednofázovou zásuvkou, do níž byl připojen prodlužovací kabel.

Z vyjádření společnosti ČEZ Distribuce, a. s. ze dne 22. března 2016 vyplývá, že při kontrole odběrného místa provedené dne 18. února 2016 pracovníky společnosti NTL Forensics a. s. u objektu nacházejícího se v katastrálním území Obora v Podbezdězí na pozemku parc. č. st. 95 byl zjištěn neoprávněný odběr elektřiny v hlavní domovní pojistkové skříni. Jednalo se o dvoufázové neoprávněné připojení neměřených vodičů Cu 1 mm² na úchyty nožových pojistek 100 A ve fázi L1 a L3. Tyto vodiče byly na úchyty nožových pojistek připojeny namotáním, přičemž jeden z vodičů byl součástí kabelu 2 x 1,0 mm² a druhý součástí kabelu 3 x 1,0 mm². Oba tyto kabely vedly do vnitřních prostor objektu na pozemku parc. č. st. 95, kde byla jejich prostřednictvím odebírána neměřená elektřina.

Z úředního záznamu Policie ČR ze dne 18. února 2016 vyplývá, že obviněný z přestupku Policii ČR sdělil, že to byl právě on, kdo provedl v hlavní domovní pojistkové skříni zásah spočívající v namotání dvou vodičů na úchyty nožových pojistek. Jako důvod svého jednání obviněný z přestupku uvedl, že na pozemku parc. č. st. 95, jehož je majitelem, staví rodinný domek. Jelikož potřeboval během provádění stavebních prací elektřinu, ke které se neměl dle svého názoru možnost připojit jiným způsobem, rozhodl se, že si dodávku elektřiny opatří prostřednictvím kabelů, které zapojí do hlavní domovní pojistkové skříně. Do úředního záznamu Policie ČR obviněný z přestupku také uvedl, že tento zásah provedl v druhé polovině ledna 2016. Dále obviněný z přestupku v rámci podaného vysvětlení Policii ČR sdělil, že si již není přesně vědom, kolikrát toto připojení pro napájení elektrických spotřebičů během provádění stavebních prací využil, nejspíše jej však využil asi pětkrát.

Z obsahu předaného spisového materiálu nevyplývá, že by obviněný z přestupku před provedením zásahu v hlavní domovní pojistkové skříni požádal provozovatele distribuční soustavy o udělení souhlasu s tímto zásahem.

III. Právní hodnocení

Ve smyslu ust. § 2 odst. 1 zákona o přestupcích se přestupkem rozumí zaviněné jednání, které porušuje nebo ohrožuje zájem společnosti a je za přestupek výslovně označeno buď v zákoně o přestupcích, nebo jiném zákoně, nejde-li o jiný správní delikt postižitelný podle zvláštních právních předpisů anebo o trestný čin.

Zavinění v právu je subjektivní vztah (vůle, vědomí nebo nedbalost) osoby k předpokládaným nebo možným následkům nebo zakázanosti jejího jednání, jímž je někomu způsobena újma nebo které je protiprávní. Zavinění je jednou z podmínek prokázání spáchání přestupku ve smyslu zákona o přestupcích. V přestupkovém právu se přitom rozlišuje zavinění úmyslné a nedbalostní, přičemž nedbalost může být vědomá či nevědomá.

Cílem obviněného z přestupku bylo zajistit si dodávku elektřiny, kterou následně využíval při stavbě rodinného domu na pozemku parc. č. st. 95. Za tímto účelem obviněný z přestupku připojil v hlavní domovní pojistkové skříni nacházející se u obvodové zdi v blízkosti vstupních dveří do nedokončené stavby rodinného domu, namotáním na úchyty nožových pojistek 100 A fází L1 a L3 dva vodiče Cu 1 mm². Jeden z vodičů byl součástí kabelu CYLY 2 x 1,0 mm² a druhý vodič součástí kabelu CYLY 3 x 1,0 mm², přičemž prostřednictvím obou kabelů obviněný z přestupku napájel elektrické spotřebiče (nářadí) při provádění stavebních prací. Je tedy nepochybné, že obviněný z přestupku jednal úmyslně. Skutečnost, že jeho jednání bylo úmyslné, potvrdil i sám obviněný z přestupku.

Dalším znakem přestupku jako takového je, že jednáním pachatele musí dojít k porušení nebo ohrožení zájmu společnosti a jednání pachatele je za přestupek výslovně označeno v zákoně o přestupcích nebo jiném zákoně.

Přestupku podle ust. § 90 odst. 1 písm. f) zákona energetického zákona se dopustí fyzická osoba tím, že provede zásah na odběrném elektrickém zařízení, kterým prochází neměřená elektřina, bez souhlasu provozovatele přenosové soustavy nebo provozovatele distribuční soustavy v rozporu s § 28 odst. 3 nebo provede zásah na odběrném plynovém zařízení před měřicím zařízením bez předchozího písemného souhlasu provozovatele přepravní nebo distribuční soustavy v rozporu s § 71 odst. 11 energetického zákona.

V rámci řízení o přestupku se správní orgán zabýval porušením zákazu provádět na odběrných elektrických zařízeních, kterými prochází neměřená elektřina, zásahy bez předchozího souhlasu provozovatele distribuční soustavy podle ust. § 28 odst. 3 energetického zákona.

Správní orgán v průběhu řízení zjistil, že to byl právě obviněný z přestupku, kdo v přesně nezjištěné v lednu 2016 v obci Doksy, katastrální území Obora v Podbezdězí, provedl zásah v hlavní domovní pojistkové skříni nacházející se u obvodové zdi v blízkosti vstupních dveří do nedokončené stavby rodinného domu na pozemku parc. č. st. 95.

Obviněný z přestupku připojil dva vodiče Cu 1 mm² namotáním na úchyty nožových pojistek 100 A fází L1 a L3. Obviněný z přestupku tyto vodiče připojil v místech, kde zařízením prochází neměřená elektřina. Obviněný z přestupku navíc provedl zásah na odběrném místě, na kterém nebyla uzavřena žádná smlouva o dodávce elektřiny a které ani nebylo vybaveno měřicím zařízením.

Ze spisového materiálu, který měl správní orgán k dispozici i z vyjádření obviněného z přestupku je zřejmé, že si obviněný z přestupku před provedením zásahu nevyžádal souhlas provozovatele distribuční soustavy.

S ohledem na výše uvedené lze konstatovat, že obviněný z přestupku svým jednáním porušil ust. § 28 odst. 3 energetického zákona a byly tak naplněny formální znaky přestupku podle ust. § 90 odst. 1 písm. f) energetického zákona. Správní orgán má za to, že jednání obviněného z přestupku naplnilo rovněž znaky materiální stránky přestupku, neboť v jeho jednání lze shledat jistou společenskou nebezpečnost (škodlivost) spočívající v ohrožení zájmu společnosti na bezpečném a spolehlivém provozu odběrných elektrických zařízení a dále pak také na zajištění měření odběru elektřiny v souladu s energetickým zákonem. Obviněný z přestupku svým aktivním jednáním provedl zásah na odběrném elektrickém zařízení, kterým prochází neměřená elektřina a tím ohrozil jeho bezpečný a spolehlivý provoz. Následkem jednání obviněného z přestupku došlo také k neoprávněnému neměřenému odběru elektřiny z elektrizační soustavy.

Lze tak uzavřít, že obviněný z přestupku je odpovědný za spáchání přestupku podle ust. § 90 odst. 1 písm. f) energetického zákona.

IV. Uložení pokuty

Zákon o přestupcích v ustanovení § 11 předvídá, že za přestupek lze uložit sankci v podobě napomenutí, pokuty, zákazu činnosti nebo propadnutí věci. Sankci lze přitom uložit samostatně nebo s jinou sankcí; napomenutí nelze uložit spolu s pokutou. Od uložení sankce lze v rozhodnutí o přestupku upustit, jestliže k nápravě pachatele postačí samotné projednání přestupku. Právní úprava zákona o přestupcích se přitom použije pouze tehdy, neupravuje-li zvláštní zákon něco jiného. V daném případě, kdy se jedná o přestupek upravený energetickým zákonem, má energetický zákon jakožto zvláštní právní úprava přednost před zákonem o přestupcích.

Za přestupek podle ust. § 90 odst. 1 písm. f) energetického zákona lze uložit podle ust. § 90 odst. 4 téhož zákona pokutu až do výše 100 000 Kč. V souladu s ust. § 12 zákona o přestupcích přihlédne správní orgán při určení druhu sankce a její výměry k závažnosti přestupku, zejména ke způsobu jeho spáchání a jeho následkům, k okolnostem, za nichž byl spáchán, k míře zavinění, k pohnutkám a k osobě pachatele, zda a jakým způsobem byl pro týž skutek postižen v disciplinárním řízení.

V řízení bylo prokázáno, že obviněný z přestupku spáchal přestupek úmyslně. Obviněný z přestupku chtěl neoprávněně odebírat elektřinu a za účelem vytvoření neoprávněného odběru provedl zásah do odběrného elektrického zařízení. Tuto skutečnost správní orgán považuje za okolnost, která závažnost přestupku zvyšuje.

Elektřinu obviněný z přestupku neoprávněně odebíral pouze krátkou dobu. Obviněný z přestupku se ke svému jednání také sám doznal. Tyto skutečnosti správní orgán považuje za polehčující okolnosti.

Jako přitěžující okolnost hodnotí správní orgán způsob, jakým byl neoprávněný zásah proveden. Vytvoření připojení namotáním vodičů na úchyty nožových pojistek jistě nepatří mezi bezpečný a akceptovatelný způsob připojování elektrických zařízení. Skutečnost,

že obviněný z přestupku provedl zásah do odběrného zařízení, kterým prochází neměřená elektřina právě tímto způsobem, považuje správní orgán za přitěžující okolnost.

Z pohledu zájmu společnosti na bezpečném a spolehlivém provozu elektrizační soustavy je třeba konstatovat, že následky (typ ohroženého zařízení elektrizační soustavy, doba trvání protiprávního stavu, způsobená škoda) přestupku byly v tomto konkrétním případě nízké a závažnost spáchaného přestupku lze z tohoto pohledu hodnotit také jako relativně nízkou. Tyto okolnosti snižují závažnost přestupku.

Správní orgán při ukládání pokuty jako výrazně polehčující okolnost zohlednil, že obviněný z přestupku není evidován v rámci žádného jiného řízení o přestupku za porušení zákona ve věcné působnosti Úřadu, a porušil tak právní předpis ve věcné působnosti Úřadu poprvé.

Vzhledem k tomu, že správní orgán stanovil pokutu pouze ve výši, jak je uvedeno ve výroku II. tohoto příkazu, tj. u samotné spodní hranice zákonného rozpětí pokuty, nelze v případě správního trestání fyzické osoby uvažovat o tom, že by taková výše pokuty mohla mít na obviněného z přestupku likvidační dopad. Správní orgán považuje stanovenou výši pokuty za zcela přiměřenou míře a významu chráněného společenského zájmu upraveného energetickým zákonem a pokuta tak může plnit jak represivní, tak preventivní funkci. Nadto správní orgán poznamenává, že pokuta byla uložena v souladu s ust. § 2 odst. 4 správního řádu, tedy ve výši odpovídající rozhodovací praxi Úřadu v obdobných nebo shodných případech.

Poučení

Proti tomuto příkazu lze podle ust. § 87 odst. 4 přestupkového zákona podat odpor ve lhůtě 15 dnů od jeho doručení, a to jeho podáním Energetickému regulačnímu úřadu. Včasným podáním odporu se příkaz ruší a řízení pokračuje s tím, že po projednání věci bude v případě uznání viny obviněného z přestupku uložena kromě sankce i povinnost uhradit náklady řízení stanovené vyhláškou č. 231/1996 Sb., ve znění vyhlášky č. 340/2003 Sb., a to ve výši 1 000 Kč. Příkaz, proti němuž nebude podán odpor v uvedené zákonné lhůtě, se stává pravomocným v souladu s ust. § 87 odst. 5 zákona o přestupcích.

Lhůta pro podání odporu se počítá ode dne následujícího po doručení příkazu, nejpozději však po uplynutí desátého dne ode dne, kdy byl nedoručený a uložený příkaz připraven k vyzvednutí.

-otisk úředního razítka-

Mgr. Vlasta Chroustová, v. r.
oprávněná úřední osoba
odbor správních řízení