

ENERGETICKÝ REGULAČNÍ ÚŘAD

Masarykovo náměstí 5, 586 01 Jihlava

Sp. zn. OSR-01941/2021-ERU
Č. j. 01941-25/2021-ERU

V Praze dne 8. listopadu 2021

ROZHODNUTÍ

Energetický regulační úřad jako věcně příslušný správní orgán podle ust. § 18 zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů, ve správním řízení vedeném pod sp. zn. OSR-01941/2021-ERU, zahájeném dne 6. září 2021 z moci úřední podle ust. § 78 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o odpovědnosti za přestupky“), v návaznosti na ust. § 46 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), s obviněným z přestupku, kterým je společnost

“LUBÍ“ spol. s r.o.,

se sídlem Ptáčov 75, PSČ 67401, IČO: 469 73 940,

ve věci podezření ze spáchání přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. p) zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů, ve znění účinném do 31. prosince 2020 (dále jen „energetický zákon“), rozhodl

t a k t o :

I.

Obviněný z přestupku, společnost **“LUBÍ“ spol. s r.o.,** se sídlem Ptáčov 75, PSČ 67401, IČO: 469 73 940 (dále jen „účastník řízení“), **se uznává vinným ze spáchání přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. p) energetického zákona,** kterého se dopustil tím, že v rozporu s ust. § 46 odst. 12 energetického zákona dne 22. července 2020 při otáčení sklízecí mlátičky [REDAKCE] [REDAKCE] poškodil dřevěný podpěrný sloup č. [REDAKCE] na kterém je umístěno nadzemní vedení vysokého napětí na trase [REDAKCE] (dále jen „elektrizační zařízení“), umístěný na hranici [REDAKCE] čímž nesplnil povinnost provádět v ochranném pásmu zařízení elektrizační soustavy činnosti tak, aby nedošlo k poškození energetických zařízení.

II.

Podle ust. § 35 písm. b) zákona o odpovědnosti za přestupky ve spojení s ust. § 18 odst. 3 písm. a) energetického zákona a ust. § 91a odst. 7 energetického zákona se účastníkovi řízení za spáchání přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. p) energetického zákona ukládá **pokuta ve výši**

35 000 Kč (slovy: třicet pět tisíc korun českých),

která je splatná do 30 dnů od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na účet Energetického regulačního úřadu vedený u České národní banky, č. ú. 19-2421001/0710, variabilní symbol 33221.

III.

Podle ust. § 95 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky ve spojení s ust. § 79 odst. 5 správního řádu a ust. § 6 odst. 1 vyhlášky č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, ve znění pozdějších předpisů, se účastníkovi řízení ukládá povinnost uhradit **náklady řízení ve výši paušální částky**

1 000 Kč (slovy: jeden tisíc korun českých).

Náklady řízení jsou splatné do 30 dnů od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na účet Energetického regulačního úřadu vedený u České národní banky, č. ú. 19-2421001/0710, variabilní symbol 33221.

O d ů v o d n ě n í

I. Zjištění předcházející správnímu řízení

- [1] Energetickému regulačnímu úřadu (dále též „správní orgán“) jako věcně příslušnému správnímu orgánu podle ust. § 18 energetického zákona byl dne 11. února 2021 doručen podnět společnosti EG.D, a.s., IČO: 280 85 400 (dále jen „společnost EG.D, a.s.“) týkající se poškození elektrizačního zařízení, který byl po provedeném šetření Odborem kontroly elektroenergetiky a plynárenství Energetického regulačního úřadu předán společně se spisem sp. zn. OSR-01941/2021-ERU (dále jen „spisový materiál“) Odboru sankčních řízení Energetického regulačního úřadu, k posouzení a případnému zahájení správního řízení ve věci porušení ust. § 46 odst. 12 energetického zákona, kterého se dopustil účastník řízení.

II. Průběh správního řízení

- [2] Správní řízení bylo zahájeno správním orgánem dne 6. září 2021, kdy bylo doručeno účastníku řízení oznámení o zahájení řízení [REDACTED]
- [3] Správní orgán na základě podkladů shromážděných v průběhu řízení vydal dne 5. října 2021 příkaz bez odůvodnění [REDACTED] (dále též „příkaz“), který byl účastníkovi řízení doručen 6. října 2021. Příkazem uznal správní orgán účastníka řízení vinným ze spáchání přestupku dle § 91a odst. 1 písm. p) energetického zákona za skutek popsany ve výroku I. tohoto rozhodnutí, výrokem II. příkazu uložil účastníkovi řízení pokutu ve výši 43 000 Kč a výrokem III. příkazu uložil účastníkovi řízení povinnost uhradit náklady řízení v částce 1 000 Kč.
- [4] Dne 14. října 2021 podal účastník řízení odpor proti příkazu, který byl správním orgánem vyhodnocen jako přípustný a včasně podaný.
- [5] Účastník řízení byl řádně vyrozumíván a poučen o procesních právech v rámci vedeného správního řízení a vyjádřil se ve svých podáních k věci.

III. Popis skutkového stavu

- [6] Ze spisového materiálu vyplývá, že dne 22. července 2020 při otáčení sklízecí mlátičky [REDACTED] [REDACTED] kterou obsluhoval zaměstnanec účastníka řízení [REDACTED] (dále jen „řidič mlátičky“) došlo k poškození dřevěného podpěrného sloupu č. [REDACTED] na kterém je umístěno elektrizační zařízení, umístěné na hranici [REDACTED]
- [7] Ze spisového materiálu vyplývá, že k poškození elektrizačního zařízení došlo při provádění zemědělských činností spojených se sklizní obilí, a to na pozemcích shora uvedených, které jsou zemědělsky obhospodařovány účastníkem řízení. Provozovatelem sklízecí mlátičky [REDACTED] [REDACTED] je účastník řízení, který také zajistil obsluhu stroje, řidiče mlátičky.
- [8] Vzniklá škoda v částce [REDACTED] byla provozovateli distribuční soustavy, společnosti EG.D, a.s. uhrazena prostřednictvím pojistného plnění a ve zbytku účastníkem řízení.

- [9] Poškozené elektrizační zařízení slouží jako distribuční napájecí síť provozovaná společností EG.D, a.s. a po poškození podpěrného sloupu (bodu) a izolátoru nebylo možné elektrizační zařízení používat pro dodávky elektrické energie do distribuční sítě [REDACTED]. V souvislosti s poškozením elektrizačního zařízení nedošlo k přerušení dodávky elektřiny do odběrných míst.

IV. Právní hodnocení

IV. I. Použitá právní úprava

- [10] Podle článku 40 odst. 6 Listiny základních práv a svobod se trestnost činu posuzuje a trest se ukládá podle zákona účinného v době, kdy byl čin spáchán. Pozdějšího zákona se použije, jestliže je to pro pachatele příznivější.
- [11] S ohledem na výše uvedené správní orgán uvádí, že ustanovení § 46 odst. 12 energetického zákona a navazující přestupek dle ust. § 91a odst. 1 písm. p) energetického zákona a maximální výše pokuty, kterou lze za předmětný přestupek dle ust. § 91a odst. 7 energetického zákona uložit, nebyly v rozhodném období, tj. od doby spáchání přestupku do současnosti způsobem dopadajícím na projednávaný skutek novelizovány, tzn., že skutková podstata projednávaného přestupku a obsahové znění předmětných ustanovení včetně zákonem stanovené maximální výše možné sankce (pokuty), zůstaly dle příslušných ustanovení energetického zákona zachovány (totožně).
- [12] Z hlediska posouzení odpovědnosti účastníka řízení za posuzovaný skutek (přestupek) a uložení správního trestu je tedy s ohledem na výše uvedené rozhodnou právní úpravou zákon o odpovědnosti za přestupky ve spojení se správním řádem a energetický zákon.

IV. II. Obecný právní rámec

- [13] Přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. p) energetického zákona se dopustí právnická nebo podnikající fyzická osoba tím, že nesplní některou z povinností stanovených v § ust. 46 odst. 12 nebo 13 nebo § 68 odst. 5 nebo umístí stavbu v ochranném pásmu v rozporu s ustanoveními § 68 odst. 4 nebo provede jinou činnost v ochranném pásmu v rozporu s ustanoveními § 68 odst. 4 nebo vysadí trvalé porosty v rozporu s ustanoveními § 68 odst. 6 nebo umístí stavbu v bezpečnostním pásmu v rozporu s ustanoveními § 69 odst. 3 energetického zákona.
- [14] V rámci tohoto řízení se správní orgán zabýval nesplněním (porušením) povinnosti stanovené v ust. § 46 odst. 12 energetického zákona, dle kterého platí, že v ochranném pásmu i mimo ně je každý povinen zdržet se jednání, kterým by mohl poškodit elektrizační soustavu nebo omezit nebo ohrozit její bezpečný a spolehlivý provoz a veškeré činnosti musí být prováděny tak, aby nedošlo k poškození energetických zařízení. Tím, že dne 22. července 2020 při otáčení sklízecí mlátičky [REDACTED] došlo řidičem mlátičky k poškození dřevěného podpěrného sloupu [REDACTED] na kterém je umístěno elektrizační zařízení, došlo k porušení obecného zákazu uvedeného v ust. § 46 odst. 12 energetického zákona.

IV. III. Právní posouzení skutku

- [15] V projednávaném případě je znakem skutkové podstaty předmětného přestupku nesplnění povinností stanovených v ust. § 46 odst. 12 energetického zákona, tzn. v daném případě zdržet se v ochranném pásmu zařízení elektrizační soustavy jednání, které by mohlo mít za následek poškození elektrizační soustavy nebo omezení jejího bezpečného a spolehlivého provozu a veškeré činnosti provádět tak, aby nedošlo k poškození energetických zařízení. V projednávaném případě není pochyb o tom, že došlo k poškození předmětného elektrizačního zařízení, jehož poškození způsobil řidič mlátičky v postavení zaměstnance účastníka řízení při provádění sklízecí zemědělských plodin. Jednání zaměstnance

účastníka řízení je přičitatelné účastníkovi řízení, když řidič mlátičky vykonával činnost pro účastníka řízení, a tato byla v příčinné souvislosti s porušením povinnosti uložené účastníkovi řízení [ust. § 20 odst. 1 ve spojení s ust. § 20 odst. 2 písm. c) zákona o odpovědnosti za přestupky]. S ohledem na výše uvedené lze uzavřít, že účastník řízení nese odpovědnost za spáchání předmětného přestupku, neboť je jednání řidiče mlátičky, při kterém došlo k poškození předmětného elektrizačního zařízení za účelem posuzování odpovědnosti za spáchání předmětného přestupku přičitatelné dle shora uvedených ustanovení účastníkovi řízení.

IV. IV. Formální a materiální stránka přestupku

- [16] Správní orgán v rámci správního řízení prokázal, že účastník řízení svým jednáním porušil povinnosti stanovené v ust. § 46 odst. 12 energetického zákona, a byly tak naplněny formální znaky přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. p) energetického zákona.
- [17] Správní orgán má za to, že jednání účastníka řízení naplnilo rovněž znaky materiální stránky přestupku, neboť v jeho jednání, při kterém došlo k poškození elektrizačního zařízení, lze shledat společenskou škodlivost spočívající v porušení zájmu společnosti na bezpečném a spolehlivém provozu distribuční sítě a energetických zařízení, která jsou součástí elektrizační soustavy a zajišťují distribuci el. energie do odběrných míst. Distribuční soustava je dle ust. § 2 odst. 2 písm. a) bod 1 energetického zákona zřizována a provozována ve veřejném zájmu, a je součástí elektrizační soustavy.

IV. V. Odpovědnost za přestupek

- [18] Správní orgán se v rámci správního řízení dále zabýval otázkou možných liberačních důvodů, tedy důvodů zbavujících účastníka řízení odpovědnosti za spáchání přestupku ve smyslu ust. § 21 zákona o odpovědnosti za přestupky, tedy zda účastník řízení za přestupek neodpovídá, jestliže prokáže, že vynaložil veškeré úsilí, které bylo možno požadovat, aby porušení právní povinnosti zabránil. V projednávaném případě správní orgán neshledal žádný z možných liberačních znaků, který by měl za následek zánik odpovědnosti účastníka řízení za spáchaný přestupek.

IV. VI. Návrhy a námítky účastníka řízení a jejich vypořádání

- [19] Účastník řízení se k věci vyjádřil dne 14. října 2021 a dne 27. října 2021.
- [20] Účastník řízení namítá, že poškození elektrizačního zařízení bylo správnímu orgánu oznámeno společností EG.D, a.s. z důvodu neuhrazení vzniklé škody a správním orgánem bylo řízení zahájeno právě z tohoto důvodu. Správní orgán podotýká, že správní řízení nebylo zahájeno jen na základě těchto skutečností, nýbrž pro porušení ustanovení energetického zákona, kdy správní orgán je povinen ze zákona předmětný přestupek projednat.
- [21] Dále účastník řízení namítá, že vzniklá škoda byla zcela zaplácena poté, co se o této skutečnosti dozvěděl, a že řízení bylo zahájeno na základě skutečností, které nemohl ovlivnit, když nebyl informován pojišťovnou ani společností EG.D, a.s. o skutečnosti, že vzniklá škoda zcela zaplácena není. Tato námitka ve vztahu k vedenému řízení nemá žádný vliv, nicméně skutečnost, že vzniklá škoda byla zcela zaplácena je správním orgánem vyhodnocena jako okolnost polehčující.
- [22] K námitce účastníka řízení, že uložení pokuty není adekvátní skutkovým okolnostem, a že má za to, že by mělo být rozhodnuto o uložení pokuty v nižší výši anebo o zastavení řízení, správní orgán konstatuje, že k porušení energetického zákona účastníkem řízení jednoznačně došlo a není proto na místě správní řízení zastavit, neboť pro zastavení řízení nebyly naplněny zákonné podmínky dle ust. § 86 zákona o odpovědnosti za přestupky. Správní orgán skutkové okolnosti zohlednil při stanovení výše pokuty, kterou z důvodu nově zjištěných skutečností snížil oproti výši pokuty uložené příkazem. Správní orgán při rozhodování o výši pokuty vzal v úvahu i majetkové poměry účastníka řízení.

- [23] Námitky účastníka řízení, že uloženou pokutu považuje za nepřiměřeně vysokou s ohledem na povahu přestupku a jím doložené majetkové poměry a předpoklad propadu zisku v důsledku zvyšujících se vstupních nákladů, kdy dokonce zvažuje doplnění finanční hotovosti prodejem části aktiv, správní orgán při stanovení výše uložené pokuty také zohlednil.
- [24] Účastník řízení dále uvedl, že s ohledem na bezproblémové hospodaření v blízkosti energetických zařízení navrhuje řízení zastavit anebo uložit pokutu v nižší výši. Správní orgán uvádí, že pro zastavení řízení nebyly shledány zákonné podmínky, avšak při ukládání pokuty považuje za výrazně polehčující okolnost, že účastník řízení není evidován v rámci žádného jiného správního (přestupkového) řízení za porušení právního předpisu ve věcné působnosti správního orgánu.
- [25] Správní orgán je přesvědčen, že vypořádal všechny rozhodné námitky účastníka řízení, které mohly mít vliv na zjištěné okolnosti daného případu a na odpovědnost účastníka řízení za spáchání přestupku uvedenému ve výroku I. tohoto rozhodnutí.

V. Uložení správního trestu

- [26] Správní orgán v rámci výkonu dozoru nad dodržováním energetického zákona ve smyslu ust. § 18 odst. 1 písm. a) energetického zákona ukládá, na základě zjištění porušení téhož zákona, pokuty.
- [27] V projednávaném případě nebude aplikován institut upuštění od správního trestu dle ust. § 43 odst. 2 zákona o odpovědnosti za přestupky, vzhledem k (i) povaze a závažnosti přestupku a jeho následkům, (ii) rozhodovací praxi správního orgánu v obdobných nebo shodných případech.
- [28] Správní orgán s ohledem na zjištěné skutečnosti a okolnosti daného případu rozhodl o uložení správního trestu ve smyslu ust. § 35 písm. b) zákona o odpovědnosti za přestupky ve spojení s ust. § 18 odst. 3 písm. a) energetického zákona ve formě pokuty. Uložení správního trestu ve formě pokuty považuje správní orgán v projednávaném případě za zákonné, vhodné a účelné, přičemž tento správní trest zcela odpovídá rozhodovací praxi správního orgánu ve shodných nebo obdobných případech.
- [29] Za přestupek podle ust. § 91a odst. 1 písm. p) energetického zákona lze uložit podle ust. § 91a odst. 7 energetického zákona pokutu až do výše 15 000 000 Kč.
- [30] Správní orgán při určení druhu a výměry správního trestu (pokuty) přihlížel ve smyslu ust. § 37 zákona o odpovědnosti za přestupky ve spojení s ust. § 38 téhož zákona k přitěžujícím a polehčujícím okolnostem; k povaze a závažnosti přestupku; ke způsobu a okolnostem spáchání přestupku a k významu a rozsahu následku přestupku. V neposlední řadě správní orgán přihlédl při stanovení výše uložené pokuty též k osobě pachatele, tj. účastníka řízení.
- [31] Při stanovení výše uložené pokuty přihlížel správní orgán ke všem výše uvedeným okolnostem a zjištěným skutečnostem projednávaného případu s ohledem na níže uvedené přitěžující a polehčující okolnosti.
- [32] Při stanovení výše uložené pokuty hodnotil správní orgán jako okolnost zvyšující závažnost přestupku skutečnost, že v důsledku poškození elektrizačního zařízení byla přerušena dodávka elektřiny do distribuční sítě [REDACTED]
- [33] Správní orgán jako polehčující okolnost vyhodnotil skutečnost, že účastník řízení účinně spolupracoval při šetření události se společností EG.D, a.s. a také bezprostřední nahlášení události společnosti EG.D, a.s. Správní orgán rovněž jako okolnost polehčující vyhodnotil skutečnost, že vzniklá škoda byla společnosti EG.D, a.s. uhrazena. Jako polehčující okolnost správní orgán rovněž vyhodnotil skutečnost, že v důsledku poškození elektrizačního zařízení nedošlo k přerušení dodávky elektřiny do odběrných míst.

- [34] Při stanovení výše uložené pokuty správní orgán jako výrazně polehčující okolnost zohlednil, že účastník řízení není evidován v rámci žádného jiného správního (přestupkového) řízení za porušení právního předpisu ve věcné působnosti správního orgánu.
- [35] Správní orgán se při stanovení výše uložené pokuty zabýval také otázkou majetkových poměrů účastníka řízení. Účastník řízení doložil výkaz zisku a ztráty [REDAKCE] ze kterého vyplývá, že dosáhl čistého obrátu v částce [REDAKCE] a vykázal výsledek hospodaření po zdanění v částce [REDAKCE]. Dále účastník řízení doložil výkaz zisku a ztráty [REDAKCE] ze kterého vyplývá, že dosáhl čistého obrátu v částce [REDAKCE] a vykázal výsledek hospodaření po zdanění v částce [REDAKCE]. S ohledem na výše uvedené dospěl správní orgán k závěru, že nelze v případě účastníka řízení uvažovat o tom, že by uložená pokuta mohla pro účastníka řízení představovat likvidační charakter.
- [36] Pokuta byla zároveň stanovena v takové výši, aby byla způsobilá vyvolat citelný zásah do majetkové sféry účastníka řízení. Právě proto správní orgán uložil účastníku řízení pokutu ve výši uvedené ve výroku II. tohoto rozhodnutí, neboť takto stanovenou pokutu považuje za odstrašující a může tak plnit jak represivní, tak preventivní funkci. Zároveň správní orgán poznamenává, že pokuta byla uložena v souladu s ust. § 2 odst. 4 správního řádu, tedy ve výši odpovídající rozhodovací praxi správního orgánu v obdobných nebo shodných případech.

VI. Náklady řízení

- [37] Souběžně je výrokiem III. tohoto rozhodnutí ukládána účastníkovi řízení povinnost úhrady nákladů řízení, neboť správní orgán je podle ust. § 95 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky ve spojení s ust. § 79 odst. 5 správního řádu povinen účastníkovi, který byl uznán vinným, resp. který řízení vyvolal porušením své právní povinnosti, uložit náhradu nákladů řízení paušální částkou. Podle ust. § 6 odst. 1 vyhlášky Ministerstva vnitra č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, ve znění pozdějších předpisů, činí paušální částka 1 000 Kč.

Poučení

Proti tomuto rozhodnutí lze podat rozklad v souladu s ust. § 152 správního řádu k Radě Energetického regulačního úřadu do 15 dnů od jeho doručení, a to jeho podáním Energetickému regulačnímu úřadu. Lhůta pro podání rozkladu se počítá ode dne následujícího po doručení rozhodnutí, nejpozději však po uplynutí desátého dne ode dne, kdy bylo nedoručené a uložené rozhodnutí připraveno k vyzvednutí.

Mgr. Jan Křepinský, v.r.
oprávněná úřední osoba
oddělení sankčních řízení Praha

Obdrží:

“LUBÍ“ spol. s r.o., se sídlem Ptáčov 75, PSČ 67401, IČO: 469 73 940