

ENERGETICKÝ REGULAČNÍ ÚŘAD

Masarykovo náměstí 5, 586 01 Jihlava

Sp. zn. OSR-06943/2021-ERU
Č. j. 06943-9/2021-ERU

V Ostravě dne 22. října 2021

ROZHODNUTÍ

Energetický regulační úřad jako věcně příslušný správní orgán podle ust. § 18 zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů, ve správním řízení vedeném pod sp. zn. OSR-06943/2021-ERU, zahájeném dne 1. září 2021 z moci úřední podle ust. § 78 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o odpovědnosti za přestupky“), v návaznosti na ust. § 46 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), s obviněným z přestupku, kterým je

společnost **KENVI CZ s.r.o.**,

se sídlem Markova 191/49, Kukleny, 500 04 Hradec Králové, IČO: 288 25 039,

ve věci podezření ze spáchání dvou přestupků podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů, ve znění účinném do 31. prosince 2020 (dále jen „energetický zákon“), rozhodl

t a k t o :

I.

Obviněný z přestupku, společnost KENVI CZ s.r.o., se sídlem Markova 191/49, Kukleny, 500 04 Hradec Králové, IČO: 288 25 039 (dále jen „účastník řízení“), **se uznává vinným ze spáchání dvou přestupků podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona**, kterých se dopustil tím, že v rozporu s ust. § 68 odst. 3 energetického zákona prováděl

- a) dne 4. června 2020 v ochranném pásmu plynárenského zařízení v katastrálním území Smiřice, u budovy č. p. 443 prostřednictvím strojního mechanismu zemní práce, v důsledku kterých došlo k poškození středotlakého plynovodu IPE DN 63;
- b) dne 14. září 2020 v ochranném pásmu plynárenského zařízení v katastrálním území Kostelec nad Orlicí, v ulici Stradinská, u budovy č. p. 426 prostřednictvím strojního mechanismu zemní práce, v důsledku kterých došlo k poškození středotlaké plynovodní přípojky IPE DN 32.

II.

Podle ust. § 91a odst. 7 energetického zákona se účastníkovi řízení za spáchání dvou přestupků podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona ukládá **úhrnná pokuta ve výši**

91 000 Kč (slovy: devadesát jedna tisíc korun českých),

která je splatná do 30 dnů od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na účet Energetického regulačního úřadu vedený u České národní banky, č. ú. 19-2421001/0710, variabilní symbol 33121.

III.

Podle ust. § 95 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky ve spojení s ust. § 79 odst. 5 správního řádu a ust. § 6 odst. 1 vyhlášky č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, ve znění pozdějších předpisů, se účastníkovi řízení ukládá povinnost uhradit **náklady řízení ve výši paušální částky**

1 000 Kč (slovy: jeden tisíc korun českých).

Náklady řízení jsou splatné do 30 dnů od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na účet Energetického regulačního úřadu vedený u České národní banky, č. ú. 19-2421001/0710, variabilní symbol 33121.

O d ů v o d n ě n í

I. Zjištění předcházející správnímu řízení

- [1] Kontrolou vedenou pod sp. zn. 09573/2020-ERU bylo zjištěno a doloženo, že účastník řízení dne 4. června 2020 v katastrálním území Smiřice, u budovy č. p. 443 v blízkosti středotlakého plynovodu IPE DN 63 (dále jen „plynárenské zařízení A“) činnost, v jejímž důsledku došlo v rozporu s ust. § 68 odst. 3 energetického zákona k poškození tohoto energetického zařízení. Vůči kontrolnímu zjištění uvedenému v protokolu o kontrole [REDAKCE] č. j. 09573-6/2020-ERU, ze dne 11. ledna 2021 účastník řízení nepodal žádné námítky.
- [2] Kontrolou vedenou pod sp. zn. 02814/2021-ERU bylo zjištěno a doloženo, že účastník řízení dne 14. září 2020 v katastrálním území Kostelec nad Orlicí, v ulici Stradinská, u budovy č. p. 426 v blízkosti středotlaké plynovodní přípojky IPE DN 32 (dále jen „plynárenské zařízení B“) činnost, v jejímž důsledku došlo v rozporu s ust. § 68 odst. 3 energetického zákona k poškození tohoto energetického zařízení. Vůči kontrolnímu zjištění uvedenému v protokolu o kontrole [REDAKCE] č. j. 02814-12/2021-ERU, ze dne 3. června 2021 účastník řízení nepodal žádné námítky.

II. Průběh správního řízení

- [3] Dne 19. srpna 2021 byly kontrolní spisy sp. zn. 09573/2020-ERU a sp. zn. 02814/2021-ERU vloženy do správního spisu sp. zn. OSR-06943/2021ERU, o čemž byl vyhotoven záznam č. j. 06943-2/2021-ERU.
- [4] Dne 31. srpna 2021 Energetický regulační úřad (dále jen „Úřad“ nebo „správní orgán“) vydal příkaz č. j. 06943-3/2021-ERU, který byl účastníkovi řízení doručen dne 1. září 2021 (dále jen „příkaz“). Uvedeným příkazem uznal Úřad účastníka řízení vinným ze spáchání dvou přestupků podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona. Úřad účastníkovi řízení výrokem II. uvedeného příkazu uložil úhrnnou pokutu ve výši 91 000 Kč.
- [5] Dne 9. září 2021 byl Úřadu doručen odpor účastníka řízení proti příkazu. Odpor byl podán v zákonem stanovené lhůtě.
- [6] Dne 10. září 2021 zaslal správní orgán účastníku řízení Vyrozumění o možnosti vyjádřit se a doložit majetkové poměry, č. j. 06943-5/2021-ERU, které mu bylo doručeno téhož dne, ve kterém Úřad vyrozuměl účastníka řízení v souladu s ust. § 36 odst. 3 správního řádu o možnosti vyjádřit se před vydáním rozhodnutí k podkladům rozhodnutí a o možnosti doložit své majetkové poměry. Současně účastníka řízení vyrozuměl o tom, co tvoří podklad rozhodnutí ve věci. Odpověď účastníka řízení byla Úřadu doručena dne 24. září 2021.

III. Popis skutkového stavu

III. I. Plynárenské zařízení A

- [7] Zemní práce, při kterých došlo dne 4. června 2020 v katastrálním území Smiřice, u budovy č. p. 443 k poškození plynárenského zařízení A prováděl zemním strojem zaměstnanec účastníka řízení [REDAKCE] [REDAKCE] v souvislosti se stavbou [REDAKCE] (dále jen „stavba A“).

- [8] Zemní práce na stavbě A účastník řízení prováděl jako zhotovitel pro společnost Dobosa s.r.o., se sídlem náměstí Kaprova 42/14, 220 00 Praha 1 – Staré Město, IČO: 028 54 325, na základě smlouvy o dílo uzavřené dne 28. srpna 2018. Staveniště bylo účastníku řízení předáno dne 16. března 2020.
- [9] Správce plynárenského zařízení A vydal dne 20. dubna 2018 stanovisko k existenci plynárenského zařízení v zájmovém území provádění prací pod zn. [REDAKCE] spolu s Orientačním a Detailním zákresem plynárenského A zařízení do mapových podkladů a Ověřenou přílohou žadatele, s platností 24 měsíců ode dne jeho vydání. V době poškození plynárenského zařízení A tedy stanovisko správce plynárenského zařízení A již nebylo platné. V bodě 6 stanoviska je uvedeno, že nebude použito nevhodného nářadí, zemina bude těžena pouze ručně bez použití pneumatických, elektrických, bateriových a motorových nářadí.
- [10] Dne 19. března 2020 společnost GasNet Služby, s.r.o. (tehdy „GridServices, s.r.o.“), se sídlem Plynárenská 499/1, Zábrdovice, 602 00 Brno, IČO: 279 35 311 (dále jen „společnost GridServices, s.r.o.“), vytyčila polohu plynárenského zařízení A v terénu, s platností 2 měsíců. Toto vytyčení tedy v době poškození plynárenského zařízení A již nebylo platné. V protokolu o vytyčení se píše, že všechny práce v blízkosti plynovodu je nutné provádět ručně – u středotlakého plynovodu 1 m na každou stranu.
- [11] Z Protokolu o narušení ochranného nebo bezpečnostního pásma plynárenského zařízení ze dne 5. června 2020, číslo hlášení v SAP ESM: [REDAKCE] (dále jen „protokol o narušení A“), vyplývá, že v době poškození plynárenského zařízení A bylo vytyčení jeho polohy v terénu stále viditelné.
- [12] Dle vyjádření účastníka řízení ze dne 23. listopadu 2020 byla poloha plynárenského zařízení A ověřena ručně kopanými sondami, podle kterých mělo vést v přímé trase vedle výkopu. Plynárenské zařízení A se ale z trasy stočilo, načež bylo poškozeno bagrem při výkopových pracích na objektu vsaku dešťové vody.
- [13] Vzniklé poškození bylo bezprostředně nahlášeno místně příslušnému správci plynárenského zařízení A, který zajistil jeho následnou opravu. V důsledku poškození plynárenského zařízení A došlo k úniku 1 357 m³ plynu do ovzduší za dobu 62 minut a k přerušení dodávky plynu 6 konečným zákazníkům (kategorie domácnost) po dobu 1 hodiny 48 minut, jak vyplývá z protokolu o narušení A a z Protokolu o úniku plynu z poškozeného plynárenského zařízení ze dne 10. června 2020, [REDAKCE]
- [14] Náklady spojené s opravou plynárenského zařízení A a únikem plynu byly uhrazeny účastníkem řízení.

III. II. Plynárenské zařízení B

- [15] Zemní práce, při kterých došlo dne 14. září 2020 v katastrálním území Kostelec nad Orlicí, v ulici Stradinská, u budovy č. p. 426 k poškození plynárenského zařízení B prováděla zemním strojem fyzická osoba podnikající [REDAKCE] (dále jen „fyzická osoba podnikající [REDAKCE]“) v souvislosti se stavbou [REDAKCE] (dále jen „stavba B“).
- [16] Fyzická osoba podnikající [REDAKCE] zemní práce na stavbě B prováděla pro účastníka řízení na základě objednávky [REDAKCE] ze dne 6. ledna 2020, bez písemného předání staveniště. Dle vyjádření fyzické osoby podnikající [REDAKCE] ze dne 24. května 2021 pracovní pokyny zadávali zaměstnanci účastníka řízení. Plynárenské zařízení B nebylo opatřeno pískovým obsypem ani výstražnou fólií a nacházelo se v hloubce asi 20 cm pod úrovní terénu.
- [17] Zemní práce na stavbě B účastník řízení prováděl jako zhotovitel pro právnickou osobu Město Kostelec nad Orlicí, se sídlem náměstí Palackého náměstí 38, 517 41 Kostelec nad Orlicí, IČO: 002 74

968, na základě smlouvy o dílo uzavřené dne 1. června 2020. Staveniště bylo účastníku řízení předáno dne 1. července 2020.

- [18] Správce plynárenského zařízení B vydal dne 3. října 2019 stanovisko k existenci plynárenského zařízení v zájmovém území provádění prací pod zn. [REDAKCE] spolu s Orientačním a Detailním záznamem plynárenského B zařízení do mapových podkladů a Ověřenou přílohou žadatele, s platností 24 měsíců ode dne jeho vydání. V době poškození plynárenského zařízení B tedy stanovisko správce plynárenského zařízení B bylo stále platné. V bodě 6 stanoviska je uvedeno, že nebude použito nevhodného nářadí, zemina bude těžena pouze ručně bez použití pneumatických, elektrických, bateriových a motorových nářadí.
- [19] Dne 7. července 2020 společnost GridServices, s.r.o. vytyčila polohu plynárenského zařízení B v terénu, s platností 2 měsíců. Toto vytyčení tedy v době poškození plynárenského zařízení B již nebylo platné. V protokolu o vytyčení se píše, že všechny práce v blízkosti plynovodu je nutné provádět ručně – u středotlakého plynovodu 1 m na každou stranu.
- [20] Z Protokolu o narušení ochranného nebo bezpečnostního pásma plynárenského zařízení ze dne 14. září 2020, číslo hlášení v SAP ESM: [REDAKCE] (dále jen „protokol o narušení B“), vyplývá, že v době poškození plynárenského zařízení B bylo vytyčení jeho polohy v terénu stále viditelné.
- [21] Dle vyjádření účastníka řízení ze dnů 12. dubna 2021 a 6. května 2021 se plynárenské zařízení B nacházelo v hloubce asi 25 cm pod povrchem, nebylo opatřeno pískovým obsypem ani výstražnou fólií. Jednalo se o přípojku vedenou kolmo na plynárenské zařízení, jehož poloha odpovídala vytyčení a byla ověřeno i ručně kopanými sondami.
- [22] Vzniklé poškození bylo bezprostředně nahlášeno místně příslušnému správci plynárenského zařízení B, který zajistil jeho následnou opravu. V důsledku poškození plynárenského zařízení B došlo k úniku 124 m³ plynu do ovzduší za dobu 7 minut a k přerušení dodávky plynu 2 konečným zákazníkům (kategorie domácnost), jak vyplývá z protokolu o narušení B a z Protokolu o úniku plynu z poškozeného plynárenského zařízení ze dne 21. září 2020, [REDAKCE]
- [23] Náklady spojené s opravou plynárenského zařízení B a únikem plynu byly uhrazeny účastníkem řízení.

IV. Právní hodnocení

IV. I. Použitá právní úprava

- [24] Podle článku 40 odst. 6 Listiny základních práv a svobod se trestnost činu posuzuje a trest se ukládá podle zákona účinného v době, kdy byl čin spáchán. Pozdějšího zákona se použije, jestliže je to pro pachatele příznivější.
- [25] Podle ust. § 2 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky se odpovědnost za přestupek posuzuje podle zákona účinného v době spáchání přestupku; podle pozdějšího zákona se posuzuje jen tehdy, je-li to pro pachatele přestupku příznivější. Podle ust. § 2 odst. 6 téhož zákona pachatelé lze uložit vždy jen takový druh správního trestu, který dovoluje uložit zákon účinný v době, kdy se o přestupku rozhoduje.
- [26] Ve smyslu ust. § 5 zákona o odpovědnosti za přestupky se přestupkem rozumí společensky škodlivý protiprávní čin, který je v zákoně za přestupek výslovně označen a který vykazuje znaky stanovené zákonem, nejde-li o trestný čin.
- [27] Z hlediska posouzení odpovědnosti účastníka řízení za vytýkané jednání a uložení správního trestu jsou rozhodnými právními úpravami zákon o odpovědnosti za přestupky a energetický zákon.

- [28] Zákon o odpovědnosti za přestupky byl v době od spáchání vytykaného jednání účastníkem řízení (poškození plynárenského zařízení A) novelizován jednou a to nálezem Ústavního soudu č. 325/2020 Sb. s účinností od 22. července 2020. Energetický zákon byl v době od spáchání vytykaného jednání účastníkem řízení novelizován rovněž jednou, a to zákonem č. 609/2020 Sb., kdy tato novela nabyla účinnosti 1. ledna 2021.
- [29] S ohledem na ust. § 2 odst. 1 a 6 zákona o odpovědnosti za přestupky proto správní orgán porovnal všechna relevantní ustanovení energetického zákona a jeho novelizovaného znění a dospěl k závěru, že ustanovení relevantní pro právní hodnocení jednání účastníka řízení, a též trestnost tohoto jednání z hlediska podřazení porušení právní povinnosti pod kategorii přestupku, zůstala obsahově totožná. Správní orgán proto neshledal důvod k použití zákona pozdějšího a postupoval při posuzování odpovědnosti účastníka řízení za vytykané jednání i při ukládání sankce podle právní úpravy účinné v době, kdy bylo spácháno (tj. podle energetického zákona a zákona o odpovědnosti za přestupky).

IV. II. Obecný právní rámec

- [30] Přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona se dopustí právnická nebo podnikající fyzická osoba tím, že poruší některý ze zákazů stanovených v ust. § 46 odst. 8, 9, 10 nebo ust. § 68 odst. 3 nebo 5 energetického zákona. V rámci správního řízení se správní orgán zabýval porušením zákazu poškození energetického zařízení při provádění veškerých činností v ochranném pásmu i mimo ně podle ust. § 68 odst. 3 energetického zákona.
- [31] Podle ust. § 20 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky je právnická osoba pachatelem, jestliže k naplnění znaků přestupku došlo jednáním fyzické osoby, která se za účelem posuzování odpovědnosti právnické osoby za přestupek považuje za osobu, jejíž jednání je přičitatelné právnické osobě a která porušila právní povinnost uloženou právnické osobě, a to při činnosti právnické osoby, v přímé souvislosti s činností právnické osoby nebo ku prospěchu právnické osoby nebo v jejím zájmu; za porušení právní povinnosti uložené právnické osobě se považuje též porušení právní povinnosti uložené organizační složce nebo jinému útvaru, který je součástí právnické osoby.
- [32] Podle ust. § 20 odst. 2 písm. c) zákona o odpovědnosti za přestupky se za osobu, jejíž jednání je přičitatelné právnické osobě, za účelem posuzování odpovědnosti právnické osoby za přestupek považuje zaměstnanec nebo osoba v obdobném postavení při plnění úkonů vyplývajících z tohoto postavení.
- [33] Podle ust. § 20 odst. 5 zákona o odpovědnosti za přestupky je pachatelem též právnická osoba, která ke spáchání přestupku užila jiné právnické osoby nebo fyzické osoby odlišné od fyzické osoby, která se za účelem posuzování odpovědnosti právnické osoby za přestupek považuje za osobu, jejíž jednání je přičitatelné právnické osobě, jestliže tyto osoby nejsou za přestupek odpovědné.
- [34] Podle ust. § 2 odst. 1 písm. m) bodu 2 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „stavební zákon“), se veřejnou infrastrukturou rozumí technická infrastruktura, kterou jsou vedení a stavby a s nimi provozně související zařízení technického vybavení, například vodovody, vodojemy, kanalizace, čistírny odpadních vod, stavby ke snižování ohrožení území živelnými nebo jinými pohromami, stavby a zařízení pro nakládání s odpady, trafostanice, energetické vedení, komunikační vedení veřejné komunikační sítě a elektronické komunikační zařízení veřejné komunikační sítě, produktovody a zásobníky plynu.
- [35] Podle ust. § 2 odst. 2 písm. b) stavebního zákona se stavebním podnikatelem rozumí osoba oprávněná k provádění stavebních nebo montážních prací jako předmětu své činnosti podle zvláštních právních předpisů [zákon č. 455/1991 Sb., o živnostenském podnikání (živnostenský zákon), ve znění pozdějších předpisů].
- [36] Podle ust. § 2 odst. 2 písm. c) stavebního zákona se stavebníkem rozumí osoba, která pro sebe žádá vydání stavebního povolení nebo ohlašuje provedení stavby, terénní úpravy nebo zařízení, jakož i její

právní nástupce, a dále osoba, která stavbu, terénní úpravu nebo zařízení provádí, pokud nejde o stavebního podnikatele realizujícího stavbu v rámci své podnikatelské činnosti; stavebníkem se rozumí též investor a objednatel stavby.

- [37] Podle ust. § 3 odst. 3 stavebního zákona se stavenišťem rozumí místo, na kterém se provádí stavba nebo udržovací práce nebo na kterém se stavba odstraňuje; zahrnuje stavební pozemek, popřípadě zastavěný stavební pozemek nebo jeho část anebo část stavby, popřípadě, v rozsahu vymezeném stavebním úřadem, též jiný pozemek nebo jeho část anebo část jiné stavby.
- [38] Podle ust. § 152 odst. 1 stavebního zákona je stavebník povinen dbát na řádnou přípravu a provádění stavby.
- [39] Podle ust. § 160 odst. 2 stavebního zákona je zhotovitel stavby povinen provádět stavbu v souladu s rozhodnutím nebo jiným opatřením stavebního úřadu a s ověřenou projektovou dokumentací, dodržet obecné požadavky na výstavbu, popřípadě jiné technické předpisy a technické normy a zajistit dodržování povinností k ochraně života, zdraví, životního prostředí a bezpečnosti práce vyplývajících ze zvláštních právních předpisů.
- [40] Podle ust. § 161 odst. 1 stavebního zákona jsou vlastníci technické infrastruktury povinni vést o ní evidenci, která musí obsahovat polohové umístění a ochranu, a v odůvodněných případech, s ohledem na charakter technické infrastruktury, i výškové umístění. Na žádost pořizovatele územně analytických podkladů, územní studie nebo územně plánovací dokumentace, obecního úřadu, žadatele o vydání regulačního plánu nebo územního rozhodnutí, stavebníka nebo osoby jím zmocněné sdělí vlastník technické infrastruktury ve lhůtě do 30 dnů údaje o její poloze, podmínkách napojení, ochrany a další údaje nezbytné pro projektovou činnost a provedení stavby. Informace mohou být poskytnuty v digitální podobě.
- [41] Podle ust. § 2 odst. 3 nařízení vlády č. 591/2006 Sb., o bližších minimálních požadavcích na bezpečnost a ochranu zdraví při práci na staveništích, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „nařízení vlády č. 591/2006 Sb.“) za uspořádání staveniště, popřípadě vymezeného pracoviště, podle odstavců 1 a 2 odpovídá zhotovitel, kterému bylo toto staveniště, popřípadě pracoviště, předáno a který je převzal. V zápise o předání a převzetí se uvedou všechny známé skutečnosti, jež jsou významné z hlediska zajištění bezpečnosti a ochrany zdraví fyzických osob zdržujících se na staveništi, popřípadě pracovišti.

IV. III. Právní posouzení skutku

- [42] V případě obou vytýkaných jednání je znakem skutkové podstaty přestupku poškození plynárenského zařízení a trestat tak lze pouze pachatele, který přímo svou činností plynárenské zařízení poškodil.
- [43] V případě plynárenského zařízení A není na základě zjištěných okolností pochyb o tom, že to byl právě zaměstnanec účastníka řízení, kdo prováděl zemní práce, v důsledku kterých došlo k poškození plynárenského zařízení. Jednání zaměstnance účastníka řízení je přičitatelné účastníkovi řízení, když zaměstnanec vykonával činnost pro účastníka řízení a tato byla v příčinné souvislosti s porušením povinnosti uložené účastníkovi řízení [ust. § 20 odst. 1 ve spojení s ust. § 20 odst. 2 písm. c) zákona o odpovědnosti za přestupky]. Lze tak uzavřít, že účastník řízení nese odpovědnost za poškození plynárenského zařízení A.
- [44] V případě plynárenského zařízení B není na základě zjištěných okolností pochyb o tom, že to byla fyzická osoba podnikající [REDAKCE] kdo prováděl zemní práce, v důsledku kterých došlo k poškození plynárenského zařízení. Fyzická osoba podnikající [REDAKCE] ale zemní práce prováděla pro účastníka řízení, na jeho staveništi a podle jeho pokynů. Jednání fyzické osoby podnikající [REDAKCE] je proto přičitatelné účastníkovi řízení, podle ust. § 20 odst. 2 písm. d) zákona o odpovědnosti za přestupky]. Lze tak uzavřít, že účastník řízení nese odpovědnost za spáchání

předmětného přestupku. Lze tak uzavřít, že účastník řízení nese odpovědnost za poškození plynárenského zařízení B.

IV. IV. Formální a materiální stránka přestupku

- [45] Správní orgán v rámci správního řízení prokázal, že účastník řízení svým jednáním porušil ust. § 68 odst. 3 energetického zákona, a byly tak naplněny formální znaky dvou přestupků podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona.
- [46] V souvislosti s naplněním formální stránky přestupků se správní orgán musel zabývat rovněž naplněním tzv. materiální stránky přestupku (škodlivosti přestupku pro společnost) tak, jak vyplývá ze závěrů dostupné judikatury Nejvyššího správního soudu (např. rozsudek Nejvyššího správního soudu č. j. 8 As 17/2007-135, ze dne 31. května 2007), respektive z ust. § 5 zákona o odpovědnosti za přestupky.
- [47] V důsledku poškození plynárenského zařízení A došlo k úniku 1 357 m³ zemního plynu do ovzduší a přerušení dodávky plynu 6 konečným zákazníkům (kategorie domácnost). V důsledku poškození plynárenského zařízení B došlo k úniku 124 m³ zemního plynu do ovzduší a přerušení dodávky plynu 2 konečným zákazníkům (kategorie domácnost). Správní orgán má za to, že v jednání účastníka řízení v obou případech lze shledat společenskou škodlivost spočívající v porušení zájmu společnosti na bezpečném a spolehlivém provozu plynárenské soustavy. Správní orgán navíc podotýká, že již skutečnost, že zákonodárce porušení určitého zákazu označil za přestupek, vyjadřuje určitou minimální typovou míru společenské škodlivosti, kterou je nutno takovému jednání přičítat. Lze tedy obecně vycházet z toho, že jednání, jehož formální znaky jsou označeny zákonem za přestupek, naplňuje v běžně se vyskytujících případech materiální znak přestupku, neboť porušuje či ohrožuje určitý zájem společnosti. V daném případě jsou naplněny formální znaky přestupku, zároveň je přítomen i materiální znak ve formě minimálně nepatrné a teprve při stanovení sankce bude správní orgán materiální stránku posuzovat a sankci individualizovat právě s ohledem na „míru“ materiální stránky. Výše uvedené plně koresponduje rovněž s preventivně-ochrannou funkcí správního trestu. Správní orgán tak konstatuje, že jednání účastníka řízení naplnilo rovněž znaky materiální stránky dvou přestupků podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona.

IV. V. Odpovědnost za přestupek

- [48] Správní orgán se v rámci správního řízení dále zabýval otázkou možných liberačních důvodů, tedy důvodů zbavujících účastníka řízení odpovědnosti za spáchání přestupku ve smyslu ust. § 21 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky, tedy zda účastník řízení za přestupek neodpovídá, jestliže prokáže, že vynaložil veškeré úsilí, které bylo možno požadovat, aby porušení právní povinnosti zabránil.
- [49] Správní orgán v první řadě konstatuje, že případě jakékoliv pracovní činnosti v ochranném pásmu energetického zařízení je nutno konat tuto pracovní činnost s vynaložením veškerého úsilí tak, aby nedošlo k ohrožení bezpečnosti a spolehlivosti jeho provozu či k jeho poškození. Účastník řízení ale zemní práce v ochranném pásmu plynárenského zařízení A B prováděl zemním strojem, což nesvědčí o tom, že by při své činnosti postupoval s maximální opatrností a tedy nevynaložil veškeré úsilí, které bylo možno požadovat, aby porušení právní povinnosti zabránil. Skutečnost, že plynárenské zařízení B bylo uloženo v rozporu s normami ČSN, nezbavuje účastníka řízení odpovědnosti za přestupek.
- [50] Lze tak uzavřít, že účastník řízení je odpovědný za spáchání dvou přestupků podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona, kterých se dopustil porušením ust. § 68 odst. 3 téhož zákona. Správní orgán proto přistoupil k uložení správního trestu.

IV. VI. Návrhy a námitky účastníka řízení a jejich vypořádání

- [51] K tvrzením účastníka řízení, že plynárenské zařízení A se vychýlilo z očekávané trasy a že plynárenské zařízení B bylo uloženo v rozporu s normami ČSN, správní orgán uvádí, že tyto skutečnosti nezavazují účastníka řízení odpovědnosti za poškození zmíněných plynárenských zařízení. Správní orgán dále konstatuje, že účastník řízení práce v ochranných pásmech obou plynárenských zařízení prováděl až po uplynutí platnosti jejich vytyčení (byť ta byla obě viditelná). Účastník řízení navíc v obou případech zemní práce v ochranných pásmech plynárenských zařízení prováděl strojně, což bylo v rozporu se stanoviskem správce plynárenského zařízení (byť v případě plynárenského zařízení A již uplynula platnost stanoviska).
- [52] K tvrzení účastníka řízení, že škodu ihned zaplatil, správní orgán uvádí, že toto hodnotil jako polehčující okolnost již ve zrušeném příkaze a činí tak i v tomto rozhodnutí.
- [53] K tvrzení účastníka řízení, že jej znepokojuje hodnocení předchozího přestupku z roku 2016 coby přitěžující okolnosti, správní orgán uvádí, že takový postup jej v souladu s ustálenou praxí Úřadu v obdobných nebo shodných případech. K tvrzení účastníka řízení, že nemůže zajistit, aby se podobné poškození neopakovalo v horizontu např. 10 let, správní orgán uvádí, že účastník porušil stejné ustanovení energetického zákona v období méně než pěti let od předchozího potrestání, což správní orgán hodnotí jako přitěžující okolnost, v souladu s judikaturou (viz rozsudek Krajského soudu v Ústí nad Labem, pobočka v Liberci, ze dne 3. 5. 2013, č. j. 60 A 1/2013-49).
- [54] K tvrzení účastníka řízení, že výše pokuty pro něj může být likvidační, se správní orgán vyjádří v části „V. Uložení správního trestu“.

V. Uložení správního trestu

- [55] Podle ust. § 35 zákona o odpovědnosti za přestupky lze za přestupek uložit správní trest ve formě (i) napomenutí, (ii) pokuty, (iii) zákazu činnosti, (iv) propadnutí věci nebo náhradní hodnoty či zveřejnění rozhodnutí o přestupku. Podle ust. § 36 zákona o odpovědnosti za přestupky lze správní trest uložit samostatně nebo spolu s jinými správními tresty. Napomenutí nelze uložit spolu s pokutou.
- [56] Z povahy provedení přestupku nepřipadá v úvahu uložit účastníkovi řízení správní trest propadnutí věci nebo náhradní hodnoty ve smyslu ust. § 48 a ust. § 49 zákona o odpovědnosti za přestupky, neboť hodnota použitého zemního stroje je ve zjevném nepoměru ke způsobenému následku a takový trest by byl zcela nepřiměřený. Uložení správního trestu ve formě zákazu činnosti či zveřejnění rozhodnutí o přestupku ve smyslu ust. § 47 odst. 2 a ust. § 50 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky přichází v úvahu jen tehdy, pokud to zákon výslovně stanoví. V posuzovaném případě je tak možno účastníkovi řízení uložit pouze trest ve formě napomenutí nebo pokuty.
- [57] K uložení správního trestu ve formě napomenutí v nyní posuzované věci správní orgán neshledal důvod, a to zejména s ohledem na povahu přestupku spáchaného účastníkem řízení ve smyslu ust. § 37 písm. a) a ust. § 38 zákona o odpovědnosti za přestupky, neboť by takový trest byl nepřiměřeně nízký. Správní orgán proto v daném případě vyhodnotil jako zákonné, vhodné a účelné uložit správní trest ve formě pokuty.
- [58] V projednávaném případě ani nebude aplikován institut upuštění od správního trestu podle ust. § 43 odst. 2 zákona o odpovědnosti za přestupky, vzhledem k (i) povaze a závažnosti přestupku a jeho následkům, (ii) rozhodovací praxi Úřadu v obdobných nebo shodných případech.
- [59] Nadto správní orgán uvádí, že ukládání správního trestu formou pokuty zcela odpovídá rozhodovací praxi Úřadu v obdobných nebo shodných případech. Úřad je při stanovení výše trestu také vázán svou vlastní ustálenou rozhodovací praxí, od které se může odchýlit pouze toliko v odůvodněných

případech a z legitimních důvodů, přičemž musí být dbáno účelu trestu, kterým je ochrana konkrétních zájmů společnosti.

- [60] Podle ust. § 46 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky lze pokutu uložit ve výši stanovené zákonem. Není-li výše pokuty zákonem stanovena, pokutu lze uložit ve výši nepřesahující částku 1 000 Kč.
- [61] V rámci vedeného řízení bylo zjištěno a prokázáno, že se účastník řízení dopustil celkem dvou přestupků, za které Úřad ukládá pokutu. Takové jednání právní teorie označuje za souběh přestupků, který je definován jako případ, kdy stejný pachatel spáchal dva nebo více přestupků dříve, než byl za některý z nich pravomocně potrestán. V tomto případě se jednalo o vícečinný souběh stejnorodý, kdy se pachatel více skutky dopustil naplnění stejných skutkových podstat.
- [62] Podle ust. § 41 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky se za dva nebo více přestupků téhož pachatele projednaných ve společném řízení uloží správní trest podle ustanovení vztahujícího se na přestupek nejpřísněji trestný. Jsou-li horní hranice sazeb pokut stejné, uloží se správní trest podle ustanovení vztahujícího se na přestupek nejzávažnější.
- [63] Správní orgán proto přistoupil k vyhodnocení, který z vytýkaných přestupků je nejpřísněji trestný, příp. jsou-li horní hranice sazeb pokut stejné, který z vytýkaných přestupků je nejzávažnější.
- [64] Za přestupek podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona lze uložit podle ust. § 91a odst. 7 energetického zákona pokutu až do výše 15 000 000 Kč. Jelikož se účastník řízení dopustil spáchání dvou přestupků podle stejného ustanovení, horní hranice sazeb pokut jsou u všech přestupků totožné.
- [65] Správní orgán jako závažnější vyhodnotil jednání účastníka řízení ze dne 4. června 2020, kdy bylo poškozeno významnější energetické zařízení (středotlaký plynovod oproti středotlaké plynovodní přípojce) a kdy poškozením plynárenského zařízení A došlo k většímu úniku zemního plynu (1 357 m³ oproti 124 m³) a přerušení dodávky plynu většímu počtu konečných zákazníků (6 oproti 2).
- [66] Maximální možná výše pokuty podle ust. § 91a odst. 7 energetického zákona připadá v úvahu v případě zvláště vysoké závažnosti přestupku včetně jeho následků, doby trvání a okolností, za kterých byl spáchán. V tomto případě je třeba uvažovat o uložení pokuty ve výši odpovídající okolnostem tohoto přestupku.
- [67] V důsledku jednání účastníka řízení došlo k poškození středotlakého plynovodu, tedy, z hlediska energetického, zařízení většího významu, což správní orgán hodnotil jako okolnost zvyšující závažnost přestupku. Tuto skutečnost správní orgán hodnotil jako okolnost zvyšující závažnost přestupku i proto, že středotlaký plynovod podléhá jiným legislativním a technickým požadavkům (požadavky na materiál, hloubku uložení, tlakování, trasování, ochranné prvky apod.), než např. plynovodní přípojky, a tudíž je poškození takového plynárenského zařízení závažnější.
- [68] V důsledku poškození plynárenského zařízení došlo k úniku 1 357 m³ plynu do ovzduší a k přerušení dodávky plynu 6 konečným zákazníkům. Tyto skutečnosti správní orgán hodnotil jako okolnost zvyšující závažnost přestupku.
- [69] Skutečnost, že účastník řízení prováděl zemní práce v ochranném pásmu plynárenského zařízení strojně, což bylo v rozporu s pokyny v protokolu o vytyčení ze dne 19. března 2020, správní orgán hodnotil jako přitěžující okolnost.
- [70] Skutečnost, že se účastník řízení vytýkaného přestupku dopustil v souběhu s dalším přestupkem, správní orgán hodnotí jako přitěžující okolnost.
- [71] Při stanovení výše pokuty je nutno též zohledňovat opakovanost porušování zákona účastníky řízení, ať už z pohledu neustálého porušování totožných ustanovení a právních předpisů, nebo celkové

nedisciplinovanosti při nedodržování stanovených povinností. Z úřední činnosti správní orgán zjistil, že účastník řízení již byl v minulosti uznán vinným ze spáchání přestupku ve věcné působnosti Úřadu a to konkrétně příkazem č. j. 06801-3/2016-ERU ze dne 23. června 2016, který nabyl právní moci dne 12. července 2016, kterým byl účastník řízení shledán vinným ze spáchání přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. m) zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění účinném do 31. prosince 2015, a byla mu uložena pokuta ve výši 6 000 Kč a povinnost uhradit náklady řízení ve výši 1 000 Kč. Tuto skutečnost správní orgán hodnotí jako přitěžující okolnost.

- [72] Skutečnosti, že již uplynula platnost stanoviska správce plynárenského zařízení A a vytyčení polohy plynárenského zařízení A v terénu, správní orgán nehodnotil jako přitěžující okolnosti, protože vytyčení polohy plynárenského zařízení A bylo stále viditelné, účastník řízení jeho polohu ověřil ručně kopanou sondou a správní orgán nemá za prokázané, že by se poloha plynárenského zařízení A v terénu od uplynutí platnosti jeho vytyčení změnila.
- [73] Úhradu způsobené škody provozovateli distribuční soustavy hodnotil správní orgán jako polehčující okolnost.
- [74] Správní orgán se při stanovení výše pokuty zabýval také otázkou majetkových poměrů účastníka řízení. Platí, že správní orgán při zjišťování osobních a majetkových poměrů vychází z údajů doložených samotným účastníkem řízení, případně z těch, které vyplynuly z dosavadního průběhu správního řízení či které si opatří samostatně bez součinnosti s účastníkem řízení. Zároveň však platí, že nelze-li takto získat přesné informace, je správní orgán oprávněn (nikoliv povinen) stanovit je v nezbytném rozsahu odhadem.
- [75] Dle podkladů předložených účastníkem řízení jeho celková aktiva činí netto [REDAKCE] a na bankovních účtech má celkem [REDAKCE]. Za prvních devět měsíců roku 2021 činily tržby účastníka řízení za prodej výrobků a služeb [REDAKCE] jeho tržby za prodej zboží [REDAKCE] jeho čistý obrát byl [REDAKCE] a jeho výsledek hospodaření byl [REDAKCE]. Vzhledem k těmto údajům správní orgán nepovažuje výši pokuty uložené výrokem II tohoto rozhodnutí za likvidační.
- [76] Po zvážení všech okolností případu a na základě zjištěného stavu věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti, byla pokuta stanovena tak, jak je uvedeno ve výroku II. tohoto rozhodnutí, tj. ve stejné výši jako ve zrušeném příkaze. Správní orgán k výši udělené pokuty uvádí, že se jedná o pokutu, která činí méně než 1 % z maximální zákonné výše pokuty. Stanovená výše pokuty je zcela přiměřená míře a významu chráněného společenského zájmu upraveného energetickým zákonem. Pokuta však byla zároveň stanovena v takové výši, aby byla způsobilá vyvolat citelný zásah do majetkové sféry účastníka řízení. Právě proto správní orgán uložil účastníku řízení pokutu ve výši uvedené ve výroku II. tohoto rozhodnutí, neboť takto stanovenou pokutu považuje za odstrašující a může tak plnit jak represivní, tak preventivní funkci. Zároveň správní orgán poznamenává, že pokuta byla uložena v souladu s ust. § 2 odst. 4 správního řádu, tedy ve výši odpovídající rozhodovací praxi Úřadu v obdobných nebo shodných případech.
- [77] Pokud by se i přesto účastník řízení domníval, že výši pokuty stanovenou tímto rozhodnutím není schopen jednorázově uhradit, upozorňuje správní orgán na ust. § 156 odst. 1 zákona č. 280/2009 Sb., daňový řád, ve znění pozdějších předpisů, jenž stanoví podmínky, na základě kterých je správce daně (správní orgán) oprávněn na žádost daňového subjektu (účastníka řízení) nebo z moci úřední povolit úhrady daně (pokuty) na splátky. Účastník řízení tak může požádat o rozložení pokuty na splátky.

VI. Náklady řízení

- [78] Souběžně je výrokiem III. tohoto rozhodnutí ukládána povinnost úhrady nákladů řízení, neboť správní orgán je podle ust. § 95 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky ve znění pozdějších ve spojení s ust. § 79 odst. 5 správního řádu povinen účastníkovi, který byl uznán vinným, resp. který řízení

vyvolal porušením své právní povinnosti, uložit náhradu nákladů řízení paušální částkou. Podle ust. § 6 odst. 1 vyhlášky Ministerstva vnitra č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, ve znění pozdějších předpisů, činí paušální částka 1 000 Kč.

Poučení

Proti tomuto rozhodnutí lze podat rozklad v souladu s ust. § 152 správního řádu k Radě Energetického regulačního úřadu do 15 dnů od jeho doručení, a to jeho podáním Energetickému regulačnímu úřadu. Lhůta pro podání rozkladu se počítá ode dne následujícího po doručení rozhodnutí, nejpozději však po uplynutí desátého dne ode dne, kdy bylo nedoručené a uložené rozhodnutí připraveno k vyzvednutí.

Mgr. Lukáš Tecl, v.r.
oprávněná úřední osoba
oddělení sankčních řízení Ostrava

Obdrží: společnost KENVI CZ s.r.o., se sídlem Markova 191/49, Kukleny, 500 04 Hradec Králové,
IČO. 288 25 039