

ENERGETICKÝ REGULAČNÍ ÚŘAD

Masarykovo náměstí 5, 586 01 Jihlava

Sp. zn. OSR-09698/2019-ERU

V Ostravě dne 2. října 2019

Č. j. 09698-3/2019-ERU

P Ř Í K A Z

Energetický regulační úřad jako věcně příslušný správní orgán podle ust. § 18 zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů, v příkazním řízení podle ust. § 90 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o odpovědnosti za přestupky“), a ust. § 150 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), vedeném pod sp. zn. OSR-09698/2019-ERU s obviněným z přestupku, podnikající fyzickou osobou [REDAKCE], se sídlem [REDAKCE], IČO: [REDAKCE], ve věci podezření ze spáchání přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění účinném do 31. prosince 2018 (dále jen „energetický zákon“), rozhodl

takto:

I. Obviněný z přestupku, podnikající fyzická osoba [REDAKCE], se sídlem [REDAKCE], IČO: [REDAKCE] (dále jen „účastník řízení“), se uznává vinným z přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona, kterého se dopustil tím, že v rozporu s ust. § 68 odst. 3 energetického zákona prováděl dne 31. srpna 2018 v ochranném pásmu plynárenského zařízení v katastrálním území Městec Králové, v ulici Jateční, u budovy č. p. 738 prostřednictvím strojního mechanismu zemní práce, v důsledku kterých došlo k poškození středotlaké plynovodní přípojky IPE DN 32, a tím k porušení zákazu poškození plynárenského zařízení činností v ochranném pásmu i mimo ně.

II. Podle ust. § 91a odst. 7 energetického zákona se účastníkovi řízení za spáchání přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona ukládá pokuta ve výši 24 000 Kč (slovy: dvacet čtyři tisíc korun českých), která je splatná dle ust. § 46 odst. 2 zákona o odpovědnosti za přestupky do 30 dnů od nabytí právní moci tohoto příkazu na účet Energetického regulačního úřadu vedený u České národní banky, č. ú. 19-2421001/0710, variabilní symbol 33119.

Odůvodnění

Dne 24. dubna 2019 zahájil Energetický regulační úřad (dále také „Úřad“ či „správní orgán“) v důsledku zjištění poškození středotlaké plynovodní přípojky IPE DN 32 (dále také „plynárenské zařízení“) kontrolu ve věci dodržování ust. § 68 odst. 3 energetického zákona účastníkem řízení. Na základě kontrolního zjištění a získaných podkladů vyhotovil kontrolní orgán dne 10. července 2019 Protokol o kontrole č. [REDAKCE], č. j. 04364-6/2019-ERU.

Vůči kontrolnímu zjištění uvedenému v protokolu o kontrole nepodal účastník řízení žádné námitky.

Po prostudování podkladů obsažených v kontrolním spise sp. zn. 04364/2019-ERU, který byl převzat do správního spisu dne 1. října 2019, dospěl správní orgán k závěru, že není pochyb o tom, že se předmětného jednání dopustil účastník řízení a že jsou dostatečně zjištěny všechny okolnosti daného případu se zjištěním stavu věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti ve smyslu ust. § 3 správního řádu, a proto přistoupil v souladu s ust. § 150 správního řádu a ust. § 90 zákona o odpovědnosti za přestupky k vydání tohoto příkazu.

Dle ust. § 81 zákona o odpovědnosti za přestupky mohou být v řízení navazujícím na výkon kontroly skutečnosti zjištěné při kontrole jediným podkladem rozhodnutí o přestupku.

V rámci kontroly bylo zjištěno, že:

- **zemní práce**, v důsledku nichž došlo dne 31. srpna 2018 k poškození plynárenského zařízení, v ochranném pásmu plynárenského zařízení v katastrálním území Městec Králové, v ulici Jateční, u budovy č. p. 738, **prováděla zemním strojem (pásový bagr) značky KUBOTA** fyzická osoba pan [REDAKCE], kterou účastník řízení používal při své činnosti,
- dne 26. ledna 2018 vydal správce plynárenského zařízení ve věci „Oprava kanalizačního řadu, ul. Jateční, Na Bánské, Městec Králové“ **stanovisko k existenci plynárenského zařízení v zájmovém území provádění prací pod zn. [REDAKCE]** spolu s Detailním zákresem plynárenského zařízení do mapových podkladů a Ověřenou přílohou žadatele, s platností 24 měsíců ode dne jeho vydání, s platností 24 měsíců ode dne jeho vydání,
- dne 6. června 2018 společnost GridServices, s.r.o., se sídlem Plynárenská 499/1, Zábrdovice, 602 00 Brno, IČO: 279 35 311, **vytyčila** polohu plynárenského zařízení v terénu, s platností 2 měsíců, v době poškození plynárenského zařízení bylo tedy vytyčení **neplatné**,
- dne 2. července 2018 došlo k **převzetí pracoviště** účastníkem řízení od společnosti KVIS Pardubice a.s., se sídlem Rosice 151, 533 53 Pardubice, (dále jen „společnost KVIS Pardubice a.s.“); z Předávacího protokolu pracoviště zhotoviteli (účastníkovi řízení) vyplývá, že zhotovitel (účastník řízení) byl seznámen mimo jiné i s vytyčením inženýrských sítí,
- veškeré **náklady** spojené s opravou plynárenského zařízení a únikem plynu **byly uhrazeny**,
- z fotodokumentace místa poškození založené v kontrolním spise je zřejmé, že plynárenské zařízení **nebylo uloženo v pískovém obsypu a označeno výstražnou fólií**,
- v důsledku poškození plynárenského zařízení došlo k **úniku 906 m³** plynu do ovzduší za dobu 60 minut a k **přerušení** dodávky plynu **1** konečnému zákazníkovi (kategorie domácnost),
- účastník řízení vykonával zemní práce jako zhotovitel společnosti KVIS Pardubice a.s. na základě Objednávky č. [REDAKCE], zakázka č. [REDAKCE] ze dne 1. července 2018 (dále jen „objednávka“); předmětem objednávky byly stavební práce – pokládka kanalizace, dle přiloženého soupisu prací; v Zadání s výkazem výměr na stavbu č. [REDAKCE] jsou uvedeny mimo jiné i zemní práce.

Účastník řízení v písemných vyjádřeních ze dnů 13. prosince 2018 a 11. února 2019 před zahájením kontroly mimo jiné uvedl, že výkopové práce prováděl sám. Nepoučil pana [REDAKCE], který prováděl výkopové práce zemním strojem (pásový bagr značky KUBOTA). Předmětem objednávky byly i zemní (výkopové) práce.

Účastník řízení v písemném vyjádření ze dne 9. května 2019 v rámci kontroly mimo jiné uvedl, že poloha plynárenského zařízení odpovídala vytyčení. Plynárenské zařízení bylo obnaženo ručně kopanou sondou při výstavbě hlavního řádu kanalizace. V místě poškození plynárenského zařízení však na provedení ručně kopané sondy zapomněl.

Přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona se dopustí právnická nebo podnikající fyzická osoba tím, že poruší některý ze zákazů stanovených v § 46 odst. 8, 9, 10 nebo § 68 odst. 3 nebo 5 energetického zákona. V rámci příkazního řízení se správní orgán zabýval porušením zákazu poškození plynárenského zařízení při provádění veškerých činností v ochranném pásmu i mimo ně podle ust. § 68 odst. 3 energetického zákona. V projednávaném případě je znakem skutkové podstaty přestupku poškození plynárenského zařízení a trestat tak lze pouze pachatele, který přímo svou činností plynárenské zařízení poškodil. V daném případě není na základě zjištěných okolností pochyb o tom, že poškození plynárenského zařízení způsobila fyzická osoba pan [REDAKCE] (strojník zemního stroje), kterou účastník řízení používal při své činnosti. Za osobu, jejíž jednání je přičitatelné podnikající fyzické osobě, se za účelem posuzování odpovědnosti podnikající fyzické osoby za přestupek považuje dle ust. § 22 odst. 3 písm. c) zákona o odpovědnosti za přestupky fyzická osoba, kterou podnikající fyzická osoba používá při své činnosti. Ve vztahu k výše uvedenému nemá správní orgán pochybnosti o tom, že jednání fyzické osoby pana [REDAKCE] je ve vztahu k odpovědnosti za spáchání předmětného přestupku přičitatelné účastníkovi řízení. V případě jakékoliv pracovní činnosti v ochranném pásmu energetického zařízení je nutno konat tuto pracovní činnost s vynaložením veškerého úsilí tak, aby nedošlo k ohrožení bezpečnosti a spolehlivosti jeho provozu či k jeho poškození. Účastník řízení vykonával zemní práce strojně, což bylo v rozporu s podmínkami stanovenými v protokolu o vytyčení ze dne 6. června 2018. Účastník řízení věděl, kde se v terénu předmětné plynárenské zařízení nachází, tudíž měl při provádění zemních prací postupovat s maximální opatrností, aby k poškození plynárenského zařízení nedošlo.

S ohledem na výše uvedené lze konstatovat, že účastník řízení svým jednáním porušil ust. § 68 odst. 3 energetického zákona a byly tak naplněny formální znaky přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona. Správní orgán má za to, že jednání účastníka řízení naplnilo rovněž znaky materiální stránky přestupku, neboť v jeho jednání lze shledat společenskou škodlivost, spočívající v porušení zájmu společnosti na bezpečném a spolehlivém provozu plynárenské soustavy. Lze tak uzavřít, že účastník řízení je odpovědný za spáchání přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona.

Za přestupek podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona lze uložit podle ust. § 91a odst. 7 energetického zákona pokutu až do výše 15 000 000 Kč.

Při stanovení výše uložené pokuty hodnotil správní orgán jako přitěžující okolnosti to, že:

- účastník řízení prováděl zemní práce v ochranném pásmu plynárenského zařízení prostřednictvím **zemního stroje**, což bylo v rozporu s podmínkami uvedenými v protokolu o vytyčení,

- v důsledku poškození plynárenského zařízení došlo k **úniku 906 m³** plynu do ovzduší a k **přerušení** dodávky plynu 1 konečnému zákazníkovi.

Při stanovení výše uložené pokuty hodnotil správní orgán jako polehčující okolnosti:

- skutečnosti, že plynárenské zařízení **nebylo uloženo v pískovém obsypu a označeno výstražnou fólií, bylo uloženo v asfaltové drti,**
- úhradu způsobené **škody** provozovateli distribuční soustavy,
- skutečnost, že účastník řízení **není evidován** v rámci žádného jiného správního řízení za porušení zákona ve věcné působnosti Úřadu.

Správní orgán nehodnotil jako přitěžující okolnost neplatnost vytyčení plynárenského zařízení, když tato neplatnost vytyčení neměla na poškození plynárenského zařízení vliv, jelikož poloha plynárenského zařízení odpovídala již neplatnému vytyčení a účastník řízení věděl, kde se předmětné plynárenské zařízení nachází. Ani platné vytyčení by rovněž nezamezilo poškození plynárenského zařízení, když tomuto mohl předejít (nebo přinejmenším udělat vše pro to, aby poškození předešel) pouze účastník řízení tím, že by prováděl veškeré práce v blízkosti plynárenského zařízení ručně a s maximální opatrností.

Správní orgán k výši uložené pokuty uvádí, že se jedná o pokutu, která činí méně než 1 % z maximální zákonné výše pokuty. Uložená výše pokuty je zcela přiměřená míře a významu chráněného společenského zájmu upraveného energetickým zákonem. Pokuta však byla zároveň stanovena v takové výši, aby byla způsobilá vyvolat citelný zásah do majetkové sféry účastníka řízení. Právě proto správní orgán uložil účastníku řízení pokutu ve výši uvedené ve výroku II. tohoto příkazu, neboť takto stanovenou pokutu považuje za odstrašující, a uložený správní trest tak může plnit jak represivní, tak preventivní funkci. Zároveň správní orgán poznamenává, že pokuta byla uložena v souladu s ust. § 2 odst. 4 správního řádu, tedy ve výši odpovídající rozhodovací praxi Úřadu v obdobných nebo shodných případech.

Poučení

Proti tomuto příkazu lze podle ust. § 150 odst. 3 správního řádu podat odpor ve lhůtě 8 dnů od jeho doručení, a to jeho podáním Energetickému regulačnímu úřadu. Lhůta pro podání odporu se počítá ode dne následujícího po doručení příkazu, nejpozději však po uplynutí desátého dne ode dne, kdy byl nedoručený a uložený příkaz připraven k vyzvednutí.

JUDr. Pavla Musálková, v. r.
oprávněná úřední osoba
oddělení sankčních řízení Ostrava