

ENERGETICKÝ REGULAČNÍ ÚŘAD

Masarykovo náměstí 5, 586 01 Jihlava

Sp. zn. OSR-01385/2018-ERU
Č. j. 01385-16/2018-ERU

V Ostravě dne 28. srpna 2018

ROZHODNUTÍ

Energetický regulační úřad jako věcně příslušný správní orgán dle ust. § 18 zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů, ve správním řízení vedeném pod sp. zn. OSR-01385/2018-ERU a zahájeném dne 9. února 2018 z moci úřední podle ust. § 78 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, v platném znění (dále jen „zákon o odpovědnosti za přestupky“), s obviněným z přestupku, kterým je společnost **MDI Energy s.r.o.**, se sídlem č.p. 244, 504 01 Prasek, IČO: 021 06 159, zast. **ADVOKÁTNÍ KANCELÁŘ - LEGAL SERVICE s.r.o.**, se sídlem Palackého třída 802, Chrudim III, 537 01 Chrudim, IČO: 013 78 244, ve věci podezření ze spáchání 5 správních deliktů (přestupků) v souběhu podle ust. § 91 odst. 11 písm. e) zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů, ve znění účinném do 5. června 2017 (dále jen „energetický zákon“), kterých se dopustil jako držitel licence na obchod s plynem č. 241330701, tedy v postavení obchodníka s plynem, když nesplnil povinnost zajistit bezpečnostní standard požadované dodávky plynu při dodávce zákazníkům podle přímo použitelného předpisu Evropské unie, tj. Nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) č. 994/2010 ze dne 20. října 2010, o opatřeních na zajištění bezpečnosti dodávek plynu a o zrušení směrnice Rady 2004/67/ES, platného do 31. října 2017 (dále jen „nařízení“), a přílohy č. 3 odst. 1 písm. a), písm. b) a písm. c) vyhlášky č. 344/2012 Sb., o stavu nouze v plynárenství a o způsobu zajištění bezpečnostního standardu dodávky plynu, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „vyhláška“), rozhodl

takto:

I. Obviněný z přestupku, společnost MDI Energy s.r.o., se sídlem č.p. 244, 504 01 Prasek, IČO: 021 06 159 (dále jen „účastník řízení“), se uznává vinným ze spáchání 5 správních deliktů (přestupků) ve vícečinném souběhu stejnorodém dle ust. § 91 odst. 11 písm. e) energetického zákona, kterého se dopustil tím, že:

- a) v rozporu s ust. § 73a odst. 2 energetického zákona nesplnil povinnost předložit údaje o zajištění rozsahu bezpečnostního standardu a o způsobu jeho zajištění Energetickému regulačnímu úřadu do patnáctého dne následujícího měsíce za měsíc leden 2017, když výkaz podle ust. § 11 odst. 4 vyhlášky za měsíc leden 2017, byl předložen Energetickému regulačnímu úřadu až dne 28. února 2017;
- b) v rozporu s ust. § 73a odst. 2 energetického zákona nesplnil povinnost předložit údaje o zajištění rozsahu bezpečnostního standardu a o způsobu jeho zajištění Energetickému regulačnímu úřadu do patnáctého dne následujícího měsíce za měsíc leden 2017, když doklad o zajištění BSD jiným účastníkem trhu s plynem

podle ust. § 11 odst. 4 písm. f) vyhlášky vyplněný dne 17. února 2017 společností Brodská plynárenská s.r.o., se sídlem Kaprova 42/14, Staré Město, 110 00 Praha 1, IČO: 048 75 001 (dále jen „společnost Brodská plynárenská s.r.o.“), pro účastníka řízení na měsíc leden 2017, byl předložen Energetickému regulačnímu úřadu až dne 17. února 2017;

- c) v rozporu s ust. § 73a odst. 1 energetického zákona nesplnil povinnost zajistit bezpečnostní standard požadované dodávky plynu při dodávce zákazníkům v měsíci únoru 2017 ve stanoveném rozsahu, a to ve výši [REDACTED] MWh pro případ mimořádných teplotních hodnot v průběhu sedmidenního období poptávkových špiček, když dle výkazu dle přílohy č. 5 vyhlášky měl mít smluvně zajištěn rozsah celkem [REDACTED] MWh pro vlastní chráněné zákazníky, což měl mít v rozsahu [REDACTED] MWh zajištěno u společnosti SPP CZ, a.s., se sídlem Nové sady 996/25, Staré Brno, 602 00 Brno, IČO: 284 88 016 (dále jen „společnost SPP CZ, a.s.“), a v rozsahu [REDACTED] MWh u společnosti CENTROPOL ENERGY, a.s., se sídlem Vaníčkova 1594/1, Ústí nad Labem-centrum, 400 01 Ústí nad Labem, IČO: 254 58 302 (dále jen „společnost CENTROPOL ENERGY, a.s.“), jelikož smlouva o zajištění bezpečnostního standardu č. [REDACTED] se společností CENTROPOL ENERGY, a.s., byla uzavřena až po konci předmětného měsíce, konkrétně dne 6. března 2017;
- d) v rozporu s ust. § 73a odst. 1 energetického zákona nesplnil povinnost zajistit bezpečnostní standard požadované dodávky plynu při dodávce zákazníkům v měsíci únoru 2017 ve stanoveném rozsahu, a to ve výši [REDACTED] MWh pro případ výjimečně vysoké poptávky po plynu v délce nejméně 30 dnů, když dle výkazu dle přílohy č. 5 vyhlášky měl mít smluvně zajištěn rozsah celkem [REDACTED] MWh pro vlastní chráněné zákazníky, což měl mít v rozsahu [REDACTED] MWh zajištěno u společnosti SPP CZ, a.s., a v rozsahu [REDACTED] MWh u společnosti CENTROPOL ENERGY, a.s., jelikož smlouva o zajištění bezpečnostního standardu č. [REDACTED] se společností CENTROPOL ENERGY, a.s., byla uzavřena až po konci předmětného měsíce, konkrétně dne 6. března 2017;
- e) v rozporu s ust. § 73a odst. 1 energetického zákona nesplnil povinnost zajistit bezpečnostní standard požadované dodávky plynu při dodávce zákazníkům v měsíci únoru 2017 ve stanoveném rozsahu, a to ve výši [REDACTED] MWh pro případ narušení jediné největší plynárenské infrastruktury v trvání nejméně 30 dnů, když dle výkazu dle přílohy č. 5 vyhlášky měl mít smluvně zajištěn rozsah celkem [REDACTED] MWh pro vlastní chráněné zákazníky, což měl mít v rozsahu [REDACTED] MWh zajištěno u společnosti SPP CZ, a.s., a v rozsahu [REDACTED] MWh u společnosti CENTROPOL ENERGY, a.s., jelikož smlouva o zajištění bezpečnostního standardu č. [REDACTED] se společností CENTROPOL ENERGY, a.s., byla uzavřena až po konci předmětného měsíce, konkrétně dne 6. března 2017.

II. Dle ust. § 91 odst. 14 písm. b) zákona č. 458/200 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů, se účastníkovi řízení za spáchání 5 správních deliktů (přestupků) v souběhu podle ust. § 91 odst. 11 písm. e) energetického zákona **ukládá pokuta ve výši 40 000 Kč** (slovy: čtyřicet tisíc korun českých), která je splatná do 30 dnů od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na účet Energetického regulačního úřadu vedený u České národní banky, č. ú. 19-2421001/0710, variabilní symbol 33118.

III. Dle ust. § 95 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky a ust. § 79 odst. 5 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), ve spojení s ust. § 6 odst. 1 vyhlášky č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, ve znění pozdějších předpisů, se účastníkovi řízení dále ukládá povinnost uhradit **náklady řízení ve výši paušální částky 1 000 Kč** (slovy: jeden tisíc korun českých). Náklady řízení jsou splatné do 30 dnů ode dne nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na účet Energetického regulačního úřadu vedený u České národní banky, č. ú. 19-2421001/0710, variabilní symbol 33118.

Odůvodnění

I. Úvod

Dne 9. února 2018 zahájil Energetický regulační úřad (dále jen „Úřad“ nebo „správní orgán“) ve smyslu ust. § 78 zákona o odpovědnosti za přestupky správní řízení z moci úřední s účastníkem řízení ve věci podezření ze spáchání 5 správních deliktů (přestupků) dle ust. § 91 odst. 11 písm. e) energetického zákona.

Správní řízení bylo zahájeno na základě výsledků kontroly Úřadu zahájené dne 4. srpna 2017 dle ust. § 5 odst. 2 písm. b) zákona č. 255/2012 Sb., o kontrole, ve znění pozdějších předpisů. Předmětem kontroly bylo dodržování ust. § 73a energetického zákona, pro období leden 2017 a únor 2017.

II. Kontrolní zjištění

Na základě provedené kontroly byl dne 14. září 2017 sepsán protokol o kontrole č. [REDAKCE], č. j. 08272-11/2017-ERU.

V závěru protokolu o kontrole bylo uvedeno, že kontrolou bylo zjištěno a doloženo, že společnost MDI Energy s.r.o. nedodržela svou povinnost stanovenou jí ust. § 73a odst. 1 energetického zákona, a to tím, že nezajistila bezpečnostní standard požadované dodávky plynu při dodávce zákazníkům pro období měsíce února 2017 a zároveň nedodržela povinnost stanovenou jí ust. § 73a odst. 2 energetického zákona spočívající v nepředložení údajů o rozsahu bezpečnostního standardu dodávky plynu a o způsobu jeho zajištění, resp. že společnost MDI Energy s.r.o. předložila Úřadu nedostatečně (chybně) vyplněný výkaz pro období měsíce ledna 2017 a měsíce února 2017 popisující zajištění BSD jejím chráněným zákazníkům.

III. Průběh správního řízení

Na základě těchto zjištění při provedené kontrole zahájil Úřad po vyhodnocení všech těchto skutečností podle ust. § 78 zákona o odpovědnosti za přestupky správní řízení z moci úřední. Oznámení o zahájení správního řízení ze dne 9. února 2018, č. j. 01385-3/2018-ERU, bylo účastníkovi řízení doručeno dne 9. února 2018. V rámci oznámení byl účastník řízení poučen o právu podat návrhy na doplnění řízení ve smyslu ust. § 36 správního řádu. O upřesnění předmětu správního řízení byl účastník řízení obeznámen oznámením ze dne 20. června 2018, č. j. 01385-15/2018-ERU, které bylo

účastníkovi řízení doručeno dne 20. června 2018 (dále jen „oznámení o upřesnění předmětu správního řízení č. j. 01385-15/2018-ERU“).

Dne 7. února 2018 byl do správního spisu záznamem, č. j. 01385-2/2018-ERU, vložen kontrolní spis sp. zn. 08227/2017-ERU. Do správního spisu byly dále pod č. j. 01385-4/2018-ERU vloženy emaily účastníka řízení ze dne 15. února 2017, ze dne 28. února 2017 a ze dne 15. března 2017 a dále datové zprávy účastníka řízení ze dne 30. srpna 2016 a ze dne 17. února 2017.

Pod č. j. 01385-5/2018-ERU byl do spisu vložen záznam o telefonním rozhovoru s osobou jednající za účastníka řízení.

Dne 16. února 2018 obdržel správní orgán podání účastníka řízení č. j. 01385-6/2018-ERU, učiněné prostřednictvím právního zástupce, v němž je uvedeno, že dle jeho názoru se nemohl účastník řízení dopustit tvrzených 5 správních deliktů (přestupků), ale mohl se dopustit maximálně dvou správních deliktů (přestupků).

Co se týká výkazu za měsíc leden 2017, tak účastník řízení tvrdí, že údaje za měsíc leden 2017 předložil operátorovi trhu a správnímu orgánu v zákonném termínu. Současně bylo účastníkem řízení připuštěno, že při předkládání údajů došlo k pochybení, a to ze strany obchodního partnera, které účastník řízení nemohl předpovídat. V návaznosti na to, došlo k předložení správných údajů a k navázání spolupráce se společností CENTROPOL ENERGY, a.s. Účastník řízení si je vědom svého pochybení, které však dle jeho názoru nebylo tvrzeným správním deliktem (přestupkem), nýbrž spočívalo v tom, že v zákonném termínu nepředložil správné údaje prokazující bezpečnostní standard dodávek plynu za měsíc leden 2017. Uvedenému pochybení, dle svých slov, účastník řízení nemohl předejít.

Ve vztahu k vytýkanému pochybení, že se měl dopustit jednání v rozporu s ust. § 73a odst. 1 energetického zákona tím, že pro zajištění bezpečnostního standardu dodávek plynu na měsíc únor 2017 uzavřel smlouvu se společností CENTROPOL ENERGY, a.s. až dne 6. března 2017, uvádí účastník řízení, že se společností CENTROPOL ENERGY, a.s. započal vyjednávat bezprostředně poté, co se dozvěděl o pochybení společnosti Brodská plynárenská s.r.o. Již v průběhu měsíce února 2017 mělo být dojednáno, že společnost CENTROPOL ENERGY, a.s. bude pro účastníka řízení zajišťovat BSD. Smlouva v ústní podobě měla být uzavřena již v měsíci únoru 2017. Dne 6. března 2017 mělo dojít k následnému podepsání smlouvy, která měla nahradit uzavřenou ústní smlouvu. Účastník řízení požádal o to, aby si k ověření těchto skutečností vyžádal správní orgán potvrzení od společnosti CENTROPOL ENERGY, a.s.

Dále účastník řízení uvedl, že společnost Brodská plynárenská s.r.o. v rámci zajišťování BSD pro účastníka řízení spolupracovala se společností Amper Market, a.s., se sídlem Antala Staška 1076/33a, Krč, 140 00 Praha 4, IČO: 241 28 376 (dále jen „společnost Amper Market, a.s.“). Zaměstnanci účastníka řízení byli v kontaktu se společností Brodská plynárenská s.r.o. (její zaměstnanec [redacted]) a společností Amper Market, a.s. (její zaměstnanec [redacted]). Uvedené osoby mají být schopné potvrdit, že účastník řízení řádně plnil své povinnosti a vždy činil úkony směřující k předejití případným problémům. Uvedené mělo být taktéž ověřeno správním orgánem zjištěním u společnosti Amper Market, a.s., když nemá být v možnostech účastníka řízení si uvedené vyjádření vyžádat, když společnost Amper Market, a.s. v dané věci s účastníkem řízení nekomunikuje s odkazem na skutečnost, že není jejím smluvním partnerem.

Současně účastník řízení uvedl, že by v případě, kdy by správní orgán dospěl k závěru, že se účastník řízení dopustil nějakého přestupku, mělo být zohledněno, že se dříve žádného jiného správního deliktu (potažmo přestupku) či jiného podobného pochybení nedopustil.

Na závěr svého podání požádal účastník řízení o doručování veškerých písemností k rukám právního zástupce.

V návaznosti na vyjádření účastníka řízení požádal správní orgán společnost CENTROPOL ENERGY, a.s. o poskytnutí informací a podkladů žádostí ze dne 20. března 2018, č. j. 01385-7/2018-ERU, a to o informaci, zda smlouva o zajištění bezpečnostního standardu č. 2-3/2017-ERU ze dne 6. března 2017 uzavřená s účastníkem řízení nahradila ústní smlouvu uzavřenou v průběhu měsíce února 2017 a o sdělení, k jakému datu byla uzavřena ústní forma dané smlouvy na měsíc únor 2017.

Současně správní orgán požádal účastníka řízení žádostí ze dne 27. března 2018, č. j. 01385-7/2018-ERU, o poskytnutí rámcové smlouvy ze dne 5. března 2015 uzavřené se společností SPP CZ, a.s.

Dne 29. března 2018 obdržel správní orgán reakci společnosti CENTROPOL ENERGY, a.s. v níž je uvedeno, že osoby odpovědné za sjednávání a uzavírání dohod v rámci obchodu s plynem nebo bezpečnostního standardu dodávky plynu za celé období roku 2017, již nejsou v zaměstnaneckém poměru, a z toho důvodu nemůže být potvrzeno ani vyvráceno sjednání ústní smlouvy o zajištění bezpečnostního standardu dodávek plynu na měsíc únor 2017.

Dne 6. dubna 2018 byla účastníkem řízení předložena rámcová smlouva o koupi a prodeji zemního plynu uzavřená se společností SPP CZ, a.s. dne 5. března 2015 a k ní příloha A k rámcové smlouvě ze dne 5. března 2015 a příloha A k rámcové smlouvě ze dne 2. března 2016.

Účastník řízení doložil správnímu orgánu dne 2. května 2018 podáním vedeným pod č. j. 01385-12/2018-ERU, své majetkové poměry, a to výkazem zisku a ztráty v plném rozsahu ke dni 31. prosince 2017 za rok 2017, vyplněném dne 24. dubna 2018.

Dne 8. června 2018 obdržel správní orgán odpověď společnosti OTE, a.s. na dotaz ohledně údajů, ze kterých bude patrné, pro jaká odběrná místa (pro které chráněné zákazníky) a v jakém rozsahu měl mít účastník řízení zajištěn bezpečnostní standard dodávky plynu k datu 1. února 2017. Součástí odpovědi jsou dvě excelovské tabulky, kdy první tabulka se týká celkového množství plynu pro chráněné zákazníky, který měl mít zajištěn účastník řízení v únoru 2017 a druhá tabulka obsahuje konkrétní údaje o chráněných zákaznících s údaji o odběrných místech chráněných zákazníků účastníka řízení k datu 1. února 2017.

Ze zaslanych údajů společnosti OTE, a.s. vyplývá, jaké množství plynu měl mít účastník řízení zajištěn pro chráněné zákazníky v měsíci únoru 2017. Uvedené uvádí tabulka č. 1.

Tabulka č. 1:

měsíc únor 2017	$R_{BSD}^{max.den}$ [MWh]	$R_{BSD}^{30dnů}$ [MWh]	R_{BSD}^{N-1} [MWh]
údaje od OTE, a.s.			

Následně dne 20. června 2018 odeslal správní orgán účastníkovi řízení oznámení o zúžení předmětu řízení, č. j. 01385-15/2018-ERU, na základě něhož došlo k zúžení předmětu, kdy došlo k upřesnění porušení povinnosti podle ust. § 73a odst. 1 energetického zákona, specifikovaných pod písm. c), písm. d) a písm. e), současně byla dána účastníkovi řízení možnost vyjádřit se k podkladům rozhodnutí a o možnost doložit aktuální majetkové poměry účastníka řízení, a to ve lhůtě 10 kalendářních dní.

Žádné další vyjádření účastníka řízení správní orgán neobdržel.

Správní orgán s ohledem na zásadu materiální pravdy zakotvenou v ust. § 3 správního řádu dospěl k závěru, že veškeré podklady, které jsou součástí spisu sp. zn. OSR-01385/2018-ERU ke dni vydání tohoto rozhodnutí, jsou pro vedení správního řízení a vydání tohoto rozhodnutí úplné a dostačující pro zjištění stavu věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti, a to v rozsahu, který je nezbytný pro soulad jeho úkonu s požadavky uvedenými v ust. § 2 správního řádu.

IV. Popis skutkového stavu

V rámci správního řízení bylo zjištěno, že účastník řízení je držitelem licence č. 241330701 s předmětem podnikání obchod s plynem.

Z dokumentů založených ve spise plyne, že účastník řízení v postavení obchodníka s plynem má ve smyslu ust. § 73a energetického zákona povinnost zajistit pro své chráněné zákazníky podle ust. § 2 odst. 5 vyhlášky, kterými jsou zákazníci s odběrnými místy zařazenými do skupin C1, D a F rozsah bezpečnostního standardu pro případy podle přímo použitelného předpisu, kterým je nařízení, a to v rozsahu stanoveného podle přílohy č. 3 vyhlášky.

Ze správního spisu plyne, že účastník řízení doložil správnímu orgánu potvrzení o zajištění bezpečnostního standardu 01/2017-03/2017 podle smlouvy EFET – General Agreement Concerning The delivery And Acceptance of Natural Gas ze dne 1. listopadu 2016 potvrzené společností Brodská plynárenská s.r.o., dle kterého měl mít účastník řízení od společnosti Brodská plynárenská s.r.o. potvrzeno, že na základě rámcové smlouvy ze dne 1. října 2016, bude pro účastníka řízení zajišťovat za účelem vykazování BSD toto množství plynu v měsíci lednu 2017 pro případ mimořádných teplotních hodnot v průběhu sedmidenního období poptávkových špiček v rozsahu ■ MWh, pro případ výjimečně vysoké poptávky po plynu v délce nejméně 30 dnů v rozsahu ■ MWh a pro případ narušení jediné největší plynárenské infrastruktury v trvání nejméně 30 dnů v rozsahu ■ MWh. A v měsíci únoru 2017 pro případ mimořádných teplotních hodnot v průběhu sedmidenního období poptávkových špiček v rozsahu ■ MWh, pro případ výjimečně vysoké poptávky po plynu v délce nejméně 30 dnů v rozsahu ■ MWh a pro případ narušení jediné největší plynárenské infrastruktury v trvání nejméně 30 dnů v rozsahu ■ MWh.

Dále měl účastník řízení uzavřenou rámcovou smlouvu o koupi a prodeji zemního plynu se společností SPP CZ, a.s. ze dne 5. března 2015, kterou doložil správnímu orgánu ve správním řízení. Společně s ní předložil účastník řízení dále přílohu A k rámcové smlouvě ze dne 5. března 2015, potvrzení dodávky a odběru zemního plynu ze dne 5. března 2015 a dále přílohu A k rámcové smlouvě ze dne 5. března 2015, potvrzení dodávky a odběru

zemního plynu č. 4 ze dne 2. března 2016, které se vztahovalo k termínu dodání v době od 1. ledna 2017, 6:00 do 1. ledna 2018, 6:00.

Další smlouvu na předmětné období měl účastník řízení uzavřenou se společností CENTROPOL ENERGY, a.s., a to smlouvu o zajištění bezpečnostního standardu č. 2-3/2017 ze dne 6. března 2017, nabývající účinnosti dnem podpisu oběma smluvními stranami, tedy s účinností ke dni 6. března 2017. Na základě této smlouvy měla společnost CENTROPOL ENERGY, a.s. účastníkovi řízení zajistit BSD na měsíc únor 2017 a měsíc březen 2017. Na měsíc únor 2017 byl sjednán pro případ mimořádných teplotních hodnot v průběhu sedmidenního období poptávkových špiček rozsah [redacted] MWh, pro případ výjimečně vysoké poptávky po plynu v délce nejméně 30 dnů v rozsahu [redacted] MWh a pro případ narušení jediné největší plynárenské infrastruktury v trvání nejméně 30 dnů v rozsahu [redacted] MWh.

Účastník řízení měl mít dle vyplněných údajů v jím předložených výkazech pro své chráněné zákazníky sjednán rozsah BSD na měsíc leden 2017 a měsíc únor 2017 v rozsahu, jež uvádí správní orgán v tabulce č. 2.

Tabulka č. 2:

měsíc	$R_{BSD}^{max.den}$ [MWh]	$R_{BSD}^{30dnů}$ [MWh]	R_{BSD}^{N-1} [MWh]
leden 2017	[redacted]	[redacted]	[redacted]
únor 2017	[redacted]	[redacted]	[redacted]

Dne 15. února 2017 předložil účastník řízení správnímu orgánu výkaz za měsíc leden 2017, kdy uvedl jako subjekty, kteří mu zajišťovali BSD na měsíc leden 2017 společnost SPP CZ, a.s. a společnost Amper Market, a.s. Rozsah vyplněný účastníkem řízení v předmětném výkaze lze znázornit v tabulce č. 3.

Tabulka č. 3:

Název subjektu	$R_{BSD}^{max.den}$ [MWh]	$R_{BSD}^{30dnů}$ [MWh]	R_{BSD}^{N-1} [MWh]
SPP CZ, a.s.	[redacted]	[redacted]	[redacted]
Amper Market a.s.	[redacted]	[redacted]	[redacted]
celkem	[redacted]	[redacted]	[redacted]

V rámci správního řízení vyplynulo, že se společností Amper Market a.s. však neměl účastník uzavřenou smlouvu o BSD, což je patrné i z vyjádření samotného účastníka řízení ze dne 16. února 2018, s odkazem na vyjádření společnosti Amper Market a.s., která s účastníkem řízení údajně nekomunikuje, protože účastník řízení není jejím smluvním partnerem.

Z toho důvodu dne 28. února 2017 předložil účastník řízení správnímu orgánu opravený výkaz za měsíc leden 2017, v němž označil jako subjekty, u kterých měl zajištěn BSD na tento měsíc společnost SPP CZ a.s. a nově také společnost Brodská plynárenská s.r.o. Rozsah plynu uvádí správní orgán v tabulce č. 4.

Tabulka č. 4:

Název subjektu	$R_{BSD}^{max.den}$ [MWh]	$R_{BSD}^{30dnů}$ [MWh]	R_{BSD}^{N-1} [MWh]
SPP CZ, a.s.			
Brodská plynárenská s.r.o.			
celkem			

Účastníkem řízení předložený doklad o zajištění Bezpečnostního standardu dodávek plynu (BSD) jiným účastníkem trhu s plynem podle ust. § 11 odst. 4 písm. f) vyplněný společností SPP CZ, a.s. dne 11. srpna 2016 (dále jen „doklad vyplněný společností SPP CZ, a.s.“) pro účastníka řízení na období 1. října 2016 - 1. dubna 2017, byl předložen správnímu orgánu už dne 30. srpna 2016, jak je patrné z doručky založené ve správním spise, tedy ve stanovené lhůtě podle ust. § 11 odst. 4 vyhlášky, kdy takový doklad má být předán správnímu orgánu do 31. srpna daného roku na nadcházející období (tedy do 31. srpna 2016 pro měsíc leden 2017 a únor 2017).

Doklad o zajištění Bezpečnostního standardu dodávek plynu (BSD) jiným účastníkem trhu s plynem podle ust. § 11 odst. 4 písm. f) vyplněný společností Brodská plynárenská s.r.o. dne 17. února 2017 (dále jen „doklad vyplněný společností Brodská plynárenská s.r.o.“) pro účastníka řízení na období 1. ledna 2017 - 1. dubna 2017, byl předložen správnímu orgánu až dne 17. února 2017, jak je patrné z doručky založené ve správním spise. Tedy po stanovené lhůtě, když předně by tento doklad měl být předán správnímu orgánu podle ust. § 11 odst. 4 vyhlášky do 31. srpna daného roku na nadcházející období (tedy do 31. srpna 2016 pro měsíc leden 2017), ale v případě změny, nejpozději do 15. dne následujícího měsíce, tedy v daném případě by bylo možné akceptovat doložení uvedeného dokladu do 15. února 2017, což však účastník řízení nesplnil, protože uvedený doklad byl doložen až dne 17. února 2017.

Dne 15. března 2017 předložil účastník řízení správnímu orgánu výkaz za měsíc únor 2017, dle něhož mu společnost SPP CZ, a.s. a společnost CENTROPOL ENERGY, a.s. zajišťovala BSD na daný měsíc v tomto rozsahu dle tabulky č. 5.

Tabulka č. 5:

Název subjektu	$R_{BSD}^{max.den}$ [MWh]	$R_{BSD}^{30dnů}$ [MWh]	R_{BSD}^{N-1} [MWh]
SPP CZ, a.s.			
CENTROPOL ENERGY, a.s.			
celkem			

Doklad o zajištění Bezpečnostního standardu dodávek plynu (BSD) jiným účastníkem trhu s plynem podle ust. § 11 odst. 4 písm. f) vyplněný společností CENTROPOL ENERGY, a.s. dne 14. března 2017 pro účastníka řízení na období únor 2017 - březen 2017, byl předložen účastníkem řízení správnímu orgánu dne 15. února 2017, jak je patrné z emailové zprávy založené ve správním spise. Uvedený doklad, lze akceptovat, že byl správnímu orgánu doručen ve lhůtě, a to i když nebyl předán správnímu orgánu podle ust. § 11 odst. 4 vyhlášky do 31. srpna daného roku na nadcházející období (tedy do 31. srpna 2016 pro měsíc únor 2017), ale byl alespoň předán ve lhůtě nejpozději do 15. dne následujícího měsíce, tedy v daném případě do 15. března 2017.

V. Právní hodnocení

V. I. Použitelná právní úprava

Dle ust. článku 40 odst. 6 ústavního zákona č. 2/1993 Sb., o vyhlášení LISTINY ZÁKLADNÍCH PRÁV A SVOBOD jako součásti ústavního pořádku České republiky Listiny základních práv a svobod, ve znění zákona č. 162/1998 Sb., se trestnost činu posuzuje a trest se ukládá podle zákona účinného v době, kdy byl čin spáchán. Pozdějšího zákona se použije, jestliže je to pro pachatele příznivější.

Dle ust. § 112 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky se odpovědnost za přestupky a dosavadní jiné správní delikty posoudí podle dosavadních zákonů, pokud k jednání zakládajícímu odpovědnost došlo přede dnem nabytí účinnosti tohoto zákona, tj. před 1. červencem 2017. Podle tohoto zákona se posoudí jen tehdy, jestliže je to pro pachatele příznivější.

Jak právní úprava odpovědnosti za správní delikt právnické osoby dle energetického zákona, ve znění účinném před 1. červencem 2017, tak i právní úprava odpovědnosti za přestupek právnické osoby dle zákona o odpovědnosti za přestupky, je založena na tzv. objektivní odpovědnosti, tj. odpovědnost právnické osoby je posuzována v obou právních úpravách bez ohledu na zavinění. V tomto směru lze tedy konstatovat, že právní úprava dle zákona o odpovědnosti za přestupky není pro pachatele příznivější.

Ust. § 91d odst. 1 energetického zákona obdobně jako ust. § 21 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky uvádí, že právnická osoba za správní delikt (přestupek), neodpovídá, jestliže prokáže, že vynaložila veškeré úsilí, které bylo možno požadovat, aby porušení právní povinnosti zabránila. Dle ust. § 21 odst. 2 zákona o odpovědnosti za přestupky se pak právnická osoba nemůže odpovědnosti za přestupek (správní delikt) zprostit, jestliže z její strany nebyla vykonávána povinná nebo potřebná kontrola nad fyzickou osobou, která se za účelem posuzování odpovědnosti právnické osoby za přestupek považuje za osobu, jejíž jednání je přičitatelné právnické osobě, nebo nebyla učiněna nezbytná opatření k zamezení nebo odvrácení přestupku. Správní orgán tudíž dospěl k závěru, že pro posouzení obecné odpovědnosti účastníka řízení za spáchání přestupku se použije právní úprava účinná v době spáchání správního deliktu (přestupku), tj. právní úprava dle energetického zákona, neboť právní úprava obecné odpovědnosti právnické osoby za přestupek dle zákona o odpovědnosti za přestupky je ve svém důsledku pro pachatele totožná, ne-li méně příznivá s přihlédnutím k nemožnosti vyvinění dle ust. § 21 odst. 2 zákona o odpovědnosti za přestupky.

Správní orgán dále přistoupil k vyhodnocení příznivosti znění speciálního zákona upravujícího odpovědnost za přestupky účastníka řízení, kdy konstatuje, že energetický zákon byl po spáchání vytykaného jednání účastníka řízení specifikovaného ve výroku I. tohoto rozhodnutí novelizován, a to naposledy zákonem č. 225/2017 Sb., kterým se mění zákon č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů, a další související zákony, kdy dne 1. ledna 2018 tato novela nabyla účinnosti (dále jen „novelizovaný energetický zákon“).

Jak energetický zákon [v ust. § 91 odst. 11 písm. e)], tak i novelizovaný energetický zákon vždy trestal a trestá [taktéž v ust. § 91 odst. 11 písm. e)] toho, kdo poruší ust. § 73a odst. 1 nebo ust. § 73a odst. 2 energetického zákona. Z uvedeného tedy vyplývá, že právní úprava posouzení odpovědnosti za přestupek podle novelizovaného energetického zákona

není pro účastníka řízení příznivější, neboť je totožná s právní úpravou účinnou v době spáchání činu. Správní orgán proto posoudil jednání účastníka řízení podle právní úpravy účinné v době, kdy byly správní delikty (přestupky) spáchány.

Za přestupek podle ust. § 91 odst. 11 písm. e) energetického zákona lze uložit podle ust. § 91 odst. 14 písm. b) energetického zákona i novelizovaného energetického zákona pokutu až do výše 50 000 000 Kč. Výše pokuty je tedy u energetického zákona i novelizovaného energetického zákona stejná.

Z uvedeného tedy vyplývá, že právní úprava novelizovaného energetického zákona není pro účastníka řízení (tedy pachatele) příznivější, neboť je totožná s právní úpravou účinnou v době kdy došlo ke spáchání vytýkaného jednání. Správní orgán proto s ohledem na výše uvedené a ust. článku 40 odst. 6 LISTINY ZÁKLADNÍCH PRÁV A SVOBOD posoudil jednání účastníka řízení podle právní úpravy účinné v době, kdy došlo ke spáchání předmětných správních deliktů (přestupků) (tj. posuzoval jednání účastníka řízení podle energetického zákona ve znění účinném do 5. června 2017).

Dle ust. § 112 odst. 3 zákona o odpovědnosti za přestupky se ode dne nabytí účinnosti tohoto zákona, tj. od 1. července 2017, na určení druhu a výměry sankce za dosavadní přestupky a jiné správní delikty použijí ustanovení o určení druhu a výměry správního trestu, je-li to pro pachatele výhodnější.

Energetický zákon (ve znění účinném do 5. června 2017) a rovněž novelizovaný energetický zákon za přestupek (správní delikt) dle ust. § 91 odst. 11 písm. e) energetického zákona neumožňuje pachateli uložit jinou sankci než pokutu, a to bez možnosti např. mimořádného snížení výměry pokuty či dokonce upuštění, resp. podmíněného upuštění, od uložení správního trestu jak upravuje ust. § 42 až § 44 zákona o odpovědnosti za přestupky. Správní orgán má tedy za to, byť i pouze s ohledem na uvedená ustanovení zákona o odpovědnosti za přestupky, že právní úprava týkající se určení druhu a výměry sankce je dle zákona o odpovědnosti za přestupky pro účastníka řízení příznivější než právní úprava dle energetického zákona, a tudíž při určení druhu a výměry sankce za spáchané správní delikty (přestupky) postupoval dle části druhé hlavy VII. zákona o odpovědnosti za přestupky a novelizovaného energetického zákona, který vyhodnotil jako pro pachatele příznivější (logicky navazuje na úpravu zákona o odpovědnosti za přestupky), jak i dále vyplývá z části VI. „Uložení správního trestu“ odůvodnění tohoto rozhodnutí.

V. II. Obecný právní rámec

Správního deliktu (dnes přestupku) ve smyslu ust. § 91 odst. 11 písm. e) energetického zákona se dopustí držitel licence na obchod s plynem tím, že nezajistí bezpečnostní standard dodávky plynu podle ust. § 73a odst. 1 energetického zákona nebo nepředá operátorovi trhu a Energetickému regulačnímu úřadu údaje o rozsahu a způsobu zajištění bezpečnostního standardu podle ust. § 73a odst. 2 energetického zákona.

Podle ust. § 73a odst. 1 energetického zákona je obchodník s plynem nebo výrobce plynu povinen zajistit bezpečnostní standard požadované dodávky plynu při dodávce zákazníkům podle přímo použitelného předpisu Evropské unie (nařízení), přičemž část bezpečnostního standardu stanovená prováděcím právním předpisem se zajišťuje uskladněním plynu v zásobnících na území členského státu Evropské unie tak, aby byly zajištěny bezpečné a spolehlivé dodávky plynu do České republiky. Tuto povinnost může obchodník s plynem nebo výrobce plynu zajistit prostřednictvím jiného účastníka trhu s plynem.

Podle ust. § 73a odst. 2 energetického zákona prokazuje obchodník s plynem nebo výrobce plynu, na kterého se vztahuje povinnost zajistit bezpečnostní standard dodávky plynu podle ust. § 73a odst. 1 energetického zákona, bezpečnostní standard na daný měsíc vždy od prvního dne daného měsíce a předkládá údaje o rozsahu bezpečnostního standardu a o způsobu jeho zajištění vždy do patnáctého dne následujícího měsíce operátorovi trhu a Energetickému regulačnímu úřadu. Povinnost předložit údaje o rozsahu a způsobu zajištění bezpečnostního standardu se vztahuje na obchodníka s plynem podle ust. § 73a odst. 1 věty první energetického zákona i na účastníky trhu s plynem, prostřednictvím kterých je povinnost podle ust. § 73a odst. 1 energetického zákona zajišťována.

Bezpečnostní standard dodávky plynu se podle ust. § 73a odst. 3 energetického zákona zajišťuje zejména těmito způsoby podle písm. a) využitím zásobníků plynu, podle písm. b) diverzifikací zdrojů dodávek plynu, podle písm. c) prostřednictvím dlouhodobých smluv na dodávky plynu, podle písm. d) prostřednictvím smluv, podle kterých lze přerušit dodávku plynu a podle písm. e) využíváním alternativních paliv.

Dle ust. § 11 odst. 1 vyhlášky se rozsah bezpečnostního standardu pro chráněné zákazníky pro případy podle přímo použitelného právního předpisu (nařízení) se stanovuje podle přílohy č. 3 vyhlášky.

Obchodník s plynem dodávající plyn chráněným zákazníkům poskytuje podle ust. § 11 odst. 4 vyhlášky písemné doklady o způsobu zajištění bezpečnostního standardu dodávky plynu na nadcházející období Energetickému regulačnímu úřadu do 31. srpna daného roku. Údaje o rozsahu bezpečnostního standardu stanoveného podle ust. § 11 odst. 1 vyhlášky a o způsobu jeho zajištění předkládá obchodník s plynem na formuláři, jehož vzor je uveden v příloze č. 5 vyhlášky, a to nejpozději do 15. dne následujícího měsíce operátorovi trhu a Energetickému regulačnímu úřadu. Zajištění bezpečnostního standardu prokazuje:

- a) u plynu uloženého v zásobnících plynu na území České republiky písemným dokladem o uskladněném množství plynu od provozovatele zásobníku plynu,
- b) u plynu uloženého v zásobnících plynu mimo území České republiky písemným dokladem o uskladněném množství plynu od provozovatele zásobníku plynu a současně písemným dokladem prokazujícím zajištění pevné přepravní kapacity do České republiky,
- c) u diverzifikovaných zdrojů plynu písemným dokladem o dodávce příslušného objemu plynu od dodavatele a současně písemným dokladem prokazujícím zajištění pevné přepravní kapacity do České republiky,
- d) u výroby plynu, který je prokazatelně vytěžitelný, smlouvou nebo její ověřenou kopií nebo písemným dokladem od příslušného držitele licence na výrobu plynu; výroba plynu je rovnocennou alternativou zajištění bezpečnostního standardu dodávky podle ust. § 11 odst. 3 vyhlášky,
- e) písemným dokladem dotčeného chráněného zákazníka, že má možnost využití alternativních paliv, a kopií smlouvy o dodávce plynu, podle které lze dodávku plynu přerušit,
- f) písemným dokladem o zajištění bezpečnostního standardu jiným účastníkem trhu s plynem, jehož vzor je uveden v příloze č. 6 vyhlášky.

V. III. Právní hodnocení skutku účastníka řízení

Přestupek uvedený pod písm. a)

V rámci správního řízení bylo ve vztahu k měsíci lednu 2017 prokázáno, že účastník řízení předložil správnímu orgánu až po stanovené lhůtě výkaz o BSD za měsíc leden 2017 ve smyslu ust. § 11 odst. 4 vyhlášky, když výkaz se správními údaji byl správnímu orgánu předložen až dne 28. února 2017. I samotný účastník řízení potvrdil, že předložený výkaz dne 15. února 2017 nebyl správným výkazem, který by byl způsobilý prokázat rozsah bezpečnostního standardu stanoveného podle ust. § 11 odst. 1 vyhlášky na daný měsíc. Výkazem, kterým doložil správnímu orgánu účastník řízení splnění povinností podle ust. § 73a energetického zákona a ust. § 11 odst. 4 vyhlášky, byl právě až výkaz ze dne 28. února 2017. Účastník řízení měl však povinnost podle ust. § 73a odst. 2 energetického zákona prokázat správnímu orgánu bezpečnostní standard na daný měsíc vždy od prvního dne tohoto měsíce a předložit údaje o rozsahu bezpečnostního standardu a o způsobu jeho zajištění vždy do patnáctého dne následujícího měsíce operátorovi trhu a Energetickému regulačnímu úřadu (správnímu orgánu). Uvedené však účastník řízení nesplnil, když údaje o rozsahu bezpečnostního standardu byly správnímu orgánu doloženy až dne 28. února 2017, tedy o více než dva týdny později, než měla být daná povinnost splněna. Nadto první výkaz, tedy výkaz ze dne 15. února 2017, uvádí jiné údaje o celkovém rozsahu BSD na měsíc leden 2017 než výkaz doložený dne 28. února 2017, který odpovídá údajům ze systému operátora trhu.

Přestupek uvedený pod písm. b)

Současně účastník řízení porušil povinnost stanovenou v ust. § 73a odst. 2 energetického zákona tím, že předložil až dne 17. února 2017 správnímu orgánu doklad vyplněný společností Brodská plynárenská s.r.o. o tom, že mu zajišťuje BSD na měsíc leden 2017, když uvedená povinnost má být dle ust. § 11 odst. 4 vyhlášky vůči správnímu orgánu splněna do 31. srpna daného roku na nadcházející období (tedy do 31. srpna 2016 pro měsíc leden 2017). Uvedená povinnost však nebyla splněna ani ve lhůtě, kterou by bylo možno akceptovat, tedy do 15. dne následujícího měsíce, tedy za měsíc leden 2017 do 15. února 2017, když požadovaný doklad byl předložen správnímu orgánu až dne 17. února 2017. Pozdním doložením dokladu vyplněným společností Brodská plynárenská s.r.o. porušil účastník řízení povinnost stanovenou v ust. § 73a odst. 2 energetického zákona ve spojení s ust. § 11 odst. 4 vyhlášky.

Přestupek uvedený pod písm. c), písm. d) a písm. e)

Ohledně správních deliktů (přestupků) vztahujících se k měsíci únoru 2017 konstatuje správní orgán, že účastník řízení neměl sjednán dostatečný rozsah BSD na tento měsíc, jelikož z údajů od operátora trhu – společnosti OTE, a.s. a doložených dokladů, a to uzavřené smlouvy ze dne 5. března 2015, výkazů za měsíc únor 2017 a dokladu vyplněného společností SPP CZ, a.s., vyplývá, že:

- pro případ mimořádných teplotních hodnot v průběhu sedmidenního období poptávkových špiček měl mít účastník řízení zajištěn rozsah plynu v množství █████ MWh, ale u společnosti SPP CZ, a.s. měl smluvně zajištěn jen rozsah v množství █████ MWh;
- pro případ výjimečně vysoké poptávky po plynu v délce nejméně 30 dnů měl mít účastník řízení zajištěn rozsah plynu v množství █████ MWh, ale měl jen smluvně zajištěn rozsah u společnosti SPP CZ, a.s. v množství █████ MWh;

- pro případ narušení jediné největší plynárenské infrastruktury v trvání nejméně 30 dnů měl mít účastník řízení zajištěn rozsah plynu v množství [REDACTED] MWh, ale měl jen smluvně zajištěn rozsah u společnosti SPP CZ, a.s. v množství [REDACTED] MWh.

U společnosti CENTROPOL ENERGY, a.s. měl mít účastník řízení na základě smlouvy ze dne 6. března 2017 sjednáno další množství plynu, které potřeboval pro pokrytí bezpečnostního standardu dodávek plynu v měsíci únoru 2017, který neměl zajištěn u společnosti SPP CZ, a.s., tedy pro případ mimořádných teplotních hodnot v průběhu sedmidenního období poptávkových špiček rozsah [REDACTED] MWh, pro případ výjimečně vysoké poptávky po plynu v délce nejméně 30 dnů rozsah [REDACTED] MWh a pro případ narušení jediné největší plynárenské infrastruktury v trvání nejméně 30 dnů rozsah [REDACTED] MWh.

Účastník řízení uzavřením smlouvy se společností CENTROPOL ENERGY, a.s. až dne 6. března 2017 nezajistil podle ust. § 73a odst. 1 energetického zákona bezpečnostní standard požadované dodávky plynu při dodávce zákazníkům podle přímo použitelného nařízení, když dle ust. § 11 odst. 1 vyhlášky se rozsah bezpečnostního standardu pro chráněné zákazníky stanovuje dle přílohy č. 3 vyhlášky. Výpočtům rozsahu tohoto bezpečnostního standardu dle excelovské tabulky od operátora trhu odpovídají údaje uvedené účastníkem řízení ve výkaze za měsíc únor 2017, ale ten by účastník řízení splnil v případě, kdy by měl řádně sjednan rozsah dodávek plynu od společnosti CENTROPOL ENERGY, a.s., což však neměl, jelikož předmětná smlouva byla uzavřena až dne 6. března 2017. Přestože si správní orgán na žádost účastníka řízení vyžádal vyjádření společnosti CENTROPOL ENERGY, a.s. ke skutečnosti, zda předmětná smlouva ze dne 6. března 2017 na měsíc únor 2017 byla uzavřena v ústní formě již počátkem měsíce února 2017, tedy aby bylo možné doložit, že v případě potřeby, by společnost CENTROPOL ENERGY, a.s. skutečně dodala (byla schopna dodat) potřebné množství plynu pro účastníka řízení již od počátku měsíce února 2017, nebylo uvedené společností CENTROPOL ENERGY, a.s. potvrzeno.

Za situace, kdy společnost CENTROPOL ENERGY, a.s. reagovala tím způsobem, jak je uvedeno v podání ze dne 28. března 2018, že nedokáže potvrdit ani vyvrátit sjednání ústní smlouvy o zajištění bezpečnostního standardu dodávek plynu na měsíc únor 2017 s účastníkem řízení, nelze se domnívat, že by účastník řízení měl řádně (fakticky) sjednaný dodávky plynu již od počátku měsíce února 2017.

Pokud by dodávky BSD byly společností CENTROPOL ENERGY, a.s. účastníkovi řízení poskytnuty, musela by společnost CENTROPOL ENERGY, a.s. předně disponovat dostatečným množstvím plynu, a to již k 1. dni daného měsíce, tedy již od 1. února 2017. Pokud si společnost CENTROPOL ENERGY, a.s. této skutečnosti není vědoma, nelze se domnívat, že by účastník řízení měl dodávku BSD prostřednictvím této společnosti skutečně řádně zajištěnu, jelikož (sjednaná) kapacita plynu společnosti CENTROPOL ENERGY, a.s. by musela počítat i s případným množstvím plynu pro účastníka řízení. Nelze se domnívat, že by o tomto množství „navíc“ neměla společnost CENTROPOL ENERGY, a.s. vědomí.

Nadto ze spisového materiálu jednoznačně plyne, že smlouva o zajištění BSD byla uzavřena v písemné formě až po skončení předmětného měsíce dne 6. března 2017. Je tak nesporné, že takováto smlouva nemohla (řádně) zajišťovat BSD pro chráněné zákazníky účastníka řízení ve smyslu ust. § 73a odst. 1 energetického zákona již k počátku měsíce února 2017.

Rozsah sjednaný účastníkem řízení u společnosti SPP CZ, a.s. pro měsíc únor 2017 nebyl dostatečný pro pokrytí potřebného množství plynu pro chráněné zákazníky účastníka řízení na daný měsíc.

Z těchto důvodů nepovažuje správní orgán rozsah bezpečnostního standardu požadované dodávky plynu za měsíc únor 2017 pro chráněné zákazníky účastníka řízení za dostatečný.

V. IV. Vypořádání námitek účastníka řízení

Co se týká námitky účastníka řízení, že se nemohl dopustit pěti přestupků, ale maximálně dvou přestupků, správní orgán uvádí předně, že účastník řízení se skutečně dopustil 5 správních deliktů (přestupků) v souběhu vícečinném stejnorodém, jelikož se jedná o samostatná jednání. Účastník řízení se tedy předně dopustil spáchání 2 správních deliktů (přestupků) podle ust. § 91 odst. 11 písm. e) energetického zákona, když porušil povinnost podle ust. § 73a odst. 2 energetického zákona ve vztahu k řádnému předložení výkazu za měsíc leden 2017 správnímu orgánu, který byl předložen správnímu orgánu až dne 28. února 2017 namísto do 15. dne měsíce února 2017 a dále tím, že doklad vyplněný společností Brodská plynárenská s.r.o. byl správnímu orgánu doručen až dne 17. února 2017, namísto do 31. srpna 2016, potažmo nejpozději do 15. dne měsíce února 2017.

A dále se účastník řízení dopustil spáchání 3 správních deliktů (přestupků) podle ust. § 91 odst. 11 písm. e) energetického zákona v souběhu, kdy jedním jednáním naplnil skutkovou podstatu stejného činu a to hned třikrát, a to když v rozporu s ust. § 73a odst. 1 energetického zákona nezajistil požadovaný bezpečnostní standard dodávek plynu v měsíci únoru 2017, a to pro případ mimořádných teplotních hodnot v průběhu sedmidenního období poptávkových špiček, pro případ výjimečně vysoké poptávky po plynu v délce nejméně 30 dnů a také pro případ narušení jediné největší plynárenské infrastruktury v trvání nejméně 30 dnů. Jedná se o samostatné správní delikty (přestupky), jelikož účastník řízení mohl nesplnit stanovený rozsah jen pro jeden z případů, pro dva nebo pro všechny případy.

Ve vztahu k pozdě doloženému výkazu účastníkem řízení za měsíc leden 2017, kdy účastník řízení uvádí, že doložil údaje v zákonném termínu a že v návaznosti na zjištěné pochybení doložil následně správné údaje a navázal spolupráci se společností CENTROPOL ENERGY, a.s., jakož i k tomu, že si je účastník řízení vědom svého pochybení, že v zákonném termínu nepředložil správné údaje prokazující bezpečnostní standard za měsíc leden 2017, lze uvést, že uvedené skutečnosti mohou být zohledněny správním orgánem při ukládání pokuty, kdy stále je nutné vzít v potaz, že odpovědnost účastníka řízení je objektivní odpovědností, tedy odpovědnost právnické osoby vzniká bez ohledu na zavinění.

V. V. Neprovedení navrhovaného důkazu

Správní orgán se vypořádal s námitkou ohledně tvrzení, že účastník řízení uzavřel nejprve ústní smlouvu o zajištění bezpečnostního standardu v měsíci únoru 2017 se společností CENTROPOL ENERGY, a.s., a následně dne 6. března 2017 uzavřená smlouva nahradila tuto ústně uzavřenou smlouvu, když si k potvrzení této skutečnosti, na návrh účastníka řízení, vyžádal správní orgán vyjádření společnosti CENTROPOL ENERGY, a.s. Tento navržený důkaz byl správním orgánem proveden.

Současně se správní orgán vypořádává ve smyslu § 68 odst. 3 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), s návrhem účastníka řízení

na provedení důkazu podle ust. § 52 správního řádu, a to důkazu ověření si tvrzení účastníka řízení u společnosti Amper Market, a.s., že účastník řízení řádně plní své povinnosti a činní úkony směřující k tomu, aby předcházel případným problémům. Dle tvrzení účastníka řízení si samotný účastník řízení uvedené prohlášení nemohl vyžádat, jelikož s ním společnost Amper Market, a.s. nekomunikuje s odkazem na skutečnost, že účastník řízení není smluvním partnerem společnosti Amper Market, a.s.

Ze spisového materiálu jednoznačně plyne, což je potvrzeno i vyjádřením účastníka řízení ze dne 16. února 2018, že společnost Brodská plynárenská s.r.o. spolupracovala se společností Amper Market, a.s. pro zajišťování BSD pro účastníka řízení, ale přímým smluvním partnerem, účastníka řízení nebyla. Tudíž správní orgán posoudil návrh účastníka řízení na provedení důkazu (vyžádání si potvrzení ke tvrzení účastníka řízení od společnosti Amper Market, a.s.), jako nedůvodný. Podle nálezu Ústavního soudu sp. zn. I. ÚS 118/09, ze dne 8. prosince 2009 (dále jen „náleží ÚS“), lze neakceptování důkazního návrhu účastníka řízení založit pouze třemi důvody. Prvním je argument, podle něhož tvrzená skutečnost, k jejímuž ověření nebo vyvrácení je navrhován důkaz, nemá relevantní souvislost s předmětem řízení. Dalším je argument, podle kterého důkaz není s to ani ověřit ani vyvrátit tvrzenou skutečnost, čili ve vazbě na toto tvrzení nedisponuje vypovídací potencií. Konečně třetím je pak nadbytečnost důkazu, tj. argument, podle něhož určité tvrzení, k jehož ověření nebo vyvrácení je důkaz navrhován, bylo již v dosavadním řízení bez důvodných pochybností (s praktickou jistotou) ověřeno nebo vyvráceno.

S odkazem na náleží ÚS správní orgán uvádí, že neakceptuje návrh účastníka řízení na provedení důkazu vyžádáním si vyjádření od společnosti Amper Market, a.s., jelikož takový důkaz nemá relevantní souvislost s předmětem řízení. I v případě, že by společnost Amper Market, a.s. skutečně potvrdila tvrzení účastníka řízení, že vždy účastník řízení řádně plnil své povinnosti a vždy činil úkony směřující k tomu, aby předcházel případným problémům, není takový důkaz způsobilý vyvrátit odpovědnost účastníka řízení za tvrzené přestupky podle ust. § 91 odst. 11 písm. e) energetického zákona. Předně se jedná o odpovědnost bez ohledu na zavinění, tedy přestupku podle ust. § 91 odst. 11 písm. e) energetického zákona se obchodník s plynem dopustí bez ohledu na to, zda jednal zaviněně či nikoliv. Nadto společnost Amper Market, a.s. není smluvním partnerem účastníka řízení, tedy subjekt, který by smluvně zajišťoval pro účastníka řízení plyn pro účely splnění povinností podle ust. § 73a odst. 1 energetického zákona. Takovými subjekty byla, dle výkazu předložených účastníkem řízení, pro měsíc leden 2017 a únor 2017 společnost SPP CZ, a.s., pro měsíc leden 2017 dále společnost Brodská plynárenská s.r.o. a dále pro měsíc únor 2017 jím také měla být společnost CENTROPOL ENERGY, a.s. Na uvedené tvrzení správního orgánu nemá vliv ani to, že v původním výkaze za měsíc leden 2017, doloženém dne 15. února 2017, sice účastník řízení označil společnost Amper Market, a.s. za subjekt, který mu měl zajišťovat BSD, ale dle vyjádření účastníka řízení a následného doložení pozdějšího výkazu za měsíc únor 2017, jenž měl být tím správným výkazem, je nepochybné, že účastník řízení sám potvrdil neexistenci vazby mezi ním a společností Amper Market, a.s. Tudíž vyžádání si potvrzení od společnosti Amper Market, a.s. by nemělo žádný vliv na prokázání odpovědnosti účastníka řízení za spáchané správní delikty (přestupky).

Ze všech těchto důvodů neprovedl správní orgán důkaz dotazem na společnost Amper Market, a.s., jelikož by takovýto důkaz neměl vliv na předmět vedeného správního řízení a odpovědnost účastníka řízení za vytykané správní delikty (přestupky).

V. VI. Formální a materiální stránka přestupku

S ohledem na výše uvedené správní orgán uzavírá, že tři jednání účastníka řízení v rozporu s ust. § 73a odst. 1 energetického zákona a dvě jednání, kterým účastník řízení porušil povinnost ve vztahu k ust. § 73a odst. 2 energetického zákona, považuje správní orgán uvedená jednání za 5 správních deliktů (přestupků) podle ust. § 91 odst. 11 písm. e) energetického zákona spáchaných ve vícečinném souběhu stejnorodém.

Správní orgán již výše uvedl, že má za prokázané, že se účastník řízení vytýkaného jednání dopustil. Správní orgán se dále zabýval otázkou existence materiální stránky správních deliktů (přestupků).

Z rozsudku Nejvyššího správního soudu ze dne 31. května 2007, č. j. 8 As 17/2007-135, vyplývá, že pro trestnost jednání musí být naplněna i materiální stránka deliktu (přestupku). Upravují-li zásady soudního trestání situaci, v níž formálně trestný skutek nelze považovat za trestný čin, je-li jeho společenská nebezpečnost (škodlivost) nižší než nepatrná, musí obdobná pravidla platit i pro správní delikty (přestupky). Podstatou správních deliktů (přestupků) je postih za jednání v rozporu s právem. K jeho trestnosti však nepostačuje, že jednání po formální stránce vykazuje znaky skutkové podstaty deliktu, pokud zároveň není jednáním společensky nebezpečným (škodlivým). Jinými slovy, aby mohlo být určité protiprávní jednání kvalifikováno jako správní delikt (přestupek), musí být kromě formálních znaků deliktního jednání naplněna i materiální stránka správního deliktu (přestupku) a jednání musí vykazovat určitou míru společenské nebezpečnosti (škodlivosti) ve vztahu k porušené povinnosti, stanovené zákonem na ochranu odpovídajících hodnot.

Účastník řízení porušil povinnosti stanovené v ust. § 73a energetického zákona, dle kterého má obchodník s plynem povinnost zajistit bezpečnostní standard požadované dodávky plynu chráněným zákazníkům v rozsahu stanoveném nařízením a dále i povinnost předložit údaje o rozsahu bezpečnostního standardu a o způsobu jeho zajištění do 15. dne následujícího měsíce.

Z hlediska materiální stránky správního deliktu (přestupku) je třeba zejména vycházet ze skutečnosti, že každá skutková podstata správního deliktu, dnes označovaného jako přestupek, implicitně zakotvuje obecnou míru společenské škodlivosti nežádoucího jednání. V opačném případě by ostatně zákonodárce porušení právních norem nesankcionoval jako správní delikt, dnes označený jako přestupek.

Bezpečnostní standard dodávky plynu je určitý právní mechanismus, jehož cílem je efektivně zajistit pomocí stanovení hodnot tohoto standardu, jeho následného dodržování ze strany obchodníků a kontroly ze strany státu bezpečné dodávky plynu tzv. chráněným zákazníkům od jednotlivých obchodníků, a to v požadovaném, tedy těmito zákazníky poptávaném množství (Energetický zákon. Komentář. Eischlerová, Kateřina. Handrlica, Jakub. Jasenský, Martin. Kořán, Jan. Košťál, Vratislav. Plášilová, Doubravka. Zákoucký, Petr. Praha: Wolters Kluwer. 2016. 1. vydání. str. 1160 (dále jen „komentář“)). Bezpečnostní standard se nevztahuje na všechny zákazníky, ale na speciální skupinu tzv. chráněných zákazníků. Nařízení za chráněné zákazníky považuje všechny zákazníky kategorie domácnost, kteří jsou připojeni k distribuční soustavě (komentář str. 1162).

Dodržování bezpečnostního standardu dodávky plynu má být, dle důvodové zprávy k vyhlášce, rozhodujícím nástrojem pro zamezení rozpadu plynárenské soustavy nebo její části v případě omezení nebo narušení dodávek plynu do ČR a vzniku velkých

národohospodářských škod, což má zásadní celospolečenský přínos. (komentář str. 1168-1169).

Z povinností plynoucích z ust. § 73a energetického zákona a vyhlášky je zřejmé, že zájem společnosti na řádném zajištění bezpečnostního standardu dodávek plynu tzv. chráněným zákazníkům je nepochybný, a to i proto, že i když je nařízení přímo použitelným předpisem Evropské unie v České republice, považovali zákonodárci za vhodné, upravit konkrétní podmínky dodržení bezpečnostního standardu dodávek plynu vyhláškou na úrovni vnitrostátní úpravy. Nezajištění dostatečného rozsahu bezpečnostního standardu dodávek plynu nebo nesplnění povinnosti řádně a včas prokázat kompetentnímu orgánu splnění těchto stanovených povinností, je považováno za přestupek, dříve označovaný jako správní delikt.

Účastník řízení pozdním předložením výkazu za měsíc leden 2017, jakož i pozdním doložení dokladu vyplněného společností Brodská plynárenská s.r.o. porušil povinnost, aby vykázal včas údaje o rozsahu bezpečnostního standardu správnímu orgánu a dále nedodržením rozsahu množství plynu pro chráněné zákazníky stanoveném dle nařízení a přílohy č. 3 vyhlášky porušil povinnost mít dostatečné množství plynu pro požadované dodávky plynu, v případě potřeby na měsíc únor 2017. Při nesplnění uvedených povinností řádně, může dojít k ohrožení dodávky plynu chráněným zákazníkům, jakož i dojít k tomu, že správnímu orgánu je znemožněna zpětná kontrola, zda obchodník s plynem měl řádně a v dostatečném rozsahu zajištěno potřebné množství plynu chráněným zákazníkům v předmětném měsíci. V případě nedodržení nutného rozsahu a nevykázání skutečného množství v zákonném stanoveném termínu po skončení předmětného měsíce, je dle názoru správního orgánu zájem společnosti na jednání účastníka řízení v souladu s právem jednoznačně ohrožen.

Za jednání účastníka řízení, kterým je ohrožen zájem společnosti na řádném zajištění BSD považuje také správní orgán případ, kdy není dodržena povinnost dle ust. § 73a odst. 1 energetického zákona. Tedy v případě, kdy od prvního dne daného měsíce nemá účastník řízení zajištěn rozsah BSD pro chráněné zákazníky a nastala by některá ze situací předvídaná ve vyhlášce, mohlo by dojít k ohrožení zájmů chráněných zákazníků, jelikož by tito byli bez dostatečného množství plynu potřebného pro provoz zařízení zajišťujících teplo u menších odběratelů a v domácnostech. K ohrožení těchto zájmů chráněných zákazníků došlo ze strany účastníka řízení v měsíci únoru 2017.

V. VII. Odpovědnost za přestupky

Správní orgán nejprve uvádí, že odpovědnost za správní delikty (přestupky) v případě držitelů licence se jedná o objektivní odpovědnost, tedy odpovědnost za správní delikt (přestupek) nastane bez ohledu na zavinění, v případě, kdy dojde k porušení zákonem stanovené povinnosti.

Správní orgán se dále zabýval otázkou, zda nejsou naplněny podmínky uvedené v ust. § 21 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky, tedy podmínky, že účastník řízení za správní delikt (přestupek) neodpovídá, jestliže prokáže, že vynaložil veškeré úsilí, které bylo možno požadovat, aby správnímu deliktu (přestupku) zabránil. Z podkladů, které měl správní orgán k dispozici, nicméně nevyplývá, že by nastala jakákoliv objektivní zákonem předvídaná situace, která by umožnila liberaci účastníka řízení.

Lze tak uzavřít, že účastník řízení je odpovědný za spáchání pěti správních deliktů (přestupků) dle ust. § 91 odst. 11 písm. e) energetického zákona, a správní orgán proto přistoupil k uložení správního trestu.

VI. Uložení správního trestu

Dle ust. § 112 odst. 3 zákona o odpovědnosti za přestupky se na určení druhu a výměry sankce za dosavadní přestupky a jiné správní delikty ode dne nabytí účinnosti tohoto zákona, tj. od 1. července 2017, použijí ustanovení o určení druhu a výměry správního trestu, je-li to pro pachatele výhodnější. V rámci úvodní části „V. Právní hodnocení“ odůvodnění tohoto rozhodnutí dospěl správní orgán k závěru, že pro pachatele jsou výhodnější ta ustanovení o určení druhu a výměry správního trestu, jež jsou uvedena v zákoně o odpovědnosti za přestupky, a proto správní orgán aplikoval tato ustanovení.

Správní řízení je vedené s účastníkem řízení pro spáchání pěti správních deliktů (přestupků) ve vícečinném souběhu stejnorodém, kterých se účastník řízení dopustil porušením jak ust. § 73a odst. 1 energetického zákona a tak i ust. § 73a odst. 2 energetického zákona.

Jednání, kdy se stejný subjekt dopustil dvou nebo více přestupků dříve, aniž by byl za některý z nich pravomocně potrestán, je označováno za souběh přestupků. V daném případě se jednalo o souběh pěti správních deliktů (přestupků) spáchaných ve vícečinném souběhu stejnorodém, kdy se pachatel (účastník řízení) dopustil naplnění stejné skutkové podstaty spácháním více správních deliktů (přestupků).

Účastník řízení se dopustil spáchání správních deliktů (přestupků) podle ust. § 91 odst. 11 písm. e) energetického zákona tím, že v rozporu s ust. § 73a odst. 2 energetického zákona porušil za měsíc leden 2017 povinnost předložit do patnáctého dne správnímu orgánu údaje o rozsahu a způsobu zajištění BSD ve výkaze za měsíc leden 2017 a také tím, že v rozporu s ust. § 73a odst. 2 energetického zákona nepředložil správnímu orgánu včas doklad vyplněný společností Brodská plynárenská s.r.o. Dále se účastník řízení dopustil tří správních deliktů (přestupků) podle ust. § 91 odst. 11 písm. e) energetického zákona, když v rozporu s ust. § 73a odst. 1 energetického zákona nezajistil dostatečný rozsah BSD plynu pro své chráněné zákazníky na měsíc únor 2017 pro všechny tři případy předpokládané podle vyhlášky.

Vzhledem k tomu, že energetický zákon neupravuje, jak postihnout pachatele, který se dopustil více správních deliktů (přestupků), vycházel správní orgán z ust. § 41 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky, podle něhož se aplikuje zásada absorpční. Podle ust. § 41 odst. 1 zákona za odpovědnosti za přestupky se za dva nebo více přestupků téhož pachatele projednaných ve společném řízení uloží správní trest podle ustanovení vztahujícího se na přestupek nejpřísněji trestný. Jsou-li horní hranice sazeb pokut stejné, uloží se správní trest podle ustanovení vztahujícího se na přestupek nejzávažnější.

Jak porušení ust. § 73a odst. 1 energetického zákona, tak i porušení ust. § 73a odst. 2 energetického zákona spadá pod jednu skutkovou podstatu, a to pod správní delikt (přestupek) podle ust. § 91 odst. 11 písm. e) energetického zákona. Správní orgán tak s ohledem na závažnost posoudil závažnější jednání spočívající v porušení ust. § 73a odst. 1 energetického zákona, kdy účastník řízení naplnil třikrát stejnou skutkovou podstatu, jelikož má správní orgán za prokázané, že účastník řízení nezajistil dostatečný rozsah BSD, pro

všechny tři situace vymezené ve vyhlášce. Nezajištění dostatečného množství BSD plynu považuje správní orgán za závažnější než nedoložení výkazu za příslušný měsíc včas.

Z tohoto důvodu, je ukládán správním orgánem správní trest za nejzávažnější správní delikt (přestupek), tedy správní delikt (přestupek) vymezený v ust. § 91 odst. 11 písm. e) energetického zákona, kterého se účastník řízení dopustil porušením ust. § 73a odst. 1 energetického zákona.

Jelikož údaje o množství BSD plynu od společnosti OTE, a.s. a dle předloženého výkazu účastníkem řízení za měsíc únor 2017 zcela nesedí, vycházel správní orgán z údajů od společnosti OTE, a.s., které uvádějí pro daný měsíc menší rozsah BSD plynu, který měl mít účastník řízení zajištěn a neměl. Uvedené údaje uvádí následující tabulky, a to tabulka č. 6 a tabulka č. 7.

Tabulka č. 6:

měsíc únor 2017	$R_{BSD}^{max.den}$ [MWh]	$R_{BSD}^{30dnů}$ [MWh]	R_{BSD}^{N-1} [MWh]
údaje dle výkazu			
smluvně sjednáno			
rozdíl			

Tabulka č. 7:

měsíc únor 2017	$R_{BSD}^{max.den}$ [MWh]	$R_{BSD}^{30dnů}$ [MWh]	R_{BSD}^{N-1} [MWh]
údaje od OTE, a.s.			
smluvně sjednáno			
rozdíl			

Z tabulky č. 6 a tabulky č. 7 je patrné, že rozdíl mezi údaji dle výkazu za měsíc únor 2017 vyplněným účastníkem řízení a smluvně sjednaným rozsahem, a údaji dle OTE, a.s. a smluvně sjednaným rozsahem se mírně liší, ale v případě tabulky č. 7 jsou hodnoty rozdílů nižší než v případě tabulky č. 6, a proto správní orgán při výpočtu výše pokuty vycházel z tabulky č. 7. Využití údajů z tabulky č. 7 je nadto výhodnější pro účastníka řízení, protože rozdílové hodnoty jsou o něco nižší než v tabulce č. 6.

Při porovnání údajů v tabulce č. 7 je patrné, že největší množství plynu neměl sjednat účastník řízení pro případ výjimečně vysoké poptávky po plynu v délce nejméně 30 dnů, a to v množství [redacted] MWh.

Uvedený správní delikt (přestupek) tak považuje správní orgán za nejzávažnější.

Za správní delikt (přestupek) dle ust. § 91 odst. 11 písm. e) energetického zákona lze uložit podle ust. § 91 odst. 14 písm. b) energetického zákona pokutu až do výše 50 000 000 Kč. Jedná se samozřejmě o maximální možnou výši pokuty, jejíž uložení připadá v úvahu v případě zvláště vysoké závažnosti správního deliktu (přestupku) včetně jeho následků, době trvání a okolnostem, za kterých byl spáchán.

Dle ust. § 35 zákona o odpovědnosti za přestupky lze za přešupek, resp. správní delikt, uložit správní trest ve formě (i) napomenutí, (ii) pokuty, (iii) zákazu činnosti, (iv) propadnutí věci nebo náhradní hodnoty či (v) zveřejnění rozhodnutí o přešupku.

Jelikož novelizovaný energetický zákon neumožňuje ve smyslu ust. § 47 odst. 2 a ust. § 50 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přešupky uložit pachateli správní trest ve formě zákazu činnosti či zveřejnění rozhodnutí o přešupku a ani z povahy provedení vytýkaného skutku účastníkem řízení tomuto nelze uložit propadnutí věci nebo náhradní hodnoty ve smyslu ust. § 48 a ust. § 49 zákona o odpovědnosti za přešupky, přichází co do druhu správního trestu ukládaného účastníkovi řízení pouze napomenutí či pokuta.

Správní orgán má za to, že správní trest ve formě napomenutí není v oblasti dozoru Úřadu ve vztahu ke spáchanému přešupku přílehavý, zejm. s ohledem na jeho povahu ve smyslu ust. § 37 písm. a) a ust. § 38 zákona o odpovědnosti za přešupky. Nadto se takový trest nejeví ani jako vhodný při trestání právnické osoby ve vztahu k neplnění základních povinností, jež jí vyplývají z držby licence dle energetického zákona, kdy takovýto správní trest by mohl stěží plnit svou represivní funkci.

S ohledem na skutkové okolnosti daného případu a výše uvedené dospěl správní orgán k závěru, že v daném případě nebyly naplněny podmínky, které by umožňovaly případně upuštění od uložení správního trestu, a proto správní orgán s ohledem na výše uvedené vyhodnotil jako zákonné, vhodné a účelné v daném případě uložit správní trest ve formě pokuty.

Při stanovení konkrétní výměry pokuty správní orgán přihlédl ke všem skutečnostem zjištěným ve správním řízení. Zejména přihlédl ve smyslu ust. § 37 písm. a), písm. c) a písm. g) zákona o odpovědnosti za přešupky k povaze a závažnosti správního deliktu (přešupku), k přitěžujícím a polehčujícím okolnostem a k povaze činnosti účastníka řízení.

Dále správní orgán přihlížel podle ust. § 38 písm. c), písm. d) a písm. f) zákona o odpovědnosti za přešupky ke způsobu spáchaní správního deliktu (přešupku) a k okolnostem spáchaní správního deliktu (přešupku). V neposlední řadě správní orgán přihlédl při stanovení výše pokuty též k osobě pachatele.

Co se týče posouzení otázky závažnosti správního deliktu (přešupku) a jeho následků, potažmo způsobu a okolnostem spáchaní správního deliktu (přešupku), uvádí správní orgán, že v měsíci únoru 2017 neměl účastník zajištěn BSD v dostatečném rozsahu, jelikož řádně sjednaným rozsahem nebyl účastník řízení schopen zabezpečit veškerý nutný rozsah pro dodávky plynu chráněným zákazníkům. Uvedené skutečnosti si musel být účastník řízení plně vědom.

Správní orgán jako k polehčující skutečnosti přihlédnul k tomu, že se účastník řízení měl vždy snažit plnit své závazky řádně a v případě nějakých problémů se snažil napravit daný stav, jakož si i sjednal zajištění BSD od jiného smluvního partnera namísto společnosti Brodská plynárenská s.r.o., a to u společnosti CENTROPOL ENERGY, a.s., jakmile zjistil, že se vyskytnuly problémy se společností Brodská plynárenská s.r.o. Byť uvedené bylo písemnou smlouvou sjednáno až po konci měsíce února 2017, tak nelze na účastníka řízení pohlížet jako na zcela nečinného.

Při ukládání pokuty přihlédnul správní orgán také k tomu, že nesplněním BSD v požadovaném rozsahu dle vyhlášky odůvodnilo snížení nákladů na straně obchodníka

s plynem, tedy na straně účastníka řízení, které by byl povinen vynaložit, kdyby měl zajištěn dostatečný rozsah BSD.

Správnímu orgánu je z úřední činnosti známo mj. z předložených smluv nebo z informací od obchodníků s plynem, že se průměrná cena za zajištění BSD plynu u jiného obchodníka s plynem pohybuje v rozmezí 5 až 15 Kč/MWh a za uskladnění v rozmezí 20 až 30 Kč/MWh.

Vzhledem k tomu, že jako nejzávažnější porušení posoudil správní orgán jednání uvedené pod písm. d), tak jako základ pro stanovení pokuty využil právě hodnotu [REDACTED] MWh, jak již výše blíže specifikoval.

Pokud množství plynu, který měl mít účastník řízení řádně zajištěn od prvního dne měsíce února 2017, činilo [REDACTED] MWh, z toho je nutné počítat 30 % pro zásobník plynu, tedy [REDACTED] MWh a [REDACTED] MWh pro samotné BSD a správní orgán by použil pro výpočet průměr ceny dle mu dostupných údajů, měla by částka za zajištění BSD být složena z těchto vypočtených částek [REDACTED] MWh X [REDACTED] Kč = [REDACTED] Kč a za uskladnění plynu v množství [REDACTED] MWh X [REDACTED] Kč = [REDACTED] Kč. Tedy celkem by se mohlo jednat o částku [REDACTED] Kč.

V předložené smlouvě uzavřené mezi účastníkem řízení a společností CENTROPOL ENERGY, a.s. byla stanovena částka za zajištění BSD v měsíci únoru 2017 a v měsíci březnu 2017 (dle všeho za oba měsíce) na částku [REDACTED] Kč.

Správní orgán jako jedno z vodítek pro stanovení výše pokuty použil i výše zmíněné průměrné ceny týkající se BSD. Správní orgán při ukládání pokuty zohlednil i tu skutečnost, že účastník řízení neměl řádně zajištěno skoro polovinu nutného množství plynu za měsíc únor 2017 pro své chráněné zákazníky. Takže část uložené pokuty odráží částku, kterou by průměrně byl povinen účastník řízení vynaložit na zajištění plynu (se zohledněním ceny, kterou zaplatil účastník řízení společnosti CENTROPOL ENERGY, a.s.) a uskladnění potřebného plynu v zásobnících a dále i odráží represivní funkci pokuty, aby od podobného jednání účastníka řízení odradila i v budoucnosti.

Nadto uložená pokuta je při samé dolní hranici výše pokuty, kterou lze udělit účastníkovi řízení dle ust. § 91 odst. 14 písm. b) energetického zákona za porušení předmětné povinnosti vyplývající z energetického zákona, ale i přesto by stanovená výše pokuty měla odradit účastníka řízení od opakování protiprávního jednání, které je předmětem tohoto řízení.

Při stanovení výše pokuty je nutno také zohledňovat opakovanost porušování zákona účastníkem řízení, ať už z pohledu neustálého porušování totožných ustanovení a právních předpisů, nebo celkové nedisciplinovanosti při jejich dodržování. Na straně účastníka řízení je tedy třeba uvést, že není evidován v rámci správních řízení o uložení pokuty za porušení ustanovení energetického zákona či zákona o POZE ve věcné působnosti Úřadu, k čemuž správní orgán přihlédl jako k polehčující okolnosti.

Co se týče osoby pachatele přestupku, správní orgán vycházel při stanovení výše pokuty z toho, že by měl přihlédnout také k povaze činnosti účastníka řízení.

Při zjišťování osobních a majetkových poměrů se přitom vychází z údajů doložených samotným účastníkem řízení, případně z těch, které vyplynuly z dosavadního průběhu správního řízení či které si správní orgán opatří samostatně bez součinnosti s účastníkem

řízení. Zároveň však platí, že nelze-li takto získat přesné informace, je správní orgán oprávněn (nikoli povinen) stanovit je v nezbytném rozsahu odhadem.

Účastník řízení doložil správnímu orgánu své finanční poměry, a to podáním ze dne 2. května 2018, a to výkaz zisku a ztráty v plném rozsahu účastníka řízení ke dni 31. prosince 2017, z něhož vyplývá, že za rok 2016 měl účastník řízení čistý obrat za účetní období ve výši ve výši 22 077 000 Kč a za rok 2017 čistý obrat za účetní období ve výši ve výši 20 916 000 Kč.

Z rozvahy ke dni 31. prosince 2016, sestavené dne 25. dubna 2017, založené ve sbírce listin ve veřejném rejstříku, vyplývá, že měl v roce 2015 účastník řízení výsledek hospodaření běžného účetního období ve výši 624 000 Kč a za rok 2016 výsledek hospodaření běžného účetního období ve výši 235 000 Kč.

Z výkazu zisku a ztráty účastníka řízení ke dni 31. prosince 2015, sestaveného dne 26. dubna 2016, založeného ve sbírce listin ve veřejném rejstříku, vyplývá, že měl v roce 2014 účastník řízení výsledek hospodaření za účetní období ve výši -182 000 Kč a za rok 2015 vykázal účastník řízení výsledek hospodaření za účetní období ve výši 624 000 Kč.

Konkrétní forma postihu a jeho výše musí působit natolik silně, aby od podobného jednání odradila i ostatní nositele obdobných povinností, jaké svědčí účastníku řízení, zároveň musí být postih dostatečně znatelný v materiální sféře rušitele, aniž by však byl pro něj likvidačním. To znamená, že uložená pokuta musí být v takové výši, aby byla způsobilá plnit své základní funkce, tedy funkci represivní a preventivní. Toho je schopná jen v případě, že je natolik významná pro daného rušitele (účastníka řízení), že se mu porušení právních povinností v ostatních případech nevyplatí. Pokuta musí tedy mít pro účastníka řízení odstrašující účinek, aby se obával možné sankce a nedocházelo k opětovnému porušení právních povinností z jeho strany.

Likvidační pokuta ve vztahu k podnikajícím osobám je dle judikatury taková, která je způsobilá pachateli sama o sobě přivodit platební neschopnost či ho donutit ukončit podnikatelskou činnost, nebo se v důsledku takové pokuty může stát na dlouhou dobu v podstatě jediným smyslem jeho podnikatelské činnosti splácení této pokuty a zároveň je zde reálné riziko, že se pachatel, případně i jeho rodina (jde-li o podnikající fyzickou osobu) na základě této pokuty dostanou do existenčních potíží. O zjevně nepřiměřenou výši sankce nejde v případě, kdy pokuta byla uložena těsně nad spodní hranicí zákonného rozmezí.

Rovněž je nutno přihlídnout k tomu, že majetkové poměry pachatele nejsou jediným kritériem pro stanovení výše pokuty, nicméně sankce by neměla být vzhledem ke svému účelu nepřiměřená.

Vzhledem k výše uvedenému a na základě zohlednění všech otázek a okolností daného případu, dále pak s přihlídnutím ke všem polehčujícím i přitěžujícím okolnostem a majetkovým poměrům účastníka řízení, byla pokuta uložena tak, jak je uvedeno ve výroku II. tohoto rozhodnutí, tj. při samé dolní hranici zákonné sazby dle ust. § 91 odst. 14 písm. b) energetického zákona.

Uloženou pokutu považuje správní orgán za zcela vyhovující účelu správní sankce, tedy jako postačující odradit účastníka řízení do budoucna od porušování právních předpisů a motivovat jej k dodržování povinností vyplývajících z jeho postavení obchodníka s plynem.

Pokuta však byla zároveň stanovena v takové výši, aby byla způsobilá vyvolat citelný zásah do majetkové sféry účastníka řízení. Správní orgán tedy považuje stanovenou výši pokuty za zcela přiměřenou míře a významu chráněného společenského zájmu upraveného energetickým zákonem, a zároveň ji považuje za odstrašující a může tak plnit jak represivní, tak preventivní funkci. Nadto správní orgán poznamenává, že pokuta uložená ve výši tak, jak je uvedeno ve výroku II. tohoto rozhodnutí, byla uložena v souladu s ust. § 2 odst. 4 správního řádu, tedy ve výši odpovídající rozhodovací praxi Úřadu v obdobných nebo shodných případech.

S odkazem na ust. § 46 odst. 2 zákona o odpovědnosti za přestupky je pokuta splatná do 30 dnů ode dne, kdy rozhodnutí nabylo právní moci.

VII. Náklady řízení

Souběžně je výrokem III. tohoto rozhodnutí ukládána povinnost úhrady nákladů řízení, neboť správní orgán je podle ust. § 79 odst. 5 správního řádu a podle ust. § 95 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky povinen účastníkovi, který řízení vyvolal porušením své právní povinnosti, uložit náhradu nákladů řízení paušální částkou. Podle ust. § 6 odst. 1 vyhlášky Ministerstva vnitra č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, ve znění pozdějších předpisů, činí paušální částka 1 000 Kč.

Poučení

Proti tomuto rozhodnutí lze podat rozklad v souladu s ust. § 152 správního řádu k Radě Úřadu do 15 dnů od jeho doručení, a to jeho podáním Úřadu. Lhůta pro podání rozkladu se počítá ode dne následujícího po doručení rozhodnutí, nejpozději však po uplynutí desátého dne ode dne, kdy bylo nedoručené a uložené rozhodnutí připraveno k vyzvednutí.

Mgr. Terezie Foltánová, v. r.
oprávněná úřední osoba
oddělení sankčních řízení Ostrava

Obdrží:

MDI Energy s.r.o., prostřednictvím právního zástupce ADVOKÁTNÍ KANCELÁŘ - LEGAL SERVICE s.r.o.