



## Rada ERÚ

**Energetický regulační úřad**  
Masarykovo nám. 5, 586 01 Jihlava

Č. j.: 01385-24/2018-ERU

V Jihlavě dne 19. března 2019

### **R o z h o d n u t í**

O rozkladu společnosti MDI Energy s.r.o., se sídlem Prasek 244, 504 01 Prasek, IČ: 021 06 159 (dále též „účastník řízení“), zastoupené společností ADVOKÁTNÍ KANCELÁŘ – LEGAL SERVICE s.r.o., se sídlem Palackého třída 801, 537 01 Chrudim, IČ: 013 78 244, proti rozhodnutí Energetického regulačního úřadu č. j. 01385-16/2018-ERU ze dne 28. srpna 2018 (sp. zn. OSR-01385/2018-ERU), kterým Energetický regulační úřad jako věcně příslušný správní orgán podle § 18 zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů, rozhodl o tom, že účastník řízení jednáním v rozporu s § 73a odst. 1, resp. § 73a odst. 2 energetického zákona spáchal 5 správních deliktů (přestupků) podle § 91 odst. 11 písm. e) energetického zákona, ve znění účinném do 5. června 2017, kterých se dopustil porušením povinností souvisejících se zajištěním bezpečnostního standardu požadované dodávky plynu, za což mu byla uložena pokuta ve výši 40 000 Kč a dále povinnost k úhradě nákladů řízení ve výši paušální částky 1 000 Kč, Rada Energetického regulačního úřadu (dále též „Rada“) jako nadřízený správní orgán podle § 17b odst. 10 písm. b) energetického zákona rozhodla v souladu s § 96 odst. 2 energetického zákona ve spojení s § 90 odst. 5 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), na návrh rozkladové komise, ustavené podle § 152 odst. 3 správního řádu takto:

**Rozklad společnosti MDI Energy s.r.o., se sídlem Prasek 244, 504 01 Prasek, IČ: 021 06 159, proti rozhodnutí Energetického regulačního úřadu č. j. 01385-16/2018-ERU ze dne 28. srpna 2018 (sp. zn. OSR-01385/2018-ERU) se zamítá a napadené rozhodnutí se potvrzuje.**

### **Odůvodnění:**

#### **I. Kontrolní zjištění**

Dne 4. srpna 2017 zahájil Energetický regulační úřad u účastníka řízení kontrolu ve smyslu zákona č. 255/2012 Sb., o kontrole (kontrolní řád), ve znění pozdějších předpisů, jejímž předmětem bylo dodržování ustanovení § 73a energetického zákona ve věci zajištění

bezpečnostního standardu požadované dodávky plynu při dodávce zákazníkům a současně dodržování povinnosti předložení údajů o rozsahu bezpečnostního standardu dodávky plynu a jeho zajištění ze strany držitele licence na obchod s plynem Energetickému regulačnímu úřadu pro období měsíce ledna 2017 a února 2017. Na základě kontrolního zjištění a získaných podkladů vyhotovil kontrolní orgán dne 14. září 2017 protokol o kontrole č. [REDAKCE], č. j. 08272-11/2017-ERU.

V závěru protokolu o kontrole bylo uvedeno, že účastník řízení nedodržel svou povinnost stanovenou v § 73a odst. 1 energetického zákona, neboť nezajistil bezpečnostní standard požadované dodávky plynu při dodávce zákazníkům pro období měsíce února 2017 a zároveň nedodržel povinnost stanovenou v § 73a odst. 2 energetického zákona, když předložil Energetickému regulačnímu úřadu nedostatečně (chybně) vyplněný výkaz pro období měsíce ledna 2017 a měsíce února 2017 popisující zajištění bezpečnostního standardu dodávky plynu jeho chráněným zákazníkům.

Proti kontrolnímu zjištění uvedenému v protokolu o kontrole podal účastník řízení dne 29. září 2017 námitky, neboť měl za to, že se žádného pochybení nedopustil. Účastník řízení nesouhlasil zejména se závěrem, že nezajistil bezpečnostní standard požadované dodávky plynu při dodávce zákazníkům pro období měsíce února 2017, neboť měl uzavřeny smlouvy o zajištění bezpečnostního standardu se společnostmi SPP CZ, a.s., CENTROPOL ENERGY a.s. a Brodská plynárenská s.r.o., přičemž bezprostředně poté, co zjistil, že společnost Brodská plynárenská s.r.o. neplní řádně a včas své povinnosti, začal jednat o zajištění bezpečnostního standardu s dalšími subjekty a již v průběhu měsíce února bylo zajištění dojednáno se společností CENTROPOL ENERGY, a.s. K podpisu smlouvy došlo až v březnu, avšak smlouva byla v ústní podobě se základními parametry uzavřena již dříve. Účastník řízení dále nesouhlasil s tím, že by porušil své povinnosti předkládat údaje o rozsahu bezpečnostního standardu a způsobu jeho zajištění. Uvedl, že požadované údaje předložil dne 15. února 2017, ze strany Brodské plynárenské s.r.o. však při předložení údajů došlo k pochybení, takže správné údaje byly účastníkem řízení předloženy dne 28. února 2017. Příslušné údaje za měsíc únor byly potom předloženy dne 15. března 2017. Uvedené námitky byly nadřízenou osobou kontrolujících zamítnuty.

## **II. Správní řízení na prvním stupni a napadené rozhodnutí**

Na základě skutečností zjištěných při provedené kontrole a po vyhodnocení všech zjištěných skutečností Energetický regulační úřad zahájil dne 9. února 2018 správní řízení z moci úřední ve věci možného spáchání pěti přestupků.

Dne 16. února 2018 obdržel správní orgán vyjádření, ve kterém účastník řízení uvedl, že se závěry Energetického regulačního úřadu nesouhlasí, přičemž svá podobná vyjádření učinil již dříve v námitkách proti kontrolnímu zjištění ze dne 28. září 2017. Účastník řízení připouští, že při předložení údajů došlo k pochybení ze strany jeho obchodního partnera, avšak jednalo se o pochybení, které účastník řízení nemohl předpokládat. Jakmile se o problému dozvěděl, začal situaci okamžitě řešit, což mělo za následek předložení správných údajů a navázání spolupráce se společností CENTROPOL ENERGY, a.s., která začala zajišťovat bezpečnostní standard dodávky namísto problémové společnosti Brodská plynárenská s.r.o. Účastník řízení dále uvedl, že správní orgán dovozuje jeho další pochybení z toho, že smlouva o zajištění bezpečnostního standardu na měsíc únor se společností

CENTROPOL ENERGY, a.s., byla uzavřena až dne 6. března 2017. O obsahu smlouvy se společností CENTROPOL ENERGY, a.s., však začal účastník řízení jednat bezprostředně poté, co se dozvěděl o pochybení Brodské plynárenské s.r.o., k ústnímu uzavření smlouvy tak došlo již v únoru 2017, přičemž dne 6. března 2017 byla ústní dohoda nahrazena smlouvou písemnou. Toto tvrzení lze prokázat potvrzením společnosti CENTROPOL ENERGY, a.s., které si může správní orgán od uvedené společnosti vyžádat. Účastník řízení také navrhl, aby si správní orgán vyžádal vyjádření společnosti Amper Market, a.s., která se společností Brodská plynárenská s.r.o. při zajištění bezpečnostního standardu pro účastníka řízení spolupracovala.

Správní orgán požádal společnost CENTROPOL ENERGY, a.s., o vyjádření, zda smlouva o zajištění bezpečnostního standardu ze dne 6. března 2017 nahradila ústní smlouvu, která byla s účastníkem řízení uzavřena v měsíci únoru 2017. Společnost CENTROPOL ENERGY, a.s., ve vyjádření ze dne 28. března 2018 k žádosti uvedla, že osoby odpovědné za sjednávání a uzavírání dohod týkajících se bezpečnostního standardu dodávky plynu za období roku 2017 již nejsou zaměstnanci společnosti, proto nelze potvrdit ani vyvrátit sjednání ústní dohody o zajištění bezpečnostního standardu na měsíc únor 2017.

Rozhodnutím Energetického regulačního úřadu č. j. 01385-16/2018-ERU ze dne 28. srpna 2018 byla účastníkovi řízení uložena pokuta ve výši 40 000 Kč za spáchání 5 správních deliktů (přestupků) ve vícečinném souběhu stejnorodém dle § 91 odst. 11 písm. e) energetického zákona, ve znění účinném do 5. června 2017, kterých se dopustil tím, že:

- a) v rozporu s § 73a odst. 2 energetického zákona nesplnil povinnost předložit údaje o zajištění rozsahu bezpečnostního standardu a o způsobu jeho zajištění Energetickému regulačnímu úřadu do patnáctého dne následujícího měsíce za měsíc leden 2017, když výkaz podle § 11 odst. 4 vyhlášky č. 344/2012 Sb., o stavu nouze v plynárenství a o způsobu zajištění bezpečnostního standardu dodávky plynu, ve znění pozdějších předpisů (dále jen "vyhláška") za měsíc leden 2017, byl předložen Energetickému regulačnímu úřadu až dne 28. února 2017;
- b) v rozporu s § 73a odst. 2 energetického zákona nesplnil povinnost předložit údaje o zajištění rozsahu bezpečnostního standardu a o způsobu jeho zajištění Energetickému regulačnímu úřadu do patnáctého dne následujícího měsíce za měsíc leden 2017, když doklad o zajištění bezpečnostního standardu dodávky plynu jiným účastníkem trhu s plynem podle § 11 odst. 4 písm. f) vyhlášky vyplněný dne 17. února 2017 společností Brodská plynárenská s.r.o., pro účastníka řízení na měsíc leden 2017, byl předložen Energetickému regulačnímu úřadu až dne 17. února 2017;
- c) v rozporu s § 73a odst. 1 energetického zákona nesplnil povinnost zajistit bezpečnostní standard požadované dodávky plynu při dodávce zákazníkům v měsíci únoru 2017 ve stanoveném rozsahu, když měl mít smluvně zajištěn pro případ mimořádných teplotních hodnot rozsah celkem ■■■ MWh pro vlastní chráněné zákazníky, a to v rozsahu ■■■ MWh u společnosti CENTROPOL ENERGY, a.s., nicméně smlouva o zajištění bezpečnostního standardu č. ■■■ se společností CENTROPOL ENERGY, a.s., byla uzavřena až po konci předmětného měsíce, konkrétně dne 6. března 2017;

- d) v rozporu s § 73a odst. 1 energetického zákona nesplnil povinnost zajistit bezpečnostní standard požadované dodávky plynu při dodávce zákazníkům v měsíci únoru 2017 ve stanoveném rozsahu, když měl mít smluvně zajištěn pro případ mimořádně vysoké poptávky po plynu rozsah celkem ■■■■■ MWh pro vlastní chráněné zákazníky, a to v rozsahu ■■■■■ MWh u společnosti CENTROPOL ENERGY, a.s., nicméně smlouva o zajištění bezpečnostního standardu č. ■■■■■ se společností CENTROPOL ENERGY, a.s., byla uzavřena až po konci předmětného měsíce, konkrétně dne 6. března 2017;
- e) v rozporu s § 73a odst. 1 energetického zákona nesplnil povinnost zajistit bezpečnostní standard požadované dodávky plynu při dodávce zákazníkům v měsíci únoru 2017 ve stanoveném rozsahu, když měl mít smluvně zajištěn pro případ narušení největší plynárenské infrastruktury rozsah celkem ■■■■■ MWh pro vlastní chráněné zákazníky, a to v rozsahu ■■■■■ MWh u společnosti CENTROPOL ENERGY, a.s., nicméně smlouva o zajištění bezpečnostního standardu č. ■■■■■ se společností CENTROPOL ENERGY, a.s., byla uzavřena až po konci předmětného měsíce, konkrétně dne 6. března 2017.

Ohledně přestupku č. 1 správní orgán uvedl, že výkaz z 15. února 2017 nebyl způsobilý prokázat zajištění bezpečnostního standardu, přičemž údaje byly řádně doloženy až 28. února 2017, v případě druhého deliktu pak 17. února 2017. Ohledně přestupků č. 3, 4 a 5 prvostupňový správní orgán uvedl, že pro únor 2017 účastník řízení neměl sjednán dostatečný rozsah bezpečnostního standardu, jelikož smlouvu s dodavatelem uzavřel až 6. března 2017, když uvedený dodavatel si nebyl vědom toho, že by bezpečnostní standard zajišťoval na základě ústní dohody. K návrhu účastníka řízení, aby si správní orgán opatřil vyjádření společnosti Amper Market, a.s., správní orgán uvedl, že tento důkaz neprovedl, neboť takový důkaz by neměl vliv na předmět vedeného správního řízení a odpovědnost účastníka řízení za vytykané delikty.

### **III. Rozklad účastníka řízení**

Proti rozhodnutí Energetického regulačního úřadu č. j. 01385-16/2018-ERU ze dne 28. srpna 2018 (sp. zn. OSR-01385/2018-ERU), které bylo účastníkovi řízení doručeno dne 29. srpna 2018, podal účastník řízení dne 11. září 2018 blanketní rozklad. Odůvodnění rozkladu bylo správnímu orgánu doručeno dne 26. září 2018.

Účastník řízení uznává, že z jeho strany došlo k pochybením, resp. k jednáním, která jsou v rozporu s ustanoveními energetického zákona, avšak má za to, že správnímu orgánu dostatečně doložil, že k pochybením došlo v důsledku nečinnosti třetí osoba, a taktéž to, že jakmile se o pochybeních dozvěděl, činil veškeré potřebné úkony k tomu, aby dalším pochybením zabránil. Účastník řízení také od počátku řízení s kontrolním orgánem řádně spolupracoval a doložil veškeré dostupné a potřebné doklady. Navíc se jedná o první porušení energetického zákona, ke kterému ze strany účastníka řízení došlo, přičemž porušením svých povinností se ani nijak neobohatit a ani obohatit nemohl. Účastník řízení si je vědom skutečnosti, že uložená pokuta je při samé dolní hranici výše pokuty, jakou lze uložit. Avšak namítá, že i pokuta v poloviční výši, tedy v částce 20 000 Kč by pro něj znamenala citelný zásah do jeho majetkové sféry a zároveň by i tak byla zcela přiměřená míře a významu chráněného společenského zájmu a plnila by veškeré další funkce pokuty.

Z výše uvedených důvodů účastník řízení žádá, aby bylo napadené rozhodnutí přezkoumáno. A pro případ, že Rada shledá, že se účastník řízení uvedených přestupků dopustil, žádá změnu napadeného rozhodnutí tak, aby došlo ke snížení uložené pokuty.

#### **IV. Řízení o rozkladu**

Rozklad účastníka řízení byl podán včas a splňoval předepsané náležitosti. Na základě podaného rozkladu po jeho projednání v rozkladové komisi zřízené podle § 152 odst. 3 správního řádu a s přihlédnutím k návrhu rozkladové komise rozhodla Rada Energetického regulačního úřadu tak, jak je uvedeno ve výrokové části tohoto rozhodnutí, a to z následujících důvodů.

Podle § 98 odst. 1 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o odpovědnosti za přestupky“) platí, že odvolací orgán přezkoumává napadené rozhodnutí v plném rozsahu.

Po posouzení věci se Rada zcela ztotožnila se závěry prvostupňového správního rozhodnutí a konstatovala, že napadené rozhodnutí vychází z řádně zjištěného skutkového stavu a je založeno na řádném právním posouzení, přičemž závěry o spáchání správních deliktů účastníkem řízení i výše uložené sankce jsou náležitě odůvodněny.

Z podaného rozkladu je zřejmé, že účastník řízení nerozporuje zjištěný skutkový stav, tedy že z jeho strany došlo k jednáním, jež jsou v rozporu s ustanoveními energetického zákona. Uvádí pouze důvody, které k porušení jemu uložených povinností vedly s tím, že byly způsobeny činnostmi, resp. nečinnostmi třetích osob. V tomto ohledu považuje Rada za nutné uvést, že odpovědnost právnických osob za správní delikty je obecně koncipována jako odpovědnost objektivní, tedy za výsledek, nikoli za zavinění, což také opakovaně judikovaly i soudy všech instancí. Odkázat lze např. na rozsudek Nejvyššího správního soudu č. j. 4 As 28/2006-65. Z výše uvedeného tedy vyplývá, že účastník řízení je odpovědný za porušení povinností stanovených v energetickém zákoně i v případě, že porušení těchto povinností sám nezavinil. Okolnosti, za nichž byly správní delikty (přestupky) spáchány, však vzal prvostupňový správní orgán v potaz při úvaze o druhu a výši uložené sankce.

Prostřednictvím jiného držitele licence může přitom účastník řízení zajišťovat pouze povinnost ve smyslu § 73a odst. 1 energetického zákona, k čemuž však v daném případě nedošlo, protože zajištění standardu společností CENTROPOL ENERGY, a.s., nastalo až od 6. března 2017 (za předpokladu, že toho dne účastník řízení smlouvu podepsal, protože datum jeho podpisu není uvedeno). K tomu Rada dodává, že zjištění ohledně údajného uzavření ústní dohody již v únoru 2017 byla rozporuplná, nicméně samotná smlouva o zajištění bezpečnostního standardu č. [REDAKCE] ze dne 6. března 2017 v zásadě v části zavazovala společnost CENTROPOL ENERGY, a.s., k nemožnému plnění, protože s účinností nejdříve od 6. března 2017 měla plnit smluvní standard v únoru 2017. Součástí smlouvy přitom není zmínka o tom (ani nebyla předložena jiná komunikace ohledně této skutečnosti), že by ústní dohoda o zajištění standardu již existovala a tato smlouva ji měla pouze formálně zachytit. Pokud se jedná o povinnost podle § 73a odst. 2 energetického zákona, tak tu byl povinen účastník řízení plnit osobně a nemohl ji na někoho převést (bez ohledu na to, že subjekt, který zajišťování standardu převzal, tuto povinnost musí plnit také), proto nemůže obstát odkaz na pochybení jiného subjektu.

K výši uložené pokuty potom Rada uvádí, že správní orgán prvního stupně v napadeném rozhodnutí vyložil, jakými úvahami se zabýval, k jakým okolnostem přihlédl a jak tyto skutečnosti vyhodnotil. Z napadeného rozhodnutí mimo jiné vyplývá, že jako k polehčující okolnosti bylo přihlédnuto ke skutečnosti, že účastník řízení nebyl v případě zjištění problému nečinný, ale snažil se tento stav napravit. V jeho prospěch byla také posouzena skutečnost, že se jednalo o první porušení povinností stanovených energetickým zákonem.

Účastník řízení namítal, že i poloviční výše pokuty by pro něj znamenala citelný zásah do majetkové sféry. Jak vyplývá z napadeného rozhodnutí, prvostupňový správní orgán se při úvaze o výši sankce zabýval i majetkovými poměry účastníka řízení, kdy vycházel z údajů, jež správnímu orgánu doložil sám účastník řízení. K otázce posouzení skutečnosti, zda se jedná či nejedná o likvidační pokutu, se vyjádřil Nejvyšší správní soud v rozsudku č. j. 1 As 9/2008-156 ze dne 17. června 2010, kdy uvedl, že likvidační pokutou se rozumí sankce, která je nepřiměřená osobním a majetkovým poměrům pachatele deliktu do té míry, že je způsobilá mu sama o sobě přivodit platební neschopnost či ho donutit ukončit podnikatelskou činnost, nebo se v důsledku takové pokuty může stát na dlouhou dobu v podstatě jediným smyslem jeho podnikatelské činnosti splácení této pokuty a zároveň je zde reálné riziko, že se pachatel na základě této pokuty dostane do existenčních potíží. Podle ustanovení § 91 odst. 14 písm. b) energetického zákona se za správní delikt (přestupek) podle § 91 odst. 11 písm. e) energetického zákona uloží pokuta do 50 000 000 Kč, přičemž správní orgán po zvážení všech okolností případu uložil účastníkovi řízení pokutu ve výši 40 000 Kč, tedy při spodní hranici zákonem stanoveného rozpětí. Takto stanovenou pokutu považoval prvostupňový správní orgán za dostačující k dosažení represivní i preventivní funkce správního trestu a Rada jako odvolací správní orgán se s těmito závěry plně ztotožňuje. Ostatně ani v rámci rozkladu účastník řízení nedoložil žádné skutečnosti, které by svědčily o tom, že takto stanovená pokuta by pro něj byla likvidační.

Lze tak uzavřít, že správní orgán prvního stupně výši uložené pokuty řádným a přezkoumatelným způsobem odůvodnil. Prvostupňový správní orgán v tomto konkrétním případě vycházel ze skutečností relevantních pro daný případ při zachování nestrannosti, rovného zacházení i proporcionality, a zejména při respektování legitimního očekávání účastníka řízení. Pokud účastník řízení uvádí, že se svým jednáním neobohatil, je třeba vycházet z toho, že každá skutková podstata přestupku vyjadřuje určitou obecnou míru společenské škodlivosti v závislosti na tom, jak je postihovaným jednáním zasaženo do chráněných zájmů. V tomto případě je smyslem stanovení skutkové podstaty přestupku zajistit vymezeným kategoriím chráněných zákazníků bezpečné a spolehlivé fyzické dodávky plynu pro případ, že by nastaly definované situace, které nastat nemusí, ale s určitou mírou pravděpodobnosti mohou. Jedná se o plnění preventivní povinnosti mající význam především proto, že není zcela předvídatelné, kdy situace vymezené v čl. 8 v rozhodné době účinného nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) č. 994/2010 o opatřeních na zajištění bezpečnosti dodávek zemního plynu a o zrušení směrnice Rady 2004/67/ES, mohou nastat.

## **V. Závěr**

Po přezkumu rozhodnutí Energetického regulačního úřadu v rozsahu podle § 98 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky Rada jako nadřízený správní orgán vzhledem ke všem výše uvedeným skutečnostem dospěla k závěru, že napadené rozhodnutí vychází z řádně zjištěného skutkového stavu, bylo vydáno v souladu s právními předpisy, konkrétně s energetickým zákonem, a rovněž splňuje požadavky kladené správním řádem na obsah správního rozhodnutí, neboť v něm byly v souladu s § 68 odst. 3 správního řádu uvedeny důvody výroků rozhodnutí, podklady pro jeho vydání a úvahy Energetického regulačního úřadu, kterými se řídil při jejich hodnocení a při výkladu právních předpisů. Jelikož nebyl dán žádný důvod pro zrušení či změnu napadeného rozhodnutí, Rada rozhodla o potvrzení napadeného rozhodnutí.

### **Poučení o opravném prostředku:**

Proti tomuto rozhodnutí není podle § 17b odst. 11 energetického zákona přípustný opravný prostředek.

Ing. Jan Pokorný, v. r.  
pověřený člen Rady Energetického regulačního úřadu

Obdrží:

MDI Energy s.r.o., prostřednictvím společností ADVOKÁTNÍ KANCELÁŘ – LEGAL SERVICE s.r.o.