

ENERGETICKÝ REGULAČNÍ ÚŘAD

Masarykovo náměstí 5, 586 01 Jihlava

Sp. zn. OSR-06892/2021-ERU
Č. j. 06892-3/2021-ERU

V Ostravě dne 31. srpna 2021

PŘÍKAZ

Energetický regulační úřad jako věcně příslušný správní orgán podle ust. § 18 zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů, v příkazním řízení podle ust. § 90 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o odpovědnosti za přestupky“), a ust. § 150 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), vedeném pod sp. zn. OSR-06892/2021-ERU s obviněným z přestupku, kterým je

společnost **Skanska a.s.**,

se sídlem Křižíkova 682/34a, 186 00 Praha 8 - Karlín, IČO: 262 71 303,

ve věci podezření ze spáchání přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů, ve znění účinném do 31. prosince 2019 (dále jen „energetický zákon“), rozhodl

t a k t o :

I.

Obviněný z přestupku, společnost Skanska a.s., se sídlem Křižíkova 682/34a, 186 00 Praha 8 - Karlín, IČO: 262 71 303 (dále jen „účastník řízení“), **se uznává vinným ze spáchání přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona**, kterého se dopustil tím, že v rozporu s ust. § 68 odst. 3 energetického zákona prováděl dne 25. července 2019 v ochranném pásmu plynárenského zařízení v katastrálním území Kadaň, na pozemku parc. č. 3285/3 prostřednictvím strojního mechanismu zemní práce, v důsledku kterých došlo k poškození středotlakého plynovodu IPE DN 90.

II.

Podle ust. § 91a odst. 7 energetického zákona se účastníkovi řízení za spáchání přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona ukládá **pokuta ve výši**

80 000 Kč (slovy: osmdesát tisíc korun českých),

která je splatná do 30 dnů od nabytí právní moci tohoto příkazu na účet Energetického regulačního úřadu vedený u České národní banky, č. ú. 19-2421001/0710, variabilní symbol 33021.

O d ů v o d n ě n í

- [1] Správní řízení je zahajováno na základě výsledků kontroly Energetického regulačního úřadu (dále také „Úřad“ či „správní orgán“) obsažených v kontrolním spise sp. zn. 01891/2020-ERU, který byl dne 18. srpna 2021 vložen do správního spisu sp. zn. OSR-06892/2021-ERU Záznamem z téhož dne, č. j. 06892-2/2021-ERU. Kontrolní spis sp. zn. 01892/2020-ERU byl veden s právnickou osobou Martin Sýkora s.r.o., se sídlem Zeyerova 265, 432 01 Kadaň, IČO: 228 01 715 (dále jen „společnost Martin Sýkora s.r.o.“).
- [2] Po prostudování podkladů obsažených ve spise sp. zn. OSR-06892/2021-ERU dospěl správní orgán k závěru, že není pochyb o tom, že se předmětného jednání dopustil účastník řízení, a že jsou

dostatečně zjištěny všechny okolnosti daného případu se zjištěním stavu věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti ve smyslu ust. § 3 správního řádu, a proto přistoupil v souladu s ust. § 150 správního řádu a ust. § 90 zákona o odpovědnosti za přestupky k vydání tohoto příkazu.

[3] V rámci šetření bylo zjištěno, že:

- **zemní práce**, v důsledku nichž došlo dne 25. července 2019 k poškození středotlakého plynovodu IPE DN 90 (dále jen „plynárenské zařízení“), **prováděl** v ochranném pásmu plynárenského zařízení v katastrálním území Kadaň, na pozemku parc. č. 3285/3, **stavebním strojem značky Bobcat 442** zaměstnanec **společnosti Martin Sýkora s.r.o.** [REDAKCE]
- dne 18. října 2017 vydal správce plynárenského zařízení **stanovisko** k existenci plynárenského zařízení v zájmovém území provádění prací pod **zn.** [REDAKCE] spolu s Orientačním a Detailním zákresem plynárenského zařízení do mapových podkladů a Ověřenou přílohou žadatele, s platností 24 měsíců ode dne jeho vydání,
- dne 27. března 2019 společnost GasNet Služby, s.r.o. (tehdy „GridServices, s.r.o.“), se sídlem Plynárenská 499/1, Zábrdovice, 602 00 Brno, IČO: 279 35 311, **vytyčila** polohu plynárenského zařízení v terénu, s platností 2 měsíců, v době porušení plynárenského zařízení tedy již jeho vytyčení **nebylo** platné,
- z Protokolu o narušení ochranného nebo bezpečnostního pásma plynárenského zařízení ze dne 25. července 2019, vyplývá, že v době poškození plynárenského zařízení bylo vytyčení jeho polohy v terénu stále patrné,
- společnost Martin Sýkora s.r.o. vykonávala zemní práce jako **zhotovitel pro účastníka řízení** na základě smlouvy o dílo [REDAKCE] k písemnému předání staveniště mezi účastníkem řízení a společností Martin Sýkora s.r.o. nedošlo,
- veškeré **náklady** spojené s opravou plynárenského zařízení a únikem plynu byly uhrazeny společností Martin Sýkora s.r.o.,
- v důsledku poškození plynárenského zařízení došlo k **úniku 1 704 m³** plynu do ovzduší za dobu 37 minut a byla přerušena dodávka plynu **4 konečným** zákazníkům (1 kategorie velkoodběratel a 3 kategorie maloodběratel) v délce trvání 4 hodiny 30 minut,
- plynárenské zařízení nebylo řádně opatřeno **pískovým obsypem ani výstražnou folií**.

[4] Společnost Martin Sýkora s.r.o. v písemném vyjádření ze dne 3. března 2020 mj. uvedla, že k poškození plynárenského zařízení nedošlo přímým kontaktem se zemním strojem ale pádem betonového bloku. Poloha plynárenského zařízení neodpovídala vytyčení a plynárenské zařízení se nacházelo jen asi 20-30 cm pod povrchem.

[5] Společnost Martin Sýkora s.r.o. v písemném vyjádření ze dne 11. srpna 2020 mj. uvedla, že její práce byly řízeny a kontrolovány zaměstnancem účastníkem řízení a že jí ze strany účastníka řízení nebylo předáno stanovisko správce plynárenského zařízení ani protokol o vytyčení. Účastník řízení pouze v jednom bodě fyzicky vytyčil polohu plynárenského zařízení dřevěným kolíkem a signalizačním sprejem.

[6] Přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona se dopustí právnická nebo podnikající fyzická osoba tím, že poruší některý ze zákazů stanovených v ust. § 46 odst. 8, 9, 10 nebo ust. § 68 odst. 3 nebo 5 energetického zákona. V rámci příkazního řízení se správní orgán zabýval porušením zákazu poškození plynárenského zařízení při provádění veškerých činností v ochranném pásmu i mimo ně podle ust. § 68 odst. 3 energetického zákona. V projednávaném případě je znakem skutkové podstaty přestupku poškození plynárenského zařízení a trestat tak lze pouze pachatele, který přímo svou činností plynárenské zařízení poškodil. V daném případě není na základě zjištěných okolností pochyb o tom, že to byl právě zaměstnanec společnosti Martin Sýkora s.r.o., kdo prováděl zemní práce, v důsledku kterých došlo k poškození plynárenského zařízení. Společnost Martin Sýkora s.r.o. ale zemní práce vykonávala pro účastníka řízení, podle jeho pokynů a bez písemného předání staveniště. Jednání zaměstnance společnosti Martin Sýkora s.r.o. je proto přičitatelné účastníkovi

řízení podle ust. § 20 odst. 1 ve spojení s ust. § 20 odst. 2 písm. e) zákona o odpovědnosti za přestupky.

- [7] V případě jakékoliv pracovní činnosti v ochranném pásmu energetického zařízení je nutno konat tuto pracovní činnost s vynaložením veškerého úsilí tak, aby nedošlo k ohrožení bezpečnosti a spolehlivosti jeho provozu či k jeho poškození. Účastník řízení prováděl zemní práce v ochranném pásmu plynárenského zařízení strojně, byť k poškození plynárenského zařízení nedošlo přímým kontaktem se strojem, ale pádem betonu. Ten ale byl zapříčiněn použitím zemního stroje, což nesvědčí o tom, že by při své činnosti postupoval s maximální opatrností a tedy nevynaložil veškeré úsilí, které bylo možno požadovat, aby porušení právní povinnosti zabránil.
- [8] S ohledem na výše uvedené lze konstatovat, že účastník řízení svým jednáním porušil ust. § 68 odst. 3 energetického zákona a byly tak naplněny formální znaky přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona. Správní orgán má za to, že jednání účastníka řízení naplnilo rovněž znaky materiální stránky přestupku, neboť v jeho jednání lze shledat společenskou škodlivost, spočívající v porušení zájmu společnosti na bezpečném a spolehlivém provozu plynárenské soustavy. Lze tak uzavřít, že účastník řízení je odpovědný za spáchání přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona.
- [9] Z úřední činnosti správní orgán zjistil, že účastník řízení již byl v minulosti uznán vinným ze spáchání správního deliktu ve věcné působnosti Úřadu a to konkrétně:
- rozhodnutím č. j. 04346-5/2011-ERU ze dne 23. listopadu 2011, které nabylo právní moci dne 10. prosince 2011, byl účastník řízení shledán vinným ze spáchání správního deliktu podle ust. § 91a odst. 1 písm. m) zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění účinném do 30. června 2010, a byla mu uložena pokuta ve výši 25 000 Kč a náklady řízení ve výši 1 000 Kč,
 - rozhodnutím č. j. 08084-3/2014-ERU ze dne 10. září 2014, které nabylo právní moci dne 20. září 2014, byl účastník řízení shledán vinným ze spáchání tří správních deliktů podle ust. § 91a odst. 1 písm. m) zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění účinném do 20. května 2014, a byla mu uložena úhrnná pokuta ve výši 70 000 Kč a náklady řízení ve výši 1 000 Kč,
 - příkazem č. j. 02872-3/2015-ERU ze dne 25. března 2015, který nabylo právní moci dne 4. dubna 2015, byl účastník řízení shledán vinným ze spáchání čtyř správních deliktů podle ust. § 91a odst. 1 písm. m) zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění účinném do 31. prosince 2014, a byla mu uložena úhrnná pokuta ve výši 50 000 Kč a náklady řízení ve výši 1 000 Kč,
 - příkazem č. j. 06497-3/2015-ERU ze dne 23. července 2015, který nabylo právní moci dne 4. srpna 2015, byl účastník řízení shledán vinným ze spáchání správního deliktu podle ust. § 91a odst. 1 písm. m) zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění účinném do 31. prosince 2014, a byla mu uložena pokuta ve výši 15 000 Kč a náklady řízení ve výši 1 000 Kč,
 - příkazem č. j. 10603-3/2015-ERU ze dne 29. prosince 2015, který nabylo právní moci dne 8. ledna 2016, byl účastník řízení shledán vinným ze spáchání tří správních deliktů podle ust. § 91a odst. 1 písm. m) zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění účinném do 31. prosince 2015, a byla mu uložena úhrnná pokuta ve výši 90 000 Kč a náklady řízení ve výši 1 000 Kč,
 - příkazem č. j. 00837-3/2016-ERU ze dne 12. února 2016, který nabylo právní moci dne 24. února 2016, byl účastník řízení shledán vinným ze spáchání správního deliktu

podle ust. § 91a odst. 1 písm. m) zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění účinném do 31. prosince 2015, a byla mu uložena pokuta ve výši 20 000 Kč a náklady řízení ve výši 1 000 Kč,

- příkazem č. j. 01288-4/2017-ERU ze dne 31. května 2017, který nabyl právní moci dne 13. června 2017, byl účastník řízení shledán vinným ze spáchání správního deliktu podle ust. § 91a odst. 1 písm. m) zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění účinném do 31. prosince 2015, a byla mu uložena pokuta ve výši 50 000 Kč a náklady řízení ve výši 1 000 Kč,
- příkazem č. j. 07173-3/2017-ERU ze dne 28. června 2017, který nabyl právní moci dne 8. července 2017, byl účastník řízení shledán vinným ze spáchání správního deliktu podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění účinném do 5. června 2017, a byla mu uložena pokuta ve výši 90 000 Kč a náklady řízení ve výši 1 000 Kč,
- příkazem č. j. 06685-4/2018-ERU ze dne 18. července 2018, který nabyl právní moci dne 28. července 2018, byl účastník řízení shledán vinným ze spáchání dvou přestupků podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění účinném do 5. června 2017, a přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění účinném do 31. července 2017, a byla mu uložena úhrnná pokuta ve výši 96 000 Kč,
- příkazem č. j. 06923-7/2018-ERU ze dne 3. září 2018, který nabyl právní moci dne 13. září 2018, byl účastník řízení shledán vinným ze spáchání přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění účinném do 31. prosince 2018, a byla mu uložena pokuta ve výši 48 000 Kč,
- příkazem č. j. 07760-3/2020-ERU ze dne 24. září 2020, který nabyl právní moci dne 3. října 2020, byl účastník řízení shledán vinným ze spáchání dvou přestupků podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona a byla mu uložena úhrnná pokuta ve výši 58 000 Kč.

[10] Vzhledem k tomu, že se projednávaný přestupek stal ještě před vydáním příkazu č. j. 07760-3/2020-ERU, uplatní se zásada absorpce podle ust. § 41 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky. Protože se v případě projednávaného přestupku i obou přestupků projednaných v příkaze č. j. 07760-3/2020-ERU jednalo o porušení stejného ustanovení zákona, přistoupil správní orgán k posouzení, který přestupek byl nejzávažnější. V projednávaném případě došlo k většímu úniku zemního plynu do ovzduší a přerušení dodávky plynu většímu množství konečných zákazníků než v obou přestupcích projednaných v příkazu č. j. 07760-3/2020-ERU. Správní orgán proto hodnotí přestupek ze dne 25. července 2019 jako závažnější než oba přestupky projednané v příkazu č. j. 07760-3/2020-ERU. K výši pokuty uložené pravomocným příkazem č. j. 07760-3/2020-ERU však správní orgán přihlédl, v souladu se zásadou absorpce, při stanovení výše pokuty uložené výrokem II. tohoto příkazu.

[11] Za přestupek podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona lze uložit podle ust. § 91a odst. 7 energetického zákona pokutu až do výše 15 000 000 Kč.

[12] Při stanovení výše uložené pokuty hodnotil správní orgán jako okolnosti zvyšující závažnost přestupku, že:

- účastník řízení svým jednáním poškodil **středotlaký plynovod**, tedy, z hlediska energetického, zařízení většího významu,
- v důsledku poškození plynárenského zařízení došlo k úniku **1 704 m³ plynu** do ovzduší a k přerušení dodávky plynu **4 konečným zákazníkům**.

[13] Při stanovení výše uložené pokuty hodnotil správní orgán jako přitěžující okolnosti to, že:

- účastník řízení prováděl práce v ochranném pásmu plynárenského zařízení prostřednictvím **zemního stroje**,
- účastník řízení se dopustil vytýkaného přestupku **v souběhu s dvěma dalšími** přestupky,
- účastník řízení již byl v minulosti **uznán vinným** ze spáchání správního deliktu ve věcné působnosti Úřadu, a to konkrétně:
 - rozhodnutím č. j. 08084-3/2014-ERU ze dne 10. září 2014, které nabylo právní moci dne 20. září 2014, byl účastník řízení shledán vinným ze spáchání tří správních deliktů podle ust. § 91a odst. 1 písm. m) zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění účinném do 20. května 2014, a byla mu uložena úhrnná pokuta ve výši 70 000 Kč a náklady řízení ve výši 1 000 Kč,
 - příkazem č. j. 02872-3/2015-ERU ze dne 25. března 2015, který nabylo právní moci dne 4. dubna 2015, byl účastník řízení shledán vinným ze spáchání čtyř správních deliktů podle ust. § 91a odst. 1 písm. m) zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění účinném do 31. prosince 2014, a byla mu uložena úhrnná pokuta ve výši 50 000 Kč a náklady řízení ve výši 1 000 Kč,
 - příkazem č. j. 06497-3/2015-ERU ze dne 23. července 2015, který nabylo právní moci dne 4. srpna 2015, byl účastník řízení shledán vinným ze spáchání správního deliktu podle ust. § 91a odst. 1 písm. m) zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění účinném do 31. prosince 2014, a byla mu uložena pokuta ve výši 15 000 Kč a náklady řízení ve výši 1 000 Kč,
 - příkazem č. j. 10603-3/2015-ERU ze dne 29. prosince 2015, který nabylo právní moci dne 8. ledna 2016, byl účastník řízení shledán vinným ze spáchání tří správních deliktů podle ust. § 91a odst. 1 písm. m) zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění účinném do 31. prosince 2015, a byla mu uložena úhrnná pokuta ve výši 90 000 Kč a náklady řízení ve výši 1 000 Kč,
 - příkazem č. j. 00837-3/2016-ERU ze dne 12. února 2016, který nabylo právní moci dne 24. února 2016, byl účastník řízení shledán vinným ze spáchání správního deliktu podle ust. § 91a odst. 1 písm. m) zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění účinném do 31. prosince 2015, a byla mu uložena pokuta ve výši 20 000 Kč a náklady řízení ve výši 1 000 Kč,
 - příkazem č. j. 01288-4/2017-ERU ze dne 31. května 2017, který nabylo právní moci dne 13. června 2017, byl účastník řízení shledán vinným ze spáchání správního deliktu podle ust. § 91a odst. 1 písm. m) zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění účinném do 31. prosince 2015, a byla mu uložena pokuta ve výši 50 000 Kč a náklady řízení ve výši 1 000 Kč,
 - příkazem č. j. 07173-3/2017-ERU ze dne 28. června 2017, který nabylo právní moci dne 8. července 2017, byl účastník řízení shledán vinným ze spáchání správního deliktu podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění účinném do 5. června 2017, a byla mu uložena pokuta ve výši 90 000 Kč a náklady řízení ve výši 1 000 Kč,
 - příkazem č. j. 06685-4/2018-ERU ze dne 18. července 2018, který nabylo právní moci dne 28. července 2018, byl účastník řízení shledán vinným ze spáchání dvou přestupků podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění účinném do 5. června 2017, a přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) zákona

č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění účinném do 31. července 2017, a byla mu uložena úhrnná pokuta ve výši 96 000 Kč,

- příkazem č. j. 06923-7/2018-ERU ze dne 3. září 2018, který nabyl právní moci dne 13. září 2018, byl účastník řízení shledán vinným ze spáchání přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění účinném do 31. prosince 2018, a byla mu uložena pokuta ve výši 48 000 Kč.

[14] K pravomocnému rozhodnutí č. j. 04346-5/2011-ERU ze dne 23. listopadu 2011 správní orgán pro časový odstup nepřihlížel jako k přitěžující okolnosti. Správní orgán dále nehodnotil jako přitěžující okolnost skutečnost, že již uplynula platnost vytyčení polohy plynárenského zařízení v terénu, protože vytyčení bylo stále viditelné a správní orgán nemá za prokázané, že by se poloha plynárenského zařízení v terénu od uplynutí platnosti jeho vytyčení změnila.

[15] Při stanovení výše uložené pokuty hodnotil správní orgán jako polehčující okolnosti:

- úhradu způsobené **škody** provozovateli distribuční soustavy,
- skutečnost, že plynárenské zařízení nebylo řádně opatřeno **pískovým obsypem ani výstražnou folií** a bylo uloženo v nevhodné hloubce,

[16] Správní orgán k výši uložené pokuty uvádí, že se jedná o pokutu, která činí méně než 1 % z maximální zákonné výše pokuty. Vzhledem k tomu, že účastníku řízení byla uložena pokuta u samé spodní hranice zákonného rozpětí pokuty, nelze v případě správního trestání právnické osoby uvažovat o tom, že by taková výše pokuty mohla mít na účastníka řízení likvidační dopad. Zároveň správní orgán poznamenává, že pokuta byla uložena v souladu s ust. § 2 odst. 4 správního řádu, tedy ve výši odpovídající rozhodovací praxi Úřadu v obdobných nebo shodných případech.

Poučení

Proti tomuto příkazu lze podle ust. § 150 odst. 3 správního řádu podat odpor ve lhůtě 8 dnů od jeho doručení, a to jeho podáním Energetickému regulačnímu úřadu. Lhůta pro podání odporu se počítá ode dne následujícího po doručení příkazu, nejpozději však po uplynutí desátého dne ode dne, kdy byl nedoručený a uložený příkaz připraven k vyzvednutí.

Mgr. Lukáš Tecl, v.r.
oprávněná úřední osoba
oddělení sankčních řízení Ostrava

Obdrží: společnost Skanska a.s., se sídlem Křižíkova 682/34a, 186 00 Praha 8 - Karlín,
IČO: 262 71 303