

ENERGETICKÝ REGULAČNÍ ÚŘAD

Masarykovo náměstí 5, 586 01 Jihlava

Sp. zn. OSR-08019/2019-ERU

V Praze dne 26. listopadu 2019

Č. j. 08019-7/2019-ERU

P Ř Í K A Z

Energetický regulační úřad jako věcně příslušný správní orgán podle ustanovení § 18 zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „energetický zákon“), v příkazním řízení podle § 90 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o odpovědnosti za přestupky“), a § 150 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), vedeném pod sp. zn. OSR-08019/2019-ERU s obviněným z přestupku, kterým je podnikající fyzická osoba [redacted] ve věci podezření ze spáchání přestupku podle § 91a odst. 1 písm. p) energetického zákona, rozhodl

takto:

I. Obviněný z přestupku, kterým je podnikající fyzická osoba [redacted] (dále též „účastník řízení“), **se uznává vinným ze spáchání přestupku podle § 91a odst. 1 písm. p) energetického zákona**, kterého se dopustil tím, že v rozporu s § 46 odst. 12 energetického zákona dne 15. července 2019 u budovy č. p. 206 - Petrov nad Desnou, naproti budově mateřské školy č. p. 1 a budovy občanské vybavenosti č. p. 2 - Petrov nad Desnou, provozoval mobilní jeřáb zn. Liebherr, [redacted] kdy zdviženým ramenem zavadil o nadzemní vedení nízkého napětí a přetrhl 1 vodič tohoto vedení, a to kabel AlFe o průměru 35 mm (dále též „nadzemní vedení nízkého napětí“), čímž nesplnil povinnost zdržet se v ochranném pásmu i mimo ně jednání, kterým by mohl poškodit elektrizační soustavu nebo omezit nebo ohrozit její bezpečný a spolehlivý provoz a veškeré činnosti provádět tak, aby nedošlo k poškození energetických zařízení.

II. Podle § 35 písm. b) zákona o odpovědnosti za přestupky ve spojení s § 91a odst. 7 energetického zákona se účastníkovi řízení za spáchání přestupku podle § 91a odst. 1 písm. p) energetického zákona ukládá **pokuta ve výši 30 000 Kč** (slovy: třicet tisíc korun českých), která je splatná do 30 dnů od nabytí právní moci tohoto příkazu na účet Energetického regulačního úřadu vedený u České národní banky, č. ú. 19-2421001/0710, variabilní symbol 33019.

Odůvodnění

Dne 6. srpna 2019 bylo Energetickému regulačnímu úřadu (dále též „Úřad“ anebo „správní orgán“) jako věcně příslušnému správnímu orgánu, podle § 73 zákona o odpovědnosti za přestupky doručeno oznámení přestupku Policií České republiky, Krajským ředitelstvím policie Olomouckého kraje, Územním odborem Šumperk, Obvodním oddělením Velké Losiny (dále též „Policie ČR“), vedeným pod sp. zn. [redacted] [redacted] společně se spisovým materiálem (dále též „spis Policie ČR“), kterého se mohl

dopustit účastník řízení. Spis Policie ČR byl vložen do správního spisu, který je veden pod sp. zn. OSR-08019/2019-ERU (dále též „spisový materiál“).

Po prostudování spisu Policie ČR a po doplnění spisového materiálu správní orgán dospěl k závěru, že je dostatečně zjištěno a prokázáno, že v projednávaném případě došlo k porušení § 46 odst. 12 energetického zákona.

Z vyjádření společnosti ČEZ Distribuce, a. s., se sídlem Děčín – Děčín IV-Podmokly, Teplická 874/8, PSČ 40502, IČO: 247 29 035 (dále též „ČEZ Distribuce, a. s.“) bylo zjištěno, že v důsledku poškození nadzemního vedení nízkého napětí, které je součástí distribuční soustavy, došlo k přerušení dodávky el. energie v příslušné oblasti. Vzniklá škoda v částce 3 529 Kč byla společnosti ČEZ Distribuce, a. s. uhrazena účastníkem řízení, na nějž byla také vystavena faktura. Účastník řízení se společností ČEZ Distribuce, a. s. účinně spolupracoval, když uznal svou vinu na poškození nadzemního vedení nízkého napětí a zavázal se k úhradě vzniklé škody, jak tyto skutečnosti vyplývají ze spisového materiálu.

Účastník řízení ke svému jednání uvedl Policii ČR, že k poškození nadzemního vedení nízkého napětí došlo ramenem jeřábu, když při manipulaci s jeřábem mu do očí zasvítilo slunce a on omylem zavadil o elektrické dráty. Policii ČR také doložil podklady týkající se jeho osoby coby řidiče, držitele jeřábnického průkazu, vlastníka a provozovatele mobilního jeřábu a další podklady, které jsou součástí spisového materiálu.

Z hlediska posouzení odpovědnosti účastníka řízení za posuzovaný skutek (přestupek) a uložení správního trestu je rozhodnou právní úpravou zákon o odpovědnosti za přestupky ve spojení se správním řádem a energetický zákon.

Přestupku podle § 91a odst. 1 písm. p) energetického zákona se dopustí právnická nebo podnikající fyzická osoba tím, že nesplní některou z povinností stanovených v § 46 odst. 12 nebo 13 nebo § 68 odst. 5 nebo umístí stavbu v ochranném pásmu v rozporu s ustanoveními § 68 odst. 4 nebo provede jinou činnost v ochranném pásmu v rozporu s ustanoveními § 68 odst. 4 nebo vysadí trvalé porosty v rozporu s ustanoveními § 68 odst. 6 nebo umístí stavbu v bezpečnostním pásmu v rozporu s ustanoveními § 69 odst. 3 energetického zákona.

V tomto příkazním řízení se správní orgán zabýval nesplněním (porušením) povinnosti stanovené v § 46 odst. 12 energetického zákona, dle kterého platí, že v ochranném pásmu i mimo ně je každý povinen zdržet se jednání, kterým by mohl poškodit elektrizační soustavu nebo omezit nebo ohrozit její bezpečný a spolehlivý provoz a veškeré činnosti musí být prováděny tak, aby nedošlo k poškození energetických zařízení.

Podle § 2 odst. 2 písm. a) bod 1 energetického zákona je distribuční soustavou vzájemně propojený soubor vedení a zařízení o napětí 110 kV, s výjimkou vybraných vedení a zařízení o napětí 110 kV, která jsou součástí přenosové soustavy, a vedení a zařízení o napětí 0,4/0,23 kV, 1,5 kV, 3 kV, 6 kV, 10 kV, 22 kV, 25 kV nebo 35 kV sloužící k zajištění distribuce elektřiny na vymezeném území České republiky, včetně systémů měřicí, ochranné, řídicí, zabezpečovací, informační a telekomunikační techniky včetně elektrických přípojek ve vlastnictví provozovatele distribuční soustavy; distribuční soustava je zřizována a provozována ve veřejném zájmu.

Z § 2 odst. 2 písm. a) bod 4 energetického zákona vyplývá, že elektrizační soustavou je vzájemně propojený soubor zařízení pro výrobu, přenos, transformaci a distribuci elektřiny,

včetně elektrických přípojek, přímých vedení, a systémy měřicí, ochranné, řídicí, zabezpečovací, informační a telekomunikační techniky, a to na území České republiky.

Poškozený kabel nadzemního vedení nízkého napětí zajišťuje dodávku (distribuci) elektřiny do odběrných míst a je součástí distribuční soustavy. Vedení a zařízení pro distribuci elektřiny je součástí distribuční soustavy dle § 2 odst. 2 písm. a) bod 1 energetického zákona. Vedení nízkého napětí je součástí elektrizační soustavy dle § 2 odst. 2 písm. a) bod 4 energetického zákona a jeho poškození je porušením povinnosti stanovené v § 46 odst. 12 energetického zákona.

S ohledem na výše uvedené proto přistoupil správní orgán k vydání tohoto příkazu dle § 90 zákona o odpovědnosti za přestupky ve spojení s § 150 správního řádu.

Po zhodnocení všech okolností daného případu a vyhodnocení skutečností vyplývajících ze spisového materiálu lze konstatovat, že účastník řízení svým jednáním, při kterém došlo k poškození nadzemního vedení nízkého napětí, nesplnil povinnost stanovenou v § 46 odst. 12 energetického zákona, tj. veškeré činnosti v ochranném pásmu zařízení elektrizační soustavy i mimo ně provádět tak, aby nedošlo k poškození energetických zařízení, čímž došlo k naplnění formálních znaků přestupku podle § 91a odst. 1 písm. p) energetického zákona.

V souvislosti s naplněním formálních znaků přestupku se správní orgán musel zabývat rovněž naplněním tzv. materiální stránky přestupku (společenské škodlivosti) tak, jak vyplývá ze závěrů dostupné judikatury Nejvyššího správního soudu (např. rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 31. května 2007, č. j. 8 As 17/2007 - 135), respektive z § 5 zákona o odpovědnosti za přestupky, podle nichž platí, že přestupkem je společensky škodlivý protiprávní čin, který je v zákoně za přestupek výslovně označen a který vykazuje znaky stanovené zákonem, nejde-li o trestný čin.

Správní orgán má za to, že jednání účastníka řízení naplnilo rovněž znaky materiální stránky přestupku, neboť v jeho jednání lze shledat společenskou škodlivost, spočívající v porušení zájmu společnosti na bezpečném a spolehlivém provozu nadzemního vedení nízkého napětí – zajišťující distribuci el. energie, které je součástí distribuční soustavy, která je dle § 2 odst. 2 písm. a) bod 1 energetického zákona zřizována a provozována ve veřejném zájmu a aktivním jednáním účastníka řízení došlo k poškození tohoto energetického zařízení s výše uvedenými následky.

S ohledem na výše uvedené je správní orgán přesvědčen, že není v daném případě pochyb o naplnění formální a materiální stránky předmětného přestupku účastníkem řízení.

Správní orgán se dále zabýval otázkou, zda nejsou naplněny podmínky uvedené v § 21 zákona o odpovědnosti za přestupky, zprošťující účastníka řízení odpovědnosti za přestupek, tedy zda účastník řízení za přestupek neodpovídá, jestliže prokáže, že vynaložil veškeré úsilí, které bylo možno požadovat, aby přestupku (porušení povinností) zabránil. Účastník řízení o existenci nadzemního vedení nízkého napětí v místě prováděných činností vědět měl a mohl, neboť mobilní jeřáb byl umístěn přímo pod ním, avšak neučinil žádná opatření, aby poškození tohoto energetického zařízení zabránil a prováděl předmětné práce takovým způsobem, při kterém došlo k poškození tohoto energetického zařízení. Lze tak konstatovat, že účastník řízení použil takový způsob přípravy před započítím prací a takový pracovní postup, který je neslučitelný s požadavkem na vynaložení veškerého možného úsilí a maximální opatrnost, kterou měl účastník řízení v daném případě realizovat.

Nad rámec shora uvedeného správní orgán konstatuje, že účastník řízení je držitelem živnostenského oprávnění s předmětem podnikání výroba elektřiny a montáž ocelových konstrukcí (vyjma mostních ČSD). I s ohledem i na tyto skutečnosti lze konstatovat, že účastník řízení mělo být zřejmé, že jakékoliv práce v blízkosti nadzemního vedení distribuční soustavy je zapotřebí vykonávat velmi obezřetně a předně věnovat dostatečný časový prostor a potřebnou odbornou péči přípravným činnostem před samotným zahájením prací, kdy je žádoucí zcela eliminovat a vyloučit případný střet realizovaných činností s jakýmkoli energetickým zařízením. Účastník řízení vypověděl Policii ČR, že k poškození nadzemního vedení nízkého napětí došlo v důsledku zasvícení slunce do jeho očí. Správní orgán k tomu uvádí, že ze spisového materiálu je zjevné, že účastník řízení prováděl práce s mobilním jeřábem v blízkosti nadzemního vedení nízkého napětí, kdy prováděl manipulaci s těžkými předměty u místního mostku spojujícího obec Petrov nad Desnou a obec Rapotín. Mobilní jeřáb byl v okamžiku provádění prací umístěn přímo pod nadzemním vedením nízkého napětí a rameno jeřábu bylo zdviženo do výšky a nacházelo se v bezprostřední blízkosti nadzemního vedení nízkého napětí. Účastník řízení tak mělo být zcela zřejmé, že manipulací s ramenem mobilního jeřábu v blízkosti nadzemního vedení nízkého napětí může hrozit a hrozí jeho poškození a obhajoba účastníka řízení o jeho oslnění slunečními paprsky tak nemůže obstát, neboť si měl počínat tak, aby střetu s nadzemním vedením nízkého napětí nejen zabránil, ale zcela jej vyloučil, k čemuž měl přijmout ještě před započatím prací dostatečná opatření, což neučinil. S ohledem na výše uvedené lze konstatovat, že účastník řízení neučinil vše, co učinit měl a mohl k tomu, aby k poškození nadzemního vedení nízkého napětí nedošlo, v důsledku čehož lze konstatovat, že v projednávaném případě nenastala jakákoliv objektivní zákonem předvídatelná situace, která by umožnila liberaci účastníka řízení, tedy zánik odpovědnosti za spáchání předmětného přestupku.

Nad rámec výše uvedeného správní orgán uvádí, že charakteristickým znakem tzv. přestupků právnických osob a podnikajících fyzických osob je skutečnost, že odpovědnost těchto osob je založena porušením právních povinností, bez ohledu na zavinění. Jedná se o tzv. objektivní odpovědnost (odpovědnost za výsledek), kdy je věcí každého, aby si při výkonu svých činností počínal tak, aby neporušil povinnosti dané příslušnými právními předpisy, v tomto případě energetickým zákonem a nepoškodil zákonem chráněné zájmy, v daném případě zájem společnosti na ochraně bezpečného a spolehlivého provozu elektrizační soustavy tak, aby nedošlo k poškození energetických zařízení.

Ve vztahu k výše uvedenému lze uzavřít, že je účastník řízení odpovědný za spáchání přestupku podle § 91a odst. 1 písm. p) energetického zákona, kterého se dopustil nesplněním (porušením) povinnosti stanovené v § 46 odst. 12 energetického zákona.

Za přestupek podle § 91a odst. 1 písm. p) energetického zákona lze uložit podle § 91a odst. 7 energetického zákona pokutu až do výše 15 000 000 Kč. Správní orgán s ohledem na zjištěné skutečnosti a shora uvedené okolnosti daného případu rozhodl o uložení správního trestu ve smyslu § 35 písm. b) zákona o odpovědnosti za přestupky ve formě pokuty. Uložení správního trestu ve formě pokuty považuje správní orgán v projednávaném případě za zákonné, vhodné a účelné, přičemž tento správní trest zcela odpovídá rozhodovací praxi Úřadu v obdobných nebo shodných případech.

Správní orgán při určení druhu a výměry správního trestu (pokuty) přihlížel ve smyslu § 37 zákona o odpovědnosti za přestupky ve spojení s § 38 téhož zákona k přitěžujícím a polehčujícím okolnostem; k povaze a závažnosti přestupku; ke způsobu a okolnostem

spáchání přestupku a k významu a rozsahu následku přestupku. V neposlední řadě správní orgán přihlédl při stanovení výše uložené pokuty též k osobě pachatele, tj. účastníka řízení.

Při stanovení výše uložené pokuty přihlížel správní orgán ke všem výše uvedeným okolnostem a zjištěním projednávaného případu s ohledem na níže uvedené přitěžující a polehčující okolnosti.

Při stanovení výše uložené pokuty hodnotil správní orgán jako přitěžující okolnost:

- účastník řízení poškodil nadzemní vedení nízkého napětí, které bylo součástí distribuční soustavy, tedy z hlediska energetického, zařízení většího významu, avšak nižšího významu než např. vedení vysokého napětí a zařízení přenosové soustavy;
- v souvislosti s poškozením energetického zařízení došlo k přerušení dodávky el. energie v této oblasti.

Při stanovení výše uložené pokuty hodnotil správní orgán jako polehčující okolnost:

- bezprostřední ohlášení poškození nadzemního vedení nízkého napětí provozovateli distribuční soustavy;
- v důsledku poškození nadzemní vedení nízkého napětí nebylo zjištěno, že by došlo k dlouhodobému výpadku či přerušení dodávky el. energie konečným zákazníkům;
- relativně nízkou výši vzniklé škody a zejména její úhradu;
- účastník řízení se ke spáchání skutku doznal.

Při stanovení výše pokuty je nutno dle § 40 písm. c) zákona o odpovědnosti za přestupky zejména zohledňovat opakovanost porušování zákona účastníky řízení – obviněnými z přestupku, ať už z pohledu neustálého porušování totožných ustanovení a právních předpisů, nebo celkové nedisciplinovanosti při nedodržování stanovených povinností. Správní orgán při ukládání pokuty jako výrazně polehčující okolnost zohlednil, že účastník řízení není evidován v rámci žádného jiného správního (přestupkového) řízení za porušení právního předpisu ve věcné působnosti Úřadu.

Správní orgán se při stanovení výše uložené pokuty zabýval také otázkou majetkových poměrů účastníka řízení, přičemž vycházel z veřejně dostupných informací, a sice z evidence katastru nemovitostí, dle které je účastník řízení evidován jako vlastník (spol. podíl) nemovitostí zapsaných na LV [REDACTED]

[REDACTED] Učastník řízení je dále podnikající fyzická osoba, z čehož správní orgán také dovozuje, že ze své podnikatelské činnosti má příjmy a dále je držitelem licence na výrobu elektřiny č. [REDACTED]. Vzhledem k tomu, že uložená pokuta byla stanovena při samé dolní hranici možné zákonem stanovené sazby, nelze v případě účastníka řízení uvažovat o tom, že by uložená pokuta pro účastníka řízení mohla mít likvidační charakter. Zároveň správní orgán uvádí, že pokuta byla uložena v souladu s § 2 odst. 4 správního řádu, tedy ve výši odpovídající rozhodovací praxi Úřadu v obdobných nebo shodných případech.

Poučení

Proti tomuto příkazu lze podle § 150 odst. 3 správního řádu podat odpor ve lhůtě 8 dnů od jeho doručení, a to jeho podáním Energetickému regulačnímu úřadu. Lhůta pro podání odporu se počítá ode dne následujícího po doručení příkazu, nejpozději však po uplynutí desátého dne ode dne, kdy byl nedoručený a uložený příkaz připraven k vyzvednutí.

- otisk úředního razítka -

Mgr. Jan Křepinský, v.r.