

ENERGETICKÝ REGULAČNÍ ÚŘAD

Masarykovo náměstí 5, 586 01 Jihlava

Sp. zn. OSR-08479/2018-ERU

V Praze dne 30. srpna 2018

Č. j. 08479-4/2018-ERU

PŘÍKAZ

Energetický regulační úřad jako věcně příslušný správní orgán podle ustanovení § 18 zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů, v příkazním řízení podle § 90 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich (dále jen „zákon o odpovědnosti za přestupky“), a § 150 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), vedeném pod sp. zn. OSR-08479/2018-ERU s obviněným z přestupku, kterým je společnost **IDS – Inženýrské a dopravní stavby Olomouc a.s.**, se sídlem Albertova 229/21, Nová Ulice, 779 00 Olomouc, IČO: 258 69 523, ve věci podezření ze spáchání přestupku podle § 91a odst. 1 písm. o) zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění účinném do 31. prosince 2017 (dále jen „energetický zákon“) rozhodl

takto:

I. Obviněný z přestupku, společnost **IDS – Inženýrské a dopravní stavby Olomouc a.s.**, se sídlem Albertova 229/21, Nová Ulice, 779 00 Olomouc, IČO: 258 69 523 (dále též „účastník řízení“), **se uznává vinným z přestupku podle § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona**, kterého se dopustil tím, že v rozporu s § 68 odst. 3 energetického zákona prováděl dne 8. srpna 2017 v ochranném pásmu plynárenského zařízení, v obci Jeseník, ulice Šumperská, u budovy č. p. ■■■ v k. ú. Bukovice u Jeseníka, zemní práce na stavbě s názvem „Jeseník – Rejvízský most, demolice RD v ul. Šumperská č. p. ■■■“ za použití stavební mechanizace – bagru, v blízkosti plynárenského zařízení (středotlaké ocelové plynovodní přípojky DN 32) činnost, v jejímž důsledku došlo v rozporu s ustanovením § 68 odst. 3 energetického zákona k poškození tohoto energetického zařízení, a tím k porušení zákazu poškození energetického zařízení činností v ochranném pásmu i mimo ně.

II. Podle § 91a odst. 7 energetického zákona se účastníkovi řízení, za spáchání přestupku podle § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona ukládá **pokuta ve výši 24 000 Kč** (slovy: dvacet čtyři tisíc korun českých), která je splatná do 30 dnů od nabytí právní moci tohoto příkazu na účet Energetického regulačního úřadu vedený u České národní banky, č. ú. 19-2421001/0710, variabilní symbol 33018.

O d ů v o d n ě n í

Dne 3. listopadu 2017 zahájil Energetický regulační úřad (dále též „Úřad“ nebo „správní orgán“) v důsledku zjištění poškození plynárenského zařízení kontrolu dodržování § 68 odst. 3 energetického zákona účastníkem řízení. Na základě kontrolního zjištění a získaných podkladů vyhotovil Úřad dne 23. března 2018 Protokol o kontrole č. [REDAKCE], č. j. 11586-26/2017-ERU, který byl účastníkovi řízení doručen dne 26. března 2018 (dále též „protokol o kontrole“). Proti protokolu o kontrole a kontrolnímu zjištění uvedenému v protokolu o kontrole nepodal účastník řízení žádné námitky.

Dne 9. ledna 2018 byla policejním orgánem Policie České republiky, Krajským ředitelstvím policie Olomouckého kraje, Územním odborem Jeseník, Obvodním oddělením Jeseník (dále též „Policie ČR“), společně se spisovým materiálem č. j. [REDAKCE] Úřadu jako věcně příslušnému správnímu orgánu podle ust. § 18 energetického zákona odevzdána ve smyslu § 159a odst. 1 písm. a) trestního řádu věc k projednání přestupku z důvodu porušení zákazu poškození energetického zařízení činností v ochranném pásmu i mimo ně.

Vzhledem k tomu, že odevzdaná věc Policií ČR vedená Úřadem pod sp. zn. 08488/2018-ERU se týkala totožné věci, ve které prováděl Úřad pod č. j. 11586/2017-ERU kontrolu, byly obě věci projednány v řízení vedeném pod sp. zn. 08479/2018-ERU.

Provedenou kontrolou a šetřením Policie ČR, byly zjištěny tyto rozhodné skutečnosti:

- zemní práce, při kterých došlo dne 8. srpna 2017 k poškození středtlaké ocelové plynovodní přípojky DN 32 (dále též „plynárenské zařízení“) v obci Jeseník, ulice Šumperská, u budovy č. p. [REDAKCE], **prováděl účastník řízení;**
- vyjádření o existenci plynárenského zařízení v zájmovém území realizované stavby spolu s vymezením podmínek pro provádění prací v ochranném pásmu plynárenského zařízení, **bylo vydáno** správcem plynárenského zařízení pod zn. [REDAKCE], dne 17. června 2015;
- vytyčení polohy plynárenského zařízení **bylo správcem plynárenského zařízení provedeno** dne 2. března 2017;
- vzniklé poškození plynárenského zařízení bylo **bezprostředně nahlášeno** místně příslušnému správci plynárenského zařízení, který zajistil jeho následnou opravu;
- veškeré náklady spojené s opravou poškozeného plynárenského zařízení a náhradu vzniklé škody vyčíslené správcem plynárenského zařízení na částku 43 296,70 Kč, **byly beze zbytku uhrazeny;**
- v důsledku poškození plynárenského zařízení došlo k úniku **137 m³ plynu** do ovzduší **v délce trvání 15 minut**. V důsledku poškození plynárenského zařízení došlo **k přerušení dodávky plynu 2 koncovým zákazníkům**.
- ze spisu Policie ČR, z výpovědí zaměstnanců účastníka řízení a strojníka bagru, vyplývá, že:
 - v okamžiku provádění zemních prací již vytyčení plynárenského zařízení nebylo zřetelné, neboť bylo odstraněno při skrývce povrchu silnice; bagrista měl k dispozici situační zakreslení vedení plynárenského zařízení,

- práci zadával bagristovi stavební mistr, v postavení zaměstnance účastníka řízení, při zadávání práce bagristovi si nevzpomněl na existenci plynárenského zařízení,
- v okamžiku poškození plynárenského zařízení byli u bagru přítomni tři dělníci určení k provedení ručního výkopu, pokud lžice bagru odhalí krycí folii plynárenského zařízení nebo pískový zásyp; tento pracovní postup je však v rozporu se stanoviskem správce plynárenského zařízení a protokolem o vytyčení, ze kterých vyplývá způsob realizace zemních prací v blízkosti plynárenského zařízení,
- k poškození plynárenského zařízení došlo tím, že strojník bagru při provádění zemních prací bagrem s ohledem na kamenitost půdy a hojnému výskytu starých kořenů, si nepovšiml části plynové přípojky (T-kus), o kterou zavadil lžicí bagru a poté ji ramenem bagru ohnul, čímž došlo k jejímu ohnutí a nalomení ve spoji na hlavní rozvod plynovodu.

Správní orgán se nejprve zabýval otázkou vymezení časové působnosti a odpovědnosti za spáchání předmětného přestupku ve smyslu § 2 zákona o odpovědnosti za přestupky, přičemž dospěl k závěru, že ke spáchání předmětného přestupku došlo v době účinnosti zákona o odpovědnosti za přestupky, který nabyl účinnosti dne 1. července 2017, proto vedl správní orgán předmětné řízení podle zákona o odpovědnosti za přestupky ve spojení se správním řádem a podle energetického zákona.

Přestupku podle § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona se dopustí právnická nebo podnikající fyzická osoba tím, že poruší některý ze zákazů stanovených v § 46 odst. 8, 9, 10 nebo § 68 odst. 3 nebo 5 energetického zákona.

V tomto příkazním řízení se správní orgán zabýval porušením § 68 odst. 3 energetického zákona, dle kterého platí, že v ochranném pásmu i mimo ně je každý povinen zdržet se jednání, kterým by mohl poškodit plynárenskou soustavu nebo omezit nebo ohrozit její bezpečný a spolehlivý provoz a veškeré činnosti musí být prováděny tak, aby nedošlo k poškození energetických zařízení.

V projednávaném případě je znakem skutkové podstaty přestupku poškození plynárenského zařízení a trestat tak lze pouze pachatele, který přímo svou činností plynárenské zařízení poškodil. V daném případě není na základě zjištěných skutečností pochyb o tom, že to byl právě účastník řízení, kdo prováděl zemní práce v blízkosti plynárenského zařízení, v důsledku čehož došlo k poškození plynárenského zařízení.

Na základě zjištěných skutečností s ohledem na výše uvedené lze uzavřít, že účastník řízení svým jednáním porušil § 68 odst. 3 energetického zákona, čímž došlo k naplnění formálních znaků přestupku dle § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona.

V souvislosti s naplněním formálních znaků přestupku se správní orgán musel zabývat rovněž naplněním tzv. materiální stránky přestupku (společenské škodlivosti) tak, jak vyplývá ze závěrů dostupné judikatury Nejvyššího správního soudu (např. rozsudek Nejvyššího správního soudu č. j. 8 As 17/2007-135 ze dne 31. května 2007), respektive z § 5 zákona o odpovědnosti za přestupky, dle které platí, že přestupkem je společensky škodlivý protiprávní čin, který je v zákoně za přestupek výslovně označen a který vykazuje znaky stanovené zákonem, nejde-li o trestný čin.

Správní orgán má za to, že jednání účastníka řízení naplnilo rovněž znaky materiální stránky přestupku, neboť v jeho jednání lze shledat společenskou škodlivost, spočívající v porušení zájmu společnosti na bezpečném a spolehlivém provozu plynárenské soustavy, při kterém došlo k poškození předmětného plynárenského zařízení s výše uvedenými následky.

S ohledem na výše uvedené je správní orgán přesvědčen, že není v daném případě pochyb o naplnění formální a materiální stránky předmětného přestupku ze strany účastníka řízení.

Správní orgán se dále zabýval otázkou, zda nejsou naplněny podmínky uvedené v § 21 zákona o odpovědnosti za přestupky zprošťující účastníka řízení odpovědnosti za přestupek, tedy zda účastník řízení za přestupek neodpovídá, jestliže prokáže, že vynaložil veškeré úsilí, které bylo možno požadovat, aby přestupku (porušení povinností) zabránil. Ze zjištěných skutečností, však nevyplývá, že by nastala jakákoliv objektivní zákonem předvídané situace, které by umožnila liberaci účastníka řízení, tedy zánik odpovědnosti za spáchání předmětného přestupku.

Ve vztahu k výše uvedenému lze uzavřít, že účastník řízení je odpovědný za spáchání předmětného přestupku.

Za přestupek podle § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona lze uložit podle § 91a odst. 7 téhož zákona pokutu až do výše 15 000 000 Kč.

Při stanovení výše uložené pokuty hodnotil správní orgán jako přitěžující okolnost:

- v důsledku poškození plynárenského zařízení došlo k přerušení dodávky plynu 2 koncovým zákazníkům;
- v důsledku poškození plynárenského zařízení došlo k úniku 137 m³ plynu do ovzduší v délce trvání 15 minut.

Při stanovení výše uložené pokuty hodnotil správní orgán jako polehčující okolnost:

- skutečnost, že plynárenské zařízení nebylo kryto výstražnou folií, bylo uloženo v hloubce cca 60 cm a nebylo obsypáno pískem. Správní orgán však konstatuje, že existence ochranného pásma je zcela nezávislá na způsobu uložení plynárenského zařízení v terénu. Zejména je třeba zdůraznit povinnost v ochranném pásmu i mimo ně provádět veškeré činnosti tak, aby nedošlo k poškození energetických zařízení. Správní orgán však namítané skutečnosti zvážil při stanovení výše pokuty jako polehčující okolnost.
- bezprostřední nahlášení poškození plynárenského zařízení a spolupráci se správcem plynárenského zařízení na jeho opravě;
- účastník řízení svým jednáním poškodil středotlakou plynovodní přípojku, tedy z energetického hlediska, zařízení menšího významu;
- úhradu vzniklé škody;
- účastník řízení není evidován v rámci žádného jiného správního řízení za porušení právního předpisu ve věcné působnosti Úřadu – uvedené správní orgán vyhodnotil jako výrazně polehčující okolnost.

Správní orgán se při stanovení výše uložené pokuty zabýval také otázkou majetkových poměrů účastníka řízení, přičemž vycházel z veřejně dostupných informací. Z účetní závěrky [2017] účastníka řízení (zveřejněné ve sbírce listin v obchodním rejstříku) vyplývá, že účastník řízení dosáhl čistého obrátu ve výši [REDAKCE] Kč a vykázal výsledek hospodaření po zdanění ve výši [REDAKCE] Kč.

S ohledem na výše uvedené a vzhledem k tomu, že uložená pokuta byla stanovena ve výši, jak je uvedeno ve výroku tohoto příkazu, tj. při samé dolní hranici možné zákonem stanovené sazby, nelze v případě účastníka řízení, uvažovat o tom, že by uložená pokuta po účastníka řízení mohla mít likvidační charakter. Zároveň správní orgán uvádí, že pokuta byla uložena v souladu s § 2 odst. 4 správního řádu, tedy ve výši odpovídající rozhodovací praxi Úřadu v obdobných nebo shodných případech.

P o u č e n í

Proti tomuto příkazu lze podle § 150 odst. 3 správního řádu podat odpor ve lhůtě 8 dnů od jeho doručení, a to jeho podáním Energetickému regulačnímu úřadu. Lhůta pro podání odporu se počítá ode dne následujícího po doručení příkazu, nejpozději však po uplynutí desátého dne ode dne, kdy byl nedoručený a uložený příkaz připraven k vyzvednutí.

Mgr. Jan Křepinský, v. r.
oprávněná úřední osoba
oddělení sankčních řízení Praha