

ENERGETICKÝ REGULAČNÍ ÚŘAD

Masarykovo náměstí 5, 586 01 Jihlava

Sp. zn. OSR-07200/2017-ERU

V Praze dne 18. října 2017

Č. j. 07200-3/2017-ERU

PŘÍKAZ

Energetický regulační úřad jako věcně příslušný správní orgán podle ust. § 18 zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů, v příkazním řízení podle ust. § 90 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich (dále jen „zákon o odpovědnosti za přestupky“), a ust. § 150 zákona č. 500/2004 Sb., o správním řízení, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“) vedeném pod sp. zn. OSR-07200/2017-ERU s obviněným z přestupku, kterým je fyzická osoba podnikající [REDAKCE], ve věci podezření ze spáchání přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. j) zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů, (energetický zákon), ve znění účinném do 5. června 2017 (dále jen „energetický zákon“), rozhodl

takto:

- I. **Obviněný z přestupku, fyzická osoba podnikající [REDAKCE]** [REDAKCE] řízení“), **se uznává vinným z přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. j) energetického zákona**, kterého se dopustil tím, že v rozporu s ust. § 28 odst. 3 energetického zákona v [REDAKCE], v přesně nezjištěné době ode dne 1. června 2016 do dne 7. června 2016 při rekonstrukci bytového jádra v bytě č. [REDAKCE] provedl zásah na odběrném elektrickém zařízení, kterým prochází neměřená elektřina, bez souhlasu provozovatele distribuční soustavy tak, že do vývodní svorky hlavního jističe připojil fázový vodič CYKY 3x 4 mm² a původní vodič připojil mimo elektrické měřicí zařízení, v důsledku čehož umožnil v bytě č. [REDAKCE] odebírat z neměřené části elektřinu.
- II. Dle ust. § 91a odst. 7 zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů, (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů se účastníku řízení za spáchání přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. j) energetického zákona ukládá **pokuta ve výši 30 000 Kč** (slovy: třicet tisíc korun českých), která je splatná do 30 dnů od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na účet Energetického regulačního úřadu vedený u České národní banky, se sídlem Praha 1, Na Příkopě 28, PSČ: 110 03, č. ú. 19-2421001/0710, variabilní symbol 33017.

Odůvodnění

Energetickému regulačnímu úřadu (dále jen „Úřad“) jako věcně příslušnému správnímu orgánu podle ust. § 18 energetického zákona, v souladu s ust. § 53 zákona o přestupcích, bylo dne 27. června 2017 doručeno odevzdání věci Policie České republiky, Krajského ředitelství policie Plzeňského kraje, obvodního oddělení Plzeň - Vinice (dále jen „Policie ČR“) společně se spisovým materiálem č. j. [REDAKCE] k projednání přestupku účastníka řízení.

Po prostudování podkladů obsažených ve spisových materiálech Policie ČR dospěl správní orgán k závěru, že není pochyb o tom, že se předmětného jednání dopustil účastník řízení a že jsou dostatečně zjištěny všechny okolnosti daného případu se zjištěním stavu věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti ve smyslu ustanovení § 3 správního řádu, a proto přistoupil v souladu s ust. § 90 zákona o odpovědnosti za přestupky a ust. § 150 správního řádu k vydání tohoto příkazu.

Policii ČR dne 31. května 2017 oznámil pan [REDAKCE] zaměstnanec společnosti ČEZ Distribuce, a. s., že při kontrole odběrného místa v Plzni, v ulici [REDAKCE] domu zjistil neoprávněné připojení bytu č. [REDAKCE]. Pan [REDAKCE] Policii ČR sdělil, že v elektroměrové skříni zjistil, že do vývodní svorky hlavního jističe byl připojen fázový vodič CYKY 3x 4 mm², který vedl dále mimo elektroměr přímo do bytu a původní vodič pro elektroměr nebyl připojen do hlavního jističe, čímž byl elektroměr vyřazen z provozu. Dále uvedl, že hovořil s uživatelem bytu č. [REDAKCE] panem [REDAKCE], který sdělil, že někdy minulý rok v létě byla v bytě prováděna rekonstrukce, při níž byly instalovány i nové elektrické vodiče a jističe.

Policii ČR pan [REDAKCE], uživatel bytu č. [REDAKCE], uvedl, že při rekonstrukci koupelny byly instalovány i nové elektrické vodiče a jističe. Opravu elektroinstalace prováděl známý jeho matky, která je vlastníkem předmětného bytu.

Paní [REDAKCE], vlastníka bytu č. [REDAKCE] na adrese [REDAKCE], Policii ČR sdělila, že rekonstrukci koupelny prováděl její známý pan [REDAKCE] v červenci roku 2016. Opravu elektroinstalace však prováděl další pracovník, jehož jméno nezná.

Pan [REDAKCE] Policii ČR telefonicky sdělil, že opravu elektroinstalace v bytě č. [REDAKCE] na adrese [REDAKCE], prováděl první týden v červnu 2016 pan [REDAKCE].

Účastník řízení dne 9. června 2017 do úředního záznamu o podání vysvětlení Policii ČR uvedl, že pracuje jako elektrikář a je vyučen v oboru. Někdy na začátku června 2016 mu telefonoval pan [REDAKCE] že potřebuje elektrikáře na částečnou výměnu elektroinstalace do nového bytového jádra v bytě paní [REDAKCE] na adrese [REDAKCE]. Účastník řízení instaloval nové zásuvky a světla v koupelně a na WC, ventilátory a částečně nainstaloval nový bytový rozvaděč s proudovým chráničem a novými jističi. Původní přívod do bytu byl již starý, hliníkový, proto jej vyměnil za nový, měděný, avšak v bytě prováděly další práce i jiné formy, práce byly prováděny ve spěchu a z toho důvodu došlo omylem ke špatnému připojení nového přívodního kabelu pro byt. Účastník řízení v žádném případě neodpojil elektroměr úmyslně a ani si nevšiml, že došlo k jeho odpojení. Před zahájením prací odplomboval rozvodnou skříň, aniž by vyrozuměl společnost ČEZ, zapomněl na to, protože práce probíhaly ve velkém spěchu.

Dne 1. července 2017 nabyl účinnosti zákon o odpovědnosti za přestupky.

Podle ust. § 91a odst. 1 písm. j) energetického zákona se právnická nebo fyzická osoba podnikající dopustí přestupku tím, že provede zásah na odběrném elektrickém zařízení, kterým prochází neměřená elektřina, bez souhlasu provozovatele přenosové soustavy nebo provozovatele distribuční soustavy v rozporu s ust. § 28 odst. 3 nebo provede zásah na odběrném plynovém zařízení před měřicím zařízením bez předchozího písemného souhlasu provozovatele přepravní nebo distribuční soustavy v rozporu s ust. § 71 odst. 11. Energetický zákon v ust. § 28 odst. 3 zakotvuje, že na odběrném elektrickém zařízení před měřicím zařízením nesmí být prováděny žádné zásahy bez předchozího souhlasu provozovatele přenosové soustavy. Tím, že v přesně nezjištěné době ode dne 1. června 2016 do dne 7. června 2016 účastník řízení provedl zásah na odběrném elektrickém zařízení, porušil obecný zákaz obsažený v ust. § 28 odst. 3 energetického zákona.

Z výše uvedeného ustanovení lze dovodit, že jedním ze znaků přestupku ve smyslu ust. § 91a odst. 1 písm. j) energetického zákona je právě nevyžádání si souhlasu před provedením zásahu na odběrném elektrickém zařízení, a to od provozovatele distribuční soustavy. Ze spisového materiálu, který měl správní orgán k dispozici, i z vyjádření účastníka řízení v dané věci je nesporné, že účastník řízení si před provedením zásahu souhlas provozovatele distribuční soustavy nevyžádal.

Přestupek, kterého se měl účastník řízení dopustit, tak jednoznačně vyplývá z energetického zákona. Správní orgán dále uvádí, že účastník řízení jako osoba znalá si měl být vědom povinnosti zásah na odběrném elektrickém zařízení provozovateli distribuční soustavy alespoň oznámit a připojení elektrického vedení k bytu č. ■ provést s náležitou odbornou péčí, aby k odběru neměřené elektřiny nemohlo dojít.

Nad rámec uvedeného správní orgán konstatuje, že charakteristickým znakem přestupků právnických osob a fyzických osob podnikajících je skutečnost, že odpovědnost těchto osob je založena porušením právních povinností bez ohledu na zavinění. Jedná se zde o objektivní odpovědnost, tedy odpovědnost za výsledek. Je proto věcí účastníka řízení, aby si při výkonu své činnosti počínal tak, aby neporušil povinnosti dané příslušnými právními předpisy, v případně jednání účastníka řízení, aby neporušil povinnosti stanovené energetickým zákonem.

S ohledem na výše uvedené lze konstatovat, že účastník řízení svým jednáním porušil ust. § 28 odst. 3 energetického zákona a byly tak naplněny formální znaky přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. j) energetického zákona.

V souvislosti s naplněním formální stránky přestupku se správní orgán musel zabývat rovněž naplněním tzv. materiální stránky přestupku (škodlivosti přestupku pro společnost) tak, jak vyplývá ze závěrů dostupné judikatury Nejvyššího správního soudu (např. rozsudek Nejvyššího správního soudu sp. zn. 8 As 17/2007-135, ze dne 31. května 2007), respektive z ust. § 5 zákona o odpovědnosti za přestupky. Správní orgán má za to, že jednání účastníka řízení naplnilo rovněž znaky materiální stránky přestupku, neboť v jeho jednání lze shledat společenskou škodlivost, spočívající v porušení zájmu společnosti na bezpečném a spolehlivém provozu zařízení elektrizační soustavy a na přesné a správné funkci měřicího zařízení, neboť aktivním jednáním účastníka řízení došlo k neoprávněnému odběru elektřiny v bytě č. ■ na adrese ■

Správní orgán se v rámci příkazního řízení dále zabýval otázkou možných liberačních důvodů, tedy důvodů zbavujících účastníka řízení odpovědnosti za spáchání přestupku ve smyslu ust. § 91d odst. 1 energetického zákona a dospěl k závěru, že účastník řízení s ohledem na výše uvedené nevnaložil veškeré úsilí, které bylo možno požadovat, aby porušení povinnosti zabránil.

Lze tak uzavřít, že účastník řízení je odpovědný za spáchání přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. j) energetického zákona a správní orgán proto přistoupil k uložení správního trestu ve formě pokuty.

Za přestupek podle ust. § 91a odst. 1 písm. j) energetického zákona lze uložit podle ust. § 91a odst. 7 zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů pokutu až do výše 15 000 000 Kč.

Při stanovení konkrétní výměry pokuty správní orgán přihlédl ke všem skutečnostem zjištěným ve správním řízení. Zejména přihlédl ve smyslu ust. § 37 písm. a), c) a g) zákona o odpovědnosti za přestupky k povaze a závažnosti přestupku, k přitěžujícím a polehčujícím okolnostem a k povaze činnosti účastníka řízení. V neposlední řadě správní orgán přihlédl při stanovení výše pokuty též k osobě pachatele.

Co se týče závažnosti přestupku, správní orgán hodnotí, že uvedené jednání účastníka řízení porušuje obecný zákaz jakýchkoliv zásahů na odběrném elektrickém zařízení, přičemž účel zákazu lze spatřovat v zájmu na bezporuchovém provozu těchto zařízení a dále pak také umožnění měření odběru elektřiny v souladu s energetickým zákonem tak, aby nedocházelo při manipulaci s touto komoditou k podvodům (a to jak ze strany provozovatele přenosové nebo distribuční soustavy, tak i ze strany konečného zákazníka). Účastník řízení přestupek spáchal svým aktivním konáním, kdy sám o své vůli provedl zásah na odběrném elektrickém zařízení, a to aniž by měl k provedení zásahu souhlas provozovatele distribuční soustavy. Tuto okolnost správní orgán hodnotí jako okolnost přitěžující.

Při stanovení výše uložené pokuty správní orgán přihlédl k okolnosti, že v důsledku vadného připojení docházelo v době od 7. června 2016, kdy práce účastník řízení ukončil, až do dne 31. května 2017, kdy bylo neoprávněné připojení zjištěno, docházelo v části bytu č. ■ na adrese ■, k odběru elektřiny mimo měřicí zařízení. Tuto okolnost správní orgán hodnotí jako závažnost přestupku zvyšující.

V průběhu příkazního řízení vyšlo najevo, že pachatel provedl připojení mimo měřicí zařízení omylem, k čemuž správní orgán přihlédl při určení výše pokuty jako k okolnosti polehčující.

Při posuzování následků přestupku správní orgán především zkoumal, zda objekt přestupku (tedy odběrné elektrické zařízení) byl pouze ohrožen nebo došlo k jeho porušení a jaká je výše škody. Přitom dospěl správní orgán k závěru, že účastník řízení se dopustil svým aktivním jednáním ohrožení objektu. Jelikož došlo v přímé souvislosti s jednáním účastníka řízení pouze k ohrožení zájmu chráněného zákonem, nehodnotí správní orgán jednání účastníka řízení jako závažné.

Co se týče osoby pachatele, správní orgán posuzoval postoj pachatele ke spáchanému přestupku. Účastník řízení se ke svému jednání přiznal, což hodnotí správní orgán jako

polehčující okolnost. Zároveň správní orgán dodává, že nemá povědomí o tom, že by s uvedeným účastníkem řízení bylo kdy vedeno příkazní či přestupkové řízení z důvodu porušení povinností vyplývajících z právních předpisů upravujících oblast energetických odvětví. Lze tak říct, že účastník řízení se přestupku dopustil poprvé, což je zohledněno při stanovení výše pokuty jako polehčující okolnost.

Úřad se při stanovení výše pokuty zabýval také otázkou majetkových poměrů účastníka řízení. Správní orgán má za to, že pokuta udělená ve výši tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí, tedy při samé spodní hranici zákonného rozpětí pokuty, nemůže být v žádném případě považována za finanční ohrožení existence účastníka řízení. Ukládaná pokuta musí být zároveň pro pachatele citelná, neboť v opačném případě by její efekt byl minimální. Správní orgán nepochybuje, že zaplacení uložené pokuty se negativně odrazí ve finanční situaci účastníka řízení. Takový dopad je však třeba považovat za základní charakteristiku správního trestu v podobě finanční sankce.

Po zvážení všech okolností případu a na základě zjištěného stavu věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti, byla výše sankce stanovena tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí, tj. v dolním pásmu možné zákonné sazby dle energetického zákona. Správní orgán proto považuje pokutu ve výši 30 000 Kč za zcela přiměřenou míře a významu chráněného společenského zájmu, upraveného energetickým zákonem, a zároveň tak pokuta může plnit jak represivní, tak preventivní funkci. Výše uložené pokuty současně odpovídá rozhodovací praxi Úřadu v obdobných nebo shodných případech dle ust. § 2 odst. 4 správního řádu.

Poučení

Proti tomuto příkazu lze podle ust. § 150 odst. 3 správního řádu podat odpor ve lhůtě 8 dnů od jeho doručení, a to jeho podáním Energetickému regulačnímu úřadu. Včasným podáním odporu se příkaz ruší a řízení pokračuje s tím, že po projednání věci bude v případě uznání viny účastníka řízení uložena kromě sankce i povinnost uhradit náklady řízení stanovené vyhláškou č. 231/1996 Sb., ve znění vyhlášky č. 340/2003 Sb., a to ve výši 1 000 Kč. Příkaz, proti němuž nebude podán odpor v uvedené zákonné lhůtě, se stává pravomocným v souladu s ust. § 87 odst. 5 zákona o přestupcích.

Lhůta pro podání odporu se počítá ode dne následujícího po doručení rozhodnutí, nejpozději však po uplynutí desátého dne ode dne, kdy bylo nedoručené a uložené rozhodnutí připraveno k vyzvednutí.

Mgr. Vlasta Chroustová, v. r.
oprávněná úřední osoba
odbor správních řízení