

ENERGETICKÝ REGULAČNÍ ÚŘAD

Masarykovo náměstí 5, 586 01 Jihlava

Sp. zn. KO-09992/2015-ERU

V Ostravě dne 5. listopadu 2015

Č. j. 09992-3/2015-ERU

P Ř Í K A Z

Energetický regulační úřad jako věcně příslušný správní orgán podle ust. § 18 zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „energetický zákon“), v příkazním řízení podle ust. § 150 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), vedeném pod sp. zn. KO-0992/2015-ERU s účastníkem řízení, kterým je společnost **IVARA BAU s.r.o.**, se sídlem tř. T. G. Masaryka 1129, Frýdek, 738 01 Frýdek-Místek, IČ: 03010953, ve věci podezření ze spáchání správního deliktu podle ust. § 91a odst. 1 písm. m) energetického zákona, rozhodl

takto:

I. Účastník řízení, společnost **IVARA BAU s.r.o.**, se sídlem tř. T. G. Masaryka 1129, Frýdek, 738 01 Frýdek-Místek, IČ: 03010953, (dále jen „účastník řízení“), se tím, že v rozporu s ust. § 68 odst. 3 energetického zákona prováděl dne 19. března 2015 v ochranném pásmu plynárenského zařízení ve městě Havířov, část Životice, ul. Na Polanech 38/24, zemní práce v souvislosti se stavbou vodního díla „Odkanalizování části města Havířov – Životice“, při kterých došlo prostřednictvím lžice bagru k poškození středotlaké plynovodní přípojky IPE DN 32 (dále jen „plynárenské zařízení“), a tím k porušení zákazu poškození plynárenského zařízení činností v ochranném pásmu či mimo ně, dopustil spáchání správního deliktu podle ust. § 91a odst. 1 písm. m) energetického zákona.

II. Podle ust. § 91a odst. 4 energetického zákona se účastníkovi řízení za spáchání správního deliktu podle ust. § 91a odst. 1 písm. m) téhož zákona ukládá **pokuta ve výši 12 000 Kč** (slovy: dvanáct tisíc korun českých), která je splatná do 15 dnů od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na účet Energetického regulačního úřadu vedený u České národní banky, č. ú. 19-2421001/0710, variabilní symbol 33015.

III. Podle ust. § 79 odst. 5 správního řádu ve spojení s ust. § 6 vyhlášky č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, se účastníkovi řízení ukládá povinnost uhradit **náklady řízení ve výši paušální částky 1 000 Kč** (slovy: jeden tisíc korun českých). Náklady řízení jsou splatné do 15 dnů ode dne nabytí právní moci tohoto rozhodnutí, a to na účet Energetického regulačního úřadu vedený u České národní banky, č. ú. 19-2421001/0710, variabilní symbol 33015.

Odůvodnění

Dne 16. května 2015 zahájil Energetický regulační úřad (dále jen „Úřad“) v důsledku zjištění poškození plynárenského zařízení kontrolu ve věci dodržování ustanovení § 68 energetického zákona. Na základě získaných podkladů vyhotovil kontrolní orgán dne 30. června 2015 Protokol o kontrole č. K024515, č. j. 04140-8/2015-ERU. Vůči kontrolnímu zjištění uvedenému v protokole o kontrole neuplatnil účastník řízení žádné námítky.

Po prostudování podkladů obsažených v kontrolním spise sp. zn. KO-04140/2015-ERU, který byl převzat do správního spisu dne 5. listopadu 2015, dospěl správní orgán k závěru, že není pochyb o tom, že se předmětného jednání dopustil účastník řízení a že jsou dostatečně zjištěny i ostatní skutečnosti, a proto přistoupil v souladu s ust. § 150 správního řádu k vydání tohoto příkazu.

V rámci kontroly bylo zjištěno, že zemní práce na stavbě vodního díla „Odkanalizování části města Havířov – Životice“ prováděl právě účastník řízení v pozici zhotovitele, a to na základě Smlouvy o dílo č. [REDAKCE] ze dne 30. listopadu 2014. Objednatel tohoto díla byl Karel Vala, se sídlem Fryčovická 120, 739 44, Brušperk, IČ: 11540621.

Dne 13. března 2013 vydal správce plynárenského zařízení k předmětné stavbě stanovisko zn. [REDAKCE] s vymezením podmínek pro provádění zemních prací v ochranném pásmu dotčených plynárenských zařízení. K vytyčení polohy plynárenského zařízení v místě následného poškození došlo dne 8. ledna 2015 hledačem typu RD 4000 a vedení trasy bylo v terénu vyznačeno barvou, jak vyplývá z Protokolu o vytyčení plynárenského zařízení ze dne 8. ledna 2015. Vlastní existence plynárenského zařízení tak byla účastníkovi řízení před zahájením zemních prací prokazatelně známa.

Dne 19. března 2015 došlo ve městě Havířov, část Životice, ul. Na Polanech 38/24 při realizaci zemních prací v souvislosti se stavbou vodního díla „Odkanalizování části města Havířov – Životice“ k poškození plynárenského zařízení. K vlastnímu způsobu poškození účastník řízení při jednání v rámci kontroly dne 2. června 2015 uvedl, že k poškození plynárenského zařízení došlo při vyhledávání plynárenského zařízení prostřednictvím ručně kopaných sond. Jelikož dle účastníka řízení skladba podloží neumožňovala pokračovat v ručním výkopu, byl použit bagr CAT a při záběru došlo zubem lžice bagru k poškození plynárenského zařízení. Účastník řízení dále uvedl, že plynárenské zařízení bylo uloženo cca 50 cm pod povrchem země a nebylo opatřeno ochrannou fólií ani zapískováním z důvodu uložení protlakem, dále nebylo opatřeno kovovou chráničkou, ale pouze plastovou.

Vzniklé poškození bylo bezprostředně nahlášeno místně příslušnému správci plynárenského zařízení, který zajistil jeho následnou opravu. Důsledkem poškození plynárenského zařízení byl dle Protokolu o narušení ochranného nebo bezpečnostního pásma plynárenského zařízení č. [REDAKCE] ze dne 19. března 2015 a Protokolu o úniku plynu z poškozeného plynárenského zařízení č. [REDAKCE] ze dne 19. března 2015, únik 42 m³ plynu do ovzduší za dobu 2 minut a přerušení dodávky plynu jednomu konečnému zákazníkovi.

Náklady spojené s opravou plynárenského zařízení a únikem plynu byly účastníkem řízení bezezbytku uhrazeny, což účastník řízení doložil kopií výpisu z účtu ze dne 21. května 2015.

Správního deliktu podle ust. § 91a odst. 1 písm. m) energetického zákona se dopustí právnická nebo podnikající fyzická osoba tím, že poruší některý ze zákazů stanovených v ust. § 46 odst. 8 až 10 nebo ust. § 68 odst. 3 nebo některou z povinností stanovených v ust. § 46 odst. 12 nebo 13 energetického zákona. V rámci správního řízení se správní orgán zabýval porušením zákazu poškození plynárenského zařízení při provádění veškerých činností v ochranném pásmu i mimo ně podle ust. § 68 odst. 3 věty druhé energetického zákona.

V projednávaném případě je znakem skutkové podstaty správního deliktu poškození plynárenského zařízení a trestat tak lze pouze pachatele, který přímo svou činností plynárenské zařízení poškodil. V daném případě není na základě získaných podkladů pochyb o tom, že to byl právě účastník řízení, kdo prováděl zemní práce, při kterých došlo k poškození plynárenského zařízení.

V příkazním řízení bylo přitom prokázáno z podkladů ve spise, že účastník řízení věděl, že činnost provádí v ochranném pásmu plynárenského zařízení. Vzhledem k tomu, že došlo k poškození plynárenského zařízení, je z těchto okolností zřejmé, že účastník řízení nepostupoval s maximální opatrností.

S ohledem na výše uvedené lze konstatovat, že účastník řízení svým jednáním porušil ust. § 68 odst. 3 věty druhé energetického zákona a byly tak naplněny formální znaky správního deliktu podle ust. § 91a odst. 1 písm. m) energetického zákona. Správní orgán má za to, že jednání účastníka řízení naplnilo rovněž znaky materiální stránky správního deliktu, neboť v jeho jednání lze shledat jistou společenskou nebezpečnost (škodlivost) spočívající v ohrožení zájmu společnosti na bezpečném a spolehlivém provozu plynárenské soustavy, neboť aktivním jednáním účastníka řízení došlo k poškození plynárenského zařízení a úniku plynu, se současným přerušením dodávek plynu jednomu konečnému zákazníkovi. Lze tak uzavřít, že účastník řízení je odpovědný za spáchání správního deliktu podle ust. § 91a odst. 1 písm. m) energetického zákona.

Za správní delikt podle ust. § 91a odst. 1 písm. m) energetického zákona lze uložit podle ust. § 91a odst. 4 téhož zákona pokutu až do výše 15 000 000 Kč. Při stanovení výše pokuty postupoval správní orgán v souladu s ust. § 91d odst. 2 energetického zákona.

V řízení bylo prokázáno, že účastník řízení měl k dispozici stanovisko správce plynárenského zařízení k zájmovému území stavby a bylo provedeno vytyčení plynárenského zařízení. Tyto okolnosti je tak třeba považovat za okolnosti, které závažnost správního deliktu snižují.

V řízení bylo dále prokázáno, že účastník řízení v rozporu s podmínkami správce plynárenského zařízení pro provádění stavební činnosti v ochranném pásmu plynárenského zařízení prováděl zemní práce strojně, přestože bylo v podmínce č. ■ stanoviska zn. ■ ze dne 13. března 2013 vydaného správcem plynárenského zařízení jasně uloženo, že těžení zeminy v ochranném pásmu plynárenského zařízení smí být prováděno pouze ručně. Tuto skutečnost správní orgán vyhodnotil jako přitěžující okolnost. Neobstojí zde námitka uvedená účastníkem řízení pro použití zemního stroje (bagru), neboť pokud byla teprve prováděna kopaná sonda k nalezení plynárenského zařízení, a tedy přesná půdorysná ani výšková poloha tohoto zařízení ještě nebyla známa, byl to důvod k co nejopatrnějšímu postupu při těžení zeminy, bez použití bagru. Rovněž skutečnost, že zařízení nebylo opatřeno výstražnou fólií ani ochranným zapískováním nelze zohlednit jako důvod, pro který by účastník řízení za správní delikt neodpovídal, neboť při provedení přípojky protlakem nemůže

být z povahy tohoto technologického postupu obsyp realizován ani výstražná fólie umístěna. Přitom účastníkovi řízení jako právnické osobě podnikající v oboru provádění staveb, jejich změn a odstraňování musí být známa skutečnost, že plynovodní přípojky mohou být realizovány i bezvýkopovými technologiemi (protlakem).

Z pohledu zájmu společnosti na bezpečném a spolehlivém provozu plynárenských zařízení je třeba konstatovat, že následky (množství uniklého zemního plynu a přerušení dodávky zákazníkům) správního deliktu byly v tomto konkrétním případě nízké a závažnost spáchaného správního deliktu lze z tohoto pohledu hodnotit jako nízkou. Jako polehčující okolnost hodnotí správní orgán také bezprostřední snahu účastníka řízení o řešení poškození plynárenského zařízení a úhradu vzniklé škody.

Správní orgán při ukládání pokuty jako výrazně polehčující okolnost zohlednil, že účastník řízení není evidován v rámci žádného jiného správního řízení za porušení zákona ve věcné působnosti Úřadu, a porušil tak právní předpis ve věcné působnosti Úřadu poprvé.

Vzhledem k tomu, že správní orgán stanovil pokutu ve výši, jak je uvedeno ve výroku II. tohoto rozhodnutí, tj. u samotné spodní hranice zákonného rozpětí pokuty, nelze v případě správního trestání právnické osoby uvažovat o tom, že by taková výše pokuty mohla mít na účastníka řízení likvidační dopad. Správní orgán považuje stanovenou výši pokuty za zcela přiměřenou míře a významu chráněného společenského zájmu upraveného energetickým zákonem a zároveň ji považuje za odstrašující, a může tak plnit jak represivní, tak preventivní funkci. Nadto správní orgán poznamenává, že pokuta byla uložena v souladu s ust. § 2 odst. 4 správního řádu, tedy ve výši odpovídající rozhodovací praxi Úřadu v obdobných nebo shodných případech.

Souběžně je výrokem III. ukládána povinnost úhrady nákladů řízení, neboť správní orgán je podle § 79 odst. 5 správního řádu povinen účastníkovi, který řízení vyvolal porušením své právní povinnosti, uložit náhradu nákladů řízení paušální částkou. Podle ust. § 6 odst. 1 vyhlášky Ministerstva vnitra č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, činí paušální částka 1 000 Kč.

Poučení

Proti tomuto příkazu lze podle ust. § 150 odst. 3 správního řádu podat odpor ve lhůtě 8 dnů od jeho doručení, a to jeho podáním Energetickému regulačnímu úřadu. Lhůta pro podání odporu se počítá ode dne následujícího po doručení příkazu, nejpozději však po uplynutí desátého dne ode dne, kdy byl nedoručený a uložený příkaz připraven k vyzvednutí.

-Otisk úředního razítka-

Mgr. Lukáš Kugler, v. r.
oprávněná úřední osoba
odbor správních řízení