

ENERGETICKÝ REGULAČNÍ ÚŘAD

Masarykovo náměstí 5, 586 01 Jihlava

Sp. zn. OSR-00103/2018-ERU

V Praze dne 28. srpna 2018

Č. j. 00103-7/2018-ERU

P Ř Í K A Z

Energetický regulační úřad jako věcně příslušný správní orgán podle § 18 zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů, v příkazním řízení podle § 90 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich (dále jen „zákon o odpovědnosti za přestupky“), a § 150 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), vedeném pod sp. zn. OSR-00103/2018-ERU s obviněným z přestupku, kterým je fyzická osoba podnikající [REDAKCE], se sídlem [REDAKCE], ve věci podezření ze spáchání přestupku podle § 91a odst. 1 písm. p) zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění účinném do 31. prosince 2017 (dále jen „energetický zákon“) rozhodl

takto:

I. Obviněný z přestupku, fyzická osoba podnikající [REDAKCE], se sídlem [REDAKCE] (dále jen „účastník řízení“), se uznává vinným z přestupku podle § 91a odst. 1 písm. p) energetického zákona, kterého se dopustil tím, že v rozporu s § 46 odst. 12 energetického zákona prováděl dne 6. října 2017 v ochranném pásmu zařízení elektrizační soustavy v [REDAKCE], zemní práce, při kterých došlo v ochranném pásmu zařízení elektrizační soustavy k poškození rozvodné skříňe [REDAKCE] vytržením pojistkových článků ze stěny skříňe, a tím k porušení zákazu poškození energetického zařízení činností v ochranném pásmu i mimo ně.

II. Podle § 91a odst. 7 energetického zákona, se účastníkovi řízení, za spáchání přestupku podle § 91a odst. 1 písm. p) energetického zákona ukládá **pokuta ve výši 20 000 Kč** (slovy: dvacet tisíc korun českých), která je splatná do 30 dnů od nabytí právní moci tohoto příkazu na účet Energetického regulačního úřadu vedený u České národní banky, č. ú. 19-2421001/0710, variabilní symbol 32918.

III. Dle § 95 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky a § 79 odst. 5 správního řádu ve spojení s § 6 odst. 1 vyhlášky č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, ve znění pozdějších předpisů, se účastníkovi řízení ukládá povinnost uhradit **náklady řízení ve výši paušální částky 1 000 Kč** (slovy: jeden tisíc korun českých). Náklady řízení jsou splatné do 30 dnů ode dne nabytí právní moci tohoto příkazu, a to na účet Energetického regulačního úřadu vedený u České národní banky, č. ú. 19-2421001/0710, variabilní symbol 32918.

O d ů v o d n ě n í

Energetickému regulačnímu úřadu (dále jen „Úřad“ nebo „správní orgán“) jako věcně příslušnému správnímu orgánu podle § 18 energetického zákona bylo dne 21. prosince 2017 doručeno k projednání oznámení Policie České republiky, Krajského ředitelství policie Karlovarského kraje, obvodního oddělení Rotava (dále jen „Policie ČR“) sp. zn. [REDAKCE] společně se spisovým materiálem k projednání oznámení o přestupku, jehož se měl dopustit pan [REDAKCE], narozen [REDAKCE].

Po prostudování podkladů obsažených ve spisovém materiálu Policie ČR dospěl správní orgán k závěru, že došlé oznámení neodůvodňuje zahájení řízení s panem [REDAKCE], neboť tento podezřelý se jednání, v jehož důsledku došlo k poškození rozvodné skříně [REDAKCE] (dále též „rozvodná skříň“ nebo „zařízení elektrizační soustavy“), dopustil při plnění úkolů v postavení zaměstnance účastníka řízení a jeho jednání je tedy v souladu s § 20 odst. 2 písm. c) zákona o odpovědnosti za přestupky přičitatelné účastníku řízení.

Dne 12. července 2018 zahájil Úřad správní řízení s účastníkem řízení doručením oznámení o zahájení řízení č. j. 00103-5/2018-ERU. Dne 19. července 2018 byla o možnosti uplatnit nárok na náhradu majetkové škody nebo na vydání bezdůvodného obohacení vyzkoušena společnost ČEZ Distribuce, a. s., se sídlem Děčín – Děčín IV-Podmokly, Teplická 874/8, PSČ 40502, IČO: 247 29 035. Účastník řízení se k věci nevyjádřil. Společnost ČEZ Distribuce, a. s., nárok na náhradu škody nebo na vydání bezdůvodného obohacení v Úřadem stanovené lhůtě neuplatnila.

Po prostudování podkladů obsažených ve spisu sp. zn. OSR-00103/2018-ERU dospěl správní orgán k závěru, že není pochyb o tom, že se předmětného jednání dopustil účastník řízení a že jsou dostatečně zjištěny všechny okolnosti daného případu se zjištěním stavu věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti ve smyslu § 3 správního řádu, a proto přistoupil v souladu § 90 zákona o odpovědnosti za přestupky a § 150 správního řádu k vydání tohoto příkazu.

Ze spisového materiálu vyplývají a byly zjištěny tyto rozhodné skutečnosti:

- zemní práce spočívající v hloubení výkopu prostřednictvím rypadla, v důsledku kterých došlo dne 6. října 2017 v [REDAKCE], na pozemku parc. č. [REDAKCE], k poškození rozvodné skříně [REDAKCE] vytržením pojistkových článků ze stěny skříně, **prováděl účastník řízení;**
- vyjádření o existenci zařízení elektrizační soustavy v zájmovém území výstavby **nebylo účastníkem řízení doloženo;**
- vytyčení polohy zařízení elektrizační soustavy si účastník řízení **nevyžádal;**
- vzniklé poškození zařízení elektrizační soustavy bylo **bezprostředně nahlášeno** místně příslušnému správci, který zajistil jeho následnou opravu, a při opravě účastník řízení aktivně spolupracoval;

- **nárok na náhradu škody** nebo na vydání bezdůvodného obohacení poškozený neuplatnil;
- v důsledku poškození rozvodné skříně **došlo k přerušení dodávky elektřiny 1 konečnému zákazníkovi.**

Správní orgán se nejprve zabýval otázkou vymezení časové působnosti a odpovědnosti za spáchání předmětného přestupku ve smyslu § 2 zákona o odpovědnosti za přestupky, přičemž dospěl k závěru, že ke spáchání předmětného přestupku došlo dne 6. října 2017 a správní orgán vydal tento příkaz v době účinnosti zákona o odpovědnosti za přestupky, který nabyl účinnosti dne 1. července 2017, proto vedl správní orgán předmětné řízení podle zákona o odpovědnosti za přestupky ve spojení se správním řádem a podle energetického zákona.

Přestupku podle § 91a odst. 1 písm. p) energetického zákona se dopustí právnická nebo podnikající fyzická osoba tím, že nesplní některou z povinností stanovených v § 46 odst. 12 nebo 13 nebo § 68 odst. 5 nebo umístí stavbu v ochranném pásmu v rozporu s ustanoveními § 68 odst. 4 nebo provede jinou činnost v ochranném pásmu v rozporu s ustanoveními § 68 odst. 4 nebo vysadí trvalé porosty v rozporu s ustanoveními § 68 odst. 6 nebo umístí stavbu v bezpečnostním pásmu v rozporu s ustanoveními § 69 odst. 3 energetického zákona.

V rámci příkazního řízení se správní orgán zabýval porušením zákazu poškození energetického zařízení při provádění veškerých činností v ochranném pásmu i mimo ně podle § 46 odst. 12 energetického zákona. V projednávaném případě je znakem skutkové podstaty přestupku poškození energetického zařízení v ochranném pásmu a trestat tak lze pouze pachatele, který práce v ochranném pásmu prováděl. V daném případě není na základě zjištěných skutečností pochyb o tom, že to byl právě účastník řízení, kdo prováděl zemní práce, v důsledku kterých došlo k poškození zařízení elektrizační soustavy.

Na základě zjištěných skutečností s ohledem na výše uvedené lze uzavřít, že účastník řízení svým jednáním porušil § 46 odst. 12 energetického zákona, čímž došlo k naplnění formálních znaků přestupku dle § 91a odst. 1 písm. p) energetického zákona.

V souvislosti s naplněním formálních znaků přestupku se správní orgán musel zabývat rovněž naplněním tzv. materiální stránky přestupku (společenské škodlivosti) tak, jak vyplývá ze závěrů dostupné judikatury Nejvyššího správního soudu (např. rozsudek Nejvyššího správního soudu č. j. 8 As 17/2007-135 ze dne 31. května 2007), respektive z § 5 zákona o odpovědnosti za přestupky, dle které platí, že přestupkem je společensky škodlivý protiprávní čin, který je v zákoně za přestupek výslovně označen a který vykazuje znaky stanovené zákonem, nejde-li o trestný čin.

Správní orgán má za to, že jednání účastníka řízení naplnilo rovněž znaky materiální stránky přestupku, neboť v jeho jednání lze shledat společenskou škodlivost, spočívající v porušení zájmu společnosti na bezpečném a spolehlivém provozu elektrizační soustavy, při kterém došlo k poškození předmětného energetického zařízení s výše uvedenými následky.

S ohledem na výše uvedené je správní orgán přesvědčen, že není v daném případě pochyb o naplnění formální a materiální stránky předmětného přestupku účastníkem řízení.

Správní orgán se dále zabýval otázkou, zda nejsou naplněny podmínky uvedené v § 21 zákona o odpovědnosti za přestupky zprošťující účastníka řízení odpovědnosti za přestupek, tedy zda účastník řízení za přestupek neodpovídá, jestliže prokáže, že vynaložil veškeré úsilí, které bylo možno požadovat, aby přestupku (porušení povinností) zabránil. Ze zjištěných skutečností, však nevyplývá, že by nastala jakákoliv objektivní zákonem předvídané situace, které by umožnila liberaci účastníka řízení, tedy zánik odpovědnosti za spáchání předmětného přestupku.

Ve vztahu k výše uvedenému lze uzavřít, že účastník řízení je odpovědný za spáchání předmětného přestupku.

Za přestupek podle § 91a odst. 1 písm. p) energetického zákona lze uložit podle § 91a odst. 7 téhož zákona pokutu až do výše 15 000 000 Kč.

Při stanovení výše uložené pokuty hodnotil správní orgán jako přitěžující okolnost:

- účastník řízení nezajistil vyjádření o existenci zařízení elektrizační soustavy;
- účastník řízení nezajistil vytyčení zařízení elektrizační soustavy;
- v důsledku poškození rozvodny došlo k přerušení dodávky elektřiny 1 konečnému zákazníkovi – uvedené vyhodnotil správní orgán jako mírně přitěžující okolnost.

Při stanovení výše uložené pokuty hodnotil správní orgán jako polehčující okolnost:

- účastník řízení svým jednáním sice poškodil rozvodnou skříň, která však sloužila pro 1 konečného zákazníka, tedy z energetického hlediska, zařízení menšího významu;
- bezprostřední nahlášení poškození zařízení elektrizační soustavy a aktivní spolupráci účastníka řízení při odstraňování následků poškození;
- účastník řízení není evidován v rámci žádného jiného správního řízení za porušení právního předpisu ve věcné působnosti Úřadu - uvedené správní orgán vyhodnotil jako výrazně polehčující okolnost.

Správní orgán se při stanovení výše uložené pokuty zabýval také otázkou majetkových poměrů účastníka řízení. Vzhledem k okolnostem spáchání přestupku, které správní orgán zohlednil, tedy zejména k tomu, že následkem poškození rozvodné skříně bylo pouze přerušení dodávky elektřiny 1 konečnému zákazníkovi, uložil pokutu jen v minimální částce, její výše tak nemůže být v žádném případě považována za finanční ohrožení existence účastníka řízení. S ohledem na výše uvedené a vzhledem k tomu, že uložená pokuta byla stanovena ve výši, jak je uvedeno ve výroku tohoto příkazu, tj. při samé dolní hranici možné zákonem stanovené sazby, nelze v případě účastníka řízení, uvažovat o tom, že by uložená pokuta po účastníka řízení mohla mít likvidační charakter. Zároveň správní orgán uvádí, že pokuta byla uložena v souladu s § 2 odst. 4 správního řádu, tedy ve výši odpovídající rozhodovací praxi Úřadu v obdobných nebo shodných případech.

P o u ě n í

Proti tomuto příkazu lze podle § 150 odst. 3 správního řádu podat odpor ve lhůtě 8 dnů od jeho doručení, a to jeho podáním Energetickému regulačnímu úřadu. Lhůta pro podání odporu se počítá ode dne následujícího po doručení příkazu, nejpozději však po uplynutí desátého dne ode dne, kdy byl nedoručený a uložený příkaz připraven k vyzvednutí.

Mgr. Vlasta Chroustová, v. r.
oprávněná úřední osoba
oddělení sankčních řízení Praha