

ENERGETICKÝ REGULAČNÍ ÚŘAD

Masarykovo náměstí 5, 586 01 Jihlava

Sp. zn. OSR-04692/2017-ERU

Ostrava 17. října 2017

Č. j. 04692-3/2017-ERU

P Ř Í K A Z

Energetický regulační úřad jako věcně příslušný správní orgán podle ust. § 18 zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů, v příkazním řízení podle ust. § 90 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich (dále jen „zákon o odpovědnosti za přestupky“), a ust. § 150 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), vedeném pod sp. zn. OSR-04692/2017-ERU s obviněným z přestupku, společností **ARCIMPEX s.r.o.**, se sídlem K čističce 53, 739 25 Sviadnov, IČO: 155 02 511, ve věci podezření ze spáchání přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. p) zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění účinném do 5. června 2017 (dále jen „energetický zákon“) rozhodl

takto:

I. Obviněný z přestupku, společnost ARCIMPEX s.r.o., se sídlem K čističce 53, 739 25 Sviadnov, IČO: 155 02 511 (dále jen „účastník řízení“), **se uznává vinným z přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. p) energetického zákona**, kterého se dopustil tím, že v rozporu s ust. § 46 odst. 12 energetického zákona prováděl dne 11. prosince 2016 v ochranném pásmu zařízení elektrizační soustavy v objektu účastníka řízení v obci Sviadnov K čističce 53 couvání s jeřábem zn. Sennebogen, při čemž došlo k poškození 2 kusů elektrických vodičů AlFe průřez 120 mm² nadzemního vedení vysokého napětí VN 196, a tím k porušení zákazu poškození zařízení elektrizační soustavy činností v ochranném pásmu i mimo ně.

II. Podle ust. § 91a odst. 7 zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů, se účastníkovi řízení za spáchání přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. p) energetického zákona ukládá **pokuta ve výši 30 000 Kč** (slovy: třicet tisíc korun českých), která je splatná do 30 dnů od nabytí právní moci tohoto příkazu na účet Energetického regulačního úřadu vedený u České národní banky, č. ú. 19-2421001/0710, variabilní symbol 32917.

Odůvodnění

Dne 18. dubna 2017 bylo Energetickému regulačnímu úřadu (dále jen „Úřad“) jako věcně příslušnému správnímu orgánu podle § 18 energetického zákona doručeno Magistrátem města Frýdku-Místku pod č. j. [REDAKCE] podání spolu se spisovým

materiálem Policie České republiky, Krajského ředitelství policie Moravskoslezského kraje, obvodního oddělení Frýdek-Místek [REDACTED], týkající se oznámení přestupku, kterého se měl dopustit [REDACTED], narozen [REDACTED], trvale bytem [REDACTED], [REDACTED].

Po prostudování podkladů obsažených ve spisovém materiálu Policie ČR správní orgán dospěl k závěru, že došlé oznámení neodůvodňuje zahájení řízení proti [REDACTED] dle zákona č. 200/1990 Sb., o přestupcích, ve znění pozdějších předpisů, neboť podezřelý z přestupku [REDACTED] se jednání, v jehož důsledku došlo, k poškození 2 kusů elektrických vodičů AlFe průřez 120 mm², dopustil v postavení zaměstnance účastníka řízení, a poškození uvedeného zařízení překvalifikoval na přestupek účastníka řízení podle ust. § 91a odst. 1 písm. p) energetického zákona.

Ze spisového materiálu Policie ČR není pochyb o tom, že se předmětného jednání dopustil účastník řízení a že jsou dostatečně zjištěny i ostatní skutečnosti, a proto správní orgán přistoupil v souladu s ust. § 150 správního řádu a ust. § 90 zákona o odpovědnosti za přestupky k vydání tohoto příkazu.

[REDACTED], narozený [REDACTED], uvedl, že dne 11. prosince 2016 dostal oznámení o poškození vedení vysokého napětí v obci Sviadnov, ul. K čističce č. p. 53, v objektu účastníka řízení Jmenovaný na místo vyjžděl kolem 10.30 hodin jako poruchový technik. Po příjezdu na místo zjistil, že se řidič jeřábu zřejmě dostatečně nevěnoval řízení a ramenem jeřábu zachytil vedení vysokého napětí AlFe průřez 120 mm² VN 196, přičemž jeden vodič vysokého napětí zcela strhl a druhý z vodičů vysokého napětí poškodil, tím došlo k omezení a přerušení dodávky elektrické energie do [REDACTED] [REDACTED], čímž vznikla společnosti ČEZ Distribuce, a.s., IČO: 247 29 035, škoda ve výši asi [REDACTED] Kč. [REDACTED] uvedl veškeré poškozené části vedení do funkčního stavu, kolem 18.00 hodin byla obnovena dodávka elektrické energie.

[REDACTED], narozený [REDACTED], uvedl, že je zaměstnán u účastníka řízení jako řidič a strojník jeřábu. Dne 11. prosince 2016 obsluhoval nakladač značky Sennebogen. Tento jeřábový nakladač je z bezpečnostních důvodů vybaven kamerou, která přenáší obraz do kabiny na monitor. Kamera snímá zadní část za jeřábem a pravou část jak je vystrčené rameno. Kamera slouží hlavně k tomu, aby z bezpečnostních důvodů nedošlo k nějaké srážce nebo nehodě při přejezdu s jeřábem a nakládání a manipulaci s břemenem. Ovšem kamera nezasahuje nebo nesnímá až úplný vrchol ramene jeřábu, tam již vidět není. [REDACTED] toho dne potřeboval provést údržbu jeřábu, a proto se rozhodl s jeřábem zacouvat ke garážím. Při couvání řádně sledoval monitor bezpečnostní kamery a taktéž z prosklené kabiny sledoval okolí jeřábu. Zhruba po 100 metrech, možná ani ne, si všiml přes prosklenou část střechy kabiny jiskření a blesku, ihned stroj zastavil. Uviděl, jak rameno jeřábu zavadilo o vedení vysokého napětí, jeden z vodičů se dotkl druhého, poté začaly mezi vodiči probíhat výboje a následně se jeden vodič přerušil a spadl na zem. [REDACTED] ihned vyšel ven z jeřábu a o vzniklé havárii ihned telefonicky uvědomil svého vedoucího pana [REDACTED].

Ze zápisu o porušení ochranného pásma energetického zařízení ČEZ Distribuce, a. s. dle § 46 zákona č. 458/2000 Sb. v platném znění ze dne 11. prosince 2016, správní orgán zjistil, že vedení VN číslo [REDACTED] mělo napěťovou hladinu 22 kV.

Z daňového dokladu (faktury) č. [REDACTED] vystaveného dne 27. prosince 2016 správní orgán zjistil, že ČEZ Distribuční služby, s.r.o. vyfakturovaly plátcí ČEZ Distribuce,

a.s. opravy škod ze dne 11. prosince 2016 Frýdek-Místek Sviadnov – VN ■■■ utržené vodiče ve výši 17 937 Kč.

Poškozená společnost ČEZ Distribuce, a. s., Policii ČR sdělila, že jí byla škoda ve výši 17 937 Kč uhrazena na účet dne 30. ledna 2017.

Dne 11. prosince 2016 prováděl účastník řízení v obci Sviadnov K čističce 53 couvání s jeřábem zn. Sennebogen, přičemž došlo, k poškození 2 kusů elektrických vodičů AlFe průřez 120 mm² (dále též „zařízení elektrizační soustavy“).

Dne 1. července 2017 nabyl účinnosti zákon o odpovědnosti za přestupky.

Přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. p) energetického zákona se dopustí právnická nebo podnikající fyzická osoba tím, že nesplní některou z povinností stanovených v § 46 odst. 12 nebo 13 nebo § 68 odst. 5 nebo umístí stavbu v ochranném pásmu v rozporu s ustanoveními § 68 odst. 4 nebo provede jinou činnost v ochranném pásmu v rozporu s ustanoveními § 68 odst. 4 nebo vysadí trvalé porosty v rozporu s ustanoveními § 68 odst. 6 nebo umístí stavbu v bezpečnostním pásmu v rozporu s ustanoveními § 69 odst. 3.

V projednávaném případě je znakem skutkové podstaty přestupku poškození zařízení elektrizační soustavy při provádění veškerých činností v ochranném pásmu i mimo ně podle ust. § 46 odst. 12 energetického zákona. Toto ustanovení představuje kategorický zákaz určitého jednání v ochranném pásmu tak, aby nedošlo k poškození zařízení elektrizační soustavy. Při provádění veškerých činností v ochranném pásmu i mimo ně je nutné konat pracovní činnost s vynaložením veškerého úsilí, jako je např. nejvyšší míra opatrnosti a vysoký stupeň obezřetnosti tak, aby nedošlo k jeho aktivnímu či pasivnímu zasažení.

Podle ust. § 46 odst. 3 písm. a) bodu 1. energetického zákona ochranné pásmo nadzemního vedení je souvislý prostor vymezený svislými rovinami vedenými po obou stranách vedení ve vodorovné vzdálenosti měřené kolmo na vedení, která činí od krajního vodiče vedení na obě strany u napětí nad 1 kV a do 35 kV včetně pro vodiče bez izolace 7 m.

V příkazním řízení bylo přitom dostatečným způsobem prokázáno z podkladů obsažených ve správním spise, že účastník řízení prováděl činnost v blízkosti nadzemního vedení VN s napětíovou hladinou 22 kV. Účastník řízení tedy věděl, že činnost provádí v ochranném pásmu zařízení elektrizační soustavy a v jeho blízkosti. Vzhledem k tomu, že došlo k poškození zařízení elektrizační soustavy, je z těchto okolností zřejmé, že účastník řízení nepostupoval při své činnosti s maximální opatrností.

Nad rámec uvedeného správní orgán konstatuje, že charakteristickým znakem přestupků právnických osob a fyzických osob podnikajících je skutečnost, že odpovědnost těchto osob je založena porušením právních povinností bez ohledu na zavinění. Jedná se zde o objektivní odpovědnost, tedy odpovědnost za výsledek. Je proto věcí účastníka řízení, aby si při výkonu své činnosti počínal tak, aby neporušil povinnosti dané příslušnými právními předpisy, v případě jednání účastníka řízení, aby neporušil povinnosti stanovené energetickým zákonem.

S ohledem na výše uvedené lze konstatovat, že účastník řízení svým jednáním porušil ust. § 46 odst. 12 energetického zákona a byly tak naplněny formální znaky přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. p) energetického zákona.

V souvislosti s naplněním formální stránky přestupku se správní orgán musel zabývat rovněž naplněním tzv. materiální stránky přestupku (škodlivosti přestupku pro společnost) tak, jak vyplývá ze závěrů dostupné judikatury Nejvyššího správního soudu (např. rozsudek Nejvyššího správního soudu sp. zn. 8 As 17/2007-135, ze dne 31. května 2007), respektive z ust. § 5 zákona o odpovědnosti za přestupky. Správní orgán má za to, že jednání účastníka řízení naplnilo rovněž znaky materiální stránky přestupku, neboť v jeho jednání lze shledat společenskou škodlivost, spočívající v porušení zájmu společnosti na bezpečném a spolehlivém provozu elektrizační soustavy, neboť aktivním jednáním účastníka řízení došlo k poškození zařízení elektrizační soustavy s výše uvedenými následky.

Správní orgán se v rámci příkazního řízení dále zabýval otázkou možných liberačních důvodů, tedy důvodů zbavujících účastníka řízení odpovědnosti za spáchání přestupku ve smyslu ust. § 91d odst. 1 energetického zákona a dospěl k závěru, že účastník řízení s ohledem na výše uvedené nevyňaložil veškeré úsilí, které bylo možno požadovat, aby porušení povinnosti zabránil.

Lze tak uzavřít, že účastník řízení je odpovědný za spáchání přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. p) energetického zákona.

Za přestupek podle ust. § 91a odst. 1 písm. p) energetického zákona lze uložit podle ust. § 91a odst. 7 zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů pokutu až do výše 15 000 000 Kč.

Při stanovení konkrétní výměry pokuty správní orgán přihlédl ke všem skutečnostem zjištěným ve správním řízení. Zejména přihlédl ve smyslu ust. § 37 písm. a), c) a g) zákona o odpovědnosti za přestupky k povaze a závažnosti přestupku, k přitěžujícím a polehčujícím okolnostem. V neposlední řadě správní orgán přihlédl při stanovení výše pokuty též k osobě pachatele.

Z pohledu zájmu společnosti na bezpečném a spolehlivém provozu zařízení elektrizační soustavy je třeba konstatovat, že následky (typ poškozeného zařízení) přestupku byly v tomto konkrétním případě středně významné (poškozené zařízení vyšší energetické důležitosti, omezena a přerušena dodávka 2 zákazníkům).

Při stanovení výše uložené pokuty hodnotil správní orgán bezprostřední snahu účastníka řízení o řešení poškození zařízení elektrizační soustavy a úhradu způsobené škody provozovateli distribuční soustavy jako polehčující okolnost. Účastník řízení není evidován v rámci žádného jiného správního řízení za porušení zákona ve věcné působnosti Úřadu, a lze tedy konstatovat, že porušil právní předpis ve věcné působnosti Úřadu poprvé, což hodnotí správní orgán jako výrazně polehčující okolnost.

Správní orgán k výši uložené pokuty uvádí, že se jedná o pokutu, která činí méně než 1 % z maximální zákonné výše pokuty. Stanovená výše pokuty je zcela přiměřená míře a významu chráněného společenského zájmu upraveného energetickým zákonem. Pokuta však byla zároveň stanovena v takové výši, aby byla způsobilá vyvolat citelný zásah do majetkové sféry účastníka řízení. Právě proto správní orgán uložil účastníku řízení pokutu ve výši uvedené ve výroku II. tohoto příkazu, neboť takto stanovenou pokutu považuje za odstrašující, a uložený správní trest tak může plnit jak represivní, tak preventivní funkci.

Vzhledem k tomu, že účastníku řízení tak byla uložena pokuta u samé spodní hranice zákonného rozpětí pokuty, nelze v případě správního trestání právnické osoby uvažovat o tom, že by taková výše pokuty mohla mít na účastníka řízení likvidační dopad. Zároveň správní orgán poznamenává, že pokuta byla uložena v souladu s ust. § 2 odst. 4 správního řádu, tedy ve výši odpovídající rozhodovací praxi Úřadu v obdobných nebo shodných případech.

Poučení

Proti tomuto příkazu lze podle ust. § 150 odst. 3 správního řádu podat odpor ve lhůtě 8 dnů od jeho doručení, a to jeho podáním Energetickému regulačnímu úřadu. Lhůta pro podání odporu se počítá ode dne následujícího po doručení příkazu, nejpozději však po uplynutí desátého dne ode dne, kdy byl nedoručený a uložený příkaz připraven k vyzvednutí.

Mgr. Lukáš Kugler, v. r.
vedoucí oddělení správních řízení Ostrava