

ENERGETICKÝ REGULAČNÍ ÚŘAD

Masarykovo náměstí 5, 586 01 Jihlava

Sp. zn. 09848/2015-ERU

V Praze dne 5. listopadu 2015

Č. j. 09848-2/2015-ERU

P Ř Í K A Z

Energetický regulační úřad jako věcně příslušný správní orgán podle ust. § 18 zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „energetický zákon“), v příkazním řízení podle ust. § 150 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), vedeném pod sp. zn. KO- 09848/2015-ERU s účastníkem řízení, kterým je fyzická osoba podnikající [REDAKCE], se sídlem [REDAKCE], [REDAKCE], PSČ [REDAKCE], IČ: [REDAKCE], ve věci podezření ze spáchání správního deliktu podle ust. § 91a odst. 1 písm. h) energetického zákona, rozhodl

takto:

I. Účastník řízení, fyzická osoba podnikající [REDAKCE], se sídlem [REDAKCE], Proboštov, PSČ [REDAKCE] IČ: [REDAKCE] (dále jen „účastník řízení“), se tím, že v rozporu s ust. § 28 odst. 3 energetického zákona dne 15. října 2014 v obci Krupka, v ulici Husitská 93, provedl zásah na odběrném elektrickém zařízení, kterým prochází neměřená elektřina, tím, že bez souhlasu provozovatele distribuční soustavy přívodní kabel ze stavebního rozvaděče připojil do hlavního elektroměrového rozvaděče v budově, čímž umožnil neoprávněný odběr elektrické energie, **dopustil spáchání správního deliktu podle ust. § 91a odst. 1 písm. h) energetického zákona.**

II. Podle ust. § 91a odst. 4 energetického zákona se účastníkovi řízení za spáchání správního deliktu podle ust. § 91a odst. 1 písm. m) téhož zákona ukládá **pokuta ve výši 5 000 Kč** (slovy: pět tisíc korun českých), která je splatná do 15 dnů od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na účet Energetického regulačního úřadu vedený u České národní banky, č. ú. 19-2421001/0710, variabilní symbol 32915.

III. Podle ust. § 79 odst. 5 správního řádu ve spojení s ust. § 6 vyhlášky č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, se účastníkovi řízení ukládá povinnost uhradit **náklady řízení ve výši paušální částky 1 000 Kč** (slovy: jeden tisíc korun českých). Náklady řízení jsou splatné do 15 dnů ode dne nabytí právní moci tohoto rozhodnutí, a to na účet Energetického regulačního úřadu vedený u České národní banky, č. ú. 19-2421001/0710, variabilní symbol 32915.

Odůvodnění

Dne 2. února 2015 bylo Energetickému regulačnímu úřadu (dále jen „Úřad“) postoupeno ČR - Státní energetickou inspekcí, územním inspektorátem pro Ústecký kraj pod č. j. [REDAKCE] oznámení Policie České republiky, Krajského ředitelství Ústeckého kraje, územního odboru Teplice, odvodního oddělení Krupka pod č.j. [REDAKCE] (dále jen „Policie ČR“) o přestupku účastníka řízení. Součástí oznámení je i obsáhlý spisový materiál.

Po prostudování podkladů obsažených ve spisovém materiálu Policie ČR, který byl převzat do správního spisu, správní orgán překvalifikoval zásah na odběrném elektrickém zařízení na správní delikt podle ust. § 91a odst. 1 písm. h) energetického zákona.

Ze spisového materiálu Policie ČR není pochyb o tom, že se předmětného jednání dopustil účastník řízení a že jsou dostatečně zjištěny i ostatní skutečnosti, a proto správní orgán přistoupil v souladu s ust. § 150 správního řádu k vydání tohoto příkazu.

Kontrola provozovatele distribuční soustavy dne 30. října 2014 na základě podezření na neoprávněný odběr elektrické energie v ulici Husitská 93 v obci Krupka zjistila, že na odběrném místě z neměřené svorkovnice hlavního domovního vedení jsou vodivě připojeny neměřené jističe, z nichž byl připojen stavební rozvaděč a jednofázová dvou zásuvka. V místě připojení bylo zjištěno elektrické napětí a průtok neměřeného elektrického proudu.

Dále Policie ČR zjistila, že v uvedeném domě č. 93 probíhá rekonstrukce „Přestavba bývalé fary na hasičské muzeum“, kterou provádí jako zhotovitel stavební firma Stavmart s.r.o., Boženy Němcové 41, Krupka u Teplic, pro objednatele Město Krupka, Mariánské náměstí 22/13, Krupka. Účastník řízení na objednávku zhotovitele stavby provedl zapojení elektrické energie pro stavební rozvaděč.

Účastník řízení v Úředním záznamu o podání vysvětlení ze dne 3. listopadu 2014 potvrdil, že uvedené napojení stavebního rozvaděče prováděl osobně dne 15. října 2014 a že z důvodu časové tísně omylem nesprávně zapojil přívodní vedení. Na neměřenou elektrickou energii byly pak napojeny elektrické nástroje stavebníka k provedení rekonstrukce uvedeného domu. Účastník řízení si je vědom, že tím způsobil neoprávněný odběr elektřiny mimo měřící zařízení.

Provozovatel distribuční soustavy vyčíslil Policii ČR nárok na náhradu vzniklé škody v celkové částce 309 321 Kč.

Správního deliktu podle ust. § 91a odst. 1 písm. h) energetického zákona se dopustí právnická nebo podnikající fyzická osoba tím, že poruší některý ze zákazů stanovených v ust. § 28 odst. 3 nebo ust. § 71 odst. 11.

V projednávaném případě je znakem skutkové podstaty správního deliktu provedení zásahu na odběrném elektrickém zařízení, kterým prochází neměřená elektřina a trestat tak lze pouze pachatele, který přímo svou činností způsobil zásah na odběrném elektrickém zařízení. V daném případě není na základě vyjádření účastníka řízení a ze získaných podkladů pochyb o tom, že to byl právě účastník řízení, kdo prováděl

elektroinstalační práce, při kterých došlo k napojení elektrického vedení na neměřenou část v elektroměrovém rozvaděči.

V příkazním řízení bylo přitom prokázáno z podkladů ve spise, že účastník řízení věděl, že činnost provádí v odběrném elektrickém zařízení bez souhlasu provozovatele distribuční soustavy. Vzhledem k tomu, že uvedeným zásahem došlo k neoprávněnému odběru elektrické energie mimo měřicí zařízení, je z těchto okolností zřejmé, že účastník řízení nepostupoval při provádění připojení elektrické energie s maximální opatrností a důslednou odbornou péčí.

S ohledem na výše uvedené lze konstatovat, že účastník řízení svým jednáním porušil ust. § 28 odst. 3 energetického zákona a byly tak naplněny formální znaky deliktu podle ust. § 91a odst. 1 písm. h) energetického zákona. Správní orgán má za to, že jednání účastníka řízení naplnilo rovněž znaky materiální stránky správního deliktu, neboť v jeho jednání lze shledat jistou společenskou nebezpečnost (škodlivost) spočívající v ohrožení zájmu společnosti na řádném a bezpečném provozu elektrické soustavy, neboť aktivním jednáním účastníka řízení došlo k zásahu na odběrném zařízení a následnému neoprávněnému odběru elektrické energie. Lze tak uzavřít, že účastník řízení je odpovědný za spáchání správního deliktu podle ust. § 91a odst. 1 písm. h) energetického zákona.

Za správní delikt podle ust. § 91a odst. 1 písm. h) energetického zákona lze uložit podle ust. § 91a odst. 4 téhož zákona pokutu až do výše 15 000 000 Kč. Při stanovení výše pokuty postupoval správní orgán v souladu s ust. § 91d odst. 2 energetického zákona.

V řízení bylo prokázáno, že účastník řízení jako osoba odborně způsobilá měl postupovat s maximální opatrností tak, aby k zásahu na odběrném elektrickém zařízení nedošlo. Tuto skutečnost je tak třeba považovat za okolnost, která závažnost správního deliktu zvyšuje.

Jako polehčující okolnost hodnotí správní orgán bezprostřední přiznání účastníka řízení k uvedenému zásahu, včetně skutečnosti, že se v daném případě jednalo o odebrání elektrické energie výhradně pro účely rekonstrukce uvedeného domu.

Správní orgán při ukládání pokuty jako výrazně polehčující okolnost zohlednil, že účastník řízení není evidován v rámci žádného jiného správního řízení za porušení zákona ve věcné působnosti Úřadu, a porušil tak právní předpis ve věcné působnosti Úřadu poprvé.

Vzhledem k tomu, že správní orgán stanovil pokutu pouze ve výši, jak je uvedeno ve výroku II. tohoto rozhodnutí, tj. u samotné spodní hranice zákonného rozpětí pokuty, nelze v případě správního trestání právnické osoby uvažovat o tom, že by taková výše pokuty mohla mít na účastníka řízení likvidační dopad. Správní orgán považuje stanovenou výši pokuty za zcela přiměřenou míře a významu chráněného společenského zájmu upraveného energetickým zákonem a zároveň ji považuje za odstrašující, a může tak plnit jak represivní, tak preventivní funkci. Nadto správní orgán poznamenává, že pokuta byla uložena v souladu s ust. § 2 odst. 4 správního řádu, tedy ve výši odpovídající rozhodovací praxi Úřadu v obdobných nebo shodných případech.

Souběžně je výrokem III. ukládána povinnost úhrady nákladů řízení, neboť správní orgán je podle § 79 odst. 5 správního řádu povinen účastníkovi, který řízení vyvolal porušením své právní povinnosti, uložit náhradu nákladů řízení paušální částkou.

Podle ust. § 6 odst. 1 vyhlášky Ministerstva vnitra č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, činí paušální částka 1 000 Kč.

Poučení

Proti tomuto příkazu lze podle ust. § 150 odst. 3 správního řádu podat odpor ve lhůtě 8 dnů od jeho doručení, a to jeho podáním Energetickému regulačnímu úřadu. Lhůta pro podání odporu se počítá ode dne následujícího po doručení příkazu, nejpozději však po uplynutí desátého dne ode dne, kdy byl nedoručený a uložený příkaz připraven k vyzvednutí.

-Otisk úředního razítka-

Mgr. Vlasta Chroustová, v. r.
oprávněná úřední osoba
odboru správních řízení