

ENERGETICKÝ REGULAČNÍ ÚŘAD

Masarykovo náměstí 5, 586 01 Jihlava

Sp. zn. OSR-16366/2022-ERU

V Praze dne 31. října 2022

Č. j. 16366-5/2022-ERU

USNESENÍ

Energetický regulační úřad jako věcně příslušný správní orgán podle § 18 zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „energetický zákon“), ve správním řízení vedeném pod sp. zn. OSR-16366/2022-ERU, zahájeném z moci úřední podle § 78 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o odpovědnosti za přestupky“), v návaznosti na § 46 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), dne 11. října 2022 doručením oznámení o zahájení správního řízení obviněnému z přestupků, kterým je

společnost **CARBOUNION KOMODITY, s.r.o.**,

se sídlem Praha 1 – Nové Město, Václavské náměstí 846/1, PSČ 11000, IČO: 289 89 481,

zastoupená na základě plné moci ze dne 11. října 2022 advokátem Mgr. Janem Štanderou, AK se sídlem Holečkova 332/5, 150 00 Praha 5,

ve věci podezření ze spáchání přestupků podle § 91 odst. 5 písm. d) energetického zákona a podle § 91 odst. 11 písm. d) energetického zákona, rozhodl

takto:

Správní řízení vedené Energetickým regulačním úřadem (dále také „Úřad“ nebo „správní orgán“) s obviněným z přestupků, společností **CARBOUNION KOMODITY, s.r.o.**, se sídlem Praha 1 – Nové Město, Václavské náměstí 846/1, PSČ 11000, IČO: 289 89 481 (dále také „obviněný“), pro podezření ze spáchání přestupků:

1. podle § 91 odst. 11 písm. d) energetického zákona, kterého se měl dopustit tím, že jako držitel licence č. 241219818 s předmětem podnikání obchod s plynem, v rozporu s § 61 odst. 2 písm. h) energetického zákona nedodržel při vyřízení reklamace vyúčtování dodávky plynu do odběrného místa [redacted] – [redacted] standard lhůty pro vyřízení reklamace vyplývající z § 16 odst. 1 vyhlášky č. 545/2006 Sb., o kvalitě dodávek plynu a souvisejících služeb, když nedodržel 15denní lhůtu pro vyřízení reklamace podané zákazníkem na vyúčtování, kterou přijal dne 1. června 2022 a dosud ji nevyřídil,
2. podle § 91 odst. 5 písm. d) energetického zákona, kterého se měl dopustit tím, že jako držitel licence č. 140911675 s předmětem podnikání obchod s elektřinou, v rozporu s § 30 odst. 2 písm. d) energetického zákona nedodržel při vyřízení reklamace vyúčtování dodávky elektřiny do odběrného místa [redacted] – [redacted] standard lhůty pro vyřízení reklamace vyplývající z § 20 odst. 1 písm. a) vyhlášky č. 540/2005 Sb., o kvalitě dodávek elektřiny a souvisejících služeb v elektroenergetice, když nedodržel 15denní lhůtu pro vyřízení reklamace podané zákazníkem na vyúčtování, kterou přijal dne 1. června 2022 a dosud ji nevyřídil,

se v souladu s § 86 odst. 1 písm. a) zákona o odpovědnosti za přestupky

zastavuje,

neboť skutky, o nichž se vede řízení, nejsou přestupky.

Odůvodnění

I. Zjištění předcházející správnímu řízení

- [1] V rámci šetření provedeného Úřadem pod sp. zn. 11728/2022-ERU bylo zjištěno, že:
- obviněný jako držitel licence č. 241219818 na obchod s plynem porušil § 61 odst. 2 písm. h) energetického zákona dodržovat stanovenou kvalitu dodávek a služeb, když nedodržel při vyřízení reklamace faktury – daňového dokladu podané zákazníkem panem [REDAKCE] standard lhůty pro vyřízení reklamace, která činí 15 dní. Reklamace byla dodavateli plynu doručena dne 1. června 2022 a dodavatel na tuto reklamaci reagoval e-mailem dne 6. června 2022. Samotné rozmezí mezi přijetím reklamace a odesláním konečné reakce dodavatele na tuto reklamaci je sice kratší než 15 dní, ale v rámci šetření byla reakce na reklamaci vyúčtování dodávky plynu hodnocena také z pohledu toho, zda se dodavatel dostatečně vypořádal s konkrétním obsahem reklamace zákazníka.
 - obviněný jako držitel licence č. 140911675 na obchod s elektřinou porušil § 30 odst. 2 písm. d) energetického zákona dodržovat stanovenou kvalitu dodávek a služeb, když nedodržel při vyřízení reklamace faktury – daňového dokladu podané zákazníkem panem [REDAKCE] standard lhůty pro vyřízení reklamace, která činí 15 dní. Reklamace byla dodavateli elektřiny doručena dne 1. června 2022 a dodavatel na tuto reklamaci reagoval e-mailem dne 6. června 2022. Samotné rozmezí mezi přijetím reklamace a odesláním konečné reakce dodavatele na tuto reklamaci je sice kratší než 15 dní, ale v rámci šetření byla reakce na reklamaci vyúčtování dodávky elektřiny hodnocena také z pohledu toho, zda se dodavatel dostatečně vypořádal s konkrétním obsahem reklamace zákazníka.

II. Průběh správního řízení

- [2] Správní orgán vycházel ze spisu šetření sp. zn. 11728/2022-ERU, který je součástí spisu správního řízení, do kterého byl vložen.
- [3] Po vyhodnocení všech skutečností zjištěných v rámci šetření dospěl správní orgán k závěru, že jsou dostatečné důvody k zahájení správního řízení. Oznámení o zahájení správního řízení o přestupku bylo obviněnému doručeno dne 11. října 2022.

III. Popis skutkového stavu

- [4] Obviněný je držitelem licence č. 241219818 na obchod s plynem a licence č. 140911675 na obchod s elektřinou.
- [5] Dne 21. července 2015 uzavřel obviněný se zákazníkem panem [REDAKCE] smlouvu o sdružených službách dodávky plynu a elektřiny. Doba trvání smluvního vztahu byla sjednána na dobu neurčitou. Ceny komodit měly být dány aktuálně platným ceníkem.
- [6] Podle informací získaných ze systému operátora trhu s energiemi společnosti OTE, a.s. byl obviněný dodavatelem energií do odběrných míst zákazníka od 1. června 2013 do 31. května 2022.
- [7] Dne 12. května 2022 vystavil obviněný zákazníkovi fakturu vyúčtování za dodávky plynu za období od 8. května 2021 do 6. května 2022 a fakturu vyúčtování za dodávky elektřiny za stejné období.
- [8] Dne 1. června 2022 zákazník doručil obviněnému formou e-mailové zprávy reklamaci vyúčtování obou komodit.
- [9] Na reklamaci zákazníka obviněný reagoval e-mailovou zprávou zaslanou zákazníkovi dne 3. června 2022 ve které zákazníkovi uvedl, že reklamaci zaevidoval a následně dne 6. června 2022 e-mailem

vyrozuměl zákazníka, že jeho reklamaci vyúčtování dodávek elektřiny a plynu vyhodnotil jako neoprávněnou.

IV. Právní hodnocení

IV. I. Použitá právní úprava

- [10] Podle článku 40 odst. 6 Listiny základních práv a svobod se trestnost činu posuzuje a trest se ukládá podle zákona účinného v době, kdy byl čin spáchán. Pozdějšího zákona se použije, jestliže je to pro pachatele příznivější.
- [11] Podle § 2 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky se odpovědnost za přestupek posuzuje podle zákona účinného v době spáchání přestupku; podle pozdějšího zákona se posuzuje jen tehdy, je-li to pro pachatele přestupku příznivější. Podle § 2 odst. 6 téhož zákona pachateli lze uložit vždy jen takový druh správního trestu, který dovoluje uložit zákon účinný v době, kdy se o přestupku rozhoduje.
- [12] Z hlediska posouzení odpovědnosti obviněného za vytýkané jednání jsou rozhodnými právními úpravami zákon o odpovědnosti za přestupky a energetický zákon.

IV. II. Obecný právní rámec

- [13] Podle § 17 odst. 4 energetického zákona Úřad chrání zejména oprávněné zájmy zákazníků a spotřebitelů v energetických odvětvích. V působnosti Úřadu je mimo jiné ochrana zájmů zákazníků a spotřebitelů s cílem uspokojení všech přiměřených požadavků na dodávku energií.
- [14] Přestupku podle § 91 odst. 11 písm. d) energetického zákona se dopustí držitel licence tím, že poruší některou z povinností uvedených v § 61 odst. 2 písm. h) energetického zákona spočívající v dodržování stanovených parametrů kvality dodávek a služeb, které jsou stanoveny § 16 odst. 1 vyhlášky č. 545/2006 Sb., o kvalitě dodávek plynu a souvisejících služeb.
- [15] Podle § 61 odst. 2 písm. h) energetického zákona je obchodník s plynem povinen mimo jiné dodržovat stanovenou kvalitu dodávek a služeb.
- [16] Standardem lhůty pro vyřízení reklamace vyúčtování dodávky plynu je podle § 16 odst. 1 písm. a) vyhlášky č. 545/2006 Sb., o kvalitě dodávek plynu a souvisejících služeb zaslání písemného vyřízení reklamace zákazníka na vyúčtování dodávky plynu do 15 kalendářních dnů ode dne doručení reklamace.
- [17] Přestupku podle § 91 odst. 5 písm. d) energetického zákona se dopustí držitel licence tím, že poruší některou z povinností uvedených v § 30 odst. 2 písm. d) energetického zákona spočívající v dodržování stanovených parametrů kvality dodávek a služeb, které jsou stanoveny § 20 odst. 1 písm. a) vyhlášky č. 540/2005Sb., o kvalitě dodávek elektřiny a souvisejících služeb v elektroenergetice.
- [18] Podle § 30 odst. 2 písm. d) energetického zákona je obchodník s elektřinou povinen mimo jiné dodržovat stanovenou kvalitu dodávek a služeb.
- [19] Standardem lhůty pro vyřízení reklamace vyúčtování dodávky elektřiny je podle § 20 odst. 1 písm. a) vyhlášky č. 540/2005Sb., o kvalitě dodávek elektřiny a souvisejících služeb v elektroenergetice zaslání písemného vyřízení reklamace zákazníka na vyúčtování dodávky elektřiny do 15 kalendářních dnů ode dne doručení reklamace.

IV. III. Právní posouzení skutků

- [20] Správní orgán zjistil a prokázal, že obviněný je držitelem licencí na obchod s elektřinou a plynem. Na základě řádně uzavřených smluv se zákazníkem [REDAKCE] dodával elektřinu a plyn do odběrných míst tohoto zákazníka.

- [21] Zákazník reklamoval vyúčtování elektřiny a plynu z důvodu nesouhlasu s účtovanými cenami v období od 8. května 2021 do 31. ledna 2022, protože mu zvýšení cen nebylo adresně oznámeno. Obviněný však doložil, že zákazník byl adresně informován o zvýšení ceny obou komodit od 1. ledna 2022 dne 30. listopadu 2021 formou e-mailu. Zvýšení cen v období od 8. května 2021 do 31. prosince 2021 však zákazníkovi adresně neoznámil.
- [22] Adresnou povinnost informovat zákazníka o změně ceny dodávané komodity ukládá dodavateli až energetický zákon s účinností od 1. ledna 2022, proto nemůže být obviněný odpovědný za přestupek tím, že zákazníkovi adresně zvýšení cen za dodávky elektřiny za období od 8. května 2021 do 31. prosince 2021 neoznámil.
- [23] Neuznání argumentů zákazníka obsažených v reklamaci a nevyhodnocení reklamace jako oprávněné nelze považovat za její nevyřízení.
- [24] Obviněný na základě smlouvy dodával plyn a elektřinu do odběrných míst zákazníka. Jako dodavatel plynu dodržel při vyřízení reklamace vyúčtování dodávky plynu podané zákazníkem standard lhůty pro vyřízení reklamace vyplývající z § 16 odst. 1 vyhlášky č. 545/2006 Sb., o kvalitě dodávek plynu a souvisejících služeb.
- [25] Stejně tak dodržel při vyřízení reklamace vyúčtování dodávky elektřiny podané zákazníkem standard lhůty pro vyřízení reklamace vyplývající z § 20 odst. 1 písm. a) vyhlášky č. 540/2005Sb., o kvalitě dodávek elektřiny a souvisejících služeb v elektroenergetice.
- [26] Bylo zjištěno a prokázáno, že obviněný dodržel 15denní lhůtu pro vyřízení reklamace podané zákazníkem na vyúčtování obou komodit, kterou přijal dne 1. června 2022 a vyřídil ji 6. června 2022 s tím, že reklamaci vyhodnotil jako neoprávněnou.

IV. IV. Formální stránka přestupků

- [27] Správní orgán považuje za prokázané, že obviněný svým jednáním uvedeným ve výroku tohoto usnesení nenaplnil formální znaky přestupku podle § 91 odst. 5 písm. d) energetického zákona, ani přestupku podle § 91 odst. 11 písm. d) energetického zákona.

V. Závěr

- [28] Správní orgán konstatuje, že obviněný neporušil povinnosti obchodníka s plynem a elektřinou. Prokazatelně dodržel 15denní lhůtu pro vyřízení reklamace podané zákazníkem na vyúčtování, kterou přijal dne 1. června 2022 a vyřídil ji 6. června 2022. Dodržel tak jako obchodník s plynem a elektřinou kvalitu dodávek a služeb stanovenou § 61 odst. 2 písm. h) a § 30 odst. 2 písm. d) energetického zákona.
- [29] Přestupkem je společensky škodlivý protiprávní čin, který vykazuje znaky stanovené zákonem. Takovými znaky jsou jak znaky formální, tak znaky materiální. Správní orgán dospěl k závěru, že obviněný svými jednáními nenaplnil formální znaky přestupků, pro které s ním bylo jako s obviněným zahájeno správní řízení. Jednání obviněného, o němž se vede správní řízení, tak nejsou přestupky, neboť nebyly naplněny ve všech svých znacích.

Poučení

Proti tomuto usnesení lze podat rozklad v souladu s § 152 správního řádu k Radě Energetického regulačního úřadu do 15 dnů od jeho doručení, a to jeho podáním Energetickému regulačnímu úřadu. Lhůta pro podání rozkladu se počítá ode dne následujícího po doručení rozhodnutí, nejpozději

však po uplynutí desátého dne ode dne, kdy bylo nedoručené a uložené usnesení připraveno k vyzvednutí.

Mgr. Jaroslav Hausknecht
oprávněná úřední osoba
Odbor sankčních řízení

Obdrží: společnost CARBOUNION KOMODITY, s.r.o. prostřednictvím právního zástupce Mgr. Jana Štandery