

# ENERGETICKÝ REGULAČNÍ ÚŘAD

Masarykovo náměstí 5, 586 01 Jihlava

Sp. zn. OSR-09531/2019-ERU

V Ostravě dne 30. září 2019

Č. j. 09531-3/2019-ERU

## P Ř Í K A Z

Energetický regulační úřad jako věcně příslušný správní orgán podle ust. § 18 zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů, v příkazním řízení podle ust. § 90 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o odpovědnosti za přestupky“), a ust. § 150 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), vedeném pod sp. zn. OSR-09531/2019-ERU s obviněným z přestupku, společností **AZ STAVEBNÍ Heřmanův Městec s.r.o.**, se sídlem Čáslavská 245, 538 03 Heřmanův Městec, IČO: 259 66 251, ve věci podezření ze spáchání přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění účinném do 31. prosince 2018 (dále jen „energetický zákon“), rozhodl

**takto:**

**I. Obviněný z přestupku, společnost AZ STAVEBNÍ Heřmanův Městec s.r.o.**, se sídlem Čáslavská 245, 538 03 Heřmanův Městec, IČO: 259 66 251 (dále jen „účastník řízení“), **se uznává vinným z přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona**, kterého se dopustil tím, že v rozporu s ust. § 68 odst. 3 energetického zákona prováděl dne 11. září 2018 v ochranném pásmu plynárenského zařízení v katastrálním území Dobrá Voda u Hořic, u budovy č. p. 9 prostřednictvím strojního mechanismu zemní práce, v důsledku kterých došlo k poškození středotlaké plynovodní přípojky IPE DN 32, a tím k porušení zákazu poškození energetického zařízení činností v ochranném pásmu i mimo ně.

**II.** Podle ust. § 91a odst. 7 energetického zákona se účastníkovi řízení za spáchání přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona ukládá **pokuta ve výši 26 000 Kč** (slovy: dvacet šest tisíc korun českých), která je splatná dle ust. § 46 odst. 2 zákona o odpovědnosti za přestupky do 30 dnů od nabytí právní moci tohoto příkazu na účet Energetického regulačního úřadu vedený u České národní banky, č. ú. 19-2421001/0710, variabilní symbol 32819.

## Odůvodnění

Dne 29. května 2019 zahájil Energetický regulační úřad (dále také „Úřad“ či „správní orgán“) v důsledku zjištění poškození středotlaké plynovodní přípojky IPE DN 32 (dále také „plynárenské zařízení“) kontrolu ve věci dodržování ust. § 68 odst. 3 energetického zákona účastníkem řízení. Na základě kontrolního zjištění a získaných podkladů vyhotovil kontrolní orgán dne 17. července 2019 Protokol o kontrole č. [REDAKCE], č. j. 05754-7/2019-ERU.

Vůči kontrolnímu zjištění uvedenému v protokolu o kontrole nepodal účastník řízení žádné námítky.

Po prostudování podkladů obsažených v kontrolním spise sp. zn. 05754/2019-ERU, který byl převzat do správního spisu dne 26. září 2019, dospěl správní orgán k závěru, že není pochyb o tom, že se předmětného jednání dopustil účastník řízení a že jsou dostatečně zjištěny všechny okolnosti daného případu se zjištěním stavu věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti ve smyslu ust. § 3 správního řádu, a proto přistoupil v souladu s ust. § 150 správního řádu a ust. § 90 zákona o odpovědnosti za přestupky k vydání tohoto příkazu.

Dle ust. § 81 zákona o odpovědnosti za přestupky mohou být v řízení navazujícím na výkon kontroly skutečnosti zjištěné při kontrole jediným podkladem rozhodnutí o přestupku.

V rámci kontroly bylo zjištěno, že:

- **zemní práce**, v důsledku nichž došlo dne 11. září 2018 k poškození plynárenského zařízení, v ochranném pásmu plynárenského zařízení v katastrálním území Dobrá Voda u Hořic, u budovy č. p. 9, **prováděl zemním strojem účastník řízení**,
- dne 25. listopadu 2016 vydal správce plynárenského zařízení ve věci „Dobrá Voda u Hořic – Kanalizace a ČOV – kanalizační přípojky“ **stanovisko k existenci plynárenského zařízení v zájmovém území provádění prací pod zn. [REDAKCE]** spolu s Orientačním a Detailním zákresem plynárenského zařízení do mapových podkladů a Ověřenou přílohou žadatele, s platností 24 měsíců ode dne jeho vydání,
- dne 5. září 2018 společnost GridServices, s.r.o., se sídlem Plynárenská 499/1, Zábřovice, 602 00 Brno, IČO: 279 35 311, **vytyčila** polohu plynárenského zařízení v terénu, s platností 2 měsíců,
- z fotodokumentace místa poškození je zřejmé, že plynárenské zařízení **nebylo uloženo v pískovém obsypu ani opatřeno výstražnou fólií**,
- veškeré **náklady** spojené s opravou plynárenského zařízení a únikem plynu byly uhrazeny,
- v důsledku poškození plynárenského zařízení došlo k **úniku 80 m<sup>3</sup>** plynu do ovzduší za dobu 12 minut, k **přerušeni** dodávky plynu konečným zákazníkům **nedošlo**,
- účastník řízení vykonával zemní práce jako subdodavatel společnosti EVT Stavby s.r.o., se sídlem V Zahrádkách 2155/3, Předměstí, 568 02 Svitavy, IČO: 252 60 766, přičemž **práce byly vykonávány jako kompletní služba** (dílo).

Účastník řízení v písemném vyjádření ze dne 5. března 2019 před zahájením kontroly mimo jiné uvedl, že k poškození plynárenského zařízení došlo při provádění výkopových prací pro pokládku kanalizačního potrubí v rámci realizace stavební zakázky „Dobrá Voda u Hořic – splašková kanalizace a čistírna odpadních vod“, a to pochybením zaměstnance pana [REDAKCE], který přehlédl vytyčení plynárenského zařízení.

Účastník řízení v písemném vyjádření ze dne 12. června 2019 v rámci kontroly mimo jiné uvedl, že při realizaci zemních prací v blízkosti plynárenského zařízení dal zaměstnanec pan [REDAKCE] pokyn strojníkovi, přičemž přehlédl vytyčení plynárenského zařízení. Účastník řízení dále uvedl, že vzhledem k tomu, že bylo přehlédnuto vytyčení plynárenského zařízení, nebyla provedena ručně kopaná sonda.

Přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona se dopustí právnická nebo podnikající fyzická osoba tím, že poruší některý ze zákazů stanovených v § 46 odst. 8, 9, 10 nebo § 68 odst. 3 nebo 5 energetického zákona. V rámci příkazního řízení se správní orgán zabýval porušením zákazu poškození plynárenského zařízení při provádění veškerých činností v ochranném pásmu i mimo ně podle ust. § 68 odst. 3 energetického zákona. V projednávaném případě je znakem skutkové podstaty přestupku poškození plynárenského zařízení a trestat tak lze pouze pachatele, který přímo svou činností plynárenské zařízení poškodil. V daném případě není na základě zjištěných okolností pochyb o tom, že to byl právě zaměstnanec účastníka řízení, který prováděl zemní práce, v důsledku kterých došlo k poškození plynárenského zařízení. Jednání zaměstnance účastníka řízení je přičitatelné účastníkovi řízení, když zaměstnanec vykonával činnost pro účastníka řízení a tato byla v příčinné souvislosti s porušením povinnosti uložené účastníkovi řízení [ust. § 20 odst. 1 ve spojení s ust. § 20 odst. 2 písm. c) zákona o odpovědnosti za přestupky]. V případě jakékoliv pracovní činnosti v ochranném pásmu energetického zařízení je nutno konat tuto pracovní činnost s vynaložením veškerého úsilí tak, aby nedošlo k ohrožení bezpečnosti a spolehlivosti jeho provozu či k jeho poškození. Účastník řízení měl v daném případě dodržet podmínky stanovené v Protokolu o vytyčení a provádět veškeré zemní práce v blízkosti plynárenského zařízení ručně a tak, aby nedošlo k poškození plynárenského zařízení.

S ohledem na výše uvedené lze konstatovat, že účastník řízení svým jednáním porušil ust. § 68 odst. 3 energetického zákona a byly tak naplněny formální znaky přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona. Správní orgán má za to, že jednání účastníka řízení naplnilo rovněž znaky materiální stránky přestupku, neboť v jeho jednání lze shledat společenskou škodlivost, spočívající v porušení zájmu společnosti na bezpečném a spolehlivém provozu plynárenské soustavy. Lze tak uzavřít, že účastník řízení je odpovědný za spáchání přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona.

Za přestupek podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona lze uložit podle ust. § 91a odst. 7 energetického zákona pokutu až do výše 15 000 000 Kč.

Při stanovení výše uložené pokuty hodnotil správní orgán jako přitěžující okolnosti to, že:

- účastník řízení prováděl zemní práce v ochranném pásmu plynárenského zařízení prostřednictvím **zemního stroje**, což bylo v rozporu s podmínkami uvedenými v protokolu o vytyčení plynárenského zařízení v místě provádění prací,
- v důsledku poškození plynárenského zařízení došlo k **úniku 80 m<sup>3</sup>** plynu do ovzduší,
- účastník řízení již byl v minulosti **uznán vinným** za spáchání správního deliktu dle ust. § 91a odst. 1 písm. m) zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů, kterého se dopustil porušením ust. § 68 odst. 3 uvedeného zákona, za což mu byla příkazem č. j. 03736-3/2015-ERU ze dne. 30. dubna 2015, které nabylo právní moci dne 2. června 2015, uložena pokuta 15 000 Kč a náhrada nákladů řízení 1 000 Kč.

Při stanovení výše uložené pokuty hodnotil správní orgán jako polehčující okolnosti:

- skutečnost, že plynárenské zařízení **nebylo uloženo v pískovém obsypu a označeno výstražnou fólií**,
- úhradu způsobené **škody** provozovateli distribuční soustavy.

Správní orgán se při stanovení výše pokuty zabýval také otázkou majetkových poměrů účastníka řízení. Správní orgán z Rozvahy ke dni 31. prosince 2017 založené ve sbírce listin Veřejného rejstříku zjistil, že výsledkem hospodaření účastníka řízení za účetní období byla ztráta ve výši 395 000 Kč. Správní orgán zároveň zjistil, že výše ztráty se oproti minulému období, kdy činila 3 509 000, snížila. K výši uložené pokuty správní orgán uvádí, že se jedná o pokutu, která činí méně než 1 % z maximální zákonné výše pokuty a byla účastníkovi řízení uložena u samé spodní hranice zákonného rozpětí pokuty. Taková výše pokuty podle názoru správního orgánu nebude mít na účastníka řízení likvidační dopad. Zároveň správní orgán poznamenává, že pokuta byla uložena v souladu s ust. § 2 odst. 4 správního řádu, tedy ve výši odpovídající rozhodovací praxi Úřadu v obdobných nebo shodných případech.

### **Poučení**

Proti tomuto příkazu lze podle ust. § 150 odst. 3 správního řádu podat odpor ve lhůtě 8 dnů od jeho doručení, a to jeho podáním Energetickému regulačnímu úřadu. Lhůta pro podání odporu se počítá ode dne následujícího po doručení příkazu, nejpozději však po uplynutí desátého dne ode dne, kdy byl nedoručený a uložený příkaz připraven k vyzvednutí.

JUDr. Pavla Musálková, v. r.  
oprávněná úřední osoba  
oddělení sankčních řízení Ostrava