

# ENERGETICKÝ REGULAČNÍ ÚŘAD

Masarykovo náměstí 5, 586 01 Jihlava

Sp. zn. 09837/2015-ERU

V Praze dne 23. listopadu 2015

Č. j. 09837-4/2015-ERU

## P Ř Í K A Z

Energetický regulační úřad jako věcně příslušný správní orgán podle ust. § 18 zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „energetický zákon“), v příkazním řízení podle ust. § 150 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), vedeném pod sp. zn. KO-09837/2015-ERU s účastníkem řízení, kterým je fyzická osoba podnikající [redacted], trvale bytem [redacted], PSČ: [redacted], sídlo podnikání [redacted], PSČ [redacted], IČ: [redacted] ve věci podezření ze spáchání správního deliktu podle ust. § 91a odst. 1 písm. h) energetického zákona, rozhodl

### takto:

**I.** Účastník řízení, fyzická osoba podnikající [redacted], se sídlem [redacted], PSČ [redacted], IČO: [redacted] (dále jen „účastník řízení“), se tím, že v rozporu s ust. § 28 odst. 3 energetického zákona v době ode dne 10. března 2015 do dne 19. března 2015 v [redacted], v ulici [redacted], v bytě č. [redacted], provedl zásah na odběrném elektrickém zařízení, kterým prochází neměřená elektřina, odstraněním plomby z měřicího zařízení č. [redacted] a propojením přívodního a odvodního fázového vodiče bez souhlasu provozovatele distribuční soustavy, **v důsledku čehož následně vědomě čerpal neoprávněně elektrickou energii, dopustil spáchání správního deliktu podle ust. § 91a odst. 1 písm. h) energetického zákona.**

**II.** Podle ust. § 91a odst. 4 energetického zákona se účastníkovi řízení za spáchání správního deliktu podle ust. § 91a odst. 1 písm. m) téhož zákona ukládá **pokuta ve výši 5 000 Kč** (slovy: pět tisíc korun českých), která je splatná do 15 dnů od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na účet Energetického regulačního úřadu vedený u České národní banky, č. ú. 19-2421001/0710, variabilní symbol 32815.

**III.** Podle ust. § 79 odst. 5 správního řádu ve spojení s ust. § 6 vyhlášky č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, se účastníkovi řízení ukládá povinnost uhradit **náklady řízení ve výši paušální částky 1 000 Kč** (slovy: jeden tisíc korun českých). Náklady řízení jsou splatné do 15 dnů ode dne nabytí právní moci tohoto rozhodnutí, a to na účet Energetického regulačního úřadu vedený u České národní banky, č. ú. 19-2421001/0710, variabilní symbol 32815.

## Odůvodnění

Dne 8. června 2015 bylo Energetickému regulačnímu úřadu (dále jen „Úřad“) postoupeno Magistrátem Města Havířov, odborem vnitra a živnostenským úřadem, Svornosti 86/2, Havířov – město, PSČ 736 01 pod č. j. [REDAKCE] oznámení Policie České republiky, Krajského ředitelství Moravskoslezského kraje, územního odboru Karviná, odvodního oddělení pod č. j. [REDAKCE] (dále jen „Policie ČR“) o přestupku, kterého se měl dopustit účastník řízení. Součástí oznámení je i spisový materiál.

Po prostudování podkladů obsažených ve spisovém materiálu Policie ČR, který byl převzat do správního spisu, správní orgán překvalifikoval zásah na odběrném elektrickém zařízení na správní delikt podle ust. § 91a odst. 1 písm. h) energetického zákona.

Ze spisového materiálu Policie ČR není pochyb o tom, že se předmětného jednání dopustil účastník řízení a že jsou dostatečně zjištěny i ostatní skutečnosti, a proto správní orgán přistoupil v souladu s ust. § 150 správního řádu k vydání tohoto příkazu.

Kontrola provozovatele distribuční soustavy dne 19. března 2015 v ulici [REDAKCE] v [REDAKCE] v bytě č. [REDAKCE] na základě podezření na neoprávněný odběr elektrické energie zjistila, že kontrola, že u hlavního jističe odběrného místa č. [REDAKCE] jsou odstraněny plomby a v zajišťovací krabici KP 01 došlo k vodivému spojení přívodního a odvodního fázového vodiče, čímž došlo bez souhlasu provozovatele distribuční soustavy k napojení uvedeného bytu na neměřenou elektřinu mimo měřící zařízení.

Dále Policie ČR zjistila při místním ohledání, že v uvedeném bytě probíhá rekonstrukce, kterou provádí jako zhotovitel stavební firma [REDAKCE], [REDAKCE], PSČ [REDAKCE], IČO: [REDAKCE] pro objednatel – majitele domu. Účastník řízení na základě uzavřené smlouvy o dílo se zhotovitelem stavby provedl zapojení elektrické energie pro rekonstrukci uvedeného bytu.

Účastník řízení v Úředním záznamu o podání vysvětlení ze dne 24. dubna 2015 potvrdil, že v uvedeném bytě dne 10. března 2015 osobně odstranil plomby z hlavního rozvaděče a napojil byt na elektřinu bez elektroměru, aby mohl začít s urychlenou rekonstrukcí elektroinstalace v uvedeném bytě. Elektrický proud používal výhradně sám k zapojení elektrického nástroje a k nezbytnému minimálnímu osvětlení, a to po dobu 10 dnů do dne 19. března 2015, kdy kontrola provozovatele distribuční soustavy elektrický proud odpojila. Účastník řízení si je vědom, že tím způsobil neoprávněný odběr elektřiny mimo měřící zařízení.

Provozovatel distribuční soustavy vyčíslil Policii ČR nárok na náhradu vzniklé škody v celkové částce 22 947 Kč.

Správního deliktu podle ust. § 91a odst. 1 písm. h) energetického zákona se dopustí právnická nebo podnikající fyzická osoba tím, že poruší některý ze zákazů stanovených v ust. § 28 odst. 3 nebo ust. § 71 odst. 11. Z ust. § 28 odst. 3 energetického zákona vyplývá, že na odběrných elektrických zařízeních, kterými prochází neměřená elektřina, nesmí být

prováděny žádné zásahy bez předchozího souhlasu provozovatele distribuční soustavy nebo provozovatele distribuční soustavy. Správní delikt, kterého se měl účastník řízení dopustit, tak jednoznačně vyplývá z energetického zákona.

V projednávaném případě je znakem skutkové podstaty správního deliktu provedení zásahu na odběrném elektrickém zařízení, kterým prochází neměřená elektřina, bez předchozího souhlasu provozovatele distribuční soustavy, a trestat tak lze pouze pachatele, který přímo svou činností způsobil zásah na odběrném elektrickém zařízení. V daném případě není na základě vyjádření účastníka řízení a ze získaných podkladů pochyb o tom, že to byl právě účastník řízení, kdo prováděl elektroinstalační práce, při kterých došlo v elektroměrovém rozvaděči k napojení elektrického vedení na neměřenou část.

V příkazním řízení bylo přitom prokázáno z podkladů ve spise, že účastník řízení věděl, že činnost provádí v odběrném elektrickém zařízení bez souhlasu provozovatele distribuční soustavy. Vzhledem k tomu, že uvedeným zásahem došlo k neoprávněnému odběru elektrické energie mimo měřicí zařízení, je z těchto okolností zřejmé, že účastník řízení nepostupoval při provádění připojení elektrické energie s maximální opatrností a důslednou odbornou péčí.

S ohledem na výše uvedené lze konstatovat, že účastník řízení svým jednáním porušil ust. § 28 odst. 3 energetického zákona a byly tak naplněny formální znaky deliktu podle ust. § 91a odst. 1 písm. h) energetického zákona. Správní orgán má za to, že jednání účastníka řízení naplnilo rovněž znaky materiální stránky správního deliktu, neboť v jeho jednání lze shledat jistou společenskou nebezpečnost (škodlivost) spočívající v ohrožení zájmu společnosti na řádném a bezpečném provozu elektrické soustavy, neboť aktivním jednáním účastníka řízení došlo k zásahu na odběrném zařízení a následnému neoprávněnému odběru elektrické energie. Lze tak uzavřít, že účastník řízení je odpovědný za spáchání správního deliktu podle ust. § 91a odst. 1 písm. h) energetického zákona.

Za správní delikt podle ust. § 91a odst. 1 písm. h) energetického zákona lze uložit podle ust. § 91a odst. 4 téhož zákona pokutu až do výše 15 000 000 Kč. Při stanovení výše pokuty postupoval správní orgán v souladu s ust. § 91d odst. 2 energetického zákona.

V řízení bylo prokázáno, že účastník řízení jako osoba odborně způsobilá nepostupoval s maximální opatrností tak, aby k zásahu na odběrném elektrickém zařízení nedošlo. Tuto skutečnost je tak třeba považovat za okolnost, která závažnost správního deliktu zvyšuje.

Jako polehčující okolnost hodnotí správní orgán přiznání účastníka řízení k uvedenému zásahu, včetně skutečnosti, že se v daném případě jednalo o minimální množství odebrané elektrické energie mimo měřicí zařízení a odebírané výhradně účastníkem řízení k provedení elektroinstalace v uvedeném bytě.

Správní orgán při ukládání pokuty jako výrazně polehčující okolnost zohlednil, že účastník řízení není evidován v rámci žádného jiného správního řízení za porušení zákona ve věcné působnosti Úřadu, a porušil tak právní předpis ve věcné působnosti Úřadu poprvé.

Vzhledem k tomu, že správní orgán stanovil pokutu pouze ve výši, jak je uvedeno ve výroku II. tohoto rozhodnutí, tj. u samotné spodní hranice zákonného rozpětí pokuty, nelze

v případě správního trestání právnické osoby uvažovat o tom, že by taková výše pokuty mohla mít na účastníka řízení likvidační dopad. Správní orgán považuje stanovenou výši pokuty za zcela přiměřenou míře a významu chráněného společenského zájmu upraveného energetickým zákonem a zároveň ji považuje za odstrašující, a může tak plnit jak represivní, tak preventivní funkci. Nadto správní orgán poznamenává, že pokuta byla uložena v souladu s ust. § 2 odst. 4 správního řádu, tedy ve výši odpovídající rozhodovací praxi Úřadu v obdobných nebo shodných případech.

Souběžně je výrokem III. ukládána povinnost úhrady nákladů řízení, neboť správní orgán je podle § 79 odst. 5 správního řádu povinen účastníkovi, který řízení vyvolal porušením své právní povinnosti, uložit náhradu nákladů řízení paušální částkou. Podle ust. § 6 odst. 1 vyhlášky Ministerstva vnitra č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, činí paušální částka 1 000 Kč.

### **Poučení**

Proti tomuto příkazu lze podle ust. § 150 odst. 3 správního řádu podat odpor ve lhůtě 8 dnů od jeho doručení, a to jeho podáním Energetickému regulačnímu úřadu. Lhůta pro podání odporu se počítá ode dne následujícího po doručení příkazu, nejpozději však po uplynutí desátého dne ode dne, kdy byl nedoručený a uložený příkaz připraven k vyzvednutí.

-Otisk úředního razítka-

Mgr. Vlasta Chroustová, v. r.  
oprávněná úřední osoba  
odboru správních řízení