

ENERGETICKÝ REGULAČNÍ ÚŘAD

Masarykovo náměstí 5, 586 01 Jihlava

Sp. zn. OSR-06570/2019-ERU

V Ostravě dne 30. června 2020

Č. j. 06570-7/2019-ERU

ROZHODNUTÍ

Energetický regulační úřad jako věcně příslušný správní orgán podle ust. § 18 zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů, ve správním řízení vedeném pod sp. zn. OSR-06570/2019-ERU, zahájeném dne 13. srpna 2019 podle ust. § 78 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o odpovědnosti za přestupky“), v návaznosti na ust. § 46 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), s obviněným z přestupku, kterým je držitel licence č. **310103071** na výrobu tepelné energie, a to společnost **Tepelné zásobování Rakovník ,spol. s r.o.**, se sídlem Havlíčkova 2583, Rakovník II, 269 01 Rakovník, IČO: 250 72 251, ve věci podezření ze spáchání přestupku podle ust. § 91 odst. 1 písm. b) č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon) ve znění účinném do 31. prosince 2018 (dále jen „energetický zákon“), rozhodl

takto:

I. Obviněný z přestupku, společnost Tepelné zásobování Rakovník ,spol. s r.o., se sídlem Havlíčkova 2583, Rakovník II, 269 01 Rakovník, IČO: 250 72 251 (dále jen „účastník řízení“), **se uznává vinným ze spáchání přestupku podle ust. § 91 odst. 1 písm. b) energetického zákona**, kterého se dopustil tím, že v rozporu s ust. § 9 odst. 1 energetického zákona v postavení držitele licence na výrobu tepelné energie č. 310103071 v důsledku změny technických parametrů v provozovně evid. č. 3 s názvem ENERGOCENTRUM, adresa provozovny 269 01 Rakovník, Na Sekyře, okres Rakovník, kraj Středočeský, umístěné na pozemku parc. č. st. 4536, v k. ú. a obci Rakovník (dále jen „provozovna evid. č. 3“), dne 16. listopadu 2018 nepožádal o změnu rozhodnutí o udělení licence č. 310103071, když po datu udělení licence provedl změny technických parametrů dne 15. listopadu 2018 tím, že provedl demontáž jednoho ze 4 zdrojů, a to plynového nízkotlakého kotle I, výrobce ČKD Dukla, typ PGV 40, výrobní číslo [REDAKCE], o instalovaném tepelném výkonu 0,420 MW, a nainstaloval nový stacionární plynový kondenzační turbo kotel I, výrobce Hoval, typ UltraGas 150, výrobní číslo [REDAKCE], o instalovaném tepelném výkonu 0,150 MW, v důsledku čehož došlo ke snížení celkového instalovaného výkonu provozovny evid. č. 3, který byl snížen na 1,410 MW, oproti celkovému instalovanému výkonu provozovny evid. č. 3 uvedenému na rozhodnutí o udělení licence č. 310103071, kde je uveden u provozovny evid. č. 3 celkový instalovaný výkon 1,680 MW.

II. Podle ust. § 91 odst. 14 písm. c) energetického zákona se účastníkovi řízení za spáchání přestupku podle ust. § 91 odst. 1 písm. b) energetického zákona ukládá **pokuta ve výši 10 000 Kč** (slovy: deset tisíc korun českých), která je splatná do 30 dnů od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na účet Energetického regulačního úřadu vedený u České národní banky, č. ú. 19-2421001/0710, variabilní symbol 32719.

III. Dle ust. § 95 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky a ust. § 79 odst. 5 správního řádu, ve spojení s ust. § 6 odst. 1 vyhlášky č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělků, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, ve znění pozdějších předpisů, se účastníkovi řízení dále ukládá povinnost uhradit **náklady řízení ve výši paušální částky 1 000 Kč** (slovy: jeden tisíc korun českých). Náklady řízení jsou splatné do 30 dnů ode dne nabytí právní moci tohoto rozhodnutí, a to na účet Energetického regulačního úřadu vedený u České národní banky, č. ú. 19-2421001/0710, variabilní symbol 32719.

O d ů v o d n ě n í

I. Úvod

Energetický regulační úřad (dále také jen „Úřad“ či „správní orgán“) zahájil s účastníkem řízení dne 14. března 2019 kontrolu, jejímž předmětem bylo dodržování povinností vyplývajících z ust. § 9 odst. 1 energetického zákona.

Úřad provedl dne 2. dubna 2019 fyzickou kontrolu v místě provozovny evid. č. 3, ze které byl pořízen zápis z kontrolního šetření včetně fotodokumentace předmětné výrobní tepelné energie, který byl založen do kontrolního spisu vedeného v souvislosti s realizovanou kontrolou předmětné výrobní tepelné energie pod sp. zn. 03137/2019-ERU. Na základě obdržených podkladů a kontrolních zjištění vyhotovil Úřad dne 13. května 2019 protokol o kontrole č. [REDAKCE], č. j. 03137-11/2019-ERU (dále jen „protokol o kontrole“), který byl účastníkovi řízení doručen téhož dne. Účastník řízení žádné námítky proti kontrolnímu zjištění nepodal.

II. Kontrolní zjištění

V protokolu o kontrole je konstatováno, že v rámci fyzické kontroly kontrolující zjistili, že v provozně evid. č. 3 je zdrojem tepelné energie plynová nízkotlaká teplovodní kotelná II. kategorie. Zdroj tepelné energie je instalován ve 2. nadzemním podlaží samostatně stojícího objektu a je provozován během topné sezóny v nepřetržitém režimu s občasným dohledem. Kontrolující provedli kontrolu výrobních tepelných zařízení na zdroji tepelné energie.

Ke dni konání fyzické kontroly byl shledán rozpor v celkovém tepelném výkonu provozovny, kdy celkový tepelný výkon provozovny evid. č. 3 činil 1,410 MW, oproti celkovému tepelnému výkonu provozovny evid. č. 3 uvedenému v rozhodnutí o udělení licence č. 310103071, kde je uveden u provozovny evid. č. 3 celkový tepelný výkon 1,680 MW. Držitel licence (účastník řízení) tak provozuje provozovnu evid. č. 3 s nižším celkovým tepelným výkonem, než má uvedeno na licenci č. 310103071.

Provedenou kontrolou bylo zjištěno, že účastník řízení v postavení držitele licence č. 310103071 s předmětem podnikání výroba tepelné energie nedodržel povinnosti podle ust. § 9 odst. 1 energetického zákona tím, že neprodleně neoznámil Úřadu změny podmínek pro udělení licence podle ust. § 5 energetického zákona a všechny změny týkající se údajů a podkladů podle ust. § 7 energetického zákona, nepředložil o ní doklady a nepožádal o změnu rozhodnutí o udělení licence, když v roce 2018 v provozovně evid. č. 3 provedl demontáž kotle ČKD Dukla, o instalovaném tepelném výkonu 0,420 MW a nainstaloval nový kotel Hoval, o instalovaném tepelném výkonu 0,150 MW, čímž snížil celkový instalovaný tepelný výkon provozovny evid. č. 3.

III. Průběh správního řízení

Dne 24. června 2019 byl do správního spisu záznamem č. j. 06570-2/2019-ERU vložen kontrolní spis sp. zn. 03137/2019-ERU.

Na základě zjištění z provedené kontroly zahájil Úřad po vyhodnocení všech skutečností podle ust. § 78 zákona o odpovědnosti za přestupky v návaznosti na ust. § 46 správního řádu správní řízení z moci úřední. Oznámení o zahájení správního řízení ze dne 13. srpna 2019, č. j. 06570-4/2019-ERU, bylo účastníku řízení doručeno téhož dne.

Dne 4. září 2019 zaslal správní orgán účastníkovi řízení vyrozumění o možnosti vyjádřit se k podkladům rozhodnutí a o možnosti doložit aktuální majetkové poměry účastníka řízení, č. j. 06570-5/2019-ERU, ve lhůtě 10 kalendářních dnů.

Účastník řízení žádné vyjádření správnímu orgánu nezaslal.

Správní orgán s ohledem na průběh správního řízení a v souladu s ust. § 3 správního řádu dospěl k závěru, že veškeré podklady, které jsou součástí správního spisu sp. zn. OSR-06570/2019-ERU ke dni vydání tohoto rozhodnutí, jsou pro vedení správního řízení a vydání tohoto rozhodnutí úplné a dostačující pro zjištění stavu věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti, a to v rozsahu, který je nezbytný pro soulad jeho úkonu s požadavky uvedenými v ust. § 2 správního řádu.

IV. Popis skutkového stavu

Účastník řízení je ode dne 17. října 2002 držitelem licence na výrobu tepelné energie č. 310103071, mj. i pro provozovnu evid. č. 3, s tím, že ke dni zahájení tohoto správního řízení se jednalo o provozovnu o počtu zdrojů 4 a o celkovém instalovaném výkonu ve výši 1,680 MW.

V licenci účastníka řízení č. 310103071 byl u provozovny evid. č. 3 ke dni zahájení správního řízení uveden počet zdrojů 4 a celkový tepelný výkon ve výši 1,680 MW. Údaje uvedené v licenci č. 310103071 ke dni zahájení správního řízení pro provozovnu evid. č. 3 shrnuje následující tabulka č. 1.

Tabulka č. 1: Údaje uvedené v licenci č. 310103071 pro provozovnu evid. č. 3 ke dni zahájení řízení

Celkový tepelný výkon v provozovně evid. č. 3 (v MW)		
	Elektrický	Tepelný
Celkový	0,000	1,680
Teplovodní		1,680
Počet zdrojů	4	

V rámci provedené kontroly vedené pod sp. zn. 03137/2019-ERU bylo správním orgánem zjištěno, že výkon provozovny evid. č. 3 byl snížen z původní hodnoty celkového tepelného výkonu 1,680 MW na celkový tepelný výkon 1,410 MW. Zjištěné výkony jednotlivých výrobních tepelných zařízení nainstalovaných v provozovně evid. č. 3 podle kontrolního zjištění shrnuje následující tabulka č. 2.

Tabulka č. 2: Zjištěné výkony jednotlivých výrobních tepelných zařízení v provozovně evid. č. 3

Výrobní tepelná zařízení	Výrobce	Typ/ Značka	Výrobní číslo	Rok výroby	Zjištěný tepelný výkon (v MW)	Celkový tepelný výkon provozovny zjištěný v rámci kontroly (v MW)
Plynový kondenzační turbo kotel I	Hoval	UltraGas 150	██████████	2018	0,150	1,410
Plynový kotel nízkotlaký tepelný II	ČKD Dukla	PGV 40	████	1987	0,420	
Plynový kotel nízkotlaký tepelný III	ČKD Dukla	PGV 40	████	1987	0,420	
Plynový kotel nízkotlaký tepelný IV	ČKD Dukla	PGV 40	████	1987	0,420	

Účastník řízení v Zápise z jednání v rámci kontroly Úřadu ze dne 2. dubna 2019 mimo jiné uvedl, že rekonstrukce zdroje tepelné energie (zdroje v provozovně evid. č. 3), která spočívala v demontáži starého plynového nízkotlakého kotle I, výrobce ČKD Dukla, typ PGV 40, výrobní číslo █████ (dále jen „kotel ČKD Dukla“), o jmenovitém tepelném výkonu 0,420 MW a v instalaci nového stacionárního plynového kondenzačního turbo kotle I, výrobce Hoval, typ UltraGas 150, o jmenovitém tepelném výkonu 0,150 MW (dále jen „kotel Hoval“), byla ukončena v měsíci únoru 2019. Účastník řízení dále uvedl, že kotel Hoval byl dne 20. února 2019 uveden do zkušebního provozu. Účastník řízení v souvislosti s provedenou rekonstrukcí dále uvedl, že podá na Úřad žádost o změnu licence na výrobu tepelné energie.

Účastník řízení na základě „Žádosti o poskytnutí podkladů a informací“ č. j. 03137-4/2019-ERU ze dne 4. dubna 2019 předložil dne 16. dubna 2019 Úřadu mimo jiné „Protokol o uvedení do provozu plynového kotle Hoval“, jehož obsahem jsou mimo jiné údaje o instalaci (bez data uvedení do provozu) a technická data kotle Hoval (dále jen „Protokol o uvedení do provozu“), protokol o měření spalín kotle Hoval ze dne 13. listopadu 2018 (dále jen „Protokol o měření spalín“), dále „Zařazovací protokol █████ kotle Hoval s datem zařazení do užívání dne 15. listopadu 2018 (dále jen „Zařazovací protokol“), jehož

součástí jsou také daňové doklady (faktury) pod evidenčními čísly [REDAKCE], [REDAKCE], [REDAKCE], [REDAKCE] a [REDAKCE] (dále jen „Daňové doklady“) za kompletní dodávku technologie nového kotle Hoval, a kartu majetku s inventárním číslem [REDAKCE] a názvem „Kotel Hoval UltraGas 150“ s pořizovací cenou a datem zařazení do užívání dne 15. listopadu 2018 (dále jen „Karta majetku“).

Z Protokolu o uvedení do provozu, Protokolu o měření spalin, dále ze Zařazovacího protokolu, daňových dokladů a Karty majetku vyplývá, že účastník řízení v provozovně evid. č. 3 uvedl do užívání a provozuje kotel Hoval již ke dni 15. listopadu 2018.

Žádost o změnu licence č. 310103071 s předmětem podnikání výroba tepelné energie (dále jen „žádost o změnu licence“) byla účastníkem řízení Úřadu doručena až dne 22. srpna 2019, kdy předmětem žádosti o změnu licence byla mimo jiné změna u provozovny evid. č. 3, spočívající konkrétně ve výměně jednoho kotle ČKD Dukla typ PGV 40, který byl nahrazen novým kondenzačním kotlem Hoval UltraGas 150, změně celkového tepelného výkonu kotelný na 0,990 MW a dále i ve změně v počtu zařízení, kdy došlo k odebrání jednoho kotle ČKD Dukla typ PGV 40 o jmenovitém výkonu 0,420 MW. V rámci správního řízení o změně licence zahájeném na základě žádosti účastníka řízení vedeném pod sp. zn. LIC-08700/2019-ERU předložil účastník řízení Úřadu ke změně u provozovny evid. č. 3 mimo jiné zprávu o revizi plynového zařízení ze dne 3. října 2019 (dále jen „revizní zpráva“), vyhotovenou revizním technikem panem [REDAKCE], dále vyjádření k výměně plynových kotlů Městského úřadu Rakovník, odboru výstavby a investic, ze dne 11. března 2020, č. j. [REDAKCE] (dále jen „vyjádření k výměně plynových kotlů“) a přípis účastníka řízení ze dne 1. listopadu 2019, č. j. 08700-10/2019-ERU, uvádějící informaci o tom, že zbývající kotel v provozovně evid. č. 3 uvedený v revizní zprávě je už odpojený od plynu a topné soustavy a bude demontován. Předmětem revizní zprávy bylo odběrné plynové zařízení provozovny evid. č. 3 tvořené mimo jiné 4 připojenými kotli, a to 1 teplovodního plynového kondenzační kotle Hoval typ Ultragas 150, v. č. [REDAKCE] o jmenovitém výkonu 0,150 MW a 3 teplovodními plynovými kotli ČKD Dukla typ PGV 40, v. č. [REDAKCE], v. č. [REDAKCE], v. č. [REDAKCE], každý o jmenovitém výkonu 0,420 MW. Ve vyjádření k výměně plynových kotlů je uvedeno, že se jedná o udržovací práce, které nevyžadují stavební povolení ani ohlášení stavebnímu úřadu, a dále nevyžadují rozhodnutí o umístění stavby ani územní souhlas.

Na základě žádosti o změně licence bylo Úřadem vydáno rozhodnutí o změně rozhodnutí o udělení licence ze dne 16. března 2020, č. j. 08700-19/2019-ERU (dále jen „rozhodnutí č. j. 08700-19/2019-ERU“), které nabylo právní moci dne 1. dubna 2020, ve kterém je uveden u provozovny evid. č. 3 počet zdrojů 3 a celkový tepelný výkon 0,990 MW. Údaje v rozhodnutí č. j. 08700-19/2019-ERU shrnuje následující tabulka č. 3.

Tabulka č. 3: Aktuální údaje uvedené v licenci č. 310103071 pro provozovnu evid. č. 3

Celkový tepelný výkon v provozovně evid. č. 3 (v MW)		
	Elektrický	Tepelný
Celkový	0,000	0,990
Teplovodní		0,990
Počet zdrojů	3	

V. Právní hodnocení

V. I Použitá právní úprava

Dle čl. 40 odst. 6 Listiny základních práv a svobod se trestnost činu posuzuje a trest se ukládá podle zákona účinného v době, kdy byl čin spáchán. Pozdějšího zákona se použije, jestliže je to pro pachatele příznivější.

Dle ust. § 2 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky ve znění pozdějších předpisů se odpovědnost za přešupek posuzuje podle zákona účinného v době spáchání přešupku; podle pozdějšího zákona se posuzuje jen tehdy, je-li to pro pachatele přešupku příznivější. Dle ust. § 2 odst. 6 téhož zákona pachateli lze uložit vždy jen takový druh správního trestu, který dovoluje uložit zákon účinný v době, kdy se o přešupku rozhoduje.

Ve smyslu ust. § 5 zákona o odpovědnosti za přešupky ve znění pozdějších předpisů se přešupkem rozumí společensky škodlivý protiprávní čin, který je v zákoně za přešupek výslovně označen a který vykazuje znaky stanovené zákonem, nejde-li o trestný čin.

Z hlediska posouzení odpovědnosti účastníka řízení za vytýkané jednání a uložení správního trestu jsou rozhodnými právními úpravami zákon o odpovědnosti za přešupky a energetický zákon.

Zákon o odpovědnosti za přešupky byl od nabytí své účinnosti dosud novelizován třikrát a to naposledy zákonem č. 54/2020 Sb., kdy tato novela nabyla účinnosti dne 26. února 2020. Energetický zákon byl v době od spáchání vytýkaného jednání účastníkem řízení novelizován dvakrát, kdy současné znění zákona nabylo účinnosti dne 1. ledna 2019.

S ohledem na ust. § 2 odst. 1 a odst. 6 zákona o odpovědnosti za přešupky proto správní orgán porovnal všechna relevantní ustanovení energetického zákona a jeho novelizovaného znění a zákona o odpovědnosti za přešupky a jeho novelizovaného znění a dospěl k závěru, že ustanovení relevantní pro právní hodnocení jednání účastníka řízení, a též trestnost tohoto jednání z hlediska podřazení porušení právní povinnosti pod kategorii přešupku, zůstala obsahově totožná. Správní orgán proto neshledal důvod k použití zákona pozdějšího a postupoval při posuzování odpovědnosti účastníka řízení za vytýkané jednání i při ukládání sankce podle právní úpravy účinné v době, kdy bylo spácháno.

V. II. Obecný právní rámec

Z ust. § 9 odst. 1 energetického zákona jednoznačně vyplývá obecná povinnost držitele licence neprodleně oznámit Úřadu změny podmínek pro udělení licence podle ust. § 5 energetického zákona a všechny změny týkající se údajů a dokladů, které jsou stanoveny jako náležitosti žádosti o udělení licence podle ust. § 7 energetického zákona, předložit o nich doklady a požádat o změnu rozhodnutí o udělení licence. Povinnost předložit doklady a požádat o změnu podle předchozí věty se nevztahuje na změny již zapsané v základních registrech a na nová energetická zařízení provozovatele přenosové soustavy, provozovatele přepravní soustavy, provozovatele distribuční soustavy a držitele licence na rozvod tepelné energie, která byla vybudována v rámci území, na nichž je příslušný provozovatel energetického zařízení držitelem odpovídající licence. Provozovatel přenosové soustavy, provozovatel přepravní soustavy, provozovatel distribuční soustavy a držitel licence

na rozvod tepelné energie oznámí nejpozději do 30. dubna v rámci regulačních výkazů Úřadu souhrnné změny jím provozovaných energetických zařízení za uplynulý kalendářní rok u nově vybudovaných energetických zařízení, získaných energetických zařízení nebo energetických zařízení, která přestal využívat pro svoji licencovanou činnost, a to včetně odstraněných energetických zařízení na svých vymezených územích. Úřad na základě změn podle předchozí věty zahájí řízení o změně licence z moci úřední.

Přestupku ve smyslu ust. § 91 odst. 1 písm. b) energetického zákona se dopustí držitel licence tím, že neoznámí neprodleně změny podmínek pro udělení licence nebo změny týkající se údajů a dokladů, které jsou stanoveny jako náležitosti žádosti o udělení licence a nepředloží o nich doklady nebo neoznámí nejpozději do 30. dubna Úřadu souhrnné změny svých energetických zařízení za uplynulý kalendářní rok u nově vybudovaných nebo získaných energetických zařízení na svých vymezených územích nebo nepožádá o změnu rozhodnutí o udělení licence podle ust. § 9 odst. 1 energetického zákona.

V. III. Právní posouzení skutku

V rámci správního řízení bylo zjištěno a prokázáno, že účastník řízení je ode dne 17. října 2002 držitelem licence na výrobu tepelné energie č. 310103071.

V rámci správního řízení bylo zjištěno a prokázáno, že po datu udělení licence č. 310103071 účastník řízení provedl změny technických parametrů dne 15. listopadu 2018, tím, že v provozovně evid. č. 3 provedl demontáž jednoho ze 4 zdrojů, a to kotle ČKD Dukla, o instalovaném tepelném výkonu 0,420 MW, a nainstaloval nový kotel Hoval, o instalovaném tepelném výkonu 0,150 MW, v důsledku čehož došlo ke snížení celkového instalovaného výkonu provozovny evid. č. 3, který byl snížen na 1,410 MW, oproti celkovému instalovanému výkonu provozovny evid. č. 3 uvedenému na rozhodnutí o udělení licence č. 310103071 ke dni zahájení správního řízení, kde byl uveden u provozovny evid. č. 3 celkový instalovaný výkon 1,680 MW, ale nepožádal o změnu licence podle ust. § 9 odst. 1 energetického zákona.

Správní orgán má za to, že nejpozději dne 15. listopadu 2018, tj. v den uvedení kotle Hoval do užívání, byl celkový instalovaný výkon provozovny evid. č. 3 již ve výši 1,410 MW a účastník řízení neprodleně dne 16. listopadu 2018 tak měl provedenou změnu oznámit Úřadu, předložit o ní doklady a požádat o změnu rozhodnutí o udělení licence, což učinil až dne 22. srpna 2019.

Účastník řízení požádal o změnu licence až žádostí ze dne 22. srpna 2019, o níž bylo rozhodnuto rozhodnutím č. j. 08700-19/2019-ERU, kdy došlo ke změně u provozovny evid. č. 3 spočívající ve snížení celkového tepelného výkonu nikoliv na 1,410 MW, ale na 0,990 MW a počtu zdrojů na 3. Účastník řízení tak provedl v provozovně evid. č. 3 ještě další změnu, spočívající v odpojení jednoho kotle ze tří kotlů ČKD Dukla typ PGV 40 o jmenovitém výkonu 0,420 MW, čímž došlo ještě k dalšímu snížení celkového tepelného výkonu provozovny.

Uvedené druhé snížení celkového instalovaného tepelného výkonu provozovny evid. č. 3 nemá však vliv na nesplnění povinnosti účastníka řízení ohledně neoznámení změny spočívající ve výměně kotle ČKD Dukla za nový kotel Hoval ke dni 15. listopadu 2018.

V. IV. Formální a materiální stránka přestupku

S ohledem na výše uvedené má správní orgán za to, že účastník řízení, jakožto držitel licence na výrobu tepelné energie č. 310103071, porušil ust. § 9 odst. 1 energetického zákona, když v důsledku technických změn v provozovně evid. č. 3 dne 16. listopadu 2018 nepožádal o změnu rozhodnutí o udělení licence č. 310103071, čímž naplnil formální znaky přestupku dle ust. § 91 odst. 1 písm. b) energetického zákona.

V souvislosti s naplněním formální stránky přestupku se správní orgán musel zabývat rovněž naplněním tzv. materiální stránky přestupku. Správní orgán předně k materiální stránce přestupku uvádí, že dle rozsudku Nejvyššího správního soudu ze dne 31. května 2007, č. j. 8 As 17/2007-135, musí být pro trestnost jednání naplněna i materiální stránka přestupku. Upravují-li zásady soudního trestání situaci, v níž formálně trestný skutek nelze považovat za trestný čin, je-li jeho společenská nebezpečnost (škodlivost) nižší než nepatrná, musí obdobná pravidla platit i pro přestupky. Podstatou přestupků je postih za jednání v rozporu s právem. K jeho trestnosti však nepostačuje, že jednání po formální stránce vykazuje znaky skutkové podstaty přestupku, pokud zároveň není jednáním společensky nebezpečným (škodlivým). Jinými slovy, aby mohlo být určité protiprávní jednání kvalifikováno jako přestupek, musí být kromě formálních znaků přestupkového jednání naplněna i materiální stránka přestupku a jednání musí vykazovat určitou míru společenské nebezpečnosti (škodlivosti) ve vztahu k porušené povinnosti, stanovené zákonem na ochranu odpovídajících hodnot.

Účastník řízení porušil povinnost stanovenou v ust. § 9 odst. 1 energetického zákona, a to tím, že provedl změny technických parametrů, když provedl demontáž 1 ze 4 kotlů, a to kotle ČKD Dukla a provedl instalaci nového kotle Hoval, v důsledku čehož došlo ke snížení celkového instalovaného výkonu na 1,410 MW, ale uvedenou změnu neprodleně neoznámil správnímu orgánu, nedoložil k ní doklady a nepožádal o změnu licence, což rozhodně považuje správní orgán za naplnění materiální stránky přestupku. K podání žádosti došlo až dne 22. srpna 2019, a to v návaznosti na zahájení tohoto správního řízení. Účelem ust. § 9 odst. 1 energetického zákona je zajistit zájem společnosti na tom, aby držitel licence oznamoval změny podmínek spojených s vykonávanou licencovanou činností, a pokud se taková změna týká rozhodnutí o udělení licence, aby požádal o změnu rozhodnutí o udělení licence. Tímto způsobem je prostřednictvím zákona zajištěno, že licencovaná činnost bude i v době po udělení licence vykonávána pouze v takovém rozsahu a takovým způsobem, jež byly udělenou licencí povoleny, a pokud by mělo dojít ke změně, bude tato změna posouzena ve správním řízení o změně licence. Podstatou výše uvedené zákonem stanovené povinnosti je tak zajistit zájem společnosti na tom, aby licencovaná činnost byla vždy vykonávána po přezkoumání splnění všech podmínek pro její výkon podle ust. § 5 energetického zákona a ust. § 7 energetického zákona.

Z hlediska materiální stránky přestupku je třeba zejména vycházet ze skutečnosti, že každá skutková podstata přestupku implicitně zakotvuje obecnou míru společenské škodlivosti nežádoucího jednání. V opačném případě by ostatně zákonodárce porušení právních norem nesankcionoval jako přestupek.

Výše uvedené tedy poukazuje na existenci konkrétní společenské škodlivosti jednání účastníka řízení, kdy tato společenská škodlivost dle správního orgánu dosahuje takové míry intenzity, která odůvodňuje závěr o naplnění materiální stránky přestupku dle ust. § 91 odst. 1

písm. b) energetického zákona, neboť společenská škodlivost u výše uvedeného jednání účastníka řízení je vyšší než nepatrná.

V. V. Odpovědnost za přestupek

Správní orgán se dále zabýval otázkou, zda jsou naplněny podmínky uvedené v ust. § 91d odst. 1 energetického zákona tedy zda účastník řízení za přestupek neodpovídá, jestliže prokáže, že vynaložil veškeré úsilí, které bylo možno požadovat, aby porušení právní povinnosti zabránil. Z podkladů shromážděných v rámci správního řízení existence takových objektivních okolností nevyplývá.

Správní orgán upozorňuje na skutečnost, že charakteristickým znakem přestupků držitelů licencí, právnických osob a podnikajících fyzických osob je to, že odpovědnost těchto osob je založena porušením právních povinností bez ohledu na zavinění. Jedná se o objektivní odpovědnost, tedy odpovědnost za výsledek.

Lze tak uzavřít, že účastník řízení je odpovědný za spáchání přestupku podle ust. § 91 odst. 1 písm. b) energetického zákona.

VI. Oložení správního trestu

Za přestupek podle ust. § 91 odst. 1 písm. b) energetického zákona lze uložit podle ust. § 91 odst. 14 písm. c) energetického zákona pokutu až do výše 15 000 000 Kč. Jedná se samozřejmě o maximální možnou výši pokuty, jejíž uložení připadá v úvahu v případě zvláště vysoké závažnosti přestupku včetně jeho následků, době trvání a okolnostem, za kterých byl spáchán.

Dle ust. § 35 zákona o odpovědnosti za přestupky lze za přestupek uložit správní trest ve formě (i) napomenutí, (ii) pokuty, (iii) zákazu činnosti, (iv) propadnutí věci nebo náhradní hodnoty či (v) zveřejnění rozhodnutí o přestupku.

Jelikož energetický zákon neumožňuje ve smyslu ust. § 47 odst. 2 a ust. 50 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky uložit pachateli správní trest ve formě zákazu činnosti či zveřejnění rozhodnutí o přestupku a ani z povahy provedení vytykaného skutku účastníka řízení tomuto nelze uložit propadnutí věci nebo náhradní hodnoty ve smyslu ust. § 48 a ust. § 49 zákona o odpovědnosti za přestupky, přichází v úvahu co do druhu správního trestu ukládaného účastníkovi řízení pouze napomenutí či pokuta.

Správní orgán má za to, že správní trest ve formě napomenutí není v oblasti dozoru Úřadu ve vztahu ke spáchanému přestupku přílehavý, zejm. s ohledem na jeho povahu ve smyslu ust. § 37 písm. a) a ust. § 38 zákona o odpovědnosti za přestupky.

Při stanovení konkrétní výměry pokuty správní orgán přihlédl ke všem skutečnostem zjištěným ve správním řízení. Zejména přihlédl ve smyslu ust. § 37 písm. a), c) a g) zákona o odpovědnosti za přestupky k povaze a závažnosti přestupku, k přitěžujícím a polehčujícím okolnostem a k povaze činnosti účastníka řízení.

Dále správní orgán přihlížel dle ust. § 38 písm. b), c) a d) zákona o odpovědnosti za přestupky k významu a rozsahu následku přestupku, ke způsobu spáchání přestupku

a okolnostem spáchání přestupku. V neposlední řadě správní orgán přihlédl při stanovení výše pokuty též k osobě pachatele.

Co se týče posouzení otázky závažnosti přestupku a jeho následků, správní orgán uvádí, že skutečnost, že účastník řízení v důsledku změny technických parametrů provozovny evid. č. 3 snížil její výkon oproti celkovému instalovanému tepelnému výkonu uvedenému na licenci, byla vyhodnocena jako polehčující okolnost, oproti situaci, kdy by změnou technických parametrů došlo ke zvýšení výkonu. Ust. § 9 odst. 1 energetického zákona ukládá držiteli licence povinnost neprodleně po změně podmínek pro udělení licence požádat o změnu licence, aniž by vymezoval situace, kdy takovou povinnost nemá. Výjimky z ust. § 9 odst. 1 energetického zákona se týkají pouze povinnosti předložit doklady a požádat o změnu licence ve vztahu ke změnám již zapsaných v základních registrech a na nová energetická zařízení provozovatele přenosové soustavy, provozovatele přepravní soustavy, provozovatele distribuční soustavy a držitele licence na rozvod tepelné energie, která byla vybudována v rámci území, na nichž je příslušný provozovatel energetického zařízení držitelem odpovídající licence.

S ohledem na skutkové okolnosti daného případu a výše uvedené dospěl správní orgán k závěru, že v daném případě nebyly naplněny podmínky, které by umožňovaly případně upuštění od uložení správního trestu, a proto správní orgán s ohledem na výše uvedené vyhodnotil jako zákonné, vhodné a účelné v daném případě uložit správní trest ve formě pokuty.

Správní orgán přihlédnul jako k polehčující okolnosti k tomu, že účastník řízení podal Úřadu žádost o změnu licence č. 310103071, ale to až dodatečně dne 22. srpna 2019, tedy až po zahájení tohoto správního řízení, týkající se změny celkového instalovaného výkonu provozovny, která nebyla neprodleně oznámena Úřadu.

Při stanovení výše pokuty je nutno též zohledňovat opakovanost porušování zákona účastníky řízení, ať už z pohledu neustálého porušování totožných ustanovení a právních předpisů, nebo celkové nedisciplinovanosti při nedodržování stanovených povinností. Správní orgán nemá povědomí o tom, že by s účastníkem řízení bylo kdy vedeno příkazní i přestupkové řízení z důvodu porušení povinností vyplývajících z právních předpisů upravujících oblast energetických odvětví. Lze tak říct, že se účastník řízení přestupku dopustil poprvé, což je zohledněno při stanovení výše pokuty jako polehčující okolnost.

Co se týče osoby pachatele přestupku, správní orgán vycházel při stanovení výše pokuty ze závěrů dostupné judikatury Nejvyššího správního soudu (např. rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 20. dubna 2010, č. j. 1 As 9/2008 - 133), z níž vyplývá, že správní orgán ukládající pokutu za přestupek je povinen přihlédnout k osobním a majetkovým poměrům pachatele tehdy, pokud je podle osoby pachatele a výše pokuty, kterou lze uložit, zřejmé, že by pokuta mohla mít likvidační charakter, a to i v případech, kdy příslušný zákon osobní a majetkové poměry pachatele v taxativním výčtu hledisek rozhodných pro určení výše pokuty neuvádí.

Platí, že správní orgán při zjišťování osobních a majetkových poměrů vychází z údajů doložených samotným účastníkem řízení, případně z těch, které vyplynuly z dosavadního průběhu správního řízení či které si opatří samostatně bez součinnosti s účastníkem řízení. Zároveň však platí, že nelze-li takto získat přesné informace, je správní orgán oprávněn (nikoli povinen) stanovit je v nezbytném rozsahu odhadem.

Účastník řízení žádné své finanční poměry správnímu orgánu ve správním řízení nedoložil.

Správní orgán z Výkazu zisku a ztráty ke dni 30. září 2018, který je součástí účetní závěrky účastníka řízení za období od 1. října 2017 do 30. září 2018 založené ve sbírce listin Veřejného rejstříku zjistil, že účastník řízení dosáhl výsledku hospodaření za účetní období ve výši 4 485 000 Kč při čistém obratu za účetní období ve výši 37 163 000 Kč.

Po zvážení všech okolností ve smyslu ust. § 37 a násl. zákona o odpovědnosti za přestupky byla účastníkovi řízení uložena pokuta ve výši 10 000 Kč, jak je uvedeno ve výroku II. tohoto rozhodnutí, tj. při samé dolní hranici možné zákonné sazby dle energetického zákona. Správní orgán považuje stanovenou výši pokuty za zcela přiměřenou míře a významu chráněného společenského zájmu upraveného energetickým zákonem. Nadto správní orgán poznamenává, že pokuta byla uložena v souladu s ust. § 2 odst. 4 správního řádu, tedy ve výši odpovídající rozhodovací praxi Úřadu v obdobných nebo shodných případech.

VII. Náklady řízení

Výrokem III. tohoto rozhodnutí je účastníkovi řízení ukládána povinnost úhrady nákladů řízení, neboť správní orgán je dle ust. § 95 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky a ust. § 79 odst. 5 správního řádu povinen účastníkovi, který řízení vyvolal porušením své právní povinnosti, uložit náhradu nákladů řízení paušální částkou. Podle ust. § 6 odst. 1 vyhlášky č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, ve znění pozdějších předpisů, činí paušální částka nákladů řízení částku ve výši 1 000 Kč.

P o u č e n í

Proti tomuto rozhodnutí lze podat rozklad v souladu s ust. § 152 správního řádu k Radě Úřadu do 15 dnů od jeho doručení, a to jeho podáním Úřadu. Lhůta pro podání rozkladu se počítá ode dne následujícího po doručení rozhodnutí, nejpozději však po uplynutí desátého dne ode dne, kdy bylo nedoručené a uložené rozhodnutí připraveno k vyzvednutí.

JUDr. Pavla Musálková, v. r.
oprávněná úřední osoba
oddělení sankčních řízení Ostrava