

ENERGETICKÝ REGULAČNÍ ÚŘAD

Masarykovo náměstí 5, 586 01 Jihlava

Sp. zn. OSR-08256/2018-ERU

Ostrava dne 24. srpna 2018

Č. j. 08256-3/2018-ERU

PŘÍKAZ

Energetický regulační úřad jako věcně příslušný správní orgán podle ust. § 18 zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů, v příkazním řízení podle ust. § 90 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich (dále jen „zákon o odpovědnosti za přestupky“), a ust. § 150 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), vedeném pod sp. zn. OSR-08256/2018-ERU s obviněným z přestupku, společností **EUROVIA CS, a.s.**, se sídlem Národní 138/10, Nové Město, 110 00 Praha 1, IČO: 452 74 924, ve věci podezření ze spáchání správního deliktu podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění účinném do 30. června 2017 (dále jen „energetický zákon“) rozhodl

takto:

I. Obviněný ze správního deliktu (nyní z přestupku), společnost EUROVIA CS, a.s., se sídlem Národní 138/10, Nové Město, 110 00 Praha 1, IČO: 452 74 924 (dále jen „účastník řízení“), **se uznává vinným ze správního deliktu podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona**, kterého se dopustil tím, že v rozporu s ust. § 68 odst. 3 energetického zákona prováděl dne 2. června 2017 v ochranném pásmu plynárenského zařízení v obci [REDAKCE] v ulici [REDAKCE] u budovy č. p. [REDAKCE] zemní práce, v důsledku kterých došlo k poškození nízkotlakého plynovodu IPE DN 110, a tím k porušení zákazu poškození plynárenského zařízení činností v ochranném pásmu i mimo ně.

II. Podle ust. § 91a odst. 7 zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů, se účastníkovi řízení za spáchání **správního deliktu (nyní přestupku)** podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona ukládá **pokuta ve výši 30 000 Kč** (slovy třicet tisíc korun českých), která je splatná do 30 dnů od nabytí právní moci tohoto příkazu na účet Energetického regulačního úřadu vedený u České národní banky, č. ú. 19-2421001/0710, variabilní symbol 32718.

Odůvodnění

Dne 23. ledna 2018 zahájil Energetický regulační úřad (dále také „Úřad“ či „správní orgán“) v důsledku zjištění poškození nízkotlakého plynovodu IPE DN 110 (dále také „plynárenské zařízení“) kontrolu ve věci dodržování ust. § 68 odst. 3 energetického zákona

účastníkem řízení. Na základě kontrolního zjištění a získaných podkladů vyhotovil kontrolní orgán dne 3. května 2018 Protokol o kontrole č. ██████████, č. j. 00805-13/2018-ERU. Vůči kontrolnímu zjištění uvedenému v protokolu o kontrole nepodal účastník řízení žádné námítky.

Dle ust. § 81 zákona o odpovědnosti za přestupky mohou být v řízení navazujícím na kontroly skutečnosti zjištěné při kontrole jediným podkladem rozhodnutí o přestupku.

V rámci kontroly bylo zjištěno, že:

- **zemní práce**, v důsledku nichž došlo dne 2. června 2017 k poškození plynárenského zařízení v ochranném pásmu plynárenského zařízení v obci ██████████ v ulici ██████████ u budovy č. p. ██████████, **prováděl zemním strojem účastník řízení**,
- dne 16. března 2017 vydal správce plynárenského zařízení ke stavbě **vyjádření zn. ██████████** s vymezením podmínek pro provádění zemních prací v ochranném pásmu dotčených plynárenských zařízení,
- dne 15. května 2017 společnost GridServices, s.r.o., se sídlem Plynárenská 499/1, Zábrdovice, 602 00 Brno, IČO: 279 35 311 **vytyčila** polohu plynárenského zařízení v terénu,
- veškeré **náklady** spojené s opravou plynárenského zařízení byly uhrazeny,
- v důsledku poškození plynárenského zařízení došlo k **úniku** 40 m³ plynu do ovzduší za dobu 15 minut **bez přerušování** dodávky plynu konečným zákazníkům,
- plynárenské zařízení bylo opatřeno výstražnou folií a pískovým obsypem, což vyplývá z fotografií, jež jsou přílohou přípisu zasláného správnímu orgánu společnosti GasNet, s.r.o., IČO: 272 95 567, ze dne 27. dubna 2018.

Účastník řízení uvedl, že cca 6 m od místa porušení plynárenského zařízení byla provedena ručně kopaná sonda pro ověření polohy vytyčeného plynárenského zařízení. Kopanou sondou bylo shledáno, že v místě je trasa v souladu s provedeným vytyčením. Nic tedy nenasvědčovalo tomu, že dojde k odchylce v trase. V průběhu výkopových prací pro novou kanalizační přípojku k napojení uliční vpusti došlo k poškození plynárenského zařízení. Vzhledem ke skutečnosti, že okraj výkopu pro novou kanalizační přípojku byl ve vzdálenosti 1,30 m od vytyčené trasy plynárenského zařízení, byly výkopové práce prováděny strojně za dozoru pověřeného zaměstnance. Během výkopových prací nic nenasvědčovalo tomu, že se trasa plynárenského zařízení odchýlila od vytyčení. Nebyl zaznamenán výskyt výstražné folie ani pískového obsypu plynárenského zařízení. Plynárenské zařízení bylo poškozeno z boku.

Přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona se dopustí právnická nebo podnikající fyzická osoba tím, že poruší některý ze zákazů stanovených v § 46 odst. 8, 9, 10 nebo § 68 odst. 3 nebo 5 energetického zákona. V rámci příkazního řízení se správní orgán zabýval porušením zákazu poškození plynárenského zařízení při provádění veškerých činností v ochranném pásmu i mimo ně podle ust. § 68 odst. 3 energetického zákona. V projednávaném případě je znakem skutkové podstaty správního deliktu (nyní přestupku) poškození plynárenského zařízení a trestat tak lze pouze pachatele, který přímo svou činností plynárenské zařízení poškodil. V daném případě není na základě zjištěných okolností pochyb o tom, že to byl právě účastník řízení, kdo prováděl zemní práce, v důsledku kterých došlo k poškození plynárenského zařízení.

S ohledem na výše uvedené lze konstatovat, že účastník řízení svým jednáním porušil ust. § 68 odst. 3 energetického zákona a byly tak naplněny formální znaky správního deliktu

(nyní přestupku) podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona. K tvrzení účastníka řízení, že existenci plynárenského zařízení nemohl předpokládat, neboť toto se odchýlilo od vytyčené trasy (práce prováděl 1,30 m od vytyčené trasy plynárenského zařízení) a proto k provádění prací použil zemního stroje, správní orgán uvádí, že každý (tedy i účastník řízení) se podle ust. § 68 odst. 3 energetického zákona musí v ochranném pásmu i mimo ně zdržet jednání, kterým by mohl poškodit plynárenskou soustavu. Z uvedeného vyplývá, že i pokud by se trasa plynárenského zařízení vychýlila a účastník řízení by práce prováděl 0,30 m od ochranného pásma (tedy pouze v malé vzdálenosti od něho) i přesto se měl při své činnosti chovat maximálně obezřetně, aby nepoškodil plynárenské zařízení. Účastník řízení se obezřetně nechoval, když ke své činnosti použil zemního stroje.

Správní orgán má za to, že jednání účastníka řízení naplnilo rovněž znaky materiální stránky správního deliktu (nyní přestupku), neboť v jeho jednání lze shledat společenskou škodlivost, spočívající v porušení zájmu společnosti na bezpečném provozu plynárenské soustavy. Lze tak uzavřít, že účastník řízení je odpovědný za spáchání správního deliktu (nyní přestupku) podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona.

Za správní delikt (nyní přestupek) podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona lze uložit podle ust. § 91a odst. 7 zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů pokutu až do výše 15 000 000 Kč.

Při stanovení výše uložené pokuty hodnotil správní orgán jako mírně přitěžující okolnosti to, že:

- v důsledku poškození plynárenského zařízení došlo k úniku **malého množství plynu** do ovzduší (uvedené správní orgán vyhodnotil jako mírně přitěžující okolnost),
- účastník řízení prováděl zemní práce v blízkosti ochranného pásma plynárenského zařízení prostřednictvím **zemního stroje**.

Při stanovení výše uložené pokuty hodnotil správní orgán jako polehčující okolnosti:

- bezprostřední snahu účastníka řízení o odstranění vzniklých následků souvisejících s poškozením plynárenského zařízení,
- úhradu způsobené **škody** provozovateli distribuční soustavy.

Při stanovení výše uložené pokuty je nutno také zohledňovat opakovanost porušování zákona účastníky řízení – obviněnými z přestupku, ať už z pohledu neustálého porušování totožných ustanovení a právních předpisů, nebo celkové nedisciplinovanosti při jejich dodržování.

Z úřední činnosti správní orgán zjistil, že účastník řízení již byl v minulosti uznán vinným ze spáchání celkem 10 správních deliktů (v posledních třech letech před spácháním skutku ze dne 2. června 2017) ve věcné působnosti Úřadu, a to konkrétně ze spáchání správního deliktu dle ust. § 91a odst. 1 písm. m) zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon) ve znění účinném do 31. prosince 2014, kterého se dopustil porušením ust. § 68 odst. 3 uvedeného zákona, za což mu byla příkazem č. j. 00275-3/2015-ERU ze dne 15. ledna 2015, který nabyl právní moci dne 24. ledna 2015, uložena pokuta ve výši 30 000 Kč spolu s povinností uhradit náklady řízení ve výši 1 000 Kč, 4 správních deliktů, a to správního deliktu dle ust. § 91a odst. 1 písm. m) energetického zákona, ve znění účinném do 31. prosince 2014, 3 správních deliktů dle ust. § 91a odst. 1 písm. m) zákona

č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon) ve znění účinném do 31. prosince 2015 (dále jen energetický zákon ve znění účinném do 31. prosince 2015), kterých se dopustil porušením ust. § 68 odst. 3 uvedených zákonů, za což mu byla příkazem č. j. 10734-3/2015-ERU ze dne 30. prosince 2015, který nabyl právní moci 8. ledna 2016 uložena pokuta ve výši 90 000 Kč spolu s povinností uhradit náklady řízení ve výši 1 000 Kč, správního deliktu dle ust. § 91a odst. 1 písm. m) energetického zákona ve znění účinném do 31. prosince 2015, kterého se dopustil porušením ust. § 68 odst. 3 uvedeného zákona, za což mu byla příkazem č. j. 01503-3/2016-ERU ze dne 15. února 2016, který nabyl právní moci 24. února 2016 uložena pokuta ve výši 15 000 Kč spolu s povinností uhradit náklady řízení ve výši 1 000 Kč, správního deliktu dle ust. § 91a odst. 1 písm. m) energetického zákona ve znění účinném do 31. prosince 2015, kterého se dopustil porušením ust. § 68 odst. 3 uvedeného zákona, za což mu byla příkazem č. j. 06048-3/2015-ERU, ze dne 8. července 2015, který nabyl právní moci 17. července 2015, uložena pokuta ve výši 65 000 Kč spolu s povinností uhradit náklady řízení ve výši 1 000 Kč, 2 správních deliktů dle ust. § 91a odst. 1 písm. m) energetického zákona ve znění účinném do 31. prosince 2015, kterých se dopustil porušením ust. § 68 odst. 3 uvedeného zákona, za což mu byla příkazem č. j. 06612-3/2016-ERU ze dne 23. června 2016, který nabyl právní moci 8. července 2016 uložena pokuta ve výši 33 000 Kč spolu s povinností uhradit náklady řízení ve výši 1 000 Kč, správního deliktu dle ust. § 91a odst. 1 písm. m) energetického zákona, ve znění účinném do 31. prosince 2015, kterého se dopustil porušením ust. § 68 odst. 3 uvedeného zákona, za což mu byla rozhodnutím č. j. 05997-7/2017-ERU ze dne 8. srpna 2017, které nabylo právní moci dne 24. srpna 2017 uložena pokuta ve výši 60 000 Kč spolu s povinností uhradit náklady řízení ve výši 1 000 Kč.

Správní orgán výše uvedená odsouzení zohlednil při stanovení výše pokuty jako značně přitěžující okolnosti ve smyslu ust. § 40 písm. c) zákona o odpovědnosti za přestupky. Účastník řízení se totiž opakovaně dopouští protiprávního jednání stejného druhu, z čehož je zřejmé, že ani opakované ukládání pokut účastníkovi řízení nevedlo k jeho nápravě.

Správní orgán se při stanovení výše pokuty zabýval také otázkou majetkových poměrů účastníka řízení. Správní orgán z Výkazu zisku a ztráty ke dni 31. prosince 2017, který je součástí Výroční zprávy účastníka řízení za rok 2017 založené ve sbírce listin Veřejného rejstříku zjistil, že účastník řízení dosáhl výsledku hospodaření za účetní období ve výši [REDAKCE] Kč. Správní orgán k výši uložené pokuty uvádí, že se jedná o pokutu, která činí méně než 1 % z maximální zákonné výše pokuty. Vzhledem k tomu, že účastníku řízení byla uložena pokuta u samé spodní hranice zákonného rozpětí pokuty, nelze v případě správního trestání právnické osoby uvažovat o tom, že by taková výše pokuty, i s ohledem na hospodářský výsledek účastníka řízení za rok 2017, mohla mít na účastníka řízení likvidační dopad. Zároveň správní orgán poznamenává, že pokuta byla uložena v souladu s ust. § 2 odst. 4 správního řádu, tedy ve výši odpovídající rozhodovací praxi Úřadu v obdobných nebo shodných případech.

Poučení

Proti tomuto příkazu lze podle ust. § 150 odst. 3 správního řádu podat odpor ve lhůtě 8 dnů od jeho doručení, a to jeho podáním Energetickému regulačnímu úřadu. Lhůta pro podání odporu se počítá ode dne následujícího po doručení příkazu, nejpozději však po uplynutí desátého dne ode dne, kdy byl nedoručený a uložený příkaz připraven k vyzvednutí.

JUDr. Milada Sládečková, v. r.
oprávněná úřední osoba
oddělení sankčních řízení Ostrava