

# ENERGETICKÝ REGULAČNÍ ÚŘAD

Masarykovo náměstí 5, 586 01 Jihlava

Sp. zn. OSR-10389/2017-ERU

V Ostravě dne 10. října 2017

Č. j. 10389-3/2017-ERU

## PŘÍKAZ

Energetický regulační úřad jako věcně příslušný správní orgán dle ust. § 18 zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „energetický zákon“), a dle ust. § 23 odst. 11 zákona č. 634/1992 Sb., o ochraně spotřebitele, ve znění pozdějších předpisů, v příkazním řízení dle ust. § 90 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich (dále jen „zákon o odpovědnosti za přestupky“), ve spojení s ust. § 150 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), vedeném pod sp. zn. OSR-10389/2017-ERU s obviněným z přestupku, kterým je společnost **One Energy & One Mobile a.s.**, se sídlem Hornopolní 3322/34, Moravská Ostrava, 702 00 Ostrava, IČO: 01879880, ve věci podezření ze spáchání pokračujícího přestupku dle ust. § 24 odst. 7 písm. m) zákona č. 634/1992 Sb., o ochraně spotřebitele, ve znění účinném do 30. června 2017 (dále jen „zákon o ochraně spotřebitele“) a pokračujícího přestupku dle ust. § 91 odst. 1 písm. d) energetického zákona, rozhodl

### takto:

- I. Obviněný z přestupku**, společnost One Energy & One Mobile a.s., se sídlem Hornopolní 3322/34, Moravská Ostrava, 702 00 Ostrava, IČO: 01879880 (dále jen „účastník řízení“), **se uznává vinným ze spáchání pokračujícího přestupku dle ust. § 24 odst. 7 písm. m) zákona o ochraně spotřebitele**, kterého se dopustil tím, že jakožto prodávající neposkytl spotřebitelům informace dle ust. § 14 odst. 1 zákona o ochraně spotřebitele, neboť nejméně 8 dílčími útoky uskutečněnými ve dnech 24. ledna 2017, 17. února 2017, 24. února 2017, 9. března 2017, 16. března 2017, 24. března 2017, 4. dubna 2017 a 24. dubna 2017 neinformoval spotřebitele jasným, srozumitelným a snadno dostupným způsobem o subjektu mimosoudního řešení spotřebitelských sporů, který je pro daný typ nabízeného, prodávaného, poskytovaného nebo zprostředkovaného výrobku nebo služby věcně příslušný (včetně internetové adresy tohoto subjektu), když tyto informace nejméně v uvedených dnech neuvedl na internetových stránkách [www.oneenergy.cz](http://www.oneenergy.cz), které provozuje.
- II. Účastník řízení se uznává vinným ze spáchání pokračujícího přestupku dle ust. § 91 odst. 1 písm. d) energetického zákona**, kterého se dopustil tím, že jakožto držitel licence na obchod s plynem č. 241634081 a licence na obchod s elektřinou č. 141634080 v rozporu s ust. § 11a odst. 1 energetického zákona nejméně 9 dílčími útoky uskutečněnými ve dnech 24. ledna 2017, 24. února 2017, 9. března 2017, 16. března 2017, 24. března 2017, 4. dubna 2017, 24. dubna 2017, 9. srpna 2017 a 16. srpna 2017 nezveřejnil způsobem umožňujícím dálkový přístup, a to na svých

internetových stránkách [www.oneenergy.cz](http://www.oneenergy.cz) (<http://www.oneenergy.cz/o-nas/kontakty/>) své aktuální jméno (název společnosti) a sídlo.

- III. Dle ust. § 91 odst. 14 písm. c) energetického zákona se účastníku řízení za spáchání 2 pokračujících přestupků, a to pokračujícího přestupku dle ust. § 24 odst. 7 písm. m) zákona o ochraně spotřebitele a pokračujícího přestupku dle ust. § 91 odst. 1 písm. d) energetického zákona, ukládá **úhrnná pokuta ve výši 20 000 Kč** (slovy: dvacet tisíc korun českých), která je splatná do 30 dnů od nabytí právní moci tohoto příkazu na účet Energetického regulačního úřadu vedený u České národní banky, č. ú. 19-2421001/0710, variabilní symbol 32717.

## Odůvodnění

### I. Úvod

Dne 7. dubna 2017 zahájil Energetický regulační úřad (dále jen „Úřad“) kontrolu ve věci dodržování ust. § 14 odst. 1 zákona č. 634/1992 Sb., o ochraně spotřebitele, v tehdy účinném znění, účastníkem řízení. Na základě získaných podkladů vyhotovil kontrolní orgán dne 8. srpna 2017 Protokol o kontrole č. [REDAKCE], č. j. 04183-14/2017-ERU. Vůči kontrolnímu zjištění uvedenému v tomto protokole neuplatnil účastník řízení žádné námitky.

Téhož dne zahájil Úřad další kontrolu, a to ve věci dodržování povinností vyplývajících z ust. § 11a odst. 1 zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), v tehdy účinném znění, účastníkem řízení. Na základě získaných podkladů vyhotovil kontrolní orgán dne 30. srpna 2017 Protokol o kontrole č. [REDAKCE], č. j. 04182-17/2017-ERU. Vůči kontrolnímu zjištění uvedenému v citovaném protokole neuplatnil účastník řízení žádné námitky.

Po prostudování podkladů obsažených v kontrolním spise sp. zn. 04183/2017-ERU a v kontrolním spise sp. zn. 04182/2017-ERU, které byly převzaty do správního spisu dne 3. října 2017, dospěl správní orgán k závěru, že není pochyb o tom, že se předmětných jednání dopustil účastník řízení a že jsou dostatečně zjištěny i ostatní skutečnosti, a proto přistoupil v souladu s ust. § 90 zákona o odpovědnosti za přestupky ve spojení s ust. § 150 správního řádu k vydání tohoto příkazu.

### II. Popis skutkového stavu

Úřadem bylo zjištěno, že účastník řízení je právnickou osobou (akciovou společností) zapsanou ve veřejném rejstříku vedeném u Krajského soudu v Ostravě, oddíl B, vložka 10798.

Účastník řízení je držitelem licence na obchod s plynem č. 241634081 a licence na obchod s elektřinou č. 141634080, v obou případech s datem zahájení výkonu licencované činnosti ode dne 25. srpna 2016.

Účastník řízení provozuje internetové stránky na adresách [www.oneenergy.cz](http://www.oneenergy.cz) a [www.onemobile.cz](http://www.onemobile.cz), a to zejména dle sdělení účastníka řízení ze dne 21. dubna 2017 (ve spise založeno pod č. j. 04183-4/2017-ERU).

## **II. I. Skutky týkající se informace o subjektu mimosoudního řešení spotřebitelských sporů**

Ve dnech 24. ledna 2017, 17. února 2017, 24. února 2017, 9. března 2017, 16. března 2017, 24. března 2017 a 4. dubna 2017 byly pořízeny snímky obrazovky (tzv. printscreeny) s obsahem webových stránek účastníka řízení ([www.oneenergy.cz](http://www.oneenergy.cz)), z nichž je evidentní, že minimálně v uvedených dnech nebyla na webových stránkách účastníka řízení [www.oneenergy.cz](http://www.oneenergy.cz) umístěna informace o subjektu mimosoudního řešení spotřebitelských sporů. O těchto úkonech byl sepsán Záznam o úkonech předcházejících kontrole, jehož kopie byla vložena do kontrolního spisu pod č. j. 04183-10/2017-ERU.

Dne 1. února 2017 účastník řízení na žádost Úřadu ze dne 25. ledna 2017 (v rámci úkonů předcházejících kontrole) potvrdil, že je správcem webové adresy [www.oneenergy.cz](http://www.oneenergy.cz), přičemž ji v současné době nevyužívá, jelikož došlo k fúzi a připravuje nové webové stránky, které plánuje spustit během několika dnů. Účastník řízení dále uvedl, že v současné době nevyužívá žádnou webovou adresu, kromě adres [www.oneenergy.cz](http://www.oneenergy.cz) a [www.onemobile.cz](http://www.onemobile.cz) za účelem emailové komunikace se zákazníky a veřejného profilu na sociální síti.

V období mezi 25. lednem 2017 a 17. únorem 2017, kdy kontrolující pořídili snímky úvodní obrazovky webových stránek [www.oneenergy.cz](http://www.oneenergy.cz), účastník řízení umístil na webové stránky [ewww.oneenergy.cz](http://ewww.oneenergy.cz) text: *„Webové stránky prochází kompletní rekonstrukcí. V případě, že jste zde nenalezli požadované informace, kontaktujte nás prosím emailem na [zakaznik@oneenergy.cz](mailto:zakaznik@oneenergy.cz) nebo na tel. 910 500 500, kde rádi zodpovíme veškeré dotazy.“*

Po zahájení kontroly (na základě doručeného oznámení o zahájení kontroly ze dne 6. dubna 2017, č. j. 04183-1/2017-ERU) účastník řízení na žádost Úřadu o sdělení, jakým způsobem informuje své zákazníky o subjektu mimosoudního řešení spotřebitelských sporů, ve svém vyjádření ze dne 21. dubna 2017 uvedl, že zákazníky informuje v části C každého vyúčtování, v platných VOP a na přechodnou dobu (od 12. července 2016) také na webové stránce [www.onemobil.cz/energie/](http://www.onemobil.cz/energie/). Dle sdělení účastníka řízení se veškeré informace před tímto datem nacházely na adresách [www.oneenergy.cz/podpora/ke-stazeni/](http://www.oneenergy.cz/podpora/ke-stazeni/) a [www.oneenergy.cz/zakaznicka-sekce/](http://www.oneenergy.cz/zakaznicka-sekce/).

S ohledem na výše uvedené vyjádření kontrolující pořídili opakovaně dne 24. dubna 2017 snímky obrazovky při zobrazení kompletní internetové adresy <http://www.oneenergy.cz> a dále ve dnech 25. dubna 2017 a 26. dubna 2017 snímky obrazovky při zobrazení internetové adresy <http://www.onemobil.cz>, o čemž byl sepsán Záznam o úkonech v kontrole ze dne 26. dubna 2017, č. j. 04183-3/2017-ERU.

Ze snímků pořízených dne 24. dubna 2017 je zřejmé, že v tento den stále nebyly na internetových stránkách účastníka řízení nalezeny informace o subjektu mimosoudního řešení spotřebitelských sporů (v tomto případě o Úřadu), současně nebyla nalezena ani informace o internetové adrese Úřadu. Tyto informace se dle zjištěných informací nenacházely ani na webových stránkách <http://www.oneenergy.cz/podpora/ke-stazeni/> a <http://www.oneenergy.cz/zakaznicka-sekce/>, přestože tak uvedl účastník řízení a ani v žádném PDF souboru na nich uložených.

Dále kontrolující pořídili dne 25. dubna 2017 kopie kompletních internetových stránek <http://www.onemobile.cz> provozovaných rovněž účastníkem řízení. Ani na těchto internetových stránkách však kontrolující nenalezli informace o subjektu mimosoudního řešení spotřebitelských sporů. V uvedeném termínu byly ve spodní části úvodní internetové adresy <http://www.onemobile.cz> umístěny celkem dva odkazy na „ONE ENERGY“, zde bylo zjištěno, že oba tyto odkazy odkazují pouze na internetovou adresu <http://www.oneenergy.cz>, nikoli na internetovou adresu [www.onemobile.cz/energie/](http://www.onemobile.cz/energie/).

Následně dne 26. dubna 2017 kontrolující pořídili kopie obsahu internetových stránek <http://www.onemobile.cz/energie/> provozovaných účastníkem řízení, přičemž v tomto termínu zde již byl nalezen odkaz na Úřad, který je orgánem státního dozoru a zároveň mimosoudně vyřizuje stížnosti spotřebitelů na návrh spotřebitele, a na jeho webové stránky [www.eru.cz](http://www.eru.cz). Dále je však nutno uvést, že nebyl nalezen žádný odkaz, rolovací menu nebo jiná ikona na adrese <http://www.onemobil.cz> nebo <http://www.oneenergy.cz>, který by odkázal, případně určoval cestu k internetové adrese <http://www.onemobil.cz/energie/>. Tuto skutečnost účastník řízení potvrdil ve svém vyjádření ze dne 29. května 2017, když uvedl: „*Přesná adresa je [www.onemobil.cz/energie/](http://www.onemobil.cz/energie/). Na stránku se nedá proklikat, adresa je prostě daná a odkaz na ni je uveden na stránkách, které jsou nyní v rekonstrukci, na adrese [www.oneenergy.cz](http://www.oneenergy.cz).*“

Na základě těchto uvedených informací kontrolující pořídili dne 1. června 2017 kopii úvodní internetové stránky <http://www.oneenergy.cz>, kde účastník řízení doplnil text: „*Povinně zveřejňované informace naleznete také na [www.onemobil.cz/energie/](http://www.onemobil.cz/energie/).*“

Účastník řízení dále na žádost Úřadu ze dne 17. května 2017 předložil Úřadu přílohou přípisu ze dne 29. května 2017 (ve spise založeno pod č. j. 04183-7/2017-ERU) seznam zákazníků kategorie domácnost se kterými v období od 1. května 2016 do 31. března 2017 uzavřel smlouvu o dodávce elektřiny nebo plynu a smlouvu o sdružených službách dodávky elektřiny nebo plynu.

## **II. II. Skutky týkající se povinně uveřejňovaných informací způsobem umožňujícím dálkový přístup**

Ve dnech 24. ledna 2017, 24. února 2017, 9. března 2017, 16. března 2017, 24. března 2017, 4. dubna 2017, 24. dubna 2017, 9. srpna 2017 a 16. srpna 2017 byly pořízeny snímky obrazovky (tzv. printscreeny) s obsahem webových stránek účastníka řízení [www.oneenergy.cz](http://www.oneenergy.cz) v záložkách „O NÁS“ a „O NÁS – Kontakty“, kde účastník řízení uvedl jako název společnosti One Energy Česká republika a.s., se sídlem Na Perštýně 324/1, 110 00 Praha 1, což je nepravdivá informace, vzhledem ke skutečnosti, že dne 12. července 2016 došlo k vnitrostátní fúzi sloučením dvou obchodních společností, a to společnosti One Energy Česká republika a.s., IČO: 01708864, a One Mobile Česká republika a.s., IČO: 01879880, kdy fúzí sloučením vznikla nová společnost s názvem One Energy & One Mobil a.s., se sídlem Hornopolská 3322/34, 702 00 Ostrava, IČO: 01879880.

## **III. Právní hodnocení**

Dle ust. § 112 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky se na přestupky a dosavadní jiné správní delikty, s výjimkou disciplinárních deliktů, hledí ode dne nabytí účinnosti tohoto

zákona (tj. ode dne 1. července 2017) jako na přestupky podle tohoto zákona. Na základě uvedeného jsou správní delikty v tomto příkazu označovány jako přestupky.

### **III. I. Právní posouzení skutků**

#### *Protiprávní jednání specifikované ve výroku I. příkazu*

Přestupku dle ust. § 24 odst. 7 písm. m) zákona o ochraně spotřebitele se dopustí prodávající tým, že neposkytne spotřebiteli informace podle ust. § 14 zákona o ochraně spotřebitele nebo čl. 14 nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) č. 524/2013.

V rámci příkazního řízení se správní orgán zabýval přestupkem dle ust. § 24 odst. 7 písm. m) zákona o ochraně spotřebitele v návaznosti na porušení povinnosti poskytnout spotřebiteli informace dle ust. § 14 zákona o ochraně spotřebitele.

Dle ust. § 14 odst. 1 zákona o ochraně spotřebitele prodávající informuje spotřebitele jasným, srozumitelným a snadno dostupným způsobem o subjektu mimosoudního řešení spotřebitelských sporů, který je pro daný typ nabízeného, prodávaného, poskytovaného nebo zprostředkovaného výrobku nebo služby věcně příslušný. Informace musí zahrnovat též internetovou adresu tohoto subjektu. Jestliže prodávající provozuje internetové stránky, uvede tyto informace i na těchto internetových stránkách. Pokud smlouva uzavřená mezi prodávajícím a spotřebitelem odkazuje na obchodní podmínky, uvede informace podle věty první a druhé rovněž v těchto obchodních podmínkách.

Subjektem mimosoudního řešení spotřebitelských sporů, který je pro daný typ nabízeného, prodávaného, poskytovaného nebo zprostředkovaného výrobku nebo služby věcně příslušný, ve smyslu ust. § 14 odst. 1 zákona o ochraně spotřebitele je v oblasti elektroenergetiky, plynárenství a teplárenství dle ust. § 20e písm. c) zákona o ochraně spotřebitele Úřad, a to v rozsahu působnosti stanovené právním předpisem upravujícím elektroenergetiku, plynárenství a teplárenství (tj. energetickým zákonem).

Dle ust. § 2 odst. 1 písm. b) zákona o ochraně spotřebitele se prodávajícím rozumí podnikatel, který spotřebiteli prodává výrobky nebo poskytuje služby.

V průběhu správního řízení bylo zjištěno a prokázáno, že účastník řízení je právnickou osobou a držitelem licence na obchod s elektřinou č. 141634080 a licence na obchod s plynem č. 241634081, přičemž povaha jeho činnosti (podnikání) spočívá v prodeji elektřiny a plynu, resp. v poskytování sdružených služeb dodávky elektřiny nebo plynu, kdy subjekt nejen že dodává zákazníkovi elektřinu nebo plyn, ale také mu zajišťuje na vlastní jméno a na vlastní účet dopravu elektřiny nebo plynu a související služby. Z uvedeného tedy vyplývá, že účastník řízení vůči zákazníkům vystupoval jako prodávající ve smyslu ust. § 2 odst. 1 písm. b) zákona o ochraně spotřebitele.

Dle ust. § 2 odst. 1 písm. a) zákona o ochraně spotřebitele se spotřebitelem rozumí fyzická osoba, která nejedná v rámci své podnikatelské činnosti nebo v rámci samostatného výkonu svého povolání.

V rámci správního řízení bylo zjištěno a prokázáno, že účastník řízení uzavírá také smlouvy s nepodnikajícími fyzickými osobami (viz příloha přípisu účastníka řízení ze dne 29. května 2017, č. j. 04183-7/2017-ERU), které nejednají v rámci své podnikatelské činnosti

nebo v rámci samostatného výkonu svého povolání. Osoby, se kterými účastník řízení uzavírá smlouvy tak naplňují definici spotřebitele podle ust. § 2 odst. 1 písm. a) zákona o ochraně spotřebitele.

V rámci příkazního řízení bylo zjištěno a prokázáno, že účastník řízení je provozovatelem internetových stránek [www.oneenergy.cz](http://www.oneenergy.cz), kdy minimálně ve dnech 24. ledna 2017, 17. února 2017, 24. února 2017, 9. března 2017, 16. března 2017, 24. března 2017, 4. dubna 2017 a 24. dubna 2017 neměl účastník řízení uvedenu na svých webových stránkách [www.oneenergy.cz](http://www.oneenergy.cz) informaci o Úřadu jako subjektu mimosoudního řešení spotřebitelských sporů (včetně internetové adresy Úřadu). Účastník řízení na těchto stránkách v uvedených dnech ani neměl uveden odkaz na jiné své provozované webové stránky [www.onemobile.cz](http://www.onemobile.cz) (v návaznosti na tvrzení, že internetové stránky [www.oneenergy.cz](http://www.oneenergy.cz) probíhaly rekonstrukcí a veškeré informace uveřejňuje na adrese [www.onemobile.cz](http://www.onemobile.cz)). Nutno poznamenat, že účastník řízení ani na stránkách [www.onemobile.cz](http://www.onemobile.cz) nejméně dne 25. dubna 2017 neměl uvedenu informaci o Úřadu jako subjektu mimosoudního řešení spotřebitelských sporů (včetně internetové adresy Úřadu).

Jednotlivé snímky obrazovky (tzv. printscreeny) s webovými stránkami účastníka řízení v uvedených dnech jsou součástí kontrolního spisu sp. zn. 04183/2017-ERU a tedy i správního spisu sp. zn. OSR-10389/2017-ERU.

#### *Protiprávní jednání specifikované ve výroku II. příkazu*

Přestupku dle ust. § 91 odst. 1 písm. d) energetického zákona se dopustí držitel licence na výrobu elektřiny, výrobu plynu, obchod s elektřinou nebo obchod s plynem tím, že neuveřejní stanoveným způsobem a ve stanovené lhůtě uplatňované podmínky dodávek plynu nebo elektřiny nebo ceny za dodávku plynu nebo elektřiny podle ust. § 11a odst. 1 téhož zákona nebo neumožní neznevýhodňující výběr způsobu platby za dodanou elektřinu nebo plyn podle ust. § 11a odst. 6 téhož zákona.

V rámci příkazního řízení se správní orgán zabýval přestupkem dle ust. § 91 odst. 1 písm. d) energetického zákona v návaznosti na porušení ust. § 11a odst. 1 téhož zákona, z něhož plyne povinnost držitele licence na výrobu elektřiny, výrobu plynu, obchod s elektřinou nebo obchod s plynem uveřejňovat způsobem umožňujícím dálkový přístup uplatňované podmínky dodávek plynu a ceny za dodávku plynu pro domácnosti a podnikající fyzické osoby s roční spotřebou plynu do 630 MWh, podmínky dodávek elektřiny a ceny za dodávku elektřiny pro domácnosti nebo podnikající fyzické osoby odebírající elektřinu z hladiny nízkého napětí. Zvýšení cen za dodávku elektřiny nebo plynu nebo změny jiných podmínek dodávek elektřiny nebo plynu je držitel licence povinen uveřejnit a oznámit svým zákazníkům způsobem sjednaným ve smlouvě nejpozději třicátý den přede dnem jejich účinnosti. Pokud není způsob oznámení ve smlouvě sjednán, držitel licence oznámí zákazníkovi zvýšení cen za dodávku elektřiny nebo plynu nebo změny jiných podmínek dodávek elektřiny nebo plynu prokazatelným způsobem.

V první větě ust. § 11a odst. 1 energetický zákon uvedeným držitelům licence tedy předepisuje, aby způsobem umožňujícím dálkový přístup, tj. na svých internetových stránkách, uveřejňovali v návaznosti na § 11 odst. 1 písm. j) podmínky dodávek elektřiny a plynu, včetně cen, jde-li o dodávky pro domácnosti a podnikající fyzické osoby u plynu s roční spotřebou do 630 MWh a u elektřiny s připojením k nízkému napětí. Nepřímo je jim tedy uloženo zřídit si minimálně jednu internetovou stránku. Povinnost mít zřízenou

internetovou stránku a uvádět na ní údaje povinně uváděné na obchodních listinách podle ust. § 435 zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, ve znění pozdějších předpisů, v obecné rovině ukládá zákon č. 90/2012 Sb., o obchodních společnostech a družstvech (zákon o obchodních korporacích), ve znění pozdějších předpisů, jen akciovým společnostem (viz ust. § 7 odst. 2 citovaného zákona). Ve vztahu ke společnostem s ručením omezeným pak ust. § 7 odst. 3 téhož zákona stanoví, že zřídí-li si i ony internetovou stránku, jsou povinny na ní uvádět povinné údaje podle ust. § 435 zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, ve znění pozdějších předpisů. Není vyloučeno provozovat více internetových stránek, všechny by ale měly obsahovat povinné údaje a skutečnost, že je jich více, by neměla vůči zákazníkům působit klamavě.

V příkazním řízení bylo zjištěno a prokázáno, že účastník řízení je akciovou společností a současně držitelem licence na obchod s elektřinou č. 141634080 a licence na obchod s plynem č. 241634081.

Dále bylo zjištěno a prokázáno, že účastník řízení minimálně ve dnech 24. ledna 2017, 24. února 2017, 9. března 2017, 16. března 2017, 24. března 2017, 4. dubna 2017, 24. dubna 2017, 9. srpna 2017 a 16. srpna 2017 nezveřejnil způsobem umožňujícím dálkový přístup, a to na svých internetových stránkách [www.oneenergy.cz](http://www.oneenergy.cz) (<http://www.oneenergy.cz/o-nas/kontakty/>) své aktuální jméno a sídlo, když uvedl název „One Energy Česká republika a.s.“ a sídlo „Na Perštýně 342/1, 110 000 Praha 1“ namísto aktuálního názvu „One Energy & One Mobile a.s.“ a sídla „Hornopolská 3322/34, Moravská Ostrava, 702 00 Ostrava“.

Správní orgán poznamenává, že výše popsaná nepravdivá informace v záložce „O NÁS – Kontakty“ (uvedením názvu „One Energy Česká republika a.s.“ a sídla „Na Perštýně 342/1, 110 000 Praha 1“) může spolu s informací v záložce „O NÁS – Aktuality“ oznamující zákazníkům, že dne 12. července 2016 proběhla vnitrostátní fúze sloučením dvou obchodních korporací a vznikla tím nová společnost s názvem One Energy & One Mobile a.s. vůči zákazníkovi působit klamavě.

### **III. II. Formální a materiální stránka přestupků**

Správní orgán s ohledem na výše uvedené dospěl k závěru, že byla naplněna formální stránka 2 pokračujících přestupků, a to

- pokračujícího přestupku dle ust. § 24 odst. 7 písm. m) zákona o ochraně spotřebitele, kterého se účastník řízení dopustil tím, že jakožto prodávající neposkytl spotřebitelům informace dle ust. § 14 odst. 1 zákona o ochraně spotřebitele, neboť nejméně 8 dílčími útoky uskutečněnými ve dnech 24. ledna 2017, 17. února 2017, 24. února 2017, 9. března 2017, 16. března 2017, 24. března 2017, 4. dubna 2017 a 24. dubna 2017 neinformoval spotřebitele jasným, srozumitelným a snadno dostupným způsobem o subjektu mimosoudního řešení spotřebitelských sporů, který je pro daný typ nabízeného, prodáváného, poskytovaného nebo zprostředkovaného výrobku nebo služby věcně příslušný (včetně internetové adresy tohoto subjektu), když tyto informace nejméně v uvedených dnech neuvedl na internetových stránkách [www.oneenergy.cz](http://www.oneenergy.cz), které provozuje,
- pokračujícího přestupku dle ust. § 91 odst. 1 písm. d) energetického zákona, kterého se účastník řízení dopustil tím, že jakožto držitel licence na obchod s plynem č. 241634081 a licence na obchod s elektřinou č. 141634080 v rozporu

s ust. § 11a odst. 1 energetického zákona nejméně 9 dílčími útoky uskutečněnými ve dnech 24. ledna 2017, 24. února 2017, 9. března 2017, 16. března 2017, 24. března 2017, 4. dubna 2017, 24. dubna 2017, 9. srpna 2017 a 16. srpna 2017 nezveřejnil způsobem umožňujícím dálkový přístup, a to na svých internetových stránkách [www.oneenergy.cz](http://www.oneenergy.cz) (<http://www.oneenergy.cz/o-nas/kontakty/>) své aktuální jméno a sídlo.

K právní kvalifikaci jednání účastníka řízení jako pokračujících přestupků správní orgán uvádí následující. Na posouzení odpovědnosti za přestupky se užije úprava účinná v době spáchání posuzovaného jednání, která však neobsahuje definici pokračování ve správním deliktu (přestupku). Při absenci definice pokračujícího přestupku ve správním právu je nutné analogicky vycházet z ust. § 116 zákona č. 40/2009 Sb., trestní zákoník, ve znění rozhodném pro projednávanou věc, dle kterého pokračováním v trestném činu se rozumí takové jednání, jehož jednotlivé dílčí útoky vedené jednotným záměrem naplňují, byť i v souhrnu, skutkovou podstatu stejného trestného činu, jsou spojeny stejným nebo podobným způsobem provedení a blízkou souvislostí časovou a souvislostí v předmětu útoku. U pokračování v přestupku tedy dílčí útoky musí současně (i) naplňovat skutkovou podstatu stejného přestupku, (ii) vykazovat souvislost časovou a v předmětu útoku, (iii) být spojeny stejným nebo obdobným způsobem provedení a (iv) být vedeny jednotným záměrem pachatele. Správní orgán nad rámec uvedeného konstatuje, že obdobná definice je obsažena i v ust. § 7 zákona o odpovědnosti za přestupky (účinného od 1. července 2017).

Správní orgán konstatuje, že všechny podmínky pokračování v přestupku dle ust. § 24 odst. 7 písm. m) zákona o ochraně spotřebitele má za kumulativně splněné, když (i) osm dílčích útoků (skutků) naplňuje stejnou skutkovou podstatu přestupku, tj. přestupku dle ust. § 24 odst. 7 písm. m) zákona o ochraně spotřebitele [jelikož správní orgán jednoznačně neprokázal určité souvislé časové období, po které nebyla na webových stránkách účastníka řízení uvedena informace ve smyslu ust. § 14 odst. 1 zákona o ochraně spotřebitele, vzal (a to ve prospěch účastníka řízení) za prokázané, že pouze po 8 dnů (tj. dne 24. ledna 2017, 17. února 2017, 24. února 2017, 9. března 2017, 16. března 2017, 24. března 2017, 4. dubna 2017 a 24. dubna 2017) nebyla na webových stránkách účastníka řízení uvedena požadovaná informace], (ii) souvislost časová a v předmětu útoku zde je [předmětnou skutkovou podstatu účastník řízení naplňoval po dobu 8 dnů (v rozmezí 4 měsíců) téže jednáním (tj. neuvedením požadované informace na svých webových stránkách)], (iii) dílčí útoky jsou spojeny stejným způsobem provedení [neuvedením požadované informace na svých webových stránkách] a (iv) dílčí útoky byly vedeny jednotným záměrem [účastník řízení jakožto držitel licence je povinen bezpodmínečně znát a dodržovat povinnosti plynoucí mu nejen z držby licence, ale také z jeho činnosti a i přesto tyto povinnosti nebyly ze strany účastníka řízení splněny].

Správní orgán dále konstatuje, že všechny podmínky pokračování v přestupku dle ust. § 91 odst. 1 písm. d) energetického zákona má za kumulativně splněné, když (i) všech 9 dílčích útoků (skutků) naplňuje stejnou skutkovou podstatu přestupku [jelikož správní orgán jednoznačně neprokázal určité souvislé časové období, po kterém byla na webových stránkách účastníka řízení, tj. způsobem umožňujícím dálkový přístup, uvedena nepravdivá informace o názvu a adrese sídla účastníka řízení, vzal (a to ve prospěch účastníka řízení) za prokázané, že tomu tak bylo pouze po dobu 9 dnů (tj. dne 24. ledna 2017, 24. února 2017, 9. března 2017, 16. března 2017, 24. března 2017, 4. dubna 2017, 24. dubna 2017, 9. srpna 2017 a 16. srpna 2017)], (ii) souvislost časová a v předmětu útoku zde je [předmětnou skutkovou podstatu účastník řízení naplňoval po dobu 9 dnů (v rozmezí



8 měsíců) téže jednáním (uvedením nepravdivé informace způsobem umožňujícím dálkový přístup)], (iii) dílčí útoky jsou spojeny stejným způsobem provedení [tj. uvedením nepravdivé informace způsobem umožňujícím dálkový přístup] a (iv) dílčí útoky byly vedeny jednotným záměrem [účastník řízení jakožto držitel licence jak v oblasti obchodu s elektřinou, tak plynem je povinen bezpodmínečně znát a dodržovat povinnosti plynoucí mu nejen z držby těchto licencí, ale také z jeho činnosti a i přesto tyto povinnosti nebyly ze strany účastníka řízení splněny].

Správní orgán pro úplnost konstatuje, že charakteristickým znakem tzv. přestupků právnických osob a podnikajících fyzických osob je to, že odpovědnost těchto osob je založena porušením právních povinností bez ohledu na zavinění. Jedná se o tzv. objektivní odpovědnost, kdy je věcí účastníka řízení, aby si při výkonu svých činností počínal tak, aby neporušil povinnosti dané zákonem o ochraně spotřebitele či energetickým zákonem a nepoškodil zákonem chráněné zájmy. To v praxi znamená, že v případě jakékoliv pracovní činnosti či administrativních postupů je nutno tyto konat tak, aby nedošlo k porušení zákonem stanovených povinností.

Správní orgán se dále musel zabývat také naplněním materiální stránky uvedených přestupků, tj. pokračujícího přestupku dle ust. § 24 odst. 7 písm. m) zákona o ochraně spotřebitele a pokračujícího přestupku dle ust. § 91 odst. 1 písm. d) energetického zákona.

Z rozsudku Nejvyššího správního soudu ze dne 31. května 2007, č. j. 8 As 17/2007-135, vyplývá, že pro trestnost jednání musí být naplněna i materiální stránka deliktu (přestupku). Upravují-li zásady soudního trestání situaci, v níž formálně trestný skutek nelze považovat za trestný čin, je-li jeho společenská škodlivost nižší než nepatrná, musí obdobná pravidla platit i pro správní delikty (přestupky). Podstatou správních deliktů (přestupků) je postih za jednání v rozporu s právem. K jeho trestnosti však nepostačuje, že jednání po formální stránce vykazuje znaky skutkové podstaty deliktu (přestupku), pokud zároveň není jednáním společensky škodlivým. Jinými slovy, aby mohlo být určité protiprávní jednání kvalifikováno jako správní delikt (přestupek), musí být kromě formálních znaků deliktního jednání naplněna i materiální stránka deliktu (přestupku) a jednání musí vykazovat určitou míru společenské škodlivosti ve vztahu k porušené povinnosti stanovené zákonem na ochranu odpovídajících hodnot. Vždy je proto třeba zkoumat, jaký zájem společnosti je porušeným ustanovením chráněn, zda byl posuzovaným jednáním porušen, popř. v jaké intenzitě se tak stalo.

Z hlediska materiální stránky přestupku je třeba zejména vycházet ze skutečnosti, že každá skutková podstata správního deliktu (přestupku) implicitně zakotvuje obecnou míru společenské škodlivosti nežádoucího jednání. V opačném případě by ostatně zákonodárce porušení právních norem nesankcionoval jako správní delikt (přestupek). V daných případech tyto obecné společenské škodlivosti spočívaly v narušení veřejného zájmu na ochraně práv spotřebitele, neboť kdyby na trhu s energetikou docházelo k takovému protiprávnímu jednání běžně, jednalo by se zcela nepochybně o absolutně neudržitelný stav, který by byl v rozporu se zájmy společnosti a způsobil by značné oslabení při uplatňování práv zákazníků.

Ve všech posuzovaných případech je dána i konkrétní společenská škodlivost spočívající v porušení zájmu na ochraně práv spotřebitele, konkrétně práva spotřebitele na informace ohledně alternativního řešení spotřebitelských sporů a práva na poskytnutí pravdivých a srozumitelných informací.

Správní orgán tak má na základě výše uvedeného za prokázané, že byla naplněna též materiální stránka pokračujícího přestupku dle ust. § 24 odst. 7 písm. m) zákona o ochraně spotřebitele i pokračujícího přestupku dle ust. § 91 odst. 1 písm. d) energetického zákona (společenská škodlivost jednání účastníka řízení je vždy vyšší než nepatrná).

Správní orgán se rovněž zabýval otázkou, zda nejsou naplněny podmínky uvedené v ust. § 24b odst. 1 zákona o ochraně spotřebitele či ust. § 91d odst. 1 energetického zákona, tedy zda účastník řízení za správní delikt (přestupek) neodpovídá, jestliže prokáže, že vynaložil veškeré úsilí, které bylo možno požadovat, aby porušení právní povinnosti zabránil. Z podkladů, které měl správní orgán k dispozici, nevyplývá, že by nastala objektivní zákonem předvídaná situace, která by umožnila liberaci účastníka řízení ze všech či z některého posuzovaného protiprávního jednání.

Správní orgán uzavírá, že účastník řízení se výše popsány skutky dopustil spáchání pokračujícího přestupku dle ust. § 24 odst. 7 písm. m) zákona o ochraně spotřebitele a pokračujícího přestupku dle ust. § 91 odst. 1 písm. d) energetického zákona, za které je také odpovědný. Správní orgán proto přistoupil k uložení pokuty.

#### **IV. Uložení správního trestu**

V rámci vedeného řízení bylo zjištěno a prokázano, že se účastník řízení dopustil celkem dvou přestupků, za které Úřad ukládá pokutu. Takové jednání právní teorie označuje za souběh přestupků, který je definován jako případ, kdy stejný pachatel spáchal dva nebo více přestupků dříve, než byl za některý z nich pravomocně potrestán. V tomto případě se jednalo o vícečinný souběh různorodý, kdy se pachatel více skutky dopustil naplnění celkem dvou různých skutkových podstat.

Dle ust. § 41 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky se za dva nebo více přestupků téhož pachatele projednaných ve společném řízení uloží správní trest podle ustanovení vztahujícího se na přestupek nejpřísněji trestný. Jsou-li horní hranice sazeb pokut stejné, uloží se správní trest podle ustanovení vztahujícího se na přestupek nejzávažnější.

Správní orgán proto přistoupil k vyhodnocení, který ze dvou vytykánych přestupků je nejpřísněji trestný, příp. jsou-li horní hranice sazeb pokut stejné, který z vytykánych přestupků je nejzávažnější.

Horní hranice sazby pokuty za přestupek dle ust. § 24 odst. 7 písm. m) zákona o ochraně spotřebitele je dle ust. § 24 odst. 14 písm. a) zákona č. 634/1992 Sb., o ochraně spotřebitele, ve znění pozdějších předpisů, až do výše 1 000 000 Kč.

Horní hranice sazby pokuty za přestupek dle ust. § 91 odst. 1 písm. d) energetického zákona je dle ust. § 91 odst. 14 písm. c) téhož zákona až do výše 15 000 000 Kč.

Horní hranice sazby pokuty u přestupku dle ust. § 91 odst. 1 písm. d) energetického zákona je tedy vyšší než u přestupku dle ust. § 24 odst. 7 písm. m) zákona o ochraně spotřebitele, z tohoto důvodu správní orgán vyhodnotil jako závažnější přestupek spáchaný účastníkem řízení jednáním popsáním ve výroku II. tohoto příkazu, tj. přestupek dle ust. § 91 odst. 1 písm. d) energetického zákona.

Správní orgán tedy přistoupil k uložení správního trestu podle ustanovení vztahujícího se na tento (nejzávažnější) přestupek, tzn. k uložení správního trestu dle ust. § 91 odst. 14 písm. c) energetického zákona.

Při stanovení konkrétní výměry pokuty správní orgán přihlédl ke všem skutečnostem zjištěným ve správním řízení. Zejména přihlédl ve smyslu ust. § 37 písm. a), c) a g) zákona o odpovědnosti za přestupky k povaze a závažnosti přestupku, k přitěžujícím a polehčujícím okolnostem a k povaze činnosti účastníka řízení. V neposlední řadě správní orgán přihlédl při stanovení výše pokuty též k osobě pachatele.

Vzhledem k výše uvedenému správní orgán nejprve posuzoval otázku povahy a závažnosti přestupku ve smyslu ust. § 38 zákona o odpovědnosti za přestupky.

Úřad s ohledem na ust. § 38 písm. a) a b) zákona o odpovědnosti za přestupky považuje obecně poskytování nepravdivých (nebo klamavých) povinně zveřejňovaných informací zákazníkům (spotřebitelům) na trhu s energiemi za závažné, neboť tento trh vykazuje značná specifika oproti trhům s jinými výrobky či službami. Tento trh je charakterizován velmi oslabeným postavením spotřebitelů vůči dodavatelům.

Správní orgán se zabýval také zjištěnou délkou doby, po kterou trvalo protiprávní jednání, ve smyslu ust. § 38 písm. f) zákona o odpovědnosti za přestupky a počtem jednotlivých dílčích útoků ve smyslu ust. § 38 písm. g) zákona o odpovědnosti za přestupky. Dobu, po kterou účastník řízení prokazatelně nezveřejnil na svých webových stránkách pravdivé informace o svém aktuálním názvu a sídle (tj. dobu 9 dnů), jakož i počet dílčích útoků považuje správní orgán za přitěžující okolnost.

Jako k přitěžující okolnosti správní orgán přihlédl ve smyslu ust. § 40 písm. b) zákona o odpovědnosti za přestupky ke skutečnosti, že se účastník řízení dopustil vytýkaného přestupku v souběhu s dalším přestupkem.

Při stanovení výše pokuty je nutno též zohledňovat opakovanost porušování zákona účastníky řízení, ať už z pohledu neustálého porušování totožných ustanovení a právních předpisů, nebo celkové nedisciplinovanosti při nedodržování stanovených povinností. Úřad účastníka řízení již dříve příkazem ze dne 1. září 2017, č. j. 09145-3/2017-ERU (dále jen „Příkaz“), uznal vinným ze spáchání čtyř přestupků ve věcné působnosti Úřadu, a to podle ustanovení § 16 odst. 1 písm. h) zákona č. 526/1990 Sb., o cenách, ve znění účinném do 30. června 2017, za jejichž spáchání účastníku řízení uložil úhrnnou pokutu ve výši 40 000 Kč. Dva přestupky trestané Příkazem však účastník řízení spáchal dle výroku citovaného Příkazu dne 24. dubna 2017, tzn. ve stejný den jako poslední z dílčích útoků pokračujícího přestupku uvedeného ve výroku I. tohoto příkazu, a dva dne 15. května 2017, tzn. po posledním dílčím útoku pokračujícího přestupku uvedeného ve výroku I. tohoto příkazu. Jelikož správní orgán nevedl společné řízení o přestupcích, za něž byla účastníku řízení uložena pokuta Příkazem, a přestupcích trestaných tímto příkazem, správní orgán v nyní posuzované věci aplikoval absorpční zásadu.

Po zvážení všech skutkových okolností případu (tedy i skutečností svědčících ve prospěch i v neprospěch účastníka řízení), jakož i po zvážení všech polehčujících a přitěžujících okolností, a zásady absorpce uložil správní orgán účastníku řízení úhrnnou pokutu ve výši uvedené ve výroku III. tohoto příkazu.

Správní orgán považuje stanovenou výši pokuty za zcela přiměřenou míře a významu chráněného společenského zájmu upraveného energetickým zákonem a zákonem o ochraně spotřebitele. Pokuta však byla zároveň stanovena v takové výši, aby byla způsobilá vyvolat citelný zásah do majetkové sféry účastníka řízení. Správní orgán považuje takto stanovenou pokutu za odstrašující a uložený správní trest tak může plnit jak represivní, tak preventivní funkci.

Vzhledem k tomu, že účastníku řízení byla uložena pokuta u samé spodní hranice zákonného rozpětí pokuty, nelze v případě správního trestání právnické osoby (akciové společnosti) uvažovat o tom, že by taková výše pokuty mohla mít na účastníka řízení likvidační dopad (aktuální účetní závěrka účastníka řízení není zveřejněna ve Sbírce listin veřejného rejstříku vedeného ohledně účastníka řízení, poslední zveřejněná účetní závěrka je za rok 2015). Zároveň správní orgán poznamenává, že pokuta udělená ve výši tak, jak je uvedeno ve výroku III. tohoto příkazu, vyhovuje zákonnému požadavku, tj. pokuty až do výše 15 000 000 Kč, a že byla uložena v souladu s ust. § 2 odst. 4 správního řádu, tedy ve výši odpovídající rozhodovací praxi Úřadu v obdobných nebo shodných případech.

### **Poučení**

Proti tomuto příkazu lze podle ust. § 150 odst. 3 správního řádu podat odpor ve lhůtě 8 dnů od jeho doručení, a to jeho podáním Úřadu. Lhůta pro podání odporu se počítá ode dne následujícího po doručení příkazu, nejpozději však po uplynutí desátého dne ode dne, kdy byl nedoručený a uložený příkaz připraven k vyzvednutí.

JUDr. Zuzana Šmídová, v. r.  
ředitelka odboru správních řízení