

ENERGETICKÝ REGULAČNÍ ÚŘAD

Masarykovo náměstí 5, 586 01 Jihlava

Sp. zn. KO-03896/2016-ERU

V Praze dne 26. dubna 2018

Č. j. 03896-30/2017-ERU

ROZHODNUTÍ

Energetický regulační úřad jako věcně příslušný správní orgán podle ust. § 18 zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů, ve správním řízení vedeném pod sp. zn. KO-03896/2016-ERU a zahájeném dne 9. června 2016 podle ust. § 46 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), s účastníkem řízení, kterým je společnost **EcoEG s.r.o.**, se sídlem Husova 92, 349 01 Stříbro, IČO: 252 15 868, zastoupená společností **Doucha Šikola advokáti s.r.o.**, se sídlem Mezibranská 579/7, Nové Město, 110 00 Praha 1, IČO: 044 42 687, ve věci podezření ze spáchání správního deliktu podle ust. § 91 odst. 1 písm. b) zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění účinném do 5. června 2017 (dále jen „energetický zákon“) a správního deliktu podle ust. § 91 odst. 1 písm. b) téhož zákona, rozhodl

takto:

Správní řízení vedené Energetickým regulačním úřadem s účastníkem řízení, společností EcoEG s.r.o., se sídlem Husova 92, 349 01 Stříbro, IČO: 252 15 868 (dále jen „účastník řízení“), ve věci podezření ze spáchání

I. správního deliktu dle ust. § 91 odst. 1 písm. b) energetického zákona, kterého se měl účastník řízení dopustit tím, že v rozporu s ust. § 9 odst. 1 energetického zákona

- 1) jakožto držitel licence na výrobu elektřiny č. 111016834 pro provozovnu FVE Bělá nad Radbuzou - Pavlovická 394/1 umístěnou v katastrálním území Bělá nad Radbuzou na pozemku parc. č. st. 394/1 (dále jen „FVE Bělá nad Radbuzou - Pavlovická 394/1“) v době nejméně ode dne 13. listopadu 2014 do dne 9. června 2016 neoznámil neprodleně Energetickému regulačnímu úřadu změny podmínek pro udělení licence podle ust. § 5 energetického zákona a všechny změny týkající se údajů a dokladů, které jsou stanoveny jako náležitosti žádosti o udělení licence podle ust. § 7 téhož zákona, nepředložil o nich doklady a nepožádal o změnu rozhodnutí o udělení licence č. 111016834, ačkoliv nejpozději dne 12. listopadu 2014 došlo ke změně hodnoty celkového instalovaného výkonu provozovny Bělá nad Radbuzou - Pavlovická 394/1, kterou je vymezen rozsah podnikání a technické podmínky v rámci udělené licence č. 111016834, z 0,010 MW_p na 0,01044 MW_p,
- 2) jakožto držitel licence na výrobu elektřiny č. 111016834 pro provozovnu FVE - Za Pivovarem 71 umístěnou v katastrálním území Bělá nad Radbuzou na pozemku parc. č. st. 553 (dále jen „FVE - Za Pivovarem 71“) v době nejméně ode dne 13. listopadu 2014 do dne 9. června 2016 neoznámil neprodleně Energetickému regulačnímu úřadu změny podmínek pro udělení licence podle ust. § 5 energetického

zákona a všechny změny týkající se údajů a dokladů, které jsou stanoveny jako náležitosti žádosti o udělení licence podle ust. § 7 téhož zákona, nepředložil o nich doklady a nepožádal o změnu rozhodnutí o udělení licence č. 111016834, ačkoliv nejpozději dne 12. listopadu 2014 došlo ke změně hodnoty celkového instalovaného výkonu provozovny FVE - Za Pivovarem 71, kterou je vymezen rozsah podnikání a technické podmínky v rámci udělené licence č. 111016834, z 0,010 MW_p na 0,01056 MW_p,

- 3) jakožto držitel licence na výrobu elektřiny č. 111016834 pro provozovnu FVE - Za Pivovarem 74 umístěnou v katastrálním území Bělá nad Radbuzou na pozemku parc. č. st. 554 (dále jen „FVE - Za Pivovarem 74“) v době nejméně ode dne 13. listopadu 2014 do dne 9. června 2016 neoznámil neprodleně Energetickému regulačnímu úřadu změny podmínek pro udělení licence podle ust. § 5 energetického zákona a všechny změny týkající se údajů a dokladů, které jsou stanoveny jako náležitosti žádosti o udělení licence podle ust. § 7 téhož zákona, nepředložil o nich doklady a nepožádal o změnu rozhodnutí o udělení licence č. 111016834, ačkoliv nejpozději dne 12. listopadu 2014 došlo ke změně hodnoty celkového instalovaného výkonu provozovny FVE - Za Pivovarem 74, kterou je vymezen rozsah podnikání a technické podmínky v rámci udělené licence č. 111016834, z 0,010 MW_p na 0,01056 MW_p,
- 4) jakožto držitel licence na výrobu elektřiny č. 111016834 pro provozovnu FVE - Za Pivovarem 75 umístěnou v katastrálním území Bělá nad Radbuzou na pozemku parc. č. st. 551 (dále jen „FVE - Za Pivovarem 75“) v době nejméně ode dne 13. listopadu 2014 do dne 9. června 2016 neoznámil neprodleně Energetickému regulačnímu úřadu změny podmínek pro udělení licence podle ust. § 5 energetického zákona a všechny změny týkající se údajů a dokladů, které jsou stanoveny jako náležitosti žádosti o udělení licence podle ust. § 7 téhož zákona, nepředložil o nich doklady a nepožádal o změnu rozhodnutí o udělení licence č. 111016834, ačkoliv nejpozději dne 12. listopadu 2014 došlo ke změně hodnoty celkového instalovaného výkonu provozovny FVE - Za Pivovarem 75, kterou je vymezen rozsah podnikání a technické podmínky v rámci udělené licence č. 111016834, z 0,010 MW_p na 0,01056 MW_p,
- 5) jakožto držitel licence na výrobu elektřiny č. 111016834 pro provozovnu FVE - Za Pivovarem 76 umístěnou v katastrálním území Bělá nad Radbuzou na pozemku parc. č. st. 552 (dále jen „FVE - Za Pivovarem 76“) v době nejméně ode dne 12. listopadu 2014 do dne 9. června 2016 neoznámil neprodleně Energetickému regulačnímu úřadu změny podmínek pro udělení licence podle ust. § 5 energetického zákona a všechny změny týkající se údajů a dokladů, které jsou stanoveny jako náležitosti žádosti o udělení licence podle ust. § 7 téhož zákona, nepředložil o nich doklady a nepožádal o změnu rozhodnutí o udělení licence č. 111016834, ačkoliv nejpozději dne 11. listopadu 2014 došlo ke změně hodnoty celkového instalovaného výkonu provozovny FVE - Za Pivovarem 76, kterou je vymezen rozsah podnikání a technické podmínky v rámci udělené licence č. 111016834, z 0,010 MW_p na 0,01056 MW_p,
- 6) jakožto držitel licence na výrobu elektřiny č. 111016834 pro provozovnu FVE - Za Pivovarem 77 umístěnou v katastrálním území Bělá nad Radbuzou na pozemku parc. č. st. 598 (dále jen „FVE - Za Pivovarem 77“) v době nejméně ode dne 12. listopadu 2014 do dne 9. června 2016 neoznámil neprodleně Energetickému regulačnímu úřadu změny podmínek pro udělení licence podle ust. § 5 energetického zákona a všechny změny týkající se údajů a dokladů, které jsou stanoveny jako

náležitosti žádosti o udělení licence podle ust. § 7 téhož zákona, nepředložil o nich doklady a nepožádal o změnu rozhodnutí o udělení licence č. 111016834, ačkoliv nejpozději dne 11. listopadu 2014 došlo ke změně hodnoty celkového instalovaného výkonu provozovny FVE - Za Pivovarem 77, kterou je vymezen rozsah podnikání a technické podmínky v rámci udělené licence č. 111016834, z 0,010 MW_p na 0,01056 MW_p,

- 7) jakožto držitel licence na výrobu elektřiny č. 111016834 pro provozovnu FVE - Za Pivovarem 79 umístěnou v katastrálním území Bělá nad Radbuzou na pozemku parc. č. st. 597 (dále jen „FVE - Za Pivovarem 79“) v době nejméně ode dne 12. listopadu 2014 do dne 9. června 2016 neoznámil neprodleně Energetickému regulačnímu úřadu změny podmínek pro udělení licence podle ust. § 5 energetického zákona a všechny změny týkající se údajů a dokladů, které jsou stanoveny jako náležitosti žádosti o udělení licence podle ust. § 7 téhož zákona, nepředložil o nich doklady a nepožádal o změnu rozhodnutí o udělení licence č. 111016834, ačkoliv nejpozději dne 11. listopadu 2014 došlo ke změně hodnoty celkového instalovaného výkonu provozovny FVE - Za Pivovarem 79, kterou je vymezen rozsah podnikání a technické podmínky v rámci udělené licence č. 111016834, z 0,010 MW_p na 0,01056 MW_p,
- 8) jakožto držitel licence na výrobu elektřiny č. 111016834 pro provozovnu FVE - Za Pivovarem 81 umístěnou v katastrálním území Bělá nad Radbuzou na pozemku parc. č. st. 599 (dále jen „FVE - Za Pivovarem 81“) v době nejméně ode dne 12. listopadu 2014 do dne 9. června 2016 neoznámil neprodleně Energetickému regulačnímu úřadu změny podmínek pro udělení licence podle ust. § 5 energetického zákona a všechny změny týkající se údajů a dokladů, které jsou stanoveny jako náležitosti žádosti o udělení licence podle ust. § 7 téhož zákona, nepředložil o nich doklady a nepožádal o změnu rozhodnutí o udělení licence č. 111016834, ačkoliv nejpozději dne 11. listopadu 2014 došlo ke změně hodnoty celkového instalovaného výkonu provozovny FVE - Za Pivovarem 81, kterou je vymezen rozsah podnikání a technické podmínky v rámci udělené licence č. 111016834, z 0,010 MW_p na 0,01056 MW_p,
- 9) jakožto držitel licence na výrobu elektřiny č. 111016834 pro provozovnu FVE - Za Pivovarem 82 umístěnou v katastrálním území Bělá nad Radbuzou na pozemku parc. č. st. 600 (dále jen „FVE - Za Pivovarem 82“) v době nejméně ode dne 12. listopadu 2014 do dne 9. června 2016 neoznámil neprodleně Energetickému regulačnímu úřadu změny podmínek pro udělení licence podle ust. § 5 energetického zákona a všechny změny týkající se údajů a dokladů, které jsou stanoveny jako náležitosti žádosti o udělení licence podle ust. § 7 téhož zákona, nepředložil o nich doklady a nepožádal o změnu rozhodnutí o udělení licence č. 111016834, ačkoliv nejpozději dne 11. listopadu 2014 došlo ke změně hodnoty celkového instalovaného výkonu provozovny FVE - Za Pivovarem 82, kterou je vymezen rozsah podnikání a technické podmínky v rámci udělené licence č. 111016834, z 0,010 MW_p na 0,01056 MW_p,
- 10) jakožto držitel licence na výrobu elektřiny č. 111016834 pro provozovnu FVE - Za Pivovarem 83 umístěnou v katastrálním území Bělá nad Radbuzou na pozemku parc. č. st. 555 (dále jen „FVE - Za Pivovarem 83“) v době nejméně ode dne 12. listopadu 2014 do dne do dne 9. června 2016 neoznámil neprodleně Energetickému regulačnímu úřadu změny podmínek pro udělení licence podle ust. § 5 energetického zákona a všechny změny týkající se údajů a dokladů, které jsou stanoveny jako náležitosti žádosti o udělení licence podle ust. § 7 téhož zákona, nepředložil o nich

doklady a nepožádal o změnu rozhodnutí o udělení licence č. 111016834, ačkoliv nejpozději dne 11. listopadu 2014 došlo ke změně hodnoty celkového instalovaného výkonu provozovny FVE - Za Pivovarem 83, kterou je vymezen rozsah podnikání a technické podmínky v rámci udělené licence č. 111016834, z 0,010 MW_p na 0,02124 MW_p,

- 11) jakožto držitel licence na výrobu elektřiny č. 111016834 pro provozovnu FVE - Za Pivovarem 83 v době nejméně ode dne 18. června 2015 do dne 9. června 2016 neoznámil neprodleně Energetickému regulačnímu úřadu změny podmínek pro udělení licence podle ust. § 5 energetického zákona a všechny změny týkající se údajů a dokladů, které jsou stanoveny jako náležitosti žádosti o udělení licence podle ust. § 7 téhož zákona, nepředložil o nich doklady a nepožádal o změnu rozhodnutí o udělení licence č. 111016834, ačkoliv nejpozději dne 17. června 2015 došlo ke změně hodnoty celkového instalovaného výkonu provozovny FVE - Za Pivovarem 83, kterou je vymezen rozsah podnikání a technické podmínky v rámci udělené licence č. 111016834, z 0,02124 MW_p na 0,010695 MW_p,
- 12) jakožto držitel licence na výrobu elektřiny č. 111016834 pro provozovnu FVE - Na Výsluní 15 umístěnou v katastrálním území Bělá nad Radbuzou na pozemku parc. č. st. 417 (dále jen „FVE - Na Výsluní 15“) v době nejméně ode dne 11. listopadu 2014 do dne 9. června 2016 neoznámil neprodleně Energetickému regulačnímu úřadu změny podmínek pro udělení licence podle ust. § 5 energetického zákona a všechny změny týkající se údajů a dokladů, které jsou stanoveny jako náležitosti žádosti o udělení licence podle ust. § 7 téhož zákona, nepředložil o nich doklady a nepožádal o změnu rozhodnutí o udělení licence č. 111016834, ačkoliv nejpozději dne 10. listopadu 2014 došlo ke změně hodnoty celkového instalovaného výkonu provozovny FVE - Na Výsluní 15, kterou je vymezen rozsah podnikání a technické podmínky v rámci udělené licence č. 111016834, z 0,007 MW_p na 0,00576 MW_p,
- 13) jakožto držitel licence na výrobu elektřiny č. 111016834 pro provozovnu FVE - Na Výsluní 18 umístěnou v katastrálním území Bělá nad Radbuzou na pozemku parc. č. st. 461 (dále jen „FVE - Na Výsluní 18“) v době nejméně ode dne 11. listopadu 2014 do dne 9. června 2016 neoznámil neprodleně Energetickému regulačnímu úřadu změny podmínek pro udělení licence podle ust. § 5 energetického zákona a všechny změny týkající se údajů a dokladů, které jsou stanoveny jako náležitosti žádosti o udělení licence podle ust. § 7 téhož zákona, nepředložil o nich doklady a nepožádal o změnu rozhodnutí o udělení licence č. 111016834, ačkoliv nejpozději dne 10. listopadu 2014 došlo ke změně hodnoty celkového instalovaného výkonu provozovny FVE - Na Výsluní 18, kterou je vymezen rozsah podnikání a technické podmínky v rámci udělené licence č. 111016834, z 0,007 MW_p na 0,00768 MW_p,
- 14) jakožto držitel licence na výrobu elektřiny č. 111016834 pro provozovnu FVE - Na Výsluní 19 umístěnou v katastrálním území Bělá nad Radbuzou na pozemku parc. č. st. 462 (dále jen „FVE - Na Výsluní 19“) v době nejméně ode dne 11. listopadu 2014 do dne 9. června 2016 neoznámil neprodleně Energetickému regulačnímu úřadu změny podmínek pro udělení licence podle ust. § 5 energetického zákona a všechny změny týkající se údajů a dokladů, které jsou stanoveny jako náležitosti žádosti o udělení licence podle ust. § 7 téhož zákona, nepředložil o nich doklady a nepožádal o změnu rozhodnutí o udělení licence č. 111016834, ačkoliv nejpozději dne 10. listopadu 2014 došlo ke změně hodnoty celkového instalovaného výkonu provozovny FVE - Na Výsluní 19, kterou je vymezen rozsah podnikání a technické podmínky v rámci udělené licence č. 111016834, z 0,007 MW_p na 0,00768 MW_p,

- 15) jakožto držitel licence na výrobu elektřiny č. 111016834 pro provozovnu FVE - Na Výsluní 20 umístěnou v katastrálním území Bělá nad Radbuzou na pozemku parc. č. st. 463 (dále jen „FVE - Na Výsluní 20“) v době nejméně ode dne 11. listopadu 2014 do dne 9. června 2016 neoznámil neprodleně Energetickému regulačnímu úřadu změny podmínek pro udělení licence podle ust. § 5 energetického zákona a všechny změny týkající se údajů a dokladů, které jsou stanoveny jako náležitosti žádosti o udělení licence podle ust. § 7 téhož zákona, nepředložil o nich doklady a nepožádal o změnu rozhodnutí o udělení licence č. 111016834, ačkoliv nejpozději dne 10. listopadu 2014 došlo ke změně hodnoty celkového instalovaného výkonu provozovny FVE - Na Výsluní 20, kterou je vymezen rozsah podnikání a technické podmínky v rámci udělené licence č. 111016834, z 0,007 MW_p na 0,00768 MW_p,
- 16) jakožto držitel licence na výrobu elektřiny č. 111016834 pro provozovnu FVE - Na Výsluní 21 umístěnou v katastrálním území Bělá nad Radbuzou na pozemku parc. č. st. 464 (dále jen „FVE - Na Výsluní 21“) v době nejméně ode dne 11. listopadu 2014 do dne 9. června 2016 neoznámil neprodleně Energetickému regulačnímu úřadu změny podmínek pro udělení licence podle ust. § 5 energetického zákona a všechny změny týkající se údajů a dokladů, které jsou stanoveny jako náležitosti žádosti o udělení licence podle ust. § 7 téhož zákona, nepředložil o nich doklady a nepožádal o změnu rozhodnutí o udělení licence č. 111016834, ačkoliv nejpozději dne 10. listopadu 2014 došlo ke změně hodnoty celkového instalovaného výkonu provozovny FVE - Na Výsluní 21, kterou je vymezen rozsah podnikání a technické podmínky v rámci udělené licence č. 111016834, z 0,007 MW_p na 0,00768 MW_p,
- 17) jakožto držitel licence na výrobu elektřiny č. 111016834 pro provozovnu FVE - Na Výsluní 22 umístěnou v katastrálním území Bělá nad Radbuzou na pozemku parc. č. st. 465 (dále jen „FVE - Na Výsluní 22“) v době nejméně ode dne 11. listopadu 2014 do dne 9. června 2016 neoznámil neprodleně Energetickému regulačnímu úřadu změny podmínek pro udělení licence podle ust. § 5 energetického zákona a všechny změny týkající se údajů a dokladů, které jsou stanoveny jako náležitosti žádosti o udělení licence podle ust. § 7 téhož zákona, nepředložil o nich doklady a nepožádal o změnu rozhodnutí o udělení licence č. 111016834, ačkoliv nejpozději dne 10. listopadu 2014 došlo ke změně hodnoty celkového instalovaného výkonu provozovny FVE - Na Výsluní 22, kterou je vymezen rozsah podnikání a technické podmínky v rámci udělené licence č. 111016834, z 0,007 MW_p na 0,00768 MW_p a,

II. ze spáchání správního deliktu dle ust. § 91 odst. 1 písm. h) energetického zákona, kterého se měl účastník řízení dopustit tím, že v rozporu s ust. § 9 odst. 5 energetického zákona, jakožto držitel licence na výrobu elektřiny č. 111016834 zákona zahájil nejpozději

- 1) dne 13. listopadu 2014 výkon licencované činnosti výroba elektřiny po změně technických parametrů provozovny FVE Bělá nad Radbuzou - Pavlovická 394/1 spočívajících ve změně hodnoty celkového instalovaného výkonu provozovny z 0,010 MW_p na 0,01044 MW_p, aniž by došlo ke změně hodnoty celkového instalovaného výkonu provozovny FVE Bělá nad Radbuzou - Pavlovická 394/1 uvedeného v licenci č. 111016834 a rozhodnutí o změně rozhodnutí o udělení licence č. 111016834 nabylo právní moci,
- 2) dne 13. listopadu 2014 výkon licencované činnosti výroba elektřiny po změně technických parametrů provozovny FVE - Za Pivovarem 71 spočívajících ve změně hodnoty celkového instalovaného výkonu provozovny z 0,010 MW_p na 0,01056 MW_p, aniž by došlo ke změně hodnoty celkového instalovaného výkonu provozovny FVE -

Za Pivovarem 71 uvedeného v licenci č. 111016834 a rozhodnutí o změně rozhodnutí o udělení licence č. 111016834 nabylo právní moci,

- 3) dne 13. listopadu 2014 výkon licencované činnosti výroba elektřiny po změně technických parametrů provozovny FVE - Za Pivovarem 74 spočívajících ve změně hodnoty celkového instalovaného výkonu provozovny z 0,010 MW_p na 0,01056 MW_p, aniž by došlo ke změně hodnoty celkového instalovaného výkonu provozovny FVE - Za Pivovarem 74 uvedeného v licenci č. 111016834 a rozhodnutí o změně rozhodnutí o udělení licence č. 111016834 nabylo právní moci,
- 4) dne 13. listopadu 2014 výkon licencované činnosti výroba elektřiny po změně technických parametrů provozovny FVE - Za Pivovarem 75 spočívajících ve změně hodnoty celkového instalovaného výkonu provozovny z 0,010 MW_p na 0,01056 MW_p, aniž by došlo ke změně hodnoty celkového instalovaného výkonu provozovny FVE - Za Pivovarem 75 uvedeného v licenci č. 111016834 a rozhodnutí o změně rozhodnutí o udělení licence č. 111016834 nabylo právní moci,
- 5) dne 12. listopadu 2014 výkon licencované činnosti výroba elektřiny po změně technických parametrů provozovny FVE - Za Pivovarem 76 spočívajících ve změně hodnoty celkového instalovaného výkonu provozovny z 0,010 MW_p na 0,01056 MW_p, aniž by došlo ke změně hodnoty celkového instalovaného výkonu provozovny FVE - Za Pivovarem 76 uvedeného v licenci č. 111016834 a rozhodnutí o změně rozhodnutí o udělení licence č. 111016834 nabylo právní moci,
- 6) dne 12. listopadu 2014 výkon licencované činnosti výroba elektřiny po změně technických parametrů provozovny FVE - Za Pivovarem 77 spočívajících ve změně hodnoty celkového instalovaného výkonu provozovny z 0,010 MW_p na 0,01056 MW_p, aniž by došlo ke změně hodnoty celkového instalovaného výkonu provozovny FVE - Za Pivovarem 77 uvedeného v licenci č. 111016834 a rozhodnutí o změně rozhodnutí o udělení licence č. 111016834 nabylo právní moci,
- 7) dne 12. listopadu 2014 výkon licencované činnosti výroba elektřiny po změně technických parametrů provozovny FVE - Za Pivovarem 79 spočívajících ve změně hodnoty celkového instalovaného výkonu provozovny z 0,010 MW_p na 0,01056 MW_p, aniž by došlo ke změně hodnoty celkového instalovaného výkonu provozovny FVE - Za Pivovarem 79 uvedeného v licenci č. 111016834 a rozhodnutí o změně rozhodnutí o udělení licence č. 111016834 nabylo právní moci,
- 8) dne 12. listopadu 2014 výkon licencované činnosti výroba elektřiny po změně technických parametrů provozovny FVE - Za Pivovarem 81 spočívajících ve změně hodnoty celkového instalovaného výkonu provozovny z 0,010 MW_p na 0,01056 MW_p, aniž by došlo ke změně hodnoty celkového instalovaného výkonu provozovny FVE - Za Pivovarem 81 uvedeného v licenci č. 111016834 a rozhodnutí o změně rozhodnutí o udělení licence č. 111016834 nabylo právní moci,
- 9) dne 12. listopadu 2014 výkon licencované činnosti výroba elektřiny po změně technických parametrů provozovny FVE - Za Pivovarem 82 spočívajících ve změně hodnoty celkového instalovaného výkonu provozovny z 0,010 MW_p na 0,01056 MW_p, aniž by došlo ke změně hodnoty celkového instalovaného výkonu provozovny FVE - Za Pivovarem 82 uvedeného v licenci č. 111016834 a rozhodnutí o změně rozhodnutí o udělení licence č. 111016834 nabylo právní moci,
- 10) dne 12. listopadu 2014 výkon licencované činnosti výroba elektřiny po změně technických parametrů provozovny FVE - Za Pivovarem 83 spočívajících ve změně hodnoty celkového instalovaného výkonu provozovny z 0,010 MW_p na 0,02124 MW_p,

aniž by došlo ke změně hodnoty celkového instalovaného výkonu provozovny FVE - Za Pivovarem 83 uvedeného v licenci č. 111016834 a rozhodnutí o změně rozhodnutí o udělení licence č. 111016834 nabylo právní moci,

- 11) dne 18. června 2015 výkon licencované činnosti výroba elektřiny po změně technických parametrů provozovny FVE - Za Pivovarem 83 spočívajících ve změně hodnoty celkového instalovaného výkonu provozovny z 0,02124 MW_p na 0,010695 MW_p, aniž by došlo ke změně hodnoty celkového instalovaného výkonu provozovny FVE - Za Pivovarem 83 uvedeného v licenci č. 111016834 a rozhodnutí o změně rozhodnutí o udělení licence č. 111016834 nabylo právní moci,
- 12) dne 11. listopadu 2014 výkon licencované činnosti výroba elektřiny po změně technických parametrů provozovny FVE - Na Výsluní 15 spočívajících ve změně hodnoty celkového instalovaného výkonu provozovny z 0,007 MW_p na 0,00576 MW_p, aniž by došlo ke změně hodnoty celkového instalovaného výkonu provozovny FVE - Na Výsluní 15 uvedeného v licenci č. 111016834 a rozhodnutí o změně rozhodnutí o udělení licence č. 111016834 nabylo právní moci,
- 13) dne 11. listopadu 2014 výkon licencované činnosti výroba elektřiny po změně technických parametrů provozovny FVE - Na Výsluní 18 spočívajících ve změně hodnoty celkového instalovaného výkonu provozovny z 0,007 MW_p na 0,00768 MW_p, aniž by došlo ke změně hodnoty celkového instalovaného výkonu provozovny FVE - Na Výsluní 18 uvedeného v licenci č. 111016834 a rozhodnutí o změně rozhodnutí o udělení licence č. 111016834 nabylo právní moci,
- 14) dne 11. listopadu 2014 výkon licencované činnosti výroba elektřiny po změně technických parametrů provozovny FVE - Na Výsluní 19 spočívajících ve změně hodnoty celkového instalovaného výkonu provozovny z 0,007 MW_p na 0,00768 MW_p, aniž by došlo ke změně hodnoty celkového instalovaného výkonu provozovny FVE - Na Výsluní 19 uvedeného v licenci č. 111016834 a rozhodnutí o změně rozhodnutí o udělení licence č. 111016834 nabylo právní moci,
- 15) dne 11. listopadu 2014 výkon licencované činnosti výroba elektřiny po změně technických parametrů provozovny FVE - Na Výsluní 20 spočívajících ve změně hodnoty celkového instalovaného výkonu provozovny z 0,007 MW_p na 0,00768 MW_p, aniž by došlo ke změně hodnoty celkového instalovaného výkonu provozovny FVE - Na Výsluní 20 uvedeného v licenci č. 111016834 a rozhodnutí o změně rozhodnutí o udělení licence č. 111016834 nabylo právní moci,
- 16) dne 11. listopadu 2014 výkon licencované činnosti výroba elektřiny po změně technických parametrů provozovny FVE - Na Výsluní 21 spočívajících ve změně hodnoty celkového instalovaného výkonu provozovny z 0,007 MW_p na 0,00768 MW_p, aniž by došlo ke změně hodnoty celkového instalovaného výkonu provozovny FVE - Na Výsluní 21 uvedeného v licenci č. 111016834 a rozhodnutí o změně rozhodnutí o udělení licence č. 111016834 nabylo právní moci,
- 17) dne 11. listopadu 2014 výkon licencované činnosti výroba elektřiny po změně technických parametrů provozovny FVE - Na Výsluní 22 spočívajících ve změně hodnoty celkového instalovaného výkonu provozovny z 0,007 MW_p na 0,00768 MW_p, aniž by došlo ke změně hodnoty celkového instalovaného výkonu provozovny FVE - Na Výsluní 22 uvedeného v licenci č. 111016834 a rozhodnutí o změně rozhodnutí o udělení licence č. 111016834 nabylo právní moci,

se s odkazem na ust. § 66 odst. 2 správního řádu ve spojení s ust. § 76 odst. 1 písm. a) zákona č. 200/1990 Sb., o přestupcích, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o přestupcích“), zastavuje.

Odůvodnění

I. Úvod

Dne 9. června 2016 zahájil Energetický regulační úřad (dále jen „Úřad“) doručením oznámení o zahájení řízení ze dne 30. května 2016, č. j. 03896-1/2017-ERU s účastníkem řízení ve smyslu ust. § 46 správního řádu správní řízení z moci úřední sp. zn. KO-03896/2016-ERU ve věci podezření ze spáchání správního deliktu podle ust. § 91 odst. 1 písm. b) energetického zákona a správního deliktu podle ust. § 91 odst. 1 písm. h) energetického zákona.

Správní řízení bylo zahájeno na základě výsledků kontrol provedených Úřadem podle zákona č. 255/2012 Sb., o kontrole (kontrolní řád) (dále jen „kontrolní řád“).

II. Kontrolní zjištění

Dne 4. června 2015 zahájil Energetický regulační úřad (dále jen „Úřad“) šest kontrol a dne 9. června 2015 deset kontrol ve věci dodržování ust. § 9 a ust. § 11 zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění účinném do 31. prosince 2015 (dále jen „energetický zákon účinný do 31. prosince 2015“) účastníkem řízení jakožto držitelem licence na výrobu elektřiny č. 111016834. Všechny kontroly byly zahájeny podle ust. § 5 odst. 2 písm. b) kontrolního řádu doručením oznámení o zahájení kontroly účastníkovi řízení. Na základě kontrolních zjištění a získaných podkladů vyhotovil kontrolní orgán ve smyslu ust. § 12 kontrolního řádu dne 24. srpna 2015 jeden protokol o kontrole, dne 27. srpna 2015 dvanáct protokolů o kontrole a dne 4. září 2015 tři protokoly o kontrole. Přehled jednotlivých kontrol a kontrolních protokolů je uveden v následující tabulce (Tabulka 1).

Tabulka 1: Přehled vedených kontrol a kontrolních protokolů.

kontrola			protokol o kontrole			
poř. č.	spisová značka	datum zahájení	číslo jednací	číslo	datum vyhotovení	datum doručení účastníkovi řízení
1	04912/2015-ERU	4. 6. 2015	04912-10/2015-ERU		24. 8. 2015	28. 8. 2015
2	04915/2015-ERU	4. 6. 2015	04915-9/2015-ERU		27. 8. 2015	28. 8. 2015
3	04918/2015-ERU	4. 6. 2015	04918-9/2015-ERU		27. 8. 2015	28. 8. 2015
4	04922/2015-ERU	4. 6. 2015	04922-9/2015-ERU		27. 8. 2015	28. 8. 2015
5	04925/2015-ERU	4. 6. 2015	04925-9/2015-ERU		27. 8. 2015	28. 8. 2015
6	04927/2015-ERU	4. 6. 2015	04927-9/2015-ERU		27. 8. 2015	28. 8. 2015
7	05025/2015-ERU	9. 6. 2015	05025-10/2015-ERU		27. 8. 2015	28. 8. 2015
8	05026/2015-ERU	9. 6. 2015	05026-10/2015-ERU		27. 8. 2015	28. 8. 2015
9	05027/2015-ERU	9. 6. 2015	05027-10/2015-ERU		27. 8. 2015	28. 8. 2015
10	05028/2015-ERU	9. 6. 2015	05028-12/2015-ERU		4. 9. 2015	14. 9. 2015
11	05030/2015-ERU	9. 6. 2015	05030-11/2015-ERU		27. 8. 2015	28. 8. 2015
12	05041/2015-ERU	9. 6. 2015	05041-11/2015-ERU		27. 8. 2015	28. 8. 2015
13	05044/2015-ERU	9. 6. 2015	05044-11/2015-ERU		27. 8. 2015	28. 8. 2015
14	05045/2015-ERU	9. 6. 2015	05045-11/2015-ERU		27. 8. 2015	28. 8. 2015

kontrola			protokol o kontrole			
poř. č.	spisová značka	datum zahájení	číslo jednací	číslo	datum vyhotovení	datum doručení účastníkovi řízení
15	05051/2015-ERU	9. 6. 2015	05051-12/2015-ERU		4. 9. 2015	14. 9. 2015
16	05052/2015-ERU	9. 6. 2015	05052-12/2015-ERU		4. 9. 2015	14. 9. 2015

Vůči kontrolním zjištěním uvedeným v jednotlivých protokolech o kontrole (Tabulka 1) neuplatnil účastník řízení žádné námitky.

II. I. Kontrola provozovny FVE Bělá nad Radbuzou - Pavlovická 394/1

Kontrola sp. zn. 04912/2015-ERU byla zahájena dne 4. června 2015 doručením oznámení o zahájení kontroly ze dne 1. června 2015 č. j. 04912-1/2015-ERU účastníkovi řízení. Předmětem kontroly bylo ověření, zda účastník řízení dodržuje povinnosti vyplývající mu z ust. § 9 a ust. § 11 energetického zákona účinného do 31. prosince 2015 při výkonu své licencované činnosti výroba elektřiny v rámci provozovny FVE Bělá nad Radbuzou - Pavlovická 394/1. Na základě získaných podkladů vyhotovil kontrolní orgán dne 24. srpna 2015 Protokol o kontrole č. [REDAKCE], č. j. 04912-10/2015-ERU.

Výsledkem provedené kontroly bylo kontrolní zjištění, že účastník řízení porušil ust. § 9 odst. 1 a 5 a ust. § 11 odst. 1 písm. e) energetického zákona účinného do 31. prosince 2015.

Porušení ust. § 9 odst. 1 a odst. 5 energetického zákona účinného do 31. prosince 2015 se měl účastník řízení dopustit tím, že po datu právní moci licence č. 111016834 provedl změnu technických parametrů provozovny FVE Bělá nad Radbuzou - Pavlovická 394/1 tak, že vyměnil původně instalované fotovoltaické panely za panely jiného druhu a výkonu, čímž celkový elektrický výkon provozovny navýšil, tuto změnu technických parametrů provozovny, která způsobila nesoulad skutečného stavu provozovny s údajem na platné licenci, neprodleně Úřadu neoznámil a zahájil výkon licencované činnosti v této technicky změněné provozovně přede dnem právní moci rozhodnutí o změně rozhodnutí o udělení licence, přičemž, že k této změně došlo nejpozději ke dni 12. listopadu 2014, kdy byla tato změna zjištěna při prováděných revizních pracích, zaznamenaných revizním technikem [REDAKCE] do „Zprávy o pravidelné revizi elektrického zařízení č. [REDAKCE]“.

Porušení ust. § 11 odst. 1 písm. e) energetického zákona účinného do 31. prosince 2015 se měl účastník řízení dopustit tím, že neposkytl Úřadu pravdivé a úplné informace a podklady nezbytné pro výkon jeho zákonem stanovených oprávnění, neboť uvedl, že se provozovna FVE Bělá nad Radbuzou - Pavlovická 394/1 nalézá na střeše mateřské školy (staré školy) na parc. č. st. 394/1 v katastrálním Bělá nad Radbuzou, fyzickou kontrolou provozovny však bylo zjištěno, že se tato provozovna nalézá na střeše základní školy v ulici Pavlovická na pozemku parc. č. st. 394/2.

II. II. Kontrola provozovny FVE - Za Pivovarem 71

Kontrola sp. zn. 04915/2015-ERU byla zahájena dne 4. června 2015 doručením oznámení o zahájení kontroly ze dne 1. června 2015, č. j. 04915-1/2015-ERU účastníkovi řízení. Předmětem kontroly bylo ověření, zda účastník řízení dodržuje povinnosti vyplývající mu z ust. § 9 a ust. § 11 energetického zákona účinného do 31. prosince 2015 při výkonu své licencované činnosti výroba elektřiny v rámci provozovny FVE - Za Pivovarem 71.

Na základě získaných podkladů vyhotovil kontrolní orgán dne 27. srpna 2015 Protokol o kontrole č. [REDAKCE], č. j. 04915-9/2015-ERU.

Výsledkem provedené kontroly bylo kontrolní zjištění, že účastník řízení porušil ust. § 9 odst. 1 a 5 energetického zákona účinného do 31. prosince 2015.

Porušení ust. § 9 odst. 1 a odst. 5 energetického zákona účinného do 31. prosince 2015 se měl účastník řízení dopustit tím, že

1. v postavení držitele licence na výrobu elektřiny provozoval ke dni fyzické kontroly technicky změněnou výrobní elektřiny - provozovnu FVE - Za Pivovarem 71 se zcela jinými fotovoltaickými panely, než byly dle výchozí revizní zprávy v provozovně ke dni vydání licence osazeny, a o celkovém instalovaném elektrickém výkonu vyšším, než byl celkový instalovaný elektrický výkon provozovny uvedený v rozhodnutí o změně rozhodnutí o udělení licence na výrobu elektřiny č. 111016834, které nabylo právní moci dne 28. prosince 2010.

Dle zprávy o výchozí revizi ze dne 12. listopadu 2010 bylo v provozovně nainstalováno 168 kusů fotovoltaických panelů o výkonu 60 W_p. Avšak dle zprávy o pravidelné revizi ze dne 12. listopadu 2014 je v provozovně nainstalováno 88 kusů fotovoltaických panelů typu HS-120 o výkonu 120 W_p. Nejpozději ke dni provedení pravidelné revize zařízení, tedy ke dni 12. listopadu 2014, tak došlo kompletní výměnou nainstalovaných panelů ke změně technických parametrů provozovny (kompletní modernizaci výroby), která měla následně rovněž vliv na navýšení výkonu výroby. Účastník řízení změnu technických parametrů výroby Úřadu neoznámil a na takto technicky změněnou provozovně zahájil licencovanou činnost přede dnem právní moci rozhodnutí o změně rozhodnutí o udělení licence.

2. dle výpisu z obchodního rejstříku ze dne 21. května 2015 vedeného Krajským soudem v Plzni má účastník řízení jiné sídlo, než je sídlo uvedené v rozhodnutí o změně rozhodnutí o udělení licence na výrobu elektřiny č. 111016834. Tuto změnu sídla uvedeného na platné licenci účastník řízení Úřadu neprodleně neoznámil.

II. III. Kontrola provozovny FVE - Za Pivovarem 74

Kontrola sp. zn. 04918/2015-ERU byla zahájena dne 4. června 2015 doručením oznámení o zahájení kontroly ze dne 1. června 2015, č. j. 04918-1/2015-ERU účastníkovi řízení. Předmětem kontroly bylo ověření, zda účastník řízení dodržuje povinnosti vyplývající mu z ust. § 9 a ust. § 11 energetického zákona účinného do 31. prosince 2015 při výkonu své licencované činnosti výroba elektřiny v rámci provozovny FVE - Za Pivovarem 74. Na základě získaných podkladů vyhotovil kontrolní orgán dne 27. srpna 2015 Protokol o kontrole č. [REDAKCE], č. j. 04918-9/2015-ERU.

Výsledkem provedené kontroly bylo kontrolní zjištění, že účastník řízení porušil ust. § 9 odst. 1 a 5 energetického zákona účinného do 31. prosince 2015.

Porušení ust. § 9 odst. 1 a odst. 5 energetického zákona účinného do 31. prosince 2015 se měl účastník řízení dopustit tím, že

1. v postavení držitele licence na výrobu elektřiny provozoval ke dni fyzické kontroly technicky změněnou výrobní elektřiny - provozovnu FVE - Za Pivovarem 74 se zcela jinými fotovoltaickými panely, než byly dle výchozí revizní zprávy

v provozovně ke dni vydání licence osazeny, a o celkovém instalovaném elektrickém výkonu vyšším, než byl celkový instalovaný elektrický výkon provozovny uvedený v rozhodnutí o změně rozhodnutí o udělení licence na výrobu elektřiny č. 111016834, které nabylo právní moci dne 28. prosince 2010.

Dle zprávy o výchozí revizi ze dne 12. listopadu 2010 bylo v provozovně nainstalováno 168 kusů fotovoltaických panelů o výkonu 60 W_p. Avšak dle zprávy o pravidelné revizi ze dne 12. listopadu 2014 je v provozovně nainstalováno 88 kusů fotovoltaických panelů typu HS-120 o výkonu 120 W_p. Nejpozději ke dni provedení pravidelné revize zařízení, tedy ke dni 12. listopadu 2014, tak došlo kompletní výměnou nainstalovaných panelů ke změně technických parametrů provozovny (kompletní modernizaci výroby), která měla následně rovněž vliv na navýšení výkonu výroby. Účastník řízení změnu technických parametrů výroby Úřadu neoznámil a na takto technicky změněné provozovně zahájil licencovanou činnost přede dnem právní moci rozhodnutí o změně rozhodnutí o udělení licence.

2. dle výpisu z obchodního rejstříku ze dne 21. května 2015 vedeného Krajským soudem v Plzni má účastník řízení jiné sídlo, než je sídlo uvedené v rozhodnutí o změně rozhodnutí o udělení licence na výrobu elektřiny č. 111016834. Tuto změnu sídla uvedeného na platné licenci účastník řízení Úřadu neprodleně neoznámil.

II. IV. Kontrola provozovny FVE - Za Pivovarem 75

Kontrola sp. zn. 04922/2015-ERU byla zahájena dne 4. června 2015 doručením oznámení o zahájení kontroly ze dne 1. června 2015, č. j. 04922-1/2015-ERU účastníkovi řízení. Předmětem kontroly bylo ověření, zda účastník řízení dodržuje povinnosti vyplývající mu z ust. § 9 a ust. § 11 energetického zákona účinného do 31. prosince 2015 při výkonu své licencované činnosti výroba elektřiny v rámci provozovny FVE - Za Pivovarem 75. Na základě získaných podkladů vyhotovil kontrolní orgán dne 27. srpna 2015 Protokol o kontrole č. [REDAKCE], č. j. 04922-9/2015-ERU.

Výsledkem provedené kontroly bylo kontrolní zjištění, že účastník řízení porušil ust. § 9 odst. 1 a 5 a ust. § 11 odst. 1 písm. e) energetického zákona účinného do 31. prosince 2015.

Porušení ust. § 9 odst. 1 a odst. 5 energetického zákona účinného do 31. prosince 2015 se měl účastník řízení dopustit tím, že

1. v postavení držitele licence na výrobu elektřiny provozoval ke dni fyzické kontroly technicky změněnou výrobu elektřiny - provozovnu FVE - Za Pivovarem 75 se zcela jinými fotovoltaickými panely, než byly dle výchozí revizní zprávy v kontrolované provozovně ke dni vydání licence osazeny, a o celkovém instalovaném elektrickém výkonu vyšším, než byl celkový instalovaný elektrický výkon provozovny uvedený v rozhodnutí o změně rozhodnutí o udělení licence na výrobu elektřiny č. 111016834, které nabylo právní moci dne 28. prosince 2010.

Dle zprávy o výchozí revizi ze dne 12. listopadu 2010 bylo v provozovně nainstalováno 168 kusů fotovoltaických panelů o výkonu 60 W_p. Avšak dle zprávy o pravidelné revizi ze dne 12. listopadu 2014 je v provozovně nainstalováno 88 kusů fotovoltaických panelů typu HS-120 o výkonu 120 W_p. Nejpozději ke dni provedení pravidelné revize zařízení, tedy ke dni 12. listopadu 2014, tak došlo kompletní výměnou nainstalovaných panelů ke změně technických parametrů provozovny

(kompletní modernizaci výroby), která měla následně rovněž vliv na navýšení výkonu výroby. Účastník řízení změnu technických parametrů výroby Úřadu neoznámil a na takto technicky změněné provozovně zahájil licencovanou činnost přede dnem právní moci rozhodnutí o změně rozhodnutí o udělení licence.

2. dle výpisu z obchodního rejstříku ze dne 21. května 2015 vedeného Krajským soudem v Plzni má účastník řízení jiné sídlo, než je sídlo uvedené v rozhodnutí o změně rozhodnutí o udělení licence na výrobu elektřiny č. 111016834. Tuto změnu sídla uvedeného na platné licenci účastník řízení Úřadu neprodleně neoznámil.

II. V. Kontrola provozovny FVE - Za Pivovarem 76

Kontrola sp. zn. 04925/2015-ERU byla zahájena dne 4. června 2015 doručením oznámení o zahájení kontroly ze dne 1. června 2015, č. j. 04925-1/2015-ERU účastníkovi řízení. Předmětem kontroly bylo ověření, zda účastník řízení dodržuje povinnosti vyplývající mu z ust. § 9 a ust. § 11 energetického zákona účinného do 31. prosince 2015 při výkonu své licencované činnosti výroba elektřiny v rámci provozovny FVE - Za Pivovarem 76. Na základě získaných podkladů vyhotovil kontrolní orgán dne 27. srpna 2015 Protokol o kontrole č. [REDAKCE], č. j. 04925-9/2015-ERU.

Výsledkem provedené kontroly bylo kontrolní zjištění, že účastník řízení porušil ust. § 9 odst. 1 a 5 energetického zákona účinného do 31. prosince 2015.

Porušení ust. § 9 odst. 1 a odst. 5 energetického zákona účinného do 31. prosince 2015 se měl účastník řízení dopustit tím, že

1. v postavení držitele licence na výrobu elektřiny provozoval ke dni fyzické kontroly technicky změněnou výrobu elektřiny - provozovnu FVE - Za Pivovarem 76 se zcela jinými fotovoltaickými panely, než byly dle výchozí revizní zprávy v kontrolované provozovně ke dni vydání licence osazeny, a o celkovém instalovaném elektrickém výkonu vyšším, než byl celkový instalovaný elektrický výkon provozovny uvedený v rozhodnutí o změně rozhodnutí o udělení licence na výrobu elektřiny č. 111016834, které nabylo právní moci dne 28. prosince 2010.
Dle zprávy o výchozí revizi ze dne 12. listopadu 2010 bylo v provozovně nainstalováno 168 kusů fotovoltaických panelů o výkonu 60 W_p. Avšak dle zprávy o pravidelné revizi ze dne 12. listopadu 2014 je v provozovně nainstalováno 88 kusů fotovoltaických panelů typu HS-120 o výkonu 120 W_p. Nejpozději ke dni provedení pravidelné revize zařízení, tedy ke dni 11. listopadu 2014, tak došlo kompletní výměnou nainstalovaných panelů ke změně technických parametrů provozovny (kompletní modernizaci výroby), která měla následně rovněž vliv na navýšení výkonu výroby. Účastník řízení změnu technických parametrů výroby Úřadu neoznámil a na takto technicky změněné provozovně zahájil licencovanou činnost přede dnem právní moci rozhodnutí o změně rozhodnutí o udělení licence.
2. dle výpisu z obchodního rejstříku ze dne 21. května 2015 vedeného Krajským soudem v Plzni má účastník řízení jiné sídlo, než je sídlo uvedené v rozhodnutí o změně rozhodnutí o udělení licence na výrobu elektřiny č. 111016834. Tuto změnu sídla uvedeného na platné licenci účastník řízení Úřadu neprodleně neoznámil.

II. VI. Kontrola provozovny FVE - Za Pivovarem 77

Kontrola sp. zn. 04927/2015-ERU byla zahájena dne 4. června 2015 doručením oznámení o zahájení kontroly ze dne 1. června 2015, č. j. 04927-1/2015-ERU účastníkovi řízení. Předmětem kontroly bylo ověření, zda účastník řízení dodržuje povinnosti vyplývající mu z ust. § 9 a ust. § 11 energetického zákona účinného do 31. prosince 2015 při výkonu své licencované činnosti výroba elektřiny v rámci provozovny FVE - Za Pivovarem 77. Na základě získaných podkladů vyhotovil kontrolní orgán dne 27. srpna 2015 Protokol o kontrole č. [REDAKCE], č. j. 04927-9/2015-ERU.

Výsledkem provedené kontroly bylo kontrolní zjištění, že účastník řízení porušil ust. § 9 odst. 1 a 5 energetického zákona účinného do 31. prosince 2015.

Porušení ust. § 9 odst. 1 a odst. 5 energetického zákona účinného do 31. prosince 2015 se měl účastník řízení dopustit tím, že

1. v postavení držitele licence na výrobu elektřiny provozoval ke dni fyzické kontroly technicky změněnou výrobnu elektřiny - provozovnu FVE - Za Pivovarem 77 se zcela jinými fotovoltaickými panely, než byly dle výchozí revizní zprávy v kontrolované provozovně ke dni vydání licence osazeny, a o celkovém instalovaném elektrickém výkonu vyšším, než byl celkový instalovaný elektrický výkon provozovny uvedený v rozhodnutí o změně rozhodnutí o udělení licence na výrobu elektřiny č. 111016834, které nabylo právní moci dne 28. prosince 2010.

Dle zprávy o výchozí revizi ze dne 11. listopadu 2010 bylo v provozovně nainstalováno 168 kusů fotovoltaických panelů o výkonu 60 W_p. Avšak dle zprávy o pravidelné revizi ze dne 11. listopadu 2014 je v provozovně nainstalováno 88 kusů fotovoltaických panelů typu HS-120 o výkonu 120 W_p. Nejpozději ke dni provedení pravidelné revize zařízení, tedy ke dni 12. listopadu 2014, tak došlo kompletní výměnou nainstalovaných panelů ke změně technických parametrů provozovny (kompletní modernizaci výrobní), která měla následně rovněž vliv na navýšení výkonu výrobní. Účastník řízení změnu technických parametrů výrobní Úřadu neoznámil a na takto technicky změněné provozovně zahájil licencovanou činnost přede dnem právní moci rozhodnutí o změně rozhodnutí o udělení licence.

2. dle výpisu z obchodního rejstříku ze dne 21. května 2015 vedeného Krajským soudem v Plzni má účastník řízení jiné sídlo, než je sídlo uvedené v rozhodnutí o změně rozhodnutí o udělení licence na výrobu elektřiny č. 111016834. Tuto změnu sídla uvedeného na platné licenci účastník řízení Úřadu neprodleně neoznámil.

II. VII. Kontrola provozovny FVE - Za Pivovarem 79

Kontrola sp. zn. 05025/2015-ERU byla zahájena dne 9. června 2015 doručením oznámení o zahájení kontroly ze dne 4. června 2015, č. j. 05025-1/2015-ERU účastníkovi řízení. Předmětem kontroly bylo ověření, zda účastník řízení dodržuje povinnosti vyplývající mu z ust. § 9 a ust. § 11 energetického zákona účinného do 31. prosince 2015 při výkonu své licencované činnosti výroba elektřiny v rámci provozovny FVE - Za Pivovarem 79. Na základě získaných podkladů vyhotovil kontrolní orgán dne 27. srpna 2015 Protokol o kontrole č. [REDAKCE], č. j. 05025-10/2015-ERU.

Výsledkem provedené kontroly bylo kontrolní zjištění, že účastník řízení porušil ust. § 9 odst. 1 a 5 energetického zákona účinného do 31. prosince 2015.

Porušení ust. § 9 odst. 1 a odst. 5 energetického zákona účinného do 31. prosince 2015 se měl účastník řízení dopustit tím, že

1. v postavení držitele licence na výrobu elektřiny provozoval ke dni fyzické kontroly technicky změněnou výrobní elektřiny - provozovnu FVE - Za Pivovarem 79 se zcela jinými fotovoltaickými panely, než byly dle výchozí revizní zprávy v provozovně ke dni vydání licence osazeny, a o celkovém instalovaném elektrickém výkonu vyšším, než byl celkový instalovaný elektrický výkon provozovny uvedený v rozhodnutí o změně rozhodnutí o udělení licence na výrobu elektřiny č. 111016834, které nabylo právní moci dne 28. prosince 2010.

Dle zprávy o výchozí revizi ze dne 11. listopadu 2010 bylo v provozovně nainstalováno 168 kusů fotovoltaických panelů o výkonu 60 W_p. Avšak dle zprávy o pravidelné revizi ze dne 11. listopadu 2014 je v provozovně nainstalováno 88 kusů fotovoltaických panelů typu HS-120 o výkonu 120 W_p. Nejpozději ke dni provedení pravidelné revize zařízení, tedy ke dni 11. listopadu 2014, tak došlo kompletní výměnou nainstalovaných panelů ke změně technických parametrů provozovny (kompletní modernizaci výroby), která měla následně rovněž vliv na navýšení výkonu výroby. Účastník řízení změnu technických parametrů výroby Úřadu neoznámil a na takto technicky změněnou provozovně zahájil licencovanou činnost přede dnem právní moci rozhodnutí o změně rozhodnutí o udělení licence.

2. dle výpisu z obchodního rejstříku ze dne 21. května 2015 vedeného Krajským soudem v Plzni má účastník řízení jiné sídlo, než je sídlo uvedené v rozhodnutí o změně rozhodnutí o udělení licence na výrobu elektřiny č. 111016834. Tuto změnu sídla uvedeného na platné licenci účastník řízení Úřadu neprodleně neoznámil.

II. VIII. Kontrola provozovny FVE - Za Pivovarem 81

Kontrola sp. zn. 05026/2015-ERU byla zahájena dne 9. června 2015 doručením oznámení o zahájení kontroly ze dne 4. června 2015, č. j. 05026-1/2015-ERU účastníkovi řízení. Předmětem kontroly bylo ověření, zda účastník řízení dodržuje povinnosti vyplývající mu z ust. § 9 a ust. § 11 energetického zákona účinného do 31. prosince 2015 při výkonu své licencované činnosti výroba elektřiny v rámci provozovny FVE - Za Pivovarem 81. Na základě získaných podkladů vyhotovil kontrolní orgán dne 27. srpna 2015 Protokol o kontrole č. [REDAKCE], č. j. 05026-10/2015-ERU.

Výsledkem provedené kontroly bylo kontrolní zjištění, že účastník řízení porušil ust. § 9 odst. 1 a 5 energetického zákona účinného do 31. prosince 2015.

Porušení ust. § 9 odst. 1 a odst. 5 energetického zákona účinného do 31. prosince 2015 se měl účastník řízení dopustit tím, že

1. v postavení držitele licence na výrobu elektřiny provozoval ke dni fyzické kontroly technicky změněnou výrobní elektřiny - provozovnu FVE - Za Pivovarem 79 se zcela jinými fotovoltaickými panely, než byly dle výchozí revizní zprávy v provozovně ke dni vydání licence osazeny, a o celkovém instalovaném elektrickém výkonu vyšším, než byl celkový instalovaný elektrický výkon provozovny uvedený

v rozhodnutí o změně rozhodnutí o udělení licence na výrobu elektřiny č. 111016834, které nabylo právní moci dne 28. prosince 2010.

Dle zprávy o výchozí revizi ze dne 12. listopadu 2010 bylo v provozovně nainstalováno 168 kusů fotovoltaických panelů o výkonu 60 W_p. Avšak dle zprávy o pravidelné revizi ze dne 11. listopadu 2014 je v provozovně nainstalováno 88 kusů fotovoltaických panelů typu HS-120 o výkonu 120 W_p. Nejpozději ke dni provedení pravidelné revize zařízení, tedy ke dni 11. listopadu 2014, tak došlo kompletní výměnou nainstalovaných panelů ke změně technických parametrů provozovny (kompletní modernizaci výroby), která měla následně rovněž vliv na navýšení výkonu výroby. Účastník řízení změnu technických parametrů výroby Úřadu neoznámil a na takto technicky změněné provozovně zahájil licencovanou činnost přede dnem právní moci rozhodnutí o změně rozhodnutí o udělení licence.

2. dle výpisu z obchodního rejstříku ze dne 21. května 2015 vedeného Krajským soudem v Plzni má účastník řízení jiné sídlo, než je sídlo uvedené v rozhodnutí o změně rozhodnutí o udělení licence na výrobu elektřiny č. 111016834. Tuto změnu sídla uvedeného na platné licenci účastník řízení Úřadu neprodleně neoznámil.

II. IX. Kontrola provozovny FVE - Za Pivovarem 82

Kontrola sp. zn. 05027/2015-ERU byla zahájena dne 9. června 2015 doručením oznámení o zahájení kontroly ze dne 4. června 2015, č. j. 05027-1/2015-ERU účastníkovi řízení. Předmětem kontroly bylo ověření, zda účastník řízení dodržuje povinnosti vyplývající mu z ust. § 9 a ust. § 11 energetického zákona účinného do 31. prosince 2015 při výkonu své licencované činnosti výroba elektřiny v rámci provozovny FVE - Za Pivovarem 82. Na základě získaných podkladů vyhotovil kontrolní orgán dne 27. srpna 2015 Protokol o kontrole č. [REDAKCE], č. j. 05027-10/2015-ERU.

Výsledkem provedené kontroly bylo kontrolní zjištění, že účastník řízení porušil ust. § 9 odst. 1 a 5 energetického zákona účinného do 31. prosince 2015.

Porušení ust. § 9 odst. 1 a odst. 5 energetického zákona účinného do 31. prosince 2015 se měl účastník řízení dopustit tím, že

1. v postavení držitele licence na výrobu elektřiny provozoval ke dni fyzické kontroly technicky změněnou výrobu elektřiny - provozovnu FVE - Za Pivovarem 82 se zcela jinými fotovoltaickými panely, než byly dle výchozí revizní zprávy v provozovně ke dni vydání licence osazeny, a o celkovém instalovaném elektrickém výkonu vyšším, než byl celkový instalovaný elektrický výkon provozovny uvedený v rozhodnutí o změně rozhodnutí o udělení licence na výrobu elektřiny č. 111016834, které nabylo právní moci dne 28. prosince 2010.

Dle zprávy o výchozí revizi ze dne 12. listopadu 2010 bylo v provozovně nainstalováno 168 kusů fotovoltaických panelů o výkonu 60 W_p. Avšak dle zprávy o pravidelné revizi ze dne 11. listopadu 2014 je v provozovně nainstalováno 88 kusů fotovoltaických panelů typu HS-120 o výkonu 120 W_p. Nejpozději ke dni provedení pravidelné revize zařízení, tedy ke dni 11. listopadu 2014, tak došlo kompletní výměnou nainstalovaných panelů ke změně technických parametrů provozovny (kompletní modernizaci výroby), která měla následně rovněž vliv na navýšení výkonu výroby. Účastník řízení změnu technických parametrů výroby Úřadu

neoznámil a na takto technicky změněné provozovně zahájil licencovanou činnost přede dnem právní moci rozhodnutí o změně rozhodnutí o udělení licence.

2. dle výpisu z obchodního rejstříku ze dne 21. května 2015 vedeného Krajským soudem v Plzni má účastník řízení jiné sídlo, než je sídlo uvedené v rozhodnutí o změně rozhodnutí o udělení licence na výrobu elektřiny č. 111016834. Tuto změnu sídla uvedeného na platné licenci účastník řízení Úřadu neprodleně neoznámil.

II. X. Kontrola provozovny FVE - Za Pivovarem 83

Kontrola sp. zn. 05028/2015-ERU byla zahájena dne 9. června 2015 doručením oznámení o zahájení kontroly ze dne 4. června 2015, č. j. 05028-1/2015-ERU účastníkovi řízení. Předmětem kontroly bylo ověření, zda účastník řízení dodržuje povinnosti vyplývající mu z ust. § 9 a ust. § 11 energetického zákona účinného do 31. prosince 2015 při výkonu své licencované činnosti výroba elektřiny v rámci provozovny FVE - Za Pivovarem 83. Na základě získaných podkladů vyhotovil kontrolní orgán dne 4. září 2015 Protokol o kontrole č. [REDAKCE], č. j. 05028-12/2015-ERU.

Výsledkem provedené kontroly bylo kontrolní zjištění, že účastník řízení porušil ust. § 9 odst. 1 a 5 energetického zákona účinného do 31. prosince 2015.

Porušení ust. § 9 odst. 1 a odst. 5 energetického zákona účinného do 31. prosince 2015 se měl účastník řízení dopustit tím, že v postavení držitele licence na výrobu elektřiny provozoval ke dni fyzické kontroly technicky změněnou výrobu elektřiny - provozovnu FVE - Za Pivovarem 83 s částečně jinými fotovoltaickými panely, než byly dle výchozí revizní zprávy v kontrolované provozovně ke dni vydání licence osazeny, a o celkovém instalovaném elektrickém výkonu vyšším, než byl celkový instalovaný elektrický výkon provozovny uvedený v rozhodnutí o změně rozhodnutí o udělení licence na výrobu elektřiny č. 111016834, které nabylo právní moci dne 28. prosince 2010.

Dle zprávy o výchozí revizi ze dne 12. listopadu 2010 bylo v provozovně původně nainstalováno 168 kusů fotovoltaických panelů o výkonu 60 W_p. Avšak dle zprávy o pravidelné revizi ze dne 11. listopadu 2014 bylo k tomuto datu v provozovně nainstalováno 177 kusů fotovoltaických panelů typu QS 120 o výkonu 120 W_p. Fyzickou prohlídkou provozovny ve dnech 16. a 17. června 2015 však bylo zjištěno, že k datu jejího konání bylo v provozovně nainstalováno 180 kusů fotovoltaických panelů, z toho 159 kusů fotovoltaických panelů o výkonu 60 W_p a 21 kusů fotovoltaických panelů o výkonu 55 W_p.

Nejpozději ke dni provedení pravidelné revize zařízení, tedy ke dni 11. listopadu 2014, tak došlo kompletní výměnou nainstalovaných panelů ke změně technických parametrů provozovny (kompletní modernizaci výroby), která měla následně rovněž vliv na navýšení výkonu výroby. Účastník řízení změnu technických parametrů výroby.

Nejpozději ke dni provedení fyzické prohlídky provozovny, tedy ke dni 17. června 2015, pak došlo výměnou fotovoltaických panelů k další změně technických parametrů provozovny, kterou byl celkový instalovaný elektrický výkon provozovny zjištěný revizním technikem ke dni 11. listopadu 2014 ve výši 21,240 kW_p snížen na výkon 10,695 kW_p.

Účastník řízení tyto změny technických parametrů výroby Úřadu neoznámil a na takto technicky změněné provozovně zahájil licencovanou činnost přede dnem právní moci rozhodnutí o změně rozhodnutí o udělení licence.

Porušení ust. § 9 odst. 1 energetického zákona účinného do 31. prosince 2015 se měl účastník řízení dopustit tím, že neoznámil k datu změny adresy Úřadu změnu adresy sídla, která se týkala změny podmínek pro udělení licence, ačkoliv má aktuálně dle výpisu z obchodního rejstříku ze dne 21. května 2015 vedeného Krajským soudem v Plzni účastník řízení jinou adresu sídla, než je adresa sídla uvedená v rozhodnutí o změně rozhodnutí o udělení licence na výrobu elektřiny č. 111016834.

II. XI. Kontrola provozovny FVE - Na Výsluní 15

Kontrola sp. zn. 05030/2015-ERU byla zahájena dne 9. června 2015 doručením oznámení o zahájení kontroly ze dne 4. června 2015, č. j. 05030-1/2015-ERU účastníkovi řízení. Předmětem kontroly bylo ověření, zda účastník řízení dodržuje povinnosti vyplývající mu z ust. § 9 a ust. § 11 energetického zákona účinného do 31. prosince 2015 při výkonu své licencované činnosti výroba elektřiny v rámci provozovny FVE - Na Výsluní 15. Na základě získaných podkladů vyhotovil kontrolní orgán dne 27. srpna 2015 Protokol o kontrole č. [REDAKCE], č. j. 05030-11/2015-ERU.

Výsledkem provedené kontroly bylo kontrolní zjištění, že účastník řízení porušil ust. § 9 odst. 1 a 5 a ust. § 11 odst. 1 písm. e) energetického zákona účinného do 31. prosince 2015.

Porušení ust. § 9 odst. 1 a odst. 5 energetického zákona účinného do 31. prosince 2015 se měl účastník řízení dopustit tím, že

1. v postavení držitele licence na výrobu elektřiny provozoval ke dni fyzické kontroly technicky změněnou výrobu elektřiny - provozovnu FVE - Na Výsluní 15 s jinými fotovoltaickými panely, než byly dle výchozí revizní zprávy v kontrolované provozovně ke dni vydání licence osazeny, a o celkovém instalovaném elektrickém výkonu nižším, než byl celkový instalovaný elektrický výkon provozovny uvedený v rozhodnutí o změně rozhodnutí o udělení licence na výrobu elektřiny č. 111016834, které nabylo právní moci dne 28. prosince 2010.

Dle zprávy o výchozí revizi ze dne 13. listopadu 2010 bylo v provozovně nainstalováno 118 kusů fotovoltaických panelů o výkonu 60 W_p. Avšak dle zprávy o pravidelné revizi ze dne 10. listopadu 2014 je v provozovně nainstalováno 48 kusů fotovoltaických panelů typu QS Solar o výkonu 120 W_p, přičemž během fyzické prohlídky provozovny bylo zjištěno, že jsou v provozovně nainstalovány panely typu HS-120 o stejném počtu i výkonu. Nejpozději ke dni provedení pravidelné revize zařízení, tedy ke dni 10. listopadu 2014, tak došlo kompletní výměnou nainstalovaných panelů ke změně technických parametrů provozovny (kompletní modernizaci výroby), která měla následně rovněž vliv na snížení výkonu výroby. Účastník řízení změnu technických parametrů výroby Úřadu neoznámil a na takto technicky změněné provozovně zahájil licencovanou činnost přede dnem právní moci rozhodnutí o změně rozhodnutí o udělení licence,

2. dle výpisu z obchodního rejstříku ze dne 21. května 2015 vedeného Krajským soudem v Plzni má účastník řízení jiné sídlo, než je sídlo uvedené v rozhodnutí

o změně rozhodnutí o udělení licence na výrobu elektřiny č. 111016834. Tuto změnu sídla uvedeného na platné licenci účastník řízení Úřadu neprodleně neoznámil.

Porušení ust. § 11 odst. 1 písm. e) energetického zákona účinného do 31. prosince 2015 se měl účastník řízení dopustit tím, že neposkytl Úřadu pravdivé a úplné informace a podklady nezbytné pro výkon jeho zákonem stanovených oprávnění, neboť ve den fyzické kontroly provozovny FVE - Na Výsluní 15 bylo zjištěno, že není umístěna na pozemku parc. č. st. 417 v katastrálním Bělá nad Radbuzou jak je uvedeno v platné licenci a jak účastník řízení uvedl v při podání žádosti o vydání licence, ale na pozemku parc. č. st. 418 na adrese Na Výsluní 14.

II. XII. Kontrola provozovny FVE - Na Výsluní 18

Kontrola sp. zn. 05041/2015-ERU byla zahájena dne 9. června 2015 doručením oznámení o zahájení kontroly ze dne 4. června 2015, č. j. 05041-1/2015-ERU účastníkovi řízení. Předmětem kontroly bylo ověření, zda účastník řízení dodržuje povinnosti vyplývající mu z ust. § 9 a ust. § 11 energetického zákona účinného do 31. prosince 2015 při výkonu své licencované činnosti výroba elektřiny v rámci provozovny FVE - Na Výsluní 18. Na základě získaných podkladů vyhotovil kontrolní orgán dne 27. srpna 2015 Protokol o kontrole č. [REDAKCE], č. j. 05041-11/2015-ERU.

Výsledkem provedené kontroly bylo kontrolní zjištění, že účastník řízení porušil ust. § 9 odst. 1 a 5 a ust. § 11 odst. 1 písm. e) energetického zákona účinného do 31. prosince 2015.

Porušení ust. § 9 odst. 1 a odst. 5 energetického zákona účinného do 31. prosince 2015 se měl účastník řízení dopustit tím, že

1. v provozovně FVE - Na Výsluní 18 po dni 27. října 2010, tj. po dni nabytí právní moci rozhodnutí o udělení licence č. 111016834 ze dne 22. října 2010, vyměnil 118 kusů fotovoltaických panelů o výkonu každého panelu 60 W_p za 64 kusů fotovoltaických panelů o výkonu každého panelu 120 W_p , čímž následně došlo k navýšení celkového instalovaného výkonu provozovny z 0,00708 MW_p na 0,00768 MW_p . K této technické změně provozovny došlo nejpozději k datu vyhotovení pravidelné revize tj. ke dni 10. listopadu 2014. Tuto technickou změnu provozovny účastník řízení neprodleně Úřadu neoznámil a na takto technicky změněné provozovně, kompletní výměnou panelů zcela zmodernizované, zahájil činnost přede dnem nabytí právní moci rozhodnutí o změně rozhodnutí o udělení licence,
2. dle výpisu z obchodního rejstříku ze dne 21. května 2015 vedeného Krajským soudem v Plzni má účastník řízení jiné sídlo, než je sídlo uvedené v rozhodnutí o změně rozhodnutí o udělení licence na výrobu elektřiny č. 111016834. Tuto změnu sídla uvedeného na platné licenci účastník řízení Úřadu neprodleně neoznámil.

Porušení ust. § 11 odst. 1 písm. e) energetického zákona účinného do 31. prosince 2015 se měl účastník řízení dopustit tím, že neposkytl Úřadu pravdivé a úplné informace a podklady nezbytné pro výkon jeho zákonem stanovených oprávnění, neboť uvedl, že je provozovna FVE - Na Výsluní 18 umístěna v ulici Na Výsluní č. p. 18 na pozemku parc. č. st. 461 v katastrálním území Bělá nad Radbuzou, tato provozovna je však umístěna v ulici Na Výsluní č. p. 19 na pozemku parc. č. st. 462.

II. XIII. Kontrola provozovny FVE - Na Výsluní 19

Kontrola sp. zn. 05044/2015-ERU byla zahájena dne 9. června 2015 doručením oznámení o zahájení kontroly ze dne 4. června 2015, č. j. 05044-1/2015-ERU účastníkovi řízení. Předmětem kontroly bylo ověření, zda účastník řízení dodržuje povinnosti vyplývající mu z ust. § 9 a ust. § 11 energetického zákona účinného do 31. prosince 2015 při výkonu své licencované činnosti výroba elektřiny v rámci provozovny FVE - Na Výsluní 19. Na základě získaných podkladů vyhotovil kontrolní orgán dne 27. srpna 2015 Protokol o kontrole č. [REDAKCE], č. j. 05044-11/2015-ERU.

Výsledkem provedené kontroly bylo kontrolní zjištění, že účastník řízení porušil ust. § 9 odst. 1 a 5 a ust. § 11 odst. 1 písm. e) energetického zákona účinného do 31. prosince 2015.

Porušení ust. § 9 odst. 1 a odst. 5 energetického zákona účinného do 31. prosince 2015 se měl účastník řízení dopustit tím, že

1. v provozovně FVE - Na Výsluní 19 po dni 27. října 2010, tj. po dni nabytí právní moci rozhodnutí o udělení licence č. 111016834 ze dne 22. října 2010, vyměnil 118 kusů fotovoltaických panelů o výkonu každého panelu 60 W_p za 64 kusů fotovoltaických panelů o výkonu každého panelu 120 W_p, čímž následně došlo k navýšení celkového instalovaného výkonu provozovny z 0,00708 MW_p na 0,00768 MW_p. K této technické změně provozovny došlo nejpozději k datu vyhotovení pravidelné revize tj. ke dni 10. listopadu 2014. Tuto technickou změnu provozovny účastník řízení neprodleně Úřadu neoznámil, a na takto technicky změněné provozovně, kompletní výměnou panelů zcela zmodernizované, zahájil činnost přede dnem nabytí právní moci rozhodnutí o změně rozhodnutí o udělení licence,
2. dle výpisu z obchodního rejstříku ze dne 21. května 2015 vedeného Krajským soudem v Plzni má účastník řízení jiné sídlo, než je sídlo uvedené v rozhodnutí o změně rozhodnutí o udělení licence na výrobu elektřiny č. 111016834. Tuto změnu sídla uvedeného na platné licenci účastník řízení Úřadu neprodleně neoznámil.

Porušení ust. § 11 odst. 1 písm. e) energetického zákona účinného do 31. prosince 2015 se měl účastník řízení dopustit tím, že neposkytl Úřadu pravdivé a úplné informace a podklady nezbytné pro výkon jeho zákonem stanovených oprávnění, neboť uvedl, že je provozovna FVE - Na Výsluní 19 umístěna v ulici Na Výsluní č. p. 19 na pozemku parc. č. st. 462 v katastrálním území Bělá nad Radbuzou, tato provozovna je však umístěna v ulici Na Výsluní č. p. 24 na pozemku parc. č. st. 466.

II. XIV. Kontrola provozovny FVE - Na Výsluní 20

Kontrola sp. zn. 05045/2015-ERU byla zahájena dne 9. června 2015 doručením oznámení o zahájení kontroly ze dne 1. června 2015, č. j. 05045-1/2015-ERU účastníkovi řízení. Předmětem kontroly bylo ověření, zda účastník řízení dodržuje povinnosti vyplývající mu z ust. § 9 a ust. § 11 energetického zákona účinného do 31. prosince 2015 při výkonu své licencované činnosti výroba elektřiny v rámci provozovny FVE - Na Výsluní 20. Na základě získaných podkladů vyhotovil kontrolní orgán dne 27. srpna 2015 Protokol o kontrole č. [REDAKCE], č. j. 05045-11/2015-ERU.

Výsledkem provedené kontroly bylo kontrolní zjištění, že účastník řízení porušil ust. § 9 odst. 1 a 5 energetického zákona účinného do 31. prosince 2015.

Porušení ust. § 9 odst. 1 a odst. 5 energetického zákona účinného do 31. prosince 2015 se měl účastník řízení dopustit tím, že

1. v provozovně FVE - Na Výsluní 20 po dni 27. října 2010, tj. po dni nabytí právní moci rozhodnutí o udělení licence č. 111016834 ze dne 22. října 2010, vyměnil 118 kusů fotovoltaických panelů o výkonu každého panelu 60 W_p za 64 kusů fotovoltaických panelů o výkonu každého panelu 120 W_p , čímž následně došlo k navýšení celkového instalovaného výkonu provozovny z 0,00708 MW_p na 0,00768 MW_p . K této technické změně provozovny došlo nejpozději k datu vyhotovení pravidelné revize tj. ke dni 10. listopadu 2014. Tuto technickou změnu provozovny účastník řízení neprodleně Úřadu neoznámil a zahájil činnost přede dnem nabytí právní moci rozhodnutí o změně rozhodnutí o udělení licence,
2. dle výpisu z obchodního rejstříku ze dne 21. května 2015 vedeného Krajským soudem v Plzni má účastník řízení jiné sídlo, než je sídlo uvedené v rozhodnutí o změně rozhodnutí o udělení licence na výrobu elektřiny č. 111016834. Tuto změnu sídla uvedeného na platné licenci účastník řízení Úřadu neprodleně neoznámil.

II. XV. Kontrola provozovny FVE - Na Výsluní 21

Kontrola sp. zn. 05051/2015-ERU byla zahájena dne 9. června 2015 doručením oznámení o zahájení kontroly ze dne 1. června 2015, č. j. 05051-1/2015-ERU účastníkovi řízení. Předmětem kontroly bylo ověření, zda účastník řízení dodržuje povinnosti vyplývající mu z ust. § 9 a ust. § 11 energetického zákona účinného do 31. prosince 2015 při výkonu své licencované činnosti výroba elektřiny v rámci provozovny FVE - Na Výsluní 21. Na základě získaných podkladů vyhotovil kontrolní orgán dne 4. září 2015 Protokol o kontrole č. [REDAKCE], č. j. 05051-12/2015-ERU.

Výsledkem provedené kontroly bylo kontrolní zjištění, že účastník řízení porušil ust. § 9 odst. 1 a 5 a ust. § 11 odst. 1 písm. e) energetického zákona účinného do 31. prosince 2015.

Porušení ust. § 9 odst. 1 a odst. 5 energetického zákona účinného do 31. prosince 2015 se měl účastník řízení dopustit tím, že v provozovně FVE - Na Výsluní 21 po dni 27. října 2010, tj. po dni nabytí právní moci rozhodnutí o udělení licence č. 111016834 ze dne 22. října 2010, vyměnil 118 kusů původně nainstalovaných fotovoltaických panelů o výkonu každého panelu 60 W_p za 64 kusů fotovoltaických panelů o výkonu každého panelu 120 W_p , čímž následně došlo k navýšení celkového instalovaného výkonu provozovny z 0,00708 MW_p na 0,00768 MW_p . Tuto technickou změnu provozovny účastník řízení neprodleně Úřadu neoznámil, a na takto technicky změněné provozovně, kompletní výměnou panelů zcela zmodernizované, zahájil činnost přede dnem nabytí právní moci rozhodnutí o změně rozhodnutí o udělení licence.

Porušení ust. § 9 odst. energetického zákona účinného do 31. prosince 2015 se měl účastník řízení dopustit tím, že má aktuálně jinou adresu sídla, než je adresa sídla uvedená

v rozhodnutí o změně rozhodnutí o udělení licence na výrobu elektřiny č. 111016834, a tuto změnu sídla Úřadu rovněž neoznámil.

Porušení ust. § 11 odst. 1 písm. e) energetického zákona účinného do 31. prosince 2015 se měl účastník řízení dopustit tím, že neposkytl Úřadu pravdivé a úplné informace a podklady nezbytné pro výkon jeho zákonem stanovených oprávnění, neboť uvedl, že je provozovna FVE - Na Výsluní 21 umístěna v ulici Na Výsluní č. p. 21 na pozemku parc. č. st. 464 v katastrálním území Bělá nad Radbuzou, tato provozovna je však umístěna v ulici Na Výsluní č. p. 25 na pozemku parc. č. st. 467.

II. XVI. Kontrola provozovny FVE - Na Výsluní 22

Kontrola sp. zn. 05052/2015-ERU byla zahájena dne 9. června 2015 doručením oznámení o zahájení kontroly ze dne 1. června 2015, č. j. 05052-1/2015-ERU účastníkovi řízení. Předmětem kontroly bylo ověření, zda účastník řízení dodržuje povinnosti vyplývající mu z ust. § 9 a ust. § 11 energetického zákona účinného do 31. prosince 2015 při výkonu své licencované činnosti výroba elektřiny v rámci provozovny FVE - Na Výsluní 22. Na základě získaných podkladů vyhotovil kontrolní orgán dne 4. září 2015 Protokol o kontrole č. [REDAKCE], č. j. 05052-10/2015-ERU.

Výsledkem provedené kontroly bylo kontrolní zjištění, že účastník řízení porušil ust. § 9 odst. 1 a 5 a ust. § 11 odst. 1 písm. e) energetického zákona účinného do 31. prosince 2015.

Porušení ust. § 9 odst. 1 a odst. 5 energetického zákona účinného do 31. prosince 2015 se měl účastník řízení dopustit tím, že v provozovně FVE - Na Výsluní 22 po dni 27. října 2010, tj. po dni nabytí právní moci rozhodnutí o udělení licence č. 111016834 ze dne 22. října 2010, vyměnil 118 kusů původně nainstalovaných fotovoltaických panelů o výkonu každého panelu 60 W_p za 64 kusů fotovoltaických panelů o výkonu každého panelu 120 W_p, čímž následně došlo k navýšení celkového instalovaného výkonu provozovny z 0,00708 MW_p na 0,00768 MW_p. Tuto technickou změnu provozovny účastník řízení neprodleně Úřadu neoznámil, a na takto technicky změněné provozovně, kompletní výměnou panelů zcela zmodernizované, zahájil činnost přede dnem nabytí právní moci rozhodnutí o změně rozhodnutí o udělení licence.

Porušení ust. § 9 odst. energetického zákona účinného do 31. prosince 2015 se měl účastník řízení dopustit tím, že má aktuálně jinou adresu sídla, než je adresa sídla uvedená v rozhodnutí o změně rozhodnutí o udělení licence na výrobu elektřiny č. 111016834, a tuto změnu sídla Úřadu rovněž neoznámil.

Porušení ust. § 11 odst. 1 písm. e) energetického zákona účinného do 31. prosince 2015 se měl účastník řízení dopustit tím, že neposkytl Úřadu pravdivé a úplné informace a podklady nezbytné pro výkon jeho zákonem stanovených oprávnění, neboť uvedl, že je provozovna FVE - Na Výsluní 22 umístěna v ulici Na Výsluní č. p. 22 na pozemku parc. č. st. 465 v katastrálním území Bělá nad Radbuzou, tato provozovna je však umístěna v ulici Na Výsluní č. p. 30 na pozemku parc. č. st. 468/1.

III. Průběh správního řízení

Na základě vyhodnocení skutečností zjištěných při provedených kontrolách zahájil Úřad s účastníkem řízení podle ust. § 46 správního řádu správní řízení z moci úřední.

Dne 1. června 2016 zaslal správní orgán účastníkovi řízení oznámení o zahájení správního řízení č. j. 03896-1/2016-ERU, které bylo účastníkovi řízení doručeno dne 9. června 2016. Účastník řízení byl současně poučen o právu podat návrhy na doplnění řízení, vyjádřit se k podkladům rozhodnutí a vyjádřit své stanovisko, a o právu nahlížet do spisu ve smyslu ust. § 36 a ust. § 38 správního řádu. Účastník řízení byl rovněž poučen o možnosti označit v podkladech, písemnostech či při jednání skutečnosti, které považuje za obchodní tajemství ve smyslu ust. § 504 zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník.

Dne 1. července 2016 převzal správní orgán do správního spisu kontrolní spisy (Tabulka 1) o čemž vyhotovil záznam o vložení do spisu č. j. 03896-3/2016-ERU.

Správní orgán v souladu s ust. § 36 odst. 3 správního řádu vyrozuměl dne 18. srpna 2016 účastníka řízení přípisem č. j. 03896-4/2016-ERU o možnosti seznámit se s podklady pro vydání rozhodnutí a vyjádřit se k nim. Zároveň vyrozuměl účastníka řízení o možnosti doložit informace o svých aktuálních majetkových poměrech.

Možnosti vyjádřit se k podkladům rozhodnutí ani doložit své aktuální majetkové poměry účastník řízení nevyužil.

Správní orgán s ohledem na průběh správního řízení a v souladu se zásadou materiální pravdy zakotvenou v ust. § 3 správního řádu dospěl k závěru, že veškeré podklady, které shromáždil v průběhu správního řízení vedeného pod sp. zn. KO-03896/2016-ERU jsou úplné a dostačující pro zjištění stavu věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti, a to v rozsahu, jenž je nezbytný pro soulad jeho úkonu s požadavky uvedenými v ust. § 2 správního řádu.

Proto správní orgán vydal dne 14. září 2016 rozhodnutí č. j. 03896-5/2016-ERU, jímž rozhodl, že se účastník řízení tím, že nesplnil povinnosti stanovené v ust. § 9 odst. 1 energetického zákona a v ust. § 9 odst. 5 energetického zákona dopustil spáchání správního deliktu dle § 91 odst. 1 písm. b) energetického zákona, tím, že neprodleně neoznámil předmětné změny Úřadu, nepředložil o nich doklady a nepožádal o změnu rozhodnutí o udělení licence a zároveň se účastník řízení dopustil spáchání správního deliktu dle ust. § 91 odst. 1 písm. h) energetického zákona, tím, že po provedených změnách technických parametrů stávajících provozoven zahájil výkon licencované činnosti v těchto provozovnách přede dnem nabytí právní moci rozhodnutí o změně rozhodnutí o udělení licence.

Za spáchané správní delikty byla účastníkovi řízení dle ust. § 91 odst. 14 písm. c) energetického zákona uložena pokuta ve výši 160 000 Kč, úhrada nákladů řízení ve výši paušální částky 1000 Kč a opatření k nápravě dle ust. § 18 odst. 3 energetického zákona spočívající v povinnosti odstranit zjištěný protiprávní stav specifikovaný ve výroku rozhodnutí č. j. 03896-5/2016-ERU, a to ve lhůtě 60 dnů ode dne nabytí právní moci tohoto rozhodnutí. Rozhodnutí bylo účastníkovi řízení doručeno dne 25. září 2016.

IV. Řízení o rozkladu

Dne 10. října 2016 byl Úřadu doručen rozklad účastníka řízení proti rozhodnutí ze dne 14. září 2016, č. j. 03896-5/2016-ERU (dále jen „napadené rozhodnutí“). Účastník řízení prostřednictvím svého zástupce, společností Doucha Šíkola advokáti s.r.o., se sídlem Mezibranská 579/7, Nové Město, 110 00 Praha 1, IČO: 044 42 687 navrhl, aby předsedkyně Úřadu napadené rozhodnutí zrušila. Součástí podání účastníka řízení byla i plná moc, kterou účastník řízení udělil svému zmocněnci. Plná moc byla založena do správního spisu pod č. j. 03896-6/2016-ERU.

V rozkladu proti napadenému rozhodnutí uplatnil účastník řízení následující námítky:

1. Fotovoltaické elektrárny nebyly rekonstruovány nebo modernizovány

Obvinění ze spáchání uvedených správních deliktů Úřad založil na tvrzení, že účastník řízení modernizoval všech 16 provozoven v listopadu 2014. K tomuto tvrzení Úřad vedou účastníkem řízení předložené pravidelné revize provedené v jednotlivých provozovnách ve dnech 10., 11. a 12. listopadu 2014. V těchto revizích revizní technik po provedené fyzické obhlídce elektráren popsal, že v provozovnách jsou nainstalovány panely o výkonu 120 W_p a u každé provozovny vždy uvedl jejich počet. Toto zjištění ovšem nekoresponduje se stavem popsaným ve výchozích revizích z roku 2010. Revizní technik pan [REDAKCE] ve výchozích revizích pracuje s hodnotou výkonu panelů ve výši 60 W_p.

Z porovnání výchozích revizí z roku 2010 a pravidelných revizí z listopadu 2014 má Úřad za to, že nejpozději ke dni zpracování pravidelných revizí musel účastník řízení provést modernizaci elektráren, neboť změnil původní panely o hodnotě výkonu 60 W_p za panely o hodnotě výkonu 120 W_p.

Účastník řízení však namítá, že nedošlo k modernizaci ani jedné z 16 provozoven. Od data uvedení výroben do provozu v roce 2010 nebyly jednotlivé provozovny modernizovány, ani rekonstruovány. Fotovoltaické elektrárny v jednotlivých provozovnách jsou od uvedení do provozu osazeny panely o výkonu 120 W_p (s výjimkou provozovny FVE Bělá nad Radbuzou - Pavlovická 394/1 a provozovny FVE - Za Pivovarem 83).

Zásadní nedbalosti se dopustil v roce 2010 revizní technik, když do výchozích revizních zpráv uvedl hodnotu výkonu jednotlivých panelů 60 W_p. Vadné zpracování výchozích revizí částečně způsobila změna projektu elektráren na poslední chvíli. Projekt skutečně původně počítal s panely o hodnotě výkonu 60 W_p, ovšem bezprostředně před instalací došlo ke změně, a to z důvodu velikosti střech a byly nainstalovány panely o výkonu 120 W_p (s výjimkou provozovny FVE Bělá nad Radbuzou - Pavlovická 394/1 a provozovny FVE - Za Pivovarem 83).

Fakt, že elektrárny jsou v tom samém stavu jako při uvedení do provozu, dokládá několik skutečností.

Za prvé, pracovníci Úřadu během kontroly zjistili podle štítků na panelech, že jsou vyrobeny v roce 2010. Je zcela nepravděpodobné, aby byly v roce 2014, v době tvrzené modernizace, instalovány panely z roku 2010.

Za druhé, kontrola byla provedena na základě podnětu revizního technika, který zpracovával výchozí revize k 16 provozovnám. Pravděpodobnou pohnutkou k podání podnětu je snaha vyvinít se ze svého těžkého nedbalostního jednání a neodborného přístupu. Přestože to se mu podařit nemůže, tak jeho motivace je zřejmá. Podaný podnět však především dokládá, že si je revizní technik od počátku vědom toho, že zpracoval

revizní zprávu vadně, když do ní uvedl hodnotu výkonu panelů 60 W_p a nikoliv ve většině případů správně 120 W_p.

Za třetí, změnu projektu, osazení panely o výkonu 120 W_p, označil účastník řízení v projektové dokumentaci. Koneckonců tuto skutečnost zjistil i samotný Úřad u provozovny FVE - Za Pivovarem 74 a provozovny FVE - Za Pivovarem 71, jak vyplývá z kontrolních protokolů.

Výše uvedené skutečnosti jsou zásadním dokladem o tom, že všech 16 provozoven funguje od uvedení do provozu bez následné modernizace nebo rekonstrukce.

Dovozovat opak z předložených pravidelných revizí bez dalšího nelze. Pokud by Úřad řádně zjistil skutkový stav, nemohl by tvrdit, že elektrárny byly modernizovány. Podle ust. § 3 správního řádu postupuje správní orgán tak, aby byl zjištěn stav věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti, a to v rozsahu, který je nezbytný pro soulad jeho úkonu s požadavky ust. § 2 citovaného zákona. Úřad byl povinen zjistit všechny relevantní informace a podklady a až na základě nich rozhodnout.

Svým postupem Úřad dále porušil ust. § 50 odst. 3 správního řádu, neboť nezjistil všechny okolnosti svědčící ve prospěch i neprospěch toho, komu má být uložena povinnost.

Nadto, napadené rozhodnutí nesplňuje požadavky správního řádu na srozumitelnost a přezkoumatelnost správního rozhodnutí. Z odůvodnění napadeného rozhodnutí implicitně vyplývá, že Úřad dovozuje provedení modernizace či rekonstrukci z předložených zpráv o pravidelné revizi. Výslovně to však nekonstatuje. Navíc Úřad uvádí, že rekonstrukce provozoven zjistil fyzickou kontrolou, což však nemůže být pravda už jenom proto, že fyzickou kontrolou nemohl Úřad zjistit, že elektrárny byly rekonstruovány nejpozději ke konkrétnímu datu, které u jednotlivých elektráren uvádí. Fyzickou kontrolou je možné zjistit, že je instalována jiná technologie, nikoliv však datum, kdy k instalaci došlo.

Z tohoto důvodu napadené rozhodnutí nesplňuje požadavky § 68 odst. 3 správního řádu.

V souvislosti s nedostatečně a nesprávně zjištěným skutkovým stavem a okolností případu pak ERÚ došel k nesprávnému závěru o porušení § 9 odst. 1 a 5 energetického zákona.

Účastník řízení nemohl porušit § 9 odst. 1 energetického zákona a dopustit se správního deliktu podle § 91 odst. 1 písm. b) energetického zákona, neboť k žádným změnám na jím provozovaných elektrárnách nedošlo. Výrobní elektřiny jsou provozovány ode dne uvedení do provozu v té samé konfiguraci.

Shodně účastník řízení nemohl porušit § 9 odst. 5 energetického zákona a dopustit se správního deliktu podle § 91 odst. 1 písm. h) energetického zákona, neboť neměnil technické parametry výroby.

2. Účastník řízení nepřekračuje licencovaný výkon elektráren

Všechny výrobní mají instalovány střídače, které nedosahují licencovaného výkonu. Provozovny s licencovaným výkonem 10 kW jsou osazeny střídačem 9 kW a provozovny s licencovaným výkonem 7 kW jsou osazeny 6 kW střídačem. Proto nikdy nemohou překročit licencovaný výkon.

V roce 2010 neexistovala zákonná definice instalovaného výkonu. Rozhodovací praxe Úřadu byla taková, že zapisoval do licence na výrobu elektřiny hodnotu rezervovaného výkonu ze střídavé strany elektrárny. Praxe Úřadu se změnila až v průběhu roku 2010, a to aniž by se změnila příslušná legislativa. Sám Úřad na základě změny svého postoje začal za instalovaný výkon brát součet nominálních hodnot panelů.

Vzhledem k uvedenému není na místě ani ERÚ uložené opatření k nápravě podle § 18 odst. 3 písm. b) energetického zákona.

3. Účastník řízení byl v dobré víře v revizní zprávu

Jak již bylo uvedeno výše, k žádné změně v instalovaných výkonech kontrolovaných elektráren od zahájení výroby elektřiny nedošlo. Zjištěný stav tak není důsledkem jakékoliv modernizace, ani rekonstrukce, nýbrž ve skutečnosti odpovídá instalovanému výkonu, který měly elektrárny od počátku. Rozdíl, který byl zjištěn při kontrole Úřadu, tak byl způsoben chybnou revizní zprávou zpracovanou revizním technikem, panem [REDAKCE], ev. č. [REDAKCE], která od počátku uváděla instalované výkony, které neodpovídaly realitě. Tuto skutečnost však účastník řízení nevěděl a ani nemohl vědět, neboť věřil ve správnost revizní zprávy. Účastník řízení vycházel z předpokladu, že revizní technik je osoba s odbornými znalostmi, neboť se prokazuje příslušným oprávněním získaným složením zkoušek odbornosti. Je to tedy stát, který je garantem odborné úrovně každého revizního technika a jeho práce, tj. revizních zpráv.

Účastník řízení objektivně nemohl a je přesvědčen, že ani nemusel, přezkoumávat správnost revizní zprávy, když sám, ani žádný z jeho statutárních orgánů či zaměstnanců potřebným technickým vzděláním či znalostmi pro přezkoumání revizní zprávy nedisponoval. Zároveň účastník řízení neměl ani jediný důvod o správnosti revizní zprávy pochybovat, ani nebyl revizním technikem upozorněn na nesoulad skutečnosti a revizní zprávy.

Je to tedy revizní technik, který jakožto osoba s potřebným oprávněním odpovídá za své výstupy a tuto odpovědnost nelze jakkoliv přenášet na účastníka řízení. V opačném případě by tak došlo k popření významu revizní zprávy zpracované odborníkem jako takové.

Účastník řízení tak jednal v dobré víře ve správnost revizní zprávy a s ohledem na tuto skutečnost v dobré víře nabyt i práva z rozhodnutí o udělení licence založené na předložených podkladech, mezi nimiž byla i revizní zpráva zpracovaná revizním technikem, panem [REDAKCE], ev. č. [REDAKCE].

4. Materiální stránka správních deliktů nebyla naplněna

Účastník řízení je přesvědčen, že jednáním účastníka řízení nebyla naplněna ani materiální stránka správních deliktů (i pokud by se staly), jak Úřad dovozuje. Účastník řízení totiž od počátku vykonával a vykonává licencovanou činnost pouze v rozsahu jemu udělené licence, neboť výkon střídačů u provozoven FVE Bělá nad Radbuzou - Pavlovická 394/1, FVE - Za Pivovarem 71, FVE - Za Pivovarem 74, FVE - Za Pivovarem 75, FVE - Za Pivovarem 76, FVE - Za Pivovarem 77, FVE - Za Pivovarem 79, FVE - Za Pivovarem 81, FVE - Za Pivovarem 82 a FVE - Za Pivovarem 83 dle výchozích revizních zpráv činí 10 kW. Dle zpráv o periodických revizích z roku 2014 výkon střídačů těchto elektráren činí dokonce pouze 9 kW.

Stejně tak v případě provozoven FVE - Na Výsluní 15, FVE - Na Výsluní 18, FVE - Na Výsluní 19, FVE - Na Výsluní 20, FVE - Na Výsluní 21 a FVE - Na Výsluní 22 výkon střídačů činí dle zpráv o výchozích revizních 7 kW a dle zpráv o periodických revizích výkon střídačů činí dokonce pouze 6 kW.

Z uvedeného je zřejmé, že účastník řízení reálně nemohl dle výchozích revizí do distribuční sítě dodat v součtu více než 142 kW, resp. dle periodických revizí více než 126 kW. K žádné výměně střídačů od první instalace elektráren nedošlo (ani Úřad tuto skutečnost nijak nezpochybňuje), a proto je tedy zjevné, že i při tvrzeném navýšení instalovaného výkonu, ke kterému však, jak již bylo uvedeno výše, nedošlo, by účastník

řízení nemohl vyrobit a do distribuční sítě dodat více než 126 kW. Účastník řízení nepřekročil a vzhledem k výkonu střídačů ani nemohl překročit rozsah jemu udělené licence. Účastník řízení tak nemohl nad rozsah jemu udělené licence prodat více elektřiny, a tím se jakkoliv obohatit. Vzhledem k tomu, že nesoulad mezi výchozími a pravidelnými revizemi vznikl v důsledku chybného jednání revizního technika pana Zuny, na jehož jednání se účastník řízení nijak nepodílel, ani ho neovlivňoval, a proto za něj nenese odpovědnost, přičemž však účastník řízení i navzdory tomu nevyrábí elektřinu nad rozsah licence, nedošlo ze strany účastníka řízení k žádnému jednání, které by bylo možné považovat za společensky nebezpečné. Materiální stránka správních deliktů nemohla být naplněna.

Dne 22. června 2017 vydala předsedkyně Úřadu jako nadřízený orgán rozhodnutí č. j. 03896-1/2016-ERU o rozkladu účastníka řízení proti napadenému rozhodnutí (dále jen „rozhodnutí o rozkladu“). Předsedkyně Úřadu napadené rozhodnutí zrušila a věc vrátila Úřadu k novému projednání. Rozhodnutí o rozkladu bylo účastníkovi řízení doručeno dne 10. července 2017.

Po přezkoumání námitek účastníka řízení vznesených v rozkladu, jakož i souladu napadeného rozhodnutí s právními předpisy, dospěla předsedkyně Úřadu k závěru, že napadené rozhodnutí je nepřezkoumatelné pro nedostatek důvodů a v rozporu s ust. § 68 odst. 3 správního řádu, neboť prvostupňový orgán v odůvodnění rozhodnutí neuvedl podklady pro vydání rozhodnutí ani úvahy, kterými se řídil při jejich hodnocení a při výkladu právních předpisů.

Úřad sice dospěl k závěru, že účastník řízení ve všech 16 provozovnách provedl kompletní výměnu fotovoltaických panelů, čímž došlo ke změně instalovaného výkonu všech výroben, což uvedl jak ve výroku rozhodnutí, tak toto zopakoval i v odůvodnění napadeného rozhodnutí, z odůvodnění rozhodnutí však již nelze seznat, jak k těmto závěrům došel. Úřad toliko odkázal na jednotlivé kontrolní spisy, nicméně takový postup nemůže být dostačujícím, když je povinností správního orgánu uvést, z jakých podkladů při rozhodování vycházel, jak je hodnotil a jaké z nich učinil závěry. Kontrolní protokol představuje pouze další z podkladů rozhodnutí, vycházející navíc z jiných podkladů, a i on, resp. podklady, na něž odkazuje, musí být podroben hodnocení důkazů. Kontrolní protokol nepředstavuje podklad kvalifikovanější formy, jehož závěry by pro správní orgán byly bez dalšího platné. Prvostupňový orgán v napadeném rozhodnutí vůbec nespécifikoval, v čem měla spočívat změna technických parametrů výroben, resp. jakým konkrétním způsobem měla proběhnout tvrzená rekonstrukce výroben (např. jaké panely byly vyměněny za jiné), z jakých podkladů tato skutečnost vyplývá a od čeho se odvíjí datum, k němuž určitá změna měla být nejpozději provedena.

Z tohoto důvodu je nutné dle rozhodnutí o rozkladu napadené rozhodnutí považovat za nepřezkoumatelné pro nedostatek důvodů.

Dále předsedkyně Úřadu v rozhodnutí o rozkladu uvedla, že z napadeného rozhodnutí by se mohlo podávat, že změna předmětných výroben měla spočívat ve změně výkonu, který byl zjištěn v kontrole, oproti výkonu uvedenému na licenci. Pouhé porovnání údajů uvedených na licenci s výkonem elektráren zjištěným v rámci kontroly však není pro konstatování protiprávního stavu dostačující. Zjištěný rozpor mezi výkonem elektráren na licenci a skutečným výkonem elektráren jistě mohl být způsoben výměnou všech panelů, přesto ho lze též vysvětlit i pochybením při udělování licence v roce 2010 (ať už by šlo

o pochybení správního orgánu při zjištění skutkového stavu věci či pochybení způsobené předložením nepravdivých podkladů ze strany účastníka řízení).

V případě, že by došlo k udělení licence na výrobu elektřiny na základě nedostatečně zjištěného skutkového stavu věci, přičemž by předmětné elektrárny měly od počátku instalovány panely zjištěné v rámci provedených kontrol, pak by se účastník řízení nemohl dopustit vytýkaných správních deliktů, a to z toho důvodu, že k žádné změně na fotovoltaických elektrárnách by fakticky nedošlo. Právě k této verzi událostí směřují i námitky účastníka řízení uplatněné v rozkladu, který tvrdí, že k žádným změnám nedošlo, když revizní technik v roce 2010 vlivem zásadní nedbalosti vypracoval vadné revizní zprávy obsahující nesprávnou informaci o tom, že panely na elektrárnách mají výkon 60 W_p. Tyto revizní zprávy pak byly předloženy i v rámci řízení o udělení licence.

Výměna všech fotovoltaických panelů za panely vyrobené v roce 2010 (což mají dokládat štítky na těchto panelech) není smysluplná ani z ekonomického hlediska vzhledem k poměrně nízkému poklesu účinnosti původně instalovaných panelů za 4 roky používání (pokud by k výměně mělo dojít v roce 2014) a vysokým nákladům na pořízení panelů v množství dostačujícím pro kompletní výměnu panelů na 16 elektrárnách. Uvedené námitky účastníka řízení přitom z obsahu napadeného rozhodnutí spolehlivě vyvrátit nelze.

Předsedkyně Úřadu naopak se naopak neztotožnila s námitkou účastníka řízení, že odpovědný za případné nesprávné udělení licence, pokud by taková skutečnost byla zjištěna, byl revizní technik, když např. podle rozsudku Nejvyššího správního soudu ze dne 17. února 2016, č. j. 9 As 256/2015-229 je věcí žadatele o licenci, aby si zajistil řádné doklady, kterými podkládá svou žádost.

V případě nesprávného udělení licence by se však nejednalo o změnu podmínek pro udělení licence, když tato změna musí spočívat ve skutkových okolnostech, přičemž nesoulad mezi faktickým a právním stavem je nutno řešit jinými instituty správního práva.

Závěr o tom, že k žádným změnám předmětných elektráren nedošlo, by však byl minimálně předčasný.

Dále předsedkyně Úřadu v rozhodnutí o rozkladu rovněž uvedla, že při novém projednání věci by měl prvostupňový orgán konfrontovat tvrzení účastníka řízení s podklady založenými nejen v kontrolních spisech, ale i ve spisech týkajících se udělení a následných změn licence, a to zejména s těmi podklady, které nějakým způsobem popisují technologickou část energetického zařízení (smlouvy, objednávky, předávací protokoly, faktury, flash listy apod.).

Za předpokladu, že by Úřad shledal, že je revizní zpráva z roku 2010 skutečně s dalšími podklady rozporná, co se týče popisu použité technologie, resp. výkonu jednotlivých panelů, měl by na základě dalších podkladů posoudit, zda panely zjištěné při kontrolách Úřadem nemohly být na elektrárnách již od počátku. Pokud by se taková skutečnost z některých účastníkem řízení předložených podkladů podávala, bude namísto i v souladu se zásadou *in dubio pro reo* správní řízení zastavit.

Naopak v případě, že by Úřad zjistil souladnost všech předložených podkladů, které by jednotlivě i ve svém souhrnu dokládaly instalaci jiných panelů, než které byly zjištěny v rámci kontrol Úřadu, bylo by třeba námitku účastníka řízení o pochybení revizního technika považovat za účelovou. Vyloučeno v tomto ohledu není ani provedení důkazu výsledkem

revizního technika, uznal-li by to správní orgán za vhodné, byť jeho nestrannost v tomto řízení účastník zpochybňuje, kdy jeho výpověď by mohla být jedním z podkladů pro rozhodnutí, které musí správní orgán posuzovat ve vzájemné souvislosti.

Úřad je povinen rovněž vypořádat tvrzení účastníka řízení o tom, že změna projektu týkající se panelů, která měla být provedena na poslední chvíli před instalací těchto panelů, byla označena v projektové dokumentaci u provozoven FVE - Za Pivovarem 71 a FVE - Za Pivovarem 74.

Veškeré podklady, z nichž bude Úřad vycházet, přičemž je jeho povinností zjišťovat skutečnosti ve prospěch i neprospěch účastníka řízení, by měl založit do správního spisu, pokud již nejsou jeho součástí, tyto podklady následně v rozhodnutí označit, vyhodnotit a učinit z nich odpovídající a přezkoumatelné závěry. V současné době však tento požadavek naplněn není.

Dále by se měl správní orgán vypořádat i se všemi námitkami účastníka řízení, byť většinu z nich uplatnil účastník řízení až v rozkladu, nicméně ve správním trestání se zásada koncentrace řízení neuplatní.

Úřad by měl především blíže vyhodnotit námitku účastníka řízení, podle níž lze vysvětlit rozdíl mezi výkonem zjištěným při kontrole a výkonem uvedeným na licenci skutečností, že v minulosti byla ze strany správního orgánu na licencích uváděna hodnota výkonu na straně střídavé (v místě připojení k distribuční soustavě po zohlednění ztrát v střídačích a kabelech), kdežto v současné době se uvádí hodnota na straně stejnosměrné.

V obou případech by tak vycházela jiná hodnota celkového instalovaného výkonu elektráren, avšak jednalo by se stále o tatáž nezměněná elektrická zařízení. Ačkoliv v současné době Úřad pojem „celkový instalovaný výkon výroby“ vykládá konstantně jako výkon výroby na straně stejnosměrné, tj. součet jmenovitých výkonů instalovaných jednotek v jednotkách W_p , pokud by bylo zjištěno, že v minulosti byl v rámci některých řízení tento pojem vykládán odlišně či nejednoznačně a na licencích byl uveden výkon na straně střídavé, musela by tato skutečnost být zohledněna.

Jestliže by Úřad při novém projednání věci posoudil, že nesoulad ohledně výkonu vznikl na základě jeho předchozí činnosti změnou výkladu právních předpisů, není namístě účastníka řízení postihovat za spáchání správního deliktu. V takovém případě by bylo nutné provést nápravu údajů uvedených v rozhodnutí o udělení licence mimo sankční řízení v rámci licenčního řízení vedeného z moci úřední (či na žádost, pokud by taková byla podána).

V neposlední řadě předsedkyně Úřadu vytkla Úřadu vytknout nedostatečnost posouzení souběhu správních deliktů, kdy považuje ve výroku specifikovaná jednání účastníka řízení za dva správní delikty, a to jeden podle ust. § 91 odst. 1 písm. b) a jeden podle ust. § 91 odst. 1 písm. h) energetického zákona. K tomuto závěru by však Úřad mohl v posuzované věci dojít pouze tehdy, že by vyhodnotil, že se účastník řízení opomenutím oznámit změny pro udělení licence, doložit o nich doklady a požádat o změnu licence ve vztahu k 16 provozovnám, resp. že aktivním konáním, kdy zahájil činnost v 16 změněných výrobnách, aniž by disponoval pravomocným rozhodnutím o změně rozhodnutí o udělení licence, dopustil jednání, jehož jednotlivé dílčí útoky vedené jednotným záměrem naplňují stejnou skutkovou podstatu správního deliktu, jsou spojeny stejným nebo podobným způsobem provedení a blízkou souvislostí časovou a v předmětu útoku, tj. vyhodnotil, že jde

o pokračující správní delikty. V napadeném rozhodnutí se však nevyskytuje jediná zmínka o tom, že by se mělo jednat o pokračující správní delikty, ačkoliv tato skutečnost by se musela objevit již ve výroku rozhodnutí a musela by být dále odůvodněna.

Další možností je, že se nejedná o pokračující správní delikty, ale o jednotlivé samostatné správní delikty, které měl účastník řízení spáchat ve vícečinném souběhu, což by ovšem znamenalo, že se účastník řízení dopustil svým jednáním 16 správních deliktů podle ust. § 91 odst. 1 písm. b) energetického zákona a 16 správních deliktů podle § 91 odst. 1 písm. h) téhož zákona. Právní kvalifikací jednání účastníka řízení je tak prvostupňový orgán taktéž povinen se při novém projednání věci zabývat.

V. Nové projednání věci

Dne 30. října 2017 správní orgán do správního spisu sp. zn. KO-03896/2016-ERU vložil následující podklady:

- kopii licenčního spisu vedeného pod sp. zn. LIC-11820/2010-ERU,
- kopii licenčního spisu vedeného pod sp. zn. LIC-13958/2010-ERU,
- kopii licenčního spisu vedeného pod sp. zn. LIC-14693/2010-ERU.

O vložení těchto podkladů byl učiněn záznam o vložení do spisu č. j. 03896-12/2016-ERU.

Dne 23. listopadu 2017 vložil správní orgán do správního spisu sp. zn. KO-03896/2016-ERU úplný výpis z obchodního rejstříku vedeného Krajským soudem v Plzni pod sp. zn. C 8438. O vložení byl učiněn záznam o vložení do spisu č. j. 03896-13/2016-ERU.

Dne 5. prosince 2017 zaslal správní orgán účastníkovi řízení žádost o poskytnutí podkladů a informací ze dne 4. prosince 2017, č. j. 03896-14/2016-ERU. Žádost byla účastníkovi řízení doručena dne 6. prosince 2017. Předmětem žádosti bylo poskytnutí následujících podkladů a informací, a to ve lhůtě 15 dnů od doručení žádosti:

- zprávy o pravidelné revizi elektrického zařízení č. [REDAKCE] ze dne 11. listopadu 2014,
- zprávy o pravidelné revizi elektrického zařízení č. [REDAKCE] ze dne 10. listopadu 2014.

Dne 11. prosince 2017 správní orgán do správního spisu sp. zn. KO-03896/2016-ERU vložil následující podklady:

- kopii výstupu zadání pro zobrazení mapy v okolí pozemku „k. ú. Bělá nad Radbuzou, parc. č. 394/1“ ze stránky „<http://nahlizenidokn.cuzk.cz>“ z internetového prohlížeče Internet Explorer 11 získaného dálkovým přístupem z adresy: <http://sgi.nahlizenidokn.cuzk.cz/marushka/default.aspx?themeid=3&&MarQueryId=2EDA9E08&MarQParam0=2452187401&MarQParamCount=1&MarWindowName=Marushka> (dále jen „výstup z nahlížení ul. Pavlovická“),
- kopii fotografie označené „P1410711.jpg“ uložené na datovém nosiči CD (cesta: \fotodokumentace\FVE Bělá nad Radbuzou - Pavlovická 394 (EcoEG s.r.o.)) Fotodokumentace FVE Bělá nad Radbuzou - Pavlovická 394\Foto z dronu), který je součástí zápisu z kontrolního šetření ze dne 17. června 2015, č. j. 04912-

5/2015-ERU doplněnou na základě porovnání s výstupem z nahlížení ul. Pavlovická o označení objektů na parc. č. 394/1 a 394/2 a název ulice Pavlovická v katastrálním území a obci Bělá nad Radbuzou (dále jen „přehledová fotografie Pavlovická“),

- kopii fotografie označené „P1410718.jpg“ uložené na datovém nosiči CD (cesta: \fotodokumentace\FVE Bělá nad Radbuzou - Pavlovická 394 (EcoEG s.r.o.)\Fotodokumentace FVE Bělá nad Radbuzou - Pavlovická 394\Foto z dronu), který je součástí zápisu z kontrolního šetření ze dne 17. června 2015, č. j. 04912-5/2015-ERU doplněnou na základě porovnání s výstupem z nahlížení ul. Pavlovická o označení objektu na parc. č. 394/2 a název ulice Pavlovická v katastrálním území a obci Bělá nad Radbuzou,
- kopie výstupu zadání pro vyhledání adresy „Bělá nad Radbuzou, Za Pivovarem“ ze stránky „<https://mapy.cz>“ z internetového prohlížeče Internet Explorer 11 získaného dálkovým přístupem z adresy: <https://mapy.cz/zakladni?x=12.7113788&y=49.5925066&z=18&source=stre&id=86326> (dále jen „výstup z nahlížení ul. Za Pivovarem“),
- kopii fotografie označené „P1410777.jpg“ uložené na datovém nosiči CD (cesta: \fotodokumentace\FVE - Za Pivovarem 71 (EcoEG s.r.o.)\Fotodokumentace FVE - Za Pivovarem 71\Foto z dronu), který je součástí zápisu z kontrolního šetření ze dne 17. června 2015, č. j. 04915-5/2015-ERU, doplněnou na základě porovnání s výstupem z nahlížení ul. Za Pivovarem o označení objektů číslo popisné 71, 74 až 77, 79, 81 až 83 a název ulice Za Pivovarem v obci Bělá nad Radbuzou (dále jen „přehledová fotografie Za Pivovarem“),
- kopii fotografie označené „P1410767.jpg“ uložené na datovém nosiči CD (cesta: \fotodokumentace\FVE - Za Pivovarem 71 (EcoEG s.r.o.)\Fotodokumentace FVE - Za Pivovarem 71\Foto z dronu), který je součástí zápisu z kontrolního šetření ze dne 17. června 2015, č. j. 04915-5/2015-ERU, doplněnou na základě porovnání s výstupem z nahlížení ul. Za Pivovarem a přehledovou fotografií Za Pivovarem o označení objektů číslo popisné 71 a 74 a název ulice Za Pivovarem v obci Bělá nad Radbuzou,
- kopii fotografie označené „P1410736.jpg“ uložené na datovém nosiči CD (cesta: \fotodokumentace\FVE - Za Pivovarem 75 (EcoEG s.r.o.)\Fotodokumentace FVE - Za Pivovarem 75\Foto z dronu), který je součástí zápisu z kontrolního šetření ze dne 17. června 2015, č. j. 04922-5/2015-ERU, doplněnou na základě porovnání s výstupem z nahlížení ul. Za Pivovarem a přehledovou fotografií Za Pivovarem o označení objektů číslo popisné 75 a 76 a název ulice Za Pivovarem v obci Bělá nad Radbuzou,
- kopii fotografie označené „P1410756.jpg“ uložené na datovém nosiči CD (cesta: \fotodokumentace\FVE - Za Pivovarem 77 (EcoEG s.r.o.)\Fotodokumentace FVE - Za Pivovarem 77\Foto z dronu), který je součástí zápisu z kontrolního šetření ze dne 17. června 2015, č. j. 04927-5/2015-ERU, doplněnou na základě porovnání s výstupem z nahlížení ul. Za Pivovarem a přehledovou fotografií Za Pivovarem o označení objektů číslo popisné 77 a 79 a název ulice Za Pivovarem v obci Bělá nad Radbuzou,
- kopii fotografie označené „P1410738.jpg“ uložené na datovém nosiči CD (cesta: \fotodokumentace\FVE - Za Pivovarem 81 (EcoEG s.r.o.)\Fotodokumentace FVE - Za Pivovarem 81\Foto z dronu), který je součástí zápisu z kontrolního šetření ze dne 17. června 2015, č. j. 05026-5/2015-ERU, doplněnou na základě porovnání

s výstupem z nahlížení ul. Za Pivovarem a přehledovou fotografií Za Pivovarem o označení objektů číslo popisné 81 a 82 a název ulice Za Pivovarem v obci Bělá nad Radbuzou,

- kopii fotografie označené „P1410763.jpg“ uložené na datovém nosiči CD (cesta: \fotodokumentace\FVE - Za Pivovarem 83 (EcoEG s.r.o.)\Fotodokumentace FVE - Za Pivovarem 83\Foto z dronu), který je součástí zápisu z kontrolního šetření ze dne 17. června 2015, č. j. 05028-5/2015-ERU, doplněnou na základě porovnání s výstupem z nahlížení ul. Za Pivovarem a přehledovou fotografií Za Pivovarem o označení objektu číslo popisné 83 a název ulice Za Pivovarem v obci Bělá nad Radbuzou,
- kopii výstupu zadání pro vyhledání adresy „Bělá nad Radbuzou, Na Výsluní“ ze stránky „<https://mapy.cz>“ z internetového prohlížeče Internet Explorer 11 získaného dálkovým přístupem z adresy: <https://mapy.cz/zakladni?x=12.7191002&y=49.5921736&z=18&source=stre&id=86320&q=Na%20V%C3%BDslun%C3%AD> (dále jen „výstup z nahlížení ul. Na Výsluní“),
- kopii fotografie označené „P1410810.jpg“ uložené na datovém nosiči CD (cesta: \fotodokumentace\FVE - Na Výsluní 15 (EcoEG s.r.o.)\Fotodokumentace FVE - Na Výsluní 15\Foto z dronu), který je součástí zápisu z kontrolního šetření ze dne 17. června 2015, č. j. 05030-5/2015-ERU, doplněnou na základě porovnání s výstupem z nahlížení ul. Na Výsluní o označení objektů číslo popisné 14, 15, 19 až 21 a název ulice Na Výsluní v obci Bělá nad Radbuzou (dále jen „přehledová fotografie Na Výsluní č. 1“),
- kopii fotografie označené „P1410812.jpg“ uložené na datovém nosiči CD (cesta: \fotodokumentace\FVE - Na Výsluní 18 (EcoEG s.r.o.)\Fotodokumentace FVE - Na Výsluní 18\Foto z dronu), který je součástí zápisu z kontrolního šetření ze dne 17. června 2015, č. j. 05041-5/2015-ERU, doplněnou na základě porovnání s výstupem z nahlížení ul. Na Výsluní o označení objektů číslo popisné 4, 15, 17 až 19 a 24 a název ulice Na Výsluní v obci Bělá nad Radbuzou (dále jen „přehledová fotografie Na Výsluní č. 2“),
- kopii fotografie označené „P1410814.jpg“ uložené na datovém nosiči CD (cesta: \fotodokumentace\FVE - Na Výsluní 18 (EcoEG s.r.o.)\Fotodokumentace FVE - Na Výsluní 18\Foto z dronu), který je součástí zápisu z kontrolního šetření ze dne 17. června 2015, č. j. 05041-5/2015-ERU, doplněnou na základě porovnání s výstupem z nahlížení ul. Na Výsluní o označení objektů číslo popisné 14, 15, 17, 19, 20, 24 a 25 a název ulice Na Výsluní v obci Bělá nad Radbuzou (dále jen „přehledová fotografie Na Výsluní č. 3“),
- kopii fotografie označené „P1410791.jpg“ uložené na datovém nosiči CD (cesta: \fotodokumentace\FVE - Na Výsluní 21 (EcoEG s.r.o.)\Fotodokumentace FVE - Na Výsluní 21\Foto z dronu), který je součástí zápisu z kontrolního šetření ze dne 17. června 2015, č. j. 05051-5/2015-ERU, doplněnou na základě porovnání s výstupem z nahlížení ul. Na Výsluní o označení objektů číslo popisné 14, 20 až 22 a 30 a název ulice Na Výsluní v obci Bělá nad Radbuzou (dále jen „přehledová fotografie Na Výsluní č. 4“),
- kopie fotografií označených „P1410820.jpg“ a „P1410786.jpg“ uložené na datovém nosiči CD (cesta: \fotodokumentace\FVE - Na Výsluní 15 (EcoEG s.r.o.)\Fotodokumentace FVE - Na Výsluní 15\Foto z dronu), který je součástí zápisu z kontrolního šetření ze dne 17. června 2015, č. j. 05030-5/2015-ERU, doplněné

na základě porovnání s výstupem z nahlížení ul. Na Výsluní a přehledovou fotografií Na Výsluní č. 1, Na Výsluní č. 2 a Na Výsluní č. 3 o označení objektů číslo popisné 14 a 15 a název ulice Na Výsluní v obci Bělá nad Radbuzou,

- kopie fotografií označených „P1410798.jpg“ a „P1410785.jpg“ uložených na datovém nosiči CD (cesta: \fotodokumentace\FVE - Na Výsluní 18 (EcoEG s.r.o.)\Fotodokumentace FVE - Na Výsluní 18\Foto z dronu), který je součástí zápisu z kontrolního šetření ze dne 17. června 2015, č. j. 05041-5/2015-ERU, doplněné na základě porovnání s výstupem z nahlížení ul. Na Výsluní a přehledovou fotografií Na Výsluní č. 2 o označení objektů číslo popisné 15, 17 a 19 a název ulice Na Výsluní v obci Bělá nad Radbuzou,
- kopii fotografie označené „P1410802.jpg“ uložené na datovém nosiči CD (cesta: \fotodokumentace\FVE - Na Výsluní 19 (EcoEG s.r.o.)\Fotodokumentace FVE - Na Výsluní 19\Foto z dronu), který je součástí zápisu z kontrolního šetření ze dne 17. června 2015, č. j. 05044-5/2015-ERU, doplněnou na základě porovnání s výstupem z nahlížení ul. Na Výsluní a přehledovou fotografií Na Výsluní č. 2 a Na Výsluní č. 3 o označení objektu číslo popisné 19 a název ulice Na Výsluní v obci Bělá nad Radbuzou,
- kopii fotografie označené „P1410818.jpg“ uložené na datovém nosiči CD (cesta: \fotodokumentace\FVE - Na Výsluní 20 (EcoEG s.r.o.)\Fotodokumentace FVE - Na Výsluní 20\Foto z dronu), který je součástí zápisu z kontrolního šetření ze dne 17. června 2015, č. j. 05045-5/2015-ERU, doplněnou na základě porovnání s výstupem z nahlížení ul. Na Výsluní a přehledovou fotografií Na Výsluní č. 2, Na Výsluní č. 3 a Na Výsluní č. 4 o označení objektů číslo popisné 14, 19, 20 a 25 a název ulice Na Výsluní v obci Bělá nad Radbuzou,
- kopii fotografie označené „P1410805.jpg“ uložené na datovém nosiči CD (cesta: \fotodokumentace\FVE - Na Výsluní 21 (EcoEG s.r.o.)\Fotodokumentace FVE - Na Výsluní 21\Foto z dronu), který je součástí zápisu z kontrolního šetření ze dne 17. června 2015, č. j. 05051-5/2015-ERU, doplněnou na základě porovnání s výstupem z nahlížení ul. Na Výsluní a přehledovou fotografií Na Výsluní č. 1 a Na Výsluní č. 3 o označení objektů číslo popisné 20 a 25 a název ulice Na Výsluní v obci Bělá nad Radbuzou,
- kopii fotografie označené „P1410807.jpg“ uložené na datovém nosiči CD (cesta: \fotodokumentace\FVE - Na Výsluní 22 (EcoEG s.r.o.)\Fotodokumentace FVE - Na Výsluní 22\Foto z dronu), který je součástí zápisu z kontrolního šetření ze dne 17. června 2015, č. j. 05052-5/2015-ERU, doplněnou na základě porovnání s výstupem z nahlížení ul. Na Výsluní a přehledovou fotografií Na Výsluní č. 4 o označení objektů číslo popisné 21 a 30 a název ulice Na Výsluní v obci Bělá nad Radbuzou.

O vložení těchto podkladů byl učiněn záznam o vložení do spisu č. j. 03896-12/2016-ERU.

Žadostí o poskytnutí podkladů a informací ze dne 18. prosince 2017, č. j. 03896-16/2016-ERU doručenou téhož dne, požádal Úřad město Bělá nad Radbuzou, se sídlem Náměstí 200, 345 26 Bělá nad Radbuzou, IČO: 002 53 235 (dále jen „město Bělá nad Radbuzou“) o poskytnutí následující podkladů a informací, a to ve lhůtě do 15 dnů od doručení žádosti:

- kdy byla dokončena rekonstrukce střech objektů v obci a katastrálním území Bělá nad Radbuzou nacházejících se v
 - ul. Pavlovická č. p. 352 na pozemku parc. č. st. 394/2,
 - ul. Za Pivovarem č. p. 71 na pozemku parc. č. st. 553, č. p. 74 na pozemku parc. č. st. 554, č. p. 75 na pozemku parc. č. st. 551, č. p. 76 na pozemku parc. č. st. 552, č. p. 77 na pozemku parc. č. st. 598, č. p. 79 na pozemku parc. č. st. 597, č. p. 81 na pozemku parc. č. st. 599, č. p. 82 na pozemku st. 600, č. p. 83 na pozemku parc. č. st. 555,
 - ul. Na Výsluní č. p. 14 na pozemku parc. č. st. 418, č. p. 19 na pozemku parc. č. st. 462, č. p. 20 na pozemku parc. č. st. 463, č. p. 24 na pozemku parc. č. st. 466, č. p. 25 na pozemku parc. č. st. 467, č. p. 30 na pozemku parc. č. st. 468/1,
- kdy byla provedena instalace fotovoltaických panelů tvořících výrobní zdroje elektřiny provozoven FVE Bělá nad Radbuzou - Pavlovická 394/1, FVE - Za Pivovarem 71, FVE - Za Pivovarem 74, FVE - Za Pivovarem 75, FVE - Za Pivovarem 76, FVE - Za Pivovarem 77, FVE - Za Pivovarem 79, FVE - Za Pivovarem 81, FVE - Za Pivovarem 82, FVE - Za Pivovarem 83, FVE - Na Výsluní 15, FVE - Na Výsluní 18, FVE - Na Výsluní 19, FVE - Na Výsluní 20, FVE - Na Výsluní 21 a FVE - Na Výsluní 22 na střechy výše uvedených objektů,
- zda a popřípadě kdy došlo po dokončení instalace fotovoltaických panelů na střechy výše uvedených objektů k jejich celkové výměně, nebo částečné obměně většího rozsahu (nikoliv ve smyslu běžné obměny několika kusů panelů ročně) a zda byla taková činnost v souladu s čl. 2 odst. 2.6 věty druhé smlouvy o nájmu části nemovitostí - střech uzavřené dne 10. května 2010 mezi městem Bělá nad Radbuzou, jakožto pronajímatelem a účastníkem řízení jakožto nájemcem (dále jen „smlouva o nájmu“), městu Bělá nad Radbuzou předem oznámena,
- dodatků ke smlouvě o nájmu, pokud byly mezi městem Bělá nad Radbuzou a účastníkem řízení uzavřeny,
- popř. dalších podkladů a informací, které v dané věci považuje město Bělá nad Radbuzou za důležité.

Dne 20. prosince 2017 správní orgán do správního spisu sp. zn. KO-03896/2016-ERU vložil následující podklady:

- ze spisu kontroly sp. zn. 05029/2015-ERU
 - kopii zápisu z kontrolního šetření ze dne 17. června 2015, č. j. 05029-5/2015-ERU,
 - kopii protokolu o kontrole č. [REDAKCE] ze dne 17. července 2015, č. j. 05029-7/2015-ERU,
- ze spisu kontroly sp. zn. 05040/2015-ERU
 - kopii zápisu z kontrolního šetření ze dne 17. června 2015, č. j. 05040-5/2015-ERU,
 - kopii protokolu o kontrole č. [REDAKCE] ze dne 27. července 2015, č. j. 05040-7/2015-ERU.

O vložení těchto podkladů byl učiněn záznam o vložení do spisu č. j. 03896-17/2016-ERU.

Dne 20. prosince 2017 bylo Úřadu doručeno sdělení účastníka řízení k žádosti ze dne 4. prosince 2017, č. j. 03896-14/2016-ERU. V příloze sdělení účastník řízení Úřadu zaslal zprávu o pravidelné revizi elektrického zařízení č. [REDAKCE] ze dne 11. listopadu 2014 a zprávu o pravidelné revizi elektrického zařízení č. [REDAKCE] ze dne 10. listopadu 2014.

Žádostí o poskytnutí podkladů a informací ze dne 21. prosince 2017, č. j. 03896-18/2016-ERU doručenou téhož dne, požádal Úřad společnost ČEZ Distribuce, a. s., se sídlem Teplická 874/8, 405 02 Děčín, IČO: 247 29 035 (dále jen „společnost ČEZ Distribuce, a. s.“) o poskytnutí následující podkladů a informací, a to ve lhůtě do 15 dnů od doručení žádosti:

- smlouvy o připojení výroby elektřiny k distribuční soustavě do napěťové hladiny nízkého napětí (nn) (dále jen „smlouva o připojení“) uzavřené mezi společností ČEZ Distribuce, a. s., a účastníkem řízení, jejímž předmětem bylo připojení fotovoltaické výroby elektřiny nacházející se na adrese Za Pivovarem č. p. 83 a na pozemku parc. č. st. 555,
- smlouvy o připojení uzavřené mezi společností ČEZ Distribuce, a. s., a účastníkem řízení, jejímž předmětem bylo připojení fotovoltaické výroby elektřiny nacházející se na adrese Na Výsluní č. p. 21 a na pozemku parc. č. st. 464,
- protokolu o splnění technických podmínek pro uvedení výroby do provozu s distribuční soustavou ČEZ Distribuce, a. s., zdroj do 100 kW vyhotoveného na základě kontroly zdroje elektrické energie za účelem uvedení do trvalého provozu s distribuční soustavou (dále jen „protokol o splnění technických podmínek“) včetně přílohy protokolu č. 1, vyhotoveného společností ČEZ Distribuce, a. s. na základě kontroly fotovoltaické výroby elektřiny nacházející se na adrese Za Pivovarem č. p. 83 a na pozemku parc. č. st. 555,
- protokolu o splnění technických podmínek včetně přílohy protokolu č. 1, vyhotoveného společností ČEZ Distribuce, a. s. na základě kontroly fotovoltaické výroby elektřiny nacházející se na adrese Na Výsluní č. p. 21 a na pozemku parc. č. st. 464,
- popř. dalších podkladů a informací, které v dané věci považuje společnost ČEZ Distribuce, a. s., za důležité.

Žádostí o poskytnutí podkladů a informací ze dne 22. prosince 2017, č. j. 03896-19/2016-ERU doručenou dne 15. ledna 2018, požádal Úřad podnikající fyzickou osobu [REDAKCE], se sídlem [REDAKCE], IČO: [REDAKCE] (dále jen „podnikající fyzická osoba [REDAKCE]“) o poskytnutí následující podkladů a informací, a to ve lhůtě do 15 dnů od doručení žádosti:

- sdělení, zda byla zpracovatelem projektové dokumentace řešící elektrickou instalaci pro fotovoltaickou elektrárnu umístěnou
 - na střeše bytového domu č. p. 83, ulice Za Pivovarem v Bělé pod Radbuzou, a
 - na střeše bytového domu č. p. 21, ulice Na Výsluní v Bělé pod Radbuzou,
- poskytnutí částí projektové dokumentace řešící elektrickou instalaci pro fotovoltaickou elektrárnu umístěnou na střeše bytového domu č. p. 83, ulice Za Pivovarem v Bělé pod Radbuzou označených „1. Obsah a technická zpráva“ a „4. Situace“,

- poskytnutí částí projektové dokumentace řešící elektrickou instalaci pro fotovoltaickou elektrárnu umístěnou na střeše bytového domu č. p. 21, ulice Na Výsluní v Bělé pod Radbuzou označených „1. Obsah a technická zpráva“ a „4. Situace“,
- sdělení názvů subjektů, kterým byla výše uvedená projektová dokumentace po zpracování poskytnuta (např. investor, stavební úřad, provozovatel distribuční soustavy apod.),
- popř. dalších podkladů a informací, které v dané věci považuje podnikající fyzická osoba [REDAKCE] za důležité.

Dne 5. ledna 2018 bylo Úřadu doručeno sdělení společnosti ČEZ Distribuce, a. s., k žádosti ze dne 21. prosince 2017, č. j. 03896-19/2016-ERU. V příloze sdělení společnost ČEZ Distribuce, a. s., Úřadu zaslala kopii:

- smlouvy o připojení č. [REDAKCE] uzavřené mezi společnostmi ČEZ Distribuce, a. s., a účastníkem řízení dne 18. listopadu 2010, jejímž předmětem bylo připojení fotovoltaické výroby elektřiny nacházející se na adrese Za Pivovarem č. p. 83 a na pozemku parc. č. st. 555,
- smlouvy o připojení č. [REDAKCE] uzavřené mezi společnostmi ČEZ Distribuce, a. s., a účastníkem řízení dne 18. listopadu 2010, jejímž předmětem bylo připojení fotovoltaické výroby elektřiny nacházející se na adrese Na Výsluní č. p. 21 a na pozemku parc. č. st. 464,
- protokolu o splnění technických podmínek včetně přílohy protokolu č. 1, vyhotoveného společnostmi ČEZ Distribuce, a. s., dne 20. prosince 2010 na základě kontroly fotovoltaické výroby elektřiny nacházející se na adrese Za Pivovarem č. p. 83 a na pozemku parc. č. st. 555,
- protokolu o splnění technických podmínek včetně přílohy protokolu č. 1, vyhotoveného společnostmi ČEZ Distribuce, a. s., dne 27. prosince 2010 na základě kontroly fotovoltaické výroby elektřiny nacházející se na adrese Na Výsluní č. p. 21 a na pozemku parc. č. st. 464.

Dne 19. ledna 2018 bylo Úřadu doručeno sdělení podnikající fyzické osoby [REDAKCE] k žádosti ze dne 22. prosince 2017, č. j. 03896-20/2016-ERU. V příloze sdělení podnikající fyzická osoba [REDAKCE] Úřadu zaslala kopii:

- částí projektové dokumentace označené „1. Obsah a technická zpráva“ a „4. Situace“ vypracované dne 23. září 2010 jako zakázka č. [REDAKCE] řešící elektrickou instalaci pro fotovoltaickou elektrárnu umístěnou na střeše bytového domu č. p. 83, ulice Za Pivovarem v Bělé pod Radbuzou,
- protokolu o určení vnějších vlivů dle ČSN 33 2000-3, číslo [REDAKCE], datum vypracování dne 23. září 2010,
- částí projektové dokumentace označené „1. Obsah a technická zpráva“ a „4. Situace“ vypracované dne 23. září 2010 jako zakázka č. [REDAKCE] řešící elektrickou instalaci pro fotovoltaickou elektrárnu umístěnou na střeše bytového domu č. p. 21, ulice Na Výsluní v Bělé pod Radbuzou,
- protokolu o určení vnějších vlivů dle ČSN 33 2000-3, číslo [REDAKCE], datum vypracování dne 23. září 2010.

Dne 5. února 2018 bylo Úřadu doručeno sdělení města Bělá nad Radbuzou ze dne 31. ledna 2018 k žádosti ze dne 18. prosince 2017, č. j. 03896-16/2016-ERU. V příloze sdělení město Bělá nad Radbuzou Úřadu zaslalo:

- dodatek č. 1 ke smlouvě o nájmu uzavřený dne 24. dubna 2013 mezi městem Bělá nad Radbuzou, jakožto pronajímatelem a účastníkem řízení jakožto nájemcem,
- dodatek č. 2 ke smlouvě o nájmu uzavřený dne 30. září 2013 mezi městem Bělá nad Radbuzou, jakožto pronajímatelem a účastníkem řízení jakožto nájemcem.

Dne 8. února 2018 vyrozuměl správní orgán v souladu s ust. § 36 odst. 3 správního řádu účastníka řízení přípisem ze dne 7. února 2018, č. j. 03896-25/2016-ERU o možnosti seznámit se s podklady pro vydání rozhodnutí a vyjádřit se k nim. Rovněž vyrozuměl účastníka řízení o možnosti doložit své současné majetkové poměry.

Dne 14. února 2018 byla Úřadu doručena žádost zástupce účastníka řízení o poskytnutí kopií některých listin ze spisu sp. zn. KO-03896/2016-ERU a žádost o prodloužení lhůty pro vyjádření k podkladům rozhodnutí a k doložení informací o aktuálních majetkových poměrech účastníka řízení o 15 dnů.

Správní orgán sdělením ze dne 15. února 2018, č. j. 03896-27/2016-ERU, které bylo účastníkovi řízení doručeno téhož dne, žádosti účastníka řízení vyhověl. V příloze tohoto sdělení zaslal správní orgán účastníkovi řízení vyžádané kopie některých listin ze spisu sp. zn. KO-03896/2016-ERU.

Dne 2. března 2018 bylo Úřadu doručeno vyjádření účastníka řízení z téhož dne ke správnímu řízení vedenému pod sp. zn. OSR-03896/2016-ERU.

Ve svém vyjádření účastník řízení uvedl, že správní spis neobsahuje žádné podklady, na základě kterých lze prokázat spáchání správních deliktů, z jejichž spáchání je účastník řízení podezřelý. Dle názoru účastníka řízení má Úřad z porovnání zpráv o výchozí revizi elektrických zařízení z roku 2010 a zpráv o pravidelné revizi z listopadu 2014 za to, že nejpozději ke dni zpracování pravidelných revizí elektrických zařízení musel účastník řízení provést modernizaci jednotlivých provozoven, neboť změnil původní panely o hodnotě výkonu $60 W_p$ za panely o hodnotě výkonu $120 W_p$. Účastník řízení toto tvrzení zásadně odmítá. K modernizaci ani jedné z 16 fotovoltaických elektráren nedošlo. Od data uvedení výroben do provozu v roce 2010 nebyly výroby modernizovány, ani rekonstruovány. Od uvedení do provozu jsou výroby osazeny panely o výkonu $120 W_p$ (s výjimkou provozovny FVE Bělá nad Radbuzou - Pavlovická 394 a FVE Za Pivovarem 83, kde byly použity panely o výkonu $60 W_p$ a $58 W_p$).

Účastník řízení dále uvedl, že nedbalosti se dopustil v roce 2010 revizní technik, když do výchozích revizních zpráv uvedl hodnotu výkonu jednotlivých panelů $60 W_p$, a to dle projektové dokumentace zpracované podnikající fyzickou osobou [REDAKCE], jejíž část (projektová dokumentace pro fotovoltaickou elektrárnu Za Pivovarem 83 a Na Výsluní 21) je součástí spisu. Dle této dokumentace však realizace výroben neproběhla. Na poslední chvíli došlo ke změně, kdy z důvodu omezeného prostoru na pronajatých plochách byly použity panely o výkonu $120 W_p$ namísto dvojnásobného počtu panelů o výkonu $60 W_p$.

Tato část projektové dokumentace, dokládá shodně s tvrzením účastníka řízení uplatněným v rozkladu proti rozhodnutí Úřadu ze dne 14. září 2016, č. j. 03896-5/2016-

ERU, že projekt skutečně původně počítal s panely o hodnotě výkonu 60 Wp. Dle této projektové dokumentace však realizace výroben provedena nebyla.

Původní projektová dokumentace, která počítala s jinými hodnotami panelů, než které byly z důvodu velikosti plochy střech účastníkem řízení použity, ani od počátku chybné revizní zprávy, co se týče výkonu použitých solárních panelů, však neprokazují spáchání správních deliktů, z kterých je účastník řízení podezřelý, tedy neprokazují, že došlo k rekonstrukci či modernizaci výroben či k jakýmkoliv změnám, které je držitel licence povinen Úřadu neprodleně oznamovat.

Účastník řízení věřil ve správnost revizní zprávy, vycházející z předpokladu, že revizní technik je osobou s odbornými znalostmi, neboť se prokazuje příslušným oprávněním získaným složením státních zkoušek odbornosti, protože tyto revizní zprávy podal v dobré víře jako přílohy žádosti o udělení licence na výrobu elektřiny.

Skutečnost, že k žádné výměně panelů od uvedení výroben do provozu nedošlo, vyplývá i z vyjádření města Bělá nad Radbuzou ze dne 31. ledna 2018, č. j. [REDAKCE], podepsaného starostou města panem [REDAKCE], které je rovněž součástí předmětného spisu. Město Bělá nad Radbuzou v tomto vyjádření z pozice pronajímatele objektů, na kterých jsou výrobní umístěny, uvádí, že instalace fotovoltaických panelů byla provedena v roce 2010 a zatím k dnešnímu dni nedošlo k celkové výměně, ani k částečné obměně většího rozsahu.

Součástí předmětného spisu jsou rovněž letecké fotografie výroben, o jejichž poskytnutí účastník řízení nežádal, a to z toho důvodu, že žádné fotografie výroben, pořízené ode dne uvedení výroben do provozu, nemohou prokázat spáchání správních deliktů, z nichž je účastník řízení podezřelý, když účastník řízení tyto správních delikty nespáchal, tedy nevyměnil od uvedení výroben do provozu v těchto výrobních žádné solární panely.

K materiální stránce správních deliktů účastník řízení nad to uvádí, že dle výchozích revizí do distribuční sítě nemohl dodat v součtu více než 142 kW_p, resp. dle periodických revizí více než 126 kW_p. K žádné výměně střídačů od první instalace elektráren nedošlo, a proto je tedy zjevné, že i při tvrzeném navýšení instalovaného výkonu, ke kterému však, jak již bylo uvedeno výše, nedošlo, by účastník řízení nemohl vyrobit a do distribuční sítě dodat více než 126 kW_p. Účastník řízení nepřekročil a vzhledem k výkonu střídačů ani nemohl překročit rozsah jemu udělené licence; účastník řízení tak nemohl nad rozsah jemu udělené licence prodat více elektřiny a tím se jakkoliv obohatit.

Vzhledem k tomu, že nesoulad mezi výchozími a pravidelnými revizemi vznikl v důsledku chybného jednání revizního technika pana Miroslava Zuny, na jehož jednání se účastník řízení nijak nepodílel, ani ho neovlivňoval, a proto za něj nenese odpovědnost, přičemž však účastník řízení i navzdory tomu nevyrábí elektřinu nad rozsah licence, nedošlo ze strany účastníka řízení k žádnému jednání, které by bylo možné považovat za společensky nebezpečné. Materiální stránka správních deliktů s ohledem na výše uvedené tedy nemohla být naplněna.

Dne 5. března 2018 bylo Úřadu doručeno vyjádření účastníka řízení z téhož dne, jehož přílohou byly listiny dokládající jeho aktuální majetkové poměry:

- rozvaha sestavená ke dni 31. prosince 2017,
- výkaz zisku a ztráty sestavený ke dni 31. prosince 2017.

Možnosti nahlížet do spisu účastník řízení nevyužil.

Správní orgán s ohledem na zásadu materiální pravdy zakotvenou v ust. § 3 správního řádu dospěl k závěru, že veškeré podklady, které jsou součástí spisu sp. zn. KO-03896/2016-ERU ke dni vydání tohoto rozhodnutí, jsou pro vedení správního řízení a vydání tohoto rozhodnutí úplné a dostačující pro zjištění stavu věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti, a to v rozsahu, který je nezbytný pro soulad jeho úkonu s požadavky uvedenými v ust. § 2 správního řádu.

VI. Popis skutkového stavu

Dne 29. září 2010 byla Úřadu doručena žádost účastníka řízení o udělení licence pro výkon licencované činnosti výroba elektřiny (dále jen „žádost o udělení licence“). Účastník řízení žádal o udělení licence pro celkem pět provozoven umístěných v obci a katastrálním území Bělá pod Radbuzou. Jednalo se o provozovnu nazvanou

- „Bělá nad Radbuzou - Na Výsluní I.“ nacházející se v ulici Na Výsluní č. p. 4, 15, 17 a 18 o celkovém instalovaném výkonu 28 kW skládající se ze čtyř výrobních zdrojů,
- „Bělá nad Radbuzou - Na Výsluní II.“ nacházející se v ulici Na Výsluní č. p. 19, 20, 21 a 22, skládající se ze čtyř výrobních zdrojů rovněž o celkovém instalovaném výkonu 28 kW,
- „Bělá nad Radbuzou - Pavlovická 394/1“ nacházející se v ulici Pavlovická č. p. 352, 20, 21 a 22 o celkovém instalovaném výkonu 10 kW skládající se z jednoho výrobního zdroje,
- „Bělá nad Radbuzou I.“ nacházející se v ulici Za Pivovarem č. p. 71, 74, 75, 76 a 77 o celkovém instalovaném výkonu 50 kW skládající se z pěti výrobních zdrojů, a
- „Bělá nad Radbuzou II.“ nacházející se v ulici Za Pivovarem č. p. 79, 81, 82 a 83 o celkovém instalovaném výkonu 40 kW skládající se ze čtyř výrobních zdrojů.

V žádosti o udělení licence na výrobu elektřiny uvedl účastník řízení u jednotlivých provozoven a jejich výrobních zdrojů následující údaje (Tabulka 2).

Tabulka 2: Údaje o provozovnách a jednotlivých výrobních zdrojích uvedené účastníkem řízení v žádosti o udělení licence.

pořadové číslo zdroje	1.	2.	3.	4.	5.
název provozovny	Bělá nad Radbuzou - Na Výsluní I.				
číslo popisné	4	15	17	18	
elektrický instalovaný výkon zdroje [kW _e]	7	7	7	7	
název provozovny	Bělá nad Radbuzou - Na Výsluní II.				
číslo popisné	19	20	21	22	
elektrický instalovaný výkon zdroje [kW _e]	7	7	7	7	
název provozovny	Bělá nad Radbuzou - Pavlovická 394/1				
číslo popisné	352				
elektrický instalovaný výkon zdroje [kW _e]	10				
název provozovny	Bělá nad Radbuzou I.				
číslo popisné	71	74	75	76	77
elektrický instalovaný výkon zdroje [kW _e]	10	10	10	10	10
název provozovny	Bělá nad Radbuzou II.				
číslo popisné	79	81	82	83	
elektrický instalovaný výkon zdroje [kW _e]	10	10	10	10	
Celkem instalovaný výkon všech zdrojů [kW_e]	156				

Ve všech případech (Tabulka 2) byla účastníkem řízení u jednotlivých zdrojů uvedena hodnota „napěťové úrovně vyvedení elektrického výkonu [kV]“ jako „NN“ (tj. nízké napětí) a údaj „typ zdroje“ jako „SLE“ (tj. solární).

Na základě žádosti účastníka řízení o udělení licence vydal Úřad dne 22. října 2010 pod č. j. 11820-7/2010-ERU rozhodnutí o udělení licence, jímž rozhodl o udělení licence č. 111016834 účastníkovi řízení pro předmět podnikání výroba elektřiny. Rozhodnutí o udělení licence nabylo právní moci dne 27. října 2010. Rozsah podnikání a technické podmínky byly v licenci č. 111016834 vymezeny jako „*Celkový instalovaný výkon MW*“, přičemž celkový instalovaný elektrický výkon činil 0,156 MW_e (z toho sluneční 0,156 MW_e), celkový instalovaný tepelný výkon 0,00000 MW_t (z toho sluneční 0,00000 MW_t), a to při počtu pět zdrojů. Seznam provozoven uvedený v licenci č. 111016834 byl vymezen následujícím způsobem (Tabulka 3).

Tabulka 3: Seznam provozoven vymezený v licenci č. 111016834.

ev. č.	provozovna	instalovaný výkon MW		počet zdrojů	pozemek parc. č.
		elektrický	tepelný		
1	Bělá nad Radbuzou - Na Výsluní I.	0,028	0	1	st. 405, 416, 417, 461
2	Bělá nad Radbuzou - Na Výsluní II.	0,028	0	1	st. 462-465
3	Bělá nad Radbuzou - Pavlovická 394/1	0,010	0	1	st. 394/1
4	Bělá nad Radbuzou I.	0,050	0	1	st. 551-554, 597
5	Bělá nad Radbuzou II.	0,040	0	1	st. 598-600
Celkem		0,156	0	5	

Dne 25. listopadu 2010 byla Úřadu doručena žádost účastníka řízení o změnu licence č. 111016834 ze dne 24. listopadu 2010 (dále jen „žádost o změnu licence č. 1“). Předmětem žádosti účastníka byla změna počtu provozoven vymezených v udělené licenci, a to z pěti na tři provozovny spočívající ve sloučení provozoven „Bělá nad Radbuzou - Na Výsluní I.“ a „Bělá nad Radbuzou - Na Výsluní II.“ a ve sloučení provozoven „Bělá nad Radbuzou I.“ a „Bělá nad Radbuzou II.“ Údaje o umístění jednotlivých provozoven a jejich instalovaném výkonu zůstaly nezměněny.

Dne 26. listopadu 2010 vydal Úřad pod č. j. 13958-3/2010-ERU rozhodnutí o změně rozhodnutí o udělení licence č. 111016834, jímž rozhodl o změně rozhodnutí o udělení licence č. 111016834. Rozhodnutí nabylo právní moci dne 30. listopadu 2010. Ode dne 30. listopadu 2010 tak vykonával účastník řízení licencovanou činnost na základě licence č. 111016834 ve znění změny č. 001. Rozsah podnikání a technické podmínky byly v licenci č. 111016834 ve znění změny č. 001 vymezeny jako „*Celkový instalovaný výkon MW*“, přičemž celkový instalovaný elektrický výkon činil 0,156 MW_e (z toho sluneční 0,156 MW_e), celkový instalovaný tepelný výkon 0,00000 MW_t (z toho sluneční 0,00000 MW_t), a to při počtu tři zdroje. Seznam provozoven uvedený v licenci č. 111016834 ve znění změny č. 001 byl vymezen následujícím způsobem (Tabulka 4).

Tabulka 4: Seznam provozoven vymezený v licenci č. 111016834 ve znění změny č. 001.

ev. č.	provozovna	instalovaný výkon MW		počet zdrojů	pozemek parc. č.
		elektrický	tepelný		
1	Bělá nad Radbuzou - Výsluní	0,056	0	1	st. 405, 416, 417, 461
2	Bělá nad Radbuzou - Pavlovická 394/1	0,010	0	1	st. 394/1
3	Bělá nad Radbuzou - Za Pivovarem	0,090	0	1	st. 551-554, 597
Celkem		0,156	0	3	

Dne 16. prosince 2010 byla Úřadu doručena žádost účastníka řízení o změnu licence č. 111016834 ze dne 14. prosince 2010 (dále jen „žádost o změnu licence č. 2“). Předmětem žádosti účastníka byla změna počtu provozoven vymezených v udělené licenci, a to ze 3 na 18 provozoven, spočívající v rozdělení provozovny „Bělá nad Radbuzou - Výsluní“ na celkem osm provozoven a provozovny „Bělá nad Radbuzou - Za Pivovarem“ na celkem devět provozoven. V žádosti o změnu licence č. 111016834 na výrobu elektřiny ze dne 14. prosince 2010 uvedl účastník řízení u jednotlivých provozoven a jejich výrobních zdrojů následující údaje (Tabulka 5). Údaje o umístění jednotlivých provozoven zůstaly nezměněny.

Tabulka 5: Údaje o provozovnách a jednotlivých výrobních zdrojích uvedené účastníkem řízení v žádosti o změnu licence č. 111016834 ze dne 14. prosince 2010.

poř. č.	název provozovny	elektrický instalovaný výkon zdroje [MW _e]
1	Za Pivovarem 71	0,010
2	Za Pivovarem 74	0,010
3	Za Pivovarem 75	0,010
4	Za Pivovarem 76	0,010
5	Za Pivovarem 77	0,010
6	Za Pivovarem 79	0,010
7	Za Pivovarem 81	0,010
8	Za Pivovarem 82	0,010
9	Za Pivovarem 83	0,010
10	Na Výsluní 4	0,007
11	Na Výsluní 15	0,007
12	Na Výsluní 17	0,007
13	Na Výsluní 18	0,007
14	Na Výsluní 19	0,007
15	Na Výsluní 20	0,007
16	Na Výsluní 21	0,007
17	Na Výsluní 22	0,007
celkem		0,146

Ve všech případech (Tabulka 5) byla účastníkem řízení u jednotlivých zdrojů uvedena hodnota „napěťové úrovně vyvedení elektrického výkonu [kV]“ jako „*NN 0,4*“ (tj. nízké napětí 0,4 kV) a údaj „typ zdroje“ jako „*SLE*“ (tj. solární).

Dne 21. prosince 2010 vydal Úřad pod č. j. 14693-3/2010-ERU rozhodnutí o změně rozhodnutí o udělení licence č. 111016834, jímž rozhodl o změně rozhodnutí o udělení licence č. 111016834 ve znění změny č. 001. Rozhodnutí nabylo právní moci dne 28. prosince 2010. Ode dne 28. prosince 2010 tak vykonává účastník řízení licencovanou činnost na základě licence č. 111016834 ve znění změny č. 002. Rozsah podnikání a technické podmínky byly v licenci č. 111016834 ve znění změny č. 002 vymezeny jako „*Celkový instalovaný výkon MW*“, přičemž celkový instalovaný elektrický výkon činil 0,156 MW_e (z toho sluneční 0,156 MW_e), celkový instalovaný tepelný výkon 0,00000 MW_t (z toho sluneční 0,00000 MW_t), a to při počtu 18 zdrojů. Seznam provozoven uvedený v licenci č. 111016834 ve znění změny č. 002 byl vymezen následujícím způsobem (Tabulka 6).

Tabulka 6: Seznam provozoven vymezený v licenci č. 111016834 ve znění změny č. 002.

ev. č.	provozovna	instalovaný výkon MW		počet zdrojů	pozemek parc. č.
		elektrický	tepelný		
1	FVE Bělá nad Radbuzou - Pavlovická 394/1	0,010	0	1	st. 394/1
2	FVE - Za Pivovarem 71	0,010	0	1	st. 553

ev. č.	provozovna	instalovaný výkon MW		počet zdrojů	pozemek parc. č.
		elektrický	tepelný		
3	FVE - Za Pivovarem 74	0,010	0	1	st. 554
4	FVE - Za Pivovarem 75	0,010	0	1	st. 551
5	FVE - Za Pivovarem 76	0,010	0	1	st. 552
6	FVE - Za Pivovarem 77	0,010	0	1	st. 598
7	FVE - Za Pivovarem 79	0,010	0	1	st. 597
8	FVE - Za Pivovarem 81	0,010	0	1	st. 599
9	FVE - Za Pivovarem 82	0,010	0	1	st. 600
10	FVE - Za Pivovarem 83	0,010	0	1	st. 555
11	FVE - Na Výsluní 4	0,007	0	1	st. 405
12	FVE - Na Výsluní 15	0,007	0	1	st. 417
13	FVE - Na Výsluní 17	0,007	0	1	st. 416
14	FVE - Na Výsluní 18	0,007	0	1	st. 461
15	FVE - Na Výsluní 19	0,007	0	1	st. 462
16	FVE - Na Výsluní 20	0,007	0	1	st. 463
17	FVE - Na Výsluní 21	0,007	0	1	st. 464
18	FVE - Na Výsluní 22	0,007	0	1	st. 465
Celkem		0,156	0	18	

Předmětem smlouvy o nájmu byl nájem následujících střech objektů specifikovaných v čl. 5a této smlouvy (Tabulka 7) za účelem instalace a provozování fotovoltaické elektrárny, a to po dobu 25 let.

Tabulka 7: Předmět smlouvy o nájmu střech objektů.

budova			
poř. č.	část	č. p.	parc. č.
1	Za Pivovarem	71	st. 553
2		74	st. 554
3		75	st. 551
4		76	st. 552
5		77	st. 598
6		79	st. 597
7		81	st. 599
8		82	st. 600
9		83	st. 555
10	Pavlovická	352	st. 394/1
11	Na Výsluní	4	st. 405
12		15	st. 417
13		17	st. 416
14		18	st. 461
15		19	st. 462
16		20	st. 463
17		21	st. 464
18		22	st. 465

Na základě oznámení účastníka řízení vydal dne 14. června 2010 Městský úřad v Poběžovicích, odbor výstavby a životního prostředí (dále jen „stavební úřad“) pod č. j. [REDAKCE] územní souhlas (dále jen „územní souhlas“) se záměrem stavby fotovoltaické elektrárny o výkonu 156 kW_p na střechách následujících objektů v obci a katastrálním území Bělá nad Radbuzou:

1. v ulici Pavlovická

- objekt občanské vybavenosti č. p. 352 (stará škola) na pozemku parc. č. st. 394/1 - 10 kW_p,

2. v ulici Za Pivovarem

- bytový dům č. p. 71 na pozemku parc. č. st. 554 - 10 kW_p,
- bytový dům č. p. 74 na pozemku parc. č. st. 553 - 10 kW_p,
- bytový dům č. p. 75 na pozemku parc. č. st. 551 - 10 kW_p,
- bytový dům č. p. 76 na pozemku parc. č. st. 552 - 10 kW_p,
- bytový dům č. p. 77 na pozemku parc. č. st. 597 - 10 kW_p,
- bytový dům č. p. 79 na pozemku parc. č. st. 598 - 10 kW_p,
- bytový dům č. p. 81 na pozemku parc. č. st. 599 - 10 kW_p,
- bytový dům č. p. 82 na pozemku parc. č. st. 600 - 20 kW_p,

3. v ulici Na Výsluní

- bytový dům č. p. 4 na pozemku parc. č. st. 405 - 7 kW_p,
- bytový dům č. p. 15 na pozemku parc. č. st. 417 - 7 kW_p,
- bytový dům č. p. 17 na pozemku parc. č. st. 416 - 7 kW_p,
- bytový dům č. p. 18 na pozemku parc. č. st. 461 - 7 kW_p,
- bytový dům č. p. 19 na pozemku parc. č. st. 462 - 7 kW_p,
- bytový dům č. p. 20 na pozemku parc. č. st. 463 - 7 kW_p,
- bytový dům č. p. 21 na pozemku parc. č. st. 464 - 7 kW_p, a
- bytový dům č. p. 22 na pozemku parc. č. st. 465 - 7 kW_p.

Dle územního souhlasu tato stavba nevyžadovala stavební povolení ani ohlášení stavebnímu úřadu. Územní souhlas byl součástí žádosti účastníka řízení o udělení licence.

Z výpisu z katastru nemovitostí ze dne 27. a 28. září 2010 předloženého účastníkem řízení v rámci žádosti o udělení licence vyplývá, že objekty uvedené v územním souhlasu se nacházejí na následujících pozemcích (Tabulka 8) v katastrálním území a obci Bělá nad Radbuzou.

Tabulka 8: Údaje o pozemcích a objektech uvedených v územním souhlasu dle výpisu z katastru nemovitostí.

objekt			
poř. č.	způsob využití	č. p.	parc. č.
1	obč. vyb.	352	st. 394/1
2	bydlení	71	st. 553
3	bydlení	74	st. 554
4	bydlení	75	st. 551
5	bydlení	76	st. 552
6	bydlení	77	st. 598
7	bydlení	79	st. 597
8	bydlení	81	st. 599
9	bydlení	82	st. 600
10	bydlení ^{‡)}	83	st. 555
11	bydlení	4	st. 405
12	bydlení	15	st. 417
13	bydlení	17	st. 416
14	bydlení	18	st. 461
15	bydlení	19	st. 462
16	bydlení	20	st. 463
17	bydlení	21	st. 464
18	bydlení	22	st. 465

^{‡)} objekt není uveden v územním souhlasu.

Součástí příloh předložených účastníkem řízení v rámci žádosti o udělení licence bylo i potvrzení o provedené platbě vystavené dne 20. září 2010 společností REOL Financial s.r.o., se sídlem Krapkova 452/38, 779 00 Olomouc, IČO: 259 52 552. Z tohoto potvrzení a jeho příloh vyplývá, že účastník řízení uhradil cenu za pořízení 2040 kusů fotovoltaických panelů typu QS60DGU o výkonu 60 W_p a 5400 kusů fotovoltaických panelů typu QS58DGU o výkonu 58 W_p.

Z prohlášení účastníka řízení ze dne 20. září 2010 rovněž předloženého účastníkem řízení v rámci žádosti o udělení licence vyplývá, že instalaci technologií jednotlivých provozoven provedl účastník řízení svépomocí.

Dne 23. září 2010 vypracovala podnikající fyzická osoba [REDAKCE], autorizovaný technik, obor technika prostředí staveb, specializace elektrotechnická zařízení, č. [REDAKCE], projektové dokumentace, na jejichž základě byla realizována instalace technologií jednotlivých výroben elektřiny. Projektová dokumentace byla tvořena textovou částí skládající se z položek „1. Obsah a technická zpráva“ a „2. Stanovisko ČEZ Distribuce, a.s.“ a výkresovou částí skládající se z položek „3. Katastrální mapa“, „4. Situace“, „5. Elektroměrový rozvaděč“ a „6. Schéma zapojení“. Přehled projektových dokumentací a technických údajů jednotlivých provozoven, získaný z projektové dokumentace, je uveden v následující tabulce (Tabulka 9).

Tabulka 9: Technické údaje jednotlivých výroben elektřiny uvedené v projektové dokumentaci.

poř. č.	zakázka č.	stavba *)	maximální výkon [kW _p] ^{†)}	technologie výroby (fotovoltaické panely) ^{†)}							
				obsah a technická zpráva ^{‡)}				situace ^{§)}			
				nové		původní		nové		původní	
				ks	typ [W _p]	ks	typ [W _p]	ks	typ [W _p]	ks	typ [W _p]
1	[REDAKCE]	Pavlovická 352	10,00	-	-	167	QS ²⁾ 60	-	-	-	-
2	[REDAKCE]	Za Pivovarem 71	10,00	88	HE ¹⁾ 120	-	-	88	HE ¹⁾ 120	167	QS ²⁾ 60
3	[REDAKCE]	Za Pivovarem 74	10,00	88	HE ¹⁾ 120	-	QS ²⁾ 60	88	HE ¹⁾ 120	167	QS ²⁾ 60
4	[REDAKCE]	Za Pivovarem 75	10,00	-	-	167	QS ²⁾ 60	88	HE ¹⁾ 120	167	QS ²⁾ 60
5	[REDAKCE]	Za Pivovarem 76	10,00	-	-	-	-	88	HE ¹⁾ 120	167	QS ²⁾ 60
6	[REDAKCE]	Za Pivovarem 77	10,00	-	-	167	QS ²⁾ 60	-	-	-	-
7	[REDAKCE]	Za Pivovarem 79	10,00	-	-	167	QS ²⁾ 60	88	HE ¹⁾ 120	167	QS ²⁾ 60
8	[REDAKCE]	Za Pivovarem 81	10,00	167	HE ¹⁾ 120	167	QS ²⁾ 60	88	HE ¹⁾ 120	167	QS ²⁾ 60
9	[REDAKCE]	Za Pivovarem 82	10,00	167	HE ¹⁾ 120	167	QS ²⁾ 60	88	HE ¹⁾ 120	167	QS ²⁾ 60
10	[REDAKCE]	Za Pivovarem 83	10,00	-	-	55	GS ³⁾ 185	-	-	55	GS ³⁾ 185
11	[REDAKCE]	Na Výsluní 15	7,0	-	-	117	QS ²⁾ 60	-	-	117	QS ²⁾ 60
12	[REDAKCE]	Na Výsluní 18	7,0	-	-	117	QS ²⁾ 60	-	-	117	QS ²⁾ 60
13	[REDAKCE]	Na Výsluní 19	7,0	-	-	117	QS ²⁾ 60	-	-	117	QS ²⁾ 60
14	[REDAKCE]	Na Výsluní 20	7,0	-	-	117	QS ²⁾ 60	-	-	117	QS ²⁾ 60
15	[REDAKCE]	Na Výsluní 21	7,0	-	-	117	QS ²⁾ 60	-	-	117	QS ²⁾ 60
16	[REDAKCE]	Na Výsluní 22	7,0	-	-	117	QS ²⁾ 60	-	-	117	QS ²⁾ 60

†) pro výkon 10 kW použit dle technické zprávy třífázový měnič Ingecon Smart 10 kW, pro výkon 7 kW třífázový měnič zn. Ingecon Smart 7 kW

*) Jako investor je ve všech případech v projektové dokumentaci označen účastník řízení.

†) Dle technické zprávy měly být fotovoltaické panely osazeny vždy na střeše objektu.

‡) nové údaje v tištěném textu zprávy dopsány ručně, nebo původní tištěné údaje ručně přeškrtnuty a doplněny údaje nové

§) původní tištěné údaje ručně přeškrtnuty a doplněny údaje nové

1) panely zn. HelioSphera označeny v tabulce zkratkou „HE“

2) panely zn. QS Solar označeny v tabulce zkratkou „QS“

3) panely typu GS Energy SST-SE 185/72M o jednotkovém výkonu 185 W_p, v tabulce označeny zkratkou „GS“

Dne 13. října 2010 vypracoval revizní technik pan [REDACTED], ev. č. [REDACTED] (dle otisku razítka), resp. ev. č. [REDACTED] (dle textu zpráv o revizi) na základě výchozích revizí nové instalace elektrických zařízení jednotlivých výroben elektřiny (provozoven účastníka řízení) provedených dne 12. října 2010 zprávy o revizi elektrických zařízení. Přehled těchto zpráv a technických údajů v nich obsažených, je uveden v následující tabulce (Tabulka 10).

Tabulka 10: Technické údaje jednotlivých výroben uvedené ve zprávách o revizi elektrických zařízení ze dne 13. října 2010.

poř. č.	místo	technologie výrobní				celkový instalovaný výkon [kW _p]
		fotovoltaické panely		střídač ^{*)}		
		ks	výkon [W _p]	výkon [kW]	výr. č.	
1	Pavlovická 352	168	60	10	[REDACTED]	10
2	Za Pivovarem 71	168	60	10	[REDACTED]	10
3	Za Pivovarem 74	168	60	10	[REDACTED]	10
4	Za Pivovarem 75	168	60	10	[REDACTED]	10
5	Za Pivovarem 76	168	60	10	[REDACTED]	10
6	Za Pivovarem 77	168	60	10	[REDACTED]	10
7	Za Pivovarem 79	168	60	10	[REDACTED]	10
8	Za Pivovarem 81	168	60	10	[REDACTED]	10
9	Za Pivovarem 82	168	60	10	[REDACTED]	10
10	Za Pivovarem 83	168	60	10	[REDACTED]	10
11	Na Výsluní 4	118	60	7	[REDACTED]	7
12	Na Výsluní 15	118	60	7	[REDACTED]	7
13	Na Výsluní 17	118	60	7	[REDACTED]	7
14	Na Výsluní 18	118	60	7	[REDACTED]	7
15	Na Výsluní 19	118	60	7	[REDACTED]	7
16	Na Výsluní 20	118	60	7	[REDACTED]	7
17	Na Výsluní 21	118	60	7	[REDACTED]	7
18	Na Výsluní 22	118	60	7	[REDACTED]	7

^{*)} vždy jeden kus, výrobce „Ingeteam“

Převzetí všech zpráv o revizi (Tabulka 10) potvrdil účastník řízení podpisem a otiskem svého razítka. Veškeré revizní zprávy (Tabulka 10) byly součástí žádosti účastníka řízení o udělení licence.

Dne 12. listopadu 2010 vypracoval revizní technik pan [REDACTED] ev. č. [REDACTED] (dle textu zpráv o revizi) na základě výchozích revizí nové instalace elektrických zařízení jednotlivých výroben elektřiny (provozoven účastníka řízení) provedených téhož dne zprávy o revizi elektrických zařízení. Přehled těchto zpráv a technických údajů v nich obsažených, je uveden v následující tabulce (Tabulka 11).

Tabulka 11: Technické údaje jednotlivých provozoven uvedené ve zprávách o revizi elektrických zařízení ze dne 12. listopadu 2010.

poř. č.	místo	technologie výrobní				celkový instalovaný výkon [kW _p]
		fotovoltaické panely		střídač ^{*)}		
		ks	výkon [W _p]	výkon [kW]	výrobní č.	
1	Pavlovická 352	168	60	10	[REDACTED]	10
2	Za Pivovarem 71	168	60	10	[REDACTED]	10
3	Za Pivovarem 74	168	60	10	[REDACTED]	10
4	Za Pivovarem 75	168	60	10	[REDACTED]	10
5	Za Pivovarem 76	168	60	10	[REDACTED]	10
6	Za Pivovarem 77	168	60	10	[REDACTED]	10
7	Za Pivovarem 79	168	60	10	[REDACTED]	10

poř. č.	místo	technologie výroby				celkový instalovaný výkon [kW _p]
		fotovoltaické panely		střídač ^{*)}		
		ks	výkon [W _p]	výkon [kW]	výrobní č.	
8	Za Pivovarem 81	168	60	10		10
9	Za Pivovarem 82	168	60	10		10
10	Za Pivovarem 83	168	60	10		10

^{*)} vždy jeden kus, výrobce „Ingeteam“

Převzetí všech zpráv o revizi (Tabulka 11) potvrdil účastník řízení podpisem a otiskem svého razítka.

Dne 18. listopadu 2010 uzavřel účastník řízení se společností ČEZ Distribuce, a. s., smlouvy o připojení. Přehled těchto smluv a technických parametrů výroben v nich obsažených je uveden v následující tabulce (Tabulka 12). Všechny smlouvy byly uzavřeny na základě žádostí o připojení k distribuční soustavě do napěťové hladiny nízkého napětí, které byly společnosti ČEZ Distribuce, a. s., doručeny dne 13. listopadu 2009.

Tabulka 12: Přehled smluv o připojení uzavřených mezi účastníkem řízení a společností ČEZ Distribuce, a.s. a technických parametrů jednotlivých výroben v nich uvedených.

poř. č.	smlouva č.	adresa výroby ^{*)}	parc. č. ^{*)}	celkový instalovaný výkon [kW]
1		Pavlovická	394/1	10,0
2		Za Pivovarem	553	10,0
3		Za Pivovarem	554	10,0
4		Za Pivovarem	551	10,0
5		Za Pivovarem	552	10,0
6		Za Pivovarem	598	10,0
7		Za Pivovarem	597	10,0
8		Za Pivovarem	599	10,0
9		Za Pivovarem	600	10,0
10		Za Pivovarem	555	10,0
11		Na Výsluní	417	7,0
12		Na Výsluní	461	7,0
13		Na Výsluní	462	7,0
14		Na Výsluní	463	7,0
15		Na Výsluní	464	7,0
16		Na Výsluní	465	7,0

^{*)} vše v obci a katastrálním území Bělá nad Radbuzou

V dnech 20., 21., 23. a 27. prosince 2010 vyhotovila společnost ČEZ Distribuce, a. s., protokoly o splnění technických podmínek. V přílohách č. 1 těchto protokolů jsou uvedeny následující technické parametry jednotlivých výroben (Tabulka 13).

Tabulka 13: Technické parametry jednotlivých výroben dle příloh č. 1 protokolů o splnění technických podmínek pro uvedení výroby do provozu s distribuční soustavou.

poř. č.	datum vyhotovení	smlouva č.	adresa výroby ^{*)}	č. p. ^{*)}	parc. č. ^{*)}	počet panelů [ks]	celkový instalovaný výkon [kW _p]	typ střídače
1	23. 12. 2010		Pavlovická	352	394/1	168	10,08	Ingecon Smart
2	20. 12. 2010		Za Pivovarem	71 ^{*)}	553	168	10,08	Ingecon Smart 10 kW
3	20. 12. 2010		Za Pivovarem	74 ^{*)}	554	168	10,08	Ingecon Smart 10 kW
4	20. 12. 2010		Za Pivovarem	75	551	168	10,08	Ingecon Smart 10 kW
5	20. 12. 2010		Za Pivovarem	76	552	168	10,08	Ingecon Smart 10 kW
6	21. 12. 2010		Za Pivovarem	77	597	168	10,08	Ingecon Smart 10 kW

poř. č.	datum vyhotovení	smlouva č.	adresa výrobní ^{*)}	č. p. ^{*)}	parc. č. ^{*)}	počet panelů [ks]	celkový instalovaný výkon [kW _p]	typ střídače
7	21. 12. 2010		Za Pivovarem	79	598	168	10,08	Ingecon Smart 79
8	21. 12. 2010		Za Pivovarem	81	599	168	10,08	Ingecon Smart 10 kW
9	21. 12. 2010		Za Pivovarem	82	600	88	10,08	Ingecon Smart 10 kW
10	20. 12. 2010		Za Pivovarem	83	555	168	10,08	Ingecon Smart 10 kW
11	23. 12. 2010		Na Výsluní	15	417	126	7,56	Ingecon Smart
12	23. 12. 2010		Na Výsluní	18	461	126	7,56	Ingecon Smart 7
13	27. 12. 2010		Na Výsluní	19	462	126	7,56	Ingecon Smart
14	27. 12. 2010		Na Výsluní	20	463	126	7,56	Ingecon Smart 7
15	27. 12. 2010		Na Výsluní	21	464	126	7,56	Ingecon Smart 7
16	27. 12. 2010		Na Výsluní	22	465	126	7,56	Ingecon Smart

^{*)} vše v obci a katastrálním území Bělá nad Radbuzou

^{*)} V protokolech o splnění technických podmínek čísla popisná vzájemně zaměněna.

V dnech 10., 11. a 12. listopadu 2014 provedl revizní technik pan [REDACTED], ev. č. [REDACTED] revize instalace elektrických zařízení jednotlivých výroben elektřiny (provozoven účastníka řízení). Na základě provedených revizí vypracoval zprávy o pravidelné revizi elektrických zařízení. Podkladem pro provedení revizí a zpracování zpráv byly mimo jiné projektové dokumentace, na jejichž základě byly realizovány instalace technologií jednotlivých výroben elektřiny vypracovaná podnikající fyzickou osobou [REDACTED]. Předchozí revizní zprávy jako podklad při provedení revize použity nebyly, neboť je účastník řízení nedoložil. Přehled těchto zpráv a technických údajů v nich obsažených je uveden v následující tabulce (Tabulka 14).

Tabulka 14: Technické údaje jednotlivých provozoven uvedené ve zprávách o revizích elektrických zařízení provedených ve dnech 10., 11. a 12. listopadu 2014.

poř. č.	datum provedení revize	revizní zpráva č.	místo	technologie výrobní				celkový instalovaný výkon ^{*)} [kW _p]	zakázka č. ^{†)}
				fotovoltaické panely			střídač ^{*)} výkon [kW]		
				typ	ks	výkon [W _p]			
1	12. 11. 2014		Pavlovická 352	QS	180	60	9	10	100910
2	12. 11. 2014		Za Pivovarem 71	HS	88	120	9	10	100912
3	12. 11. 2014		Za Pivovarem 74	HS	88	120	9	10	100912
4	12. 11. 2014		Za Pivovarem 75	HS	88	120	9	10	100913
5	11. 11. 2014		Za Pivovarem 76	HS	88	120	9	10	100914
6	11. 11. 2014		Za Pivovarem 77	HS	88	120	9	10	100915
7	11. 11. 2014		Za Pivovarem 79	HS	88	120	9	10	100916
8	11. 11. 2014		Za Pivovarem 81	HS	88	120	9	10	100917
9	11. 11. 2014		Za Pivovarem 82	HS	88	120	9	10	100918
10	11. 11. 2014		Za Pivovarem 83	QS Solar ^{‡)}	177	120	9	10	100927
11	10. 11. 2014		Na Výsluní 15	QS Solar	48	120	6	7	100920
12	10. 11. 2014		Na Výsluní 18	QS Solar	64	120	6	7	100922
13	10. 11. 2014		Na Výsluní 19	QS Solar	64	120	6	7	100923
14	10. 11. 2014		Na Výsluní 20	QS Solar	64	120	6	7	100924
15	10. 11. 2014		Na Výsluní 21	QS Solar	64	120	6	7	100919
16	10. 11. 2014		Na Výsluní 22	QS Solar	64	120	6	7	100926

^{*)} vždy jeden kus, typ „Ingecon Sun“

^{*)} shodné jako v projektové dokumentaci

^{†)} odkaz na číslo zakázky projektové dokumentace vypracované podnikající fyzickou osobou [REDACTED], autorizovaný technik, obor technika prostředí staveb, specializace elektrotechnická zařízení, č. [REDACTED], uvedený v příslušné revizní zprávě

^{‡)} dva druhy panelů, blíže nespecifikováno

Během kontrol prováděných Úřadem (Tabulka 1) byly ve dnech 16. a 17. června 2015 provedeny rovněž fyzické kontroly jednotlivých provozoven, o čemž byly vyhotoveny zápisy z kontrolních šetření. Všechny zápisy byly vyhotoveny dne 17. června 2015. Převzetí jednoho vyhotovení každého zápisu potvrdil účastník řízení svým podpisem. Při fyzických kontrolách byla rovněž pořizena fotodokumentace a videodokumentace provozoven zachycující jejich současný stav. Přehled zápisů z kontrolních šetření a technických údajů uvedených účastníkem řízení a zjištěných kontrolním orgánem během fyzických kontrol je uveden v následující tabulce (Tabulka 15).

Tabulka 15: Technické údaje jednotlivých provozoven zjištěné během kontrolních šetření provedených ve dnech 16. a 17. června 2015.

poř. č.	zápis z kontrolního šetření č. j.	provozovna	technologie výroby				
			fotovoltaické panely			střídač ^{*)}	
			typ ^{*)}	ks	výkon [W _p]	výkon [kW]	výrobní č. ^{†)}
1	04912-5/2015-ERU	FVE Bělá nad Radbuzou - Pavlovická 394/1	QS-58DGU	180	58	9	
2	04915-5/2015-ERU	FVE - Za Pivovarem 71	HS-120	88	120	9	
3	04918-5/2015-ERU	FVE - Za Pivovarem 74	HS-120	88	120	9	
4	04922-5/2015-ERU	FVE - Za Pivovarem 75	HS-120	88	120	9	
5	04925-5/2015-ERU	FVE - Za Pivovarem 76	HS-120	88	120	9	
6	04927-5/2015-ERU	FVE - Za Pivovarem 77	HS-120	88	120	9	
7	05025-5/2015-ERU	FVE - Za Pivovarem 79	HS-120	88	120	6	
8	05026-5/2015-ERU	FVE - Za Pivovarem 81	HS-120	88	120	9	
9	05027-5/2015-ERU	FVE - Za Pivovarem 82	HS-120	88	120	9	
11	05028-5/2015-ERU	FVE - Za Pivovarem 83	QS-60DGU	159	60	9	
			QS-55DGF	21	55		
12	05030-5/2015-ERU	FVE - Na Výsluní 15	HS-120	48	120	6	-
13	05041-5/2015-ERU	FVE - Na Výsluní 18	HS-120	64	120	6	
14	05044-5/2015-ERU	FVE - Na Výsluní 19	HS-120	64	120	6	-
15	05045-5/2015-ERU	FVE - Na Výsluní 20	HS-120	64	120	6	
16	05051-5/2015-ERU	FVE - Na Výsluní 21	HS-120	64	120	6	-
17	05052-5/2015-ERU	FVE - Na Výsluní 22	HS-120	64	120	6	
			QS-55DGF	2	55		
			-	5	-		

^{*)} vždy jeden kus, výrobce Inegeteam, typ „Ingecon Sun“, rok výroby 2010

^{*)} typ HS-120 výrobce HelioSphera; QS-58DGU, QS-60DGU a QS-55DGF výrobce QS Solar

^{†)} dle fotodokumentace, která je přílohou jednotlivých zápisů z kontrolních šetření

Během fyzické kontroly provozoven bylo rovněž prověřováno jejich skutečné umístění. Výsledky tohoto prověřování byly rovněž uvedeny v jednotlivých zápisech z kontrolních šetření. Výsledky jsou uvedeny v následující tabulce (Tabulka 16).

Tabulka 16: Skutečné umístění jednotlivých provozoven dle výsledků fyzické kontroly.

poř. č.	zápis z kontrolního šetření č. j.	provozovna	umístění ^{*)}			
			ulice	č. p.	parc. č.	poznámka
1	04912-5/2015-ERU	FVE Bělá nad Radbuzou - Pavlovická 394/1	Pavlovická	352	st. 394/2	sousedící pozemek s parc. č. st. 394/1
2	04915-5/2015-ERU	FVE - Za Pivovarem 71	Za Pivovarem	71	st. 553	
3	04918-5/2015-ERU	FVE - Za Pivovarem 74	Za Pivovarem	74	st. 554	
4	04922-5/2015-ERU	FVE - Za Pivovarem 75	Za Pivovarem	75	st. 551	
5	04925-5/2015-ERU	FVE - Za Pivovarem 76	Za Pivovarem	76	st. 552	
6	04927-5/2015-ERU	FVE - Za Pivovarem 77	Za Pivovarem	77	st. 598	
7	05025-5/2015-ERU	FVE - Za Pivovarem 79	Za Pivovarem	79	st. 597	
8	05026-5/2015-ERU	FVE - Za Pivovarem 81	Za Pivovarem	81	st. 599	
9	05027-5/2015-ERU	FVE - Za Pivovarem 82	Za Pivovarem	82	st. 600	

poř. č.	zápis z kontrolního šetření č. j.	provozovna	umístění ^{*)}			
			ulice	č. p.	parc. č.	poznámka
10	05028-5/2015-ERU	FVE - Za Pivovarem 83	Za Pivovarem	83	st. 555	
11	05030-5/2015-ERU	FVE - Na Výsluní 15	Na Výsluní	14 ¹⁾	st. 418	
				15	st. 417	pouze místo připojení
12	05041-5/2015-ERU	FVE - Na Výsluní 18	Na Výsluní	18	st. 461	pouze místo připojení
				19 ²⁾	st. 462	
13	05044-5/2015-ERU	FVE - Na Výsluní 19	Na Výsluní	19	st. 462	pouze místo připojení
				24 ³⁾	st. 466	
14	05045-5/2015-ERU	FVE - Na Výsluní 20	Na Výsluní	20	st. 463	
15	05051-5/2015-ERU	FVE - Na Výsluní 21	Na Výsluní	21	st. 464	pouze místo připojení
				25 ³⁾	st. 467	
16	05052-5/2015-ERU	FVE - Na Výsluní 22	Na Výsluní	22	st. 465	pouze místo připojení
				30 ³⁾	st. 468/1 st. 468/2	

^{*)} vše v obci a katastrálním území Bělá nad Radbuzou

¹⁾ dle výpisu z katastru nemovitostí ze dne 20. srpna 2015

²⁾ dle výpisu z katastru nemovitostí ze dne 31. srpna 2015

V následující tabulce (Tabulka 17) je uveden přehled informací o fotovoltaických panelech nacházejících se v jednotlivých provozovnách získaných z fotodokumentace provozoven pořízené během jejich fyzické kontroly.

Tabulka 17: Údaje o fotovoltaických panelech instalovaných v jednotlivých provozovnách získané z fotodokumentace pořízené během fyzické kontroly provozoven.

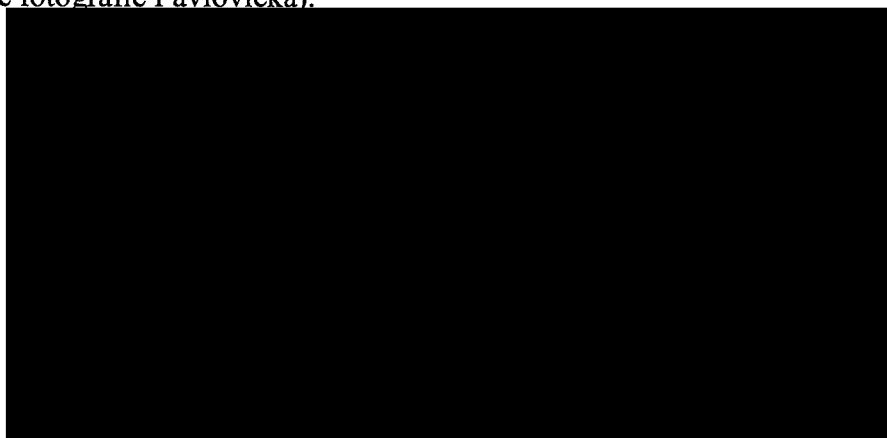
provozovna	fotovoltaické panely				
	typ ^{*)}	výkon [W _p]	rozměry [mm]	datum výroby	výrobní č.
FVE Bělá nad Radbuzou - Pavlovická 394/1	QS-58DGU	58	1397x787x25	-	-
FVE - Za Pivovarem 81 FVE - Za Pivovarem 82	HS-120	120	1300x1100x6,4 ⁺⁾	10/2010	
	HS-120	120	1300x1100x6,4 ⁺⁾	10/2010	
	HS-120	120	1300x1100x6,4 ⁺⁾	10/2010	
FVE - Za Pivovarem 83	QS-60DGU	60	1397x787x30	-	-
	QS-55DGF	55	1404x794x35	-	-
FVE - Na Výsluní 22	HS-120	120	1300x1100x6,4 ⁺⁾	11/2010	
	HS-120	120	1300x1100x6,4 ⁺⁾	11/2010	
	HS-120	120	1300x1100x6,4 ⁺⁾	11/2010	

^{*)} typ HS-120 výrobce HelioSphera; typ QS-58DGU, QS-60DGU a QS-55DGF výrobce QS Solar

^{+) dle technických specifikací poskytnutých účastníkem řízení během kontroly provozovny FVE Bělá nad Radbuzou - Pavlovická 394/1}

Z porovnání obsahu fotodokumentace a videodokumentace a jednotlivých zápisů z kontrolních šetření s mapovými podklady získanými z internetových adres „<http://nahlizeni.dokn.cuzk.cz>“ a „<https://mapy.cz>“ správní orgán zjistil, že na jednotlivých snímcích jsou zachyceny následující z hlediska vedeného správního řízení významné objekty v ulici Pavlovická, tj. objekty na pozemcích parc. č. 394/1 a 394/2 (Obrázek 1), Za Pivovarem, tj. objekty č. p. 71, 74 až 77, 79 a 81 až 83 (Obrázek 2) a Na Výsluní (Obrázek 3 až Obrázek 6), tj. objekty č. p. 14, 15, 18 až 22, 24, 25 a 30 vše v katastrálním území a obci Bělá nad Radbuzou.

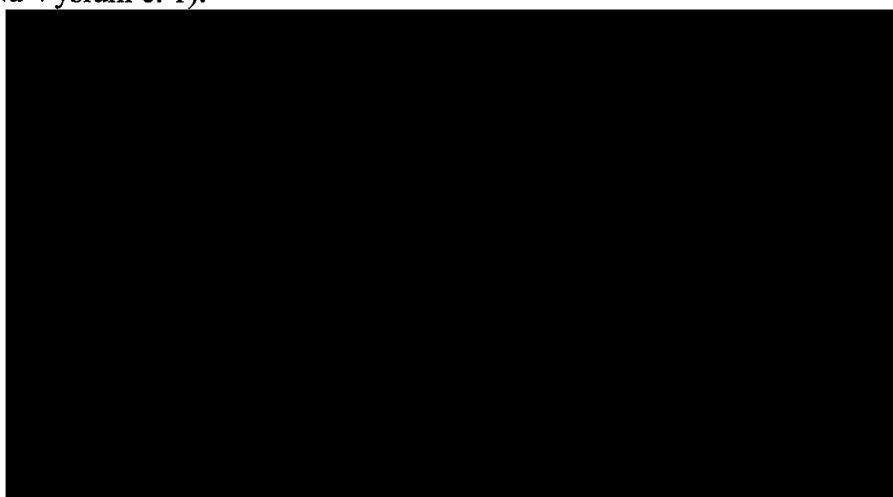
Obrázek 1: Objekty na pozemcích parc. č. 394/1 a 394/2 v ulici Pavlovická (výřez z přehledové fotografie Pavlovická).



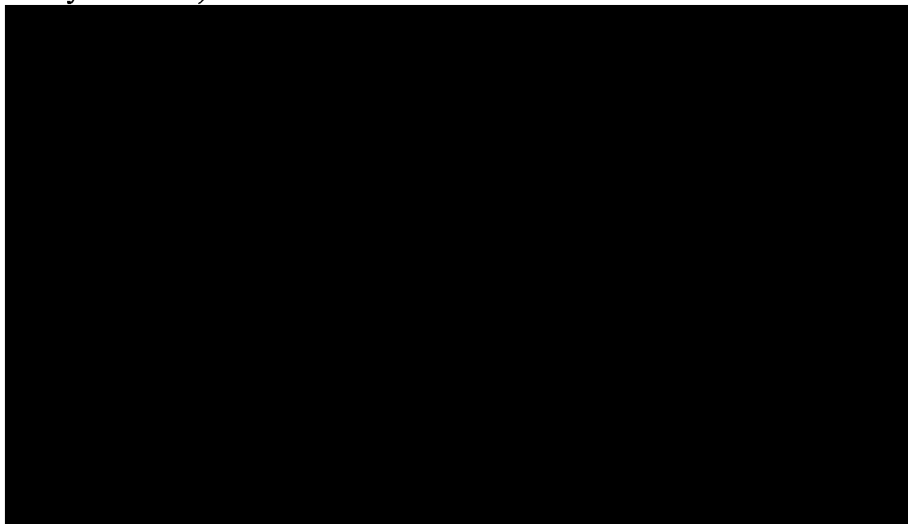
Obrázek 2: Objekty č. p. 71, 74 až 77, 79 a 81 až 83 v ulici Za Pivovarem (výřez z přehledové fotografie Za Pivovarem).



Obrázek 3: Objekty č. p. 14, 15 a 19 až 21 v ulici Na Výsluní (výřez z přehledové fotografie Na Výsluní č. 1).



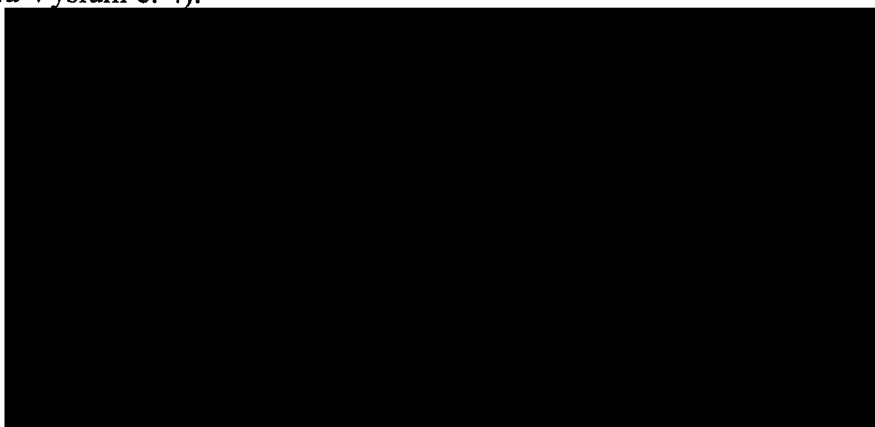
Obrázek 4: Objekty č. p. 15, 18, 19 a 24 v ulici Na Výsluní (výřez z přehledové fotografie Na Výsluní č. 2).



Obrázek 5: Objekty č. p. 14, 15, 19, 20, 24 a 25 v ulici Na Výsluní (výřez z přehledové fotografie Na Výsluní č. 3).



Obrázek 6: Objekty č. p. 14, 20 až 22 a 30 v ulici Na Výsluní (výřez z přehledové fotografie Na Výsluní č. 4).



Během fyzických kontrol jednotlivých provozoven bylo v rámci provádění fotodokumentace a videodokumentace zachycující jejich skutečný stav pořízeny snímky a videonahrávky objektů a jejich střech, na nichž byly, nebo měly být umístěny výrobní zdroje elektřiny (fotovoltaické panely). Přehled snímků, které jsou dále uvedeny v tomto rozhodnutí, je uveden v následující tabulce (Tabulka 18).

Tabulka 18: Identifikace snímků jednotlivých provozoven získaných během jejich fyzické kontroly ve dnech 16. a 17. června 2015.

poř. č.	provozovna	objekt*) parc. č. / adresa	označení snímku ^{*)}	uložení snímku ^{†)}
1	FVE Bělá nad Radbuzou - Pavlovická 394/1	mateřská škola parc. č. 394/1	P1410711	04912-5/2015-ERU
		základní škola parc. č. 394/2	P1410718	
2	FVE - Za Pivovarem 71	Za Pivovarem 71	P1410767	04915-5/2015-ERU
3	FVE - Za Pivovarem 74	Za Pivovarem 74	P1410767	04918-5/2015-ERU
4	FVE - Za Pivovarem 75	Za Pivovarem 75	P1410736	04922-5/2015-ERU
5	FVE - Za Pivovarem 76	Za Pivovarem 76	P1410736	04925-5/2015-ERU
6	FVE - Za Pivovarem 77	Za Pivovarem 77	P1410756	04927-5/2015-ERU
7	FVE - Za Pivovarem 79	Za Pivovarem 79	P1410756	05025-5/2015-ERU
8	FVE - Za Pivovarem 81	Za Pivovarem 81	P1410738	05026-5/2015-ERU
9	FVE - Za Pivovarem 82	Za Pivovarem 82	P1410738	05027-5/2015-ERU
10	FVE - Za Pivovarem 83	Za Pivovarem 83	P1410763	05028-5/2015-ERU
11	FVE - Na Výsluní 15	Na Výsluní 14	P1410820	05030-5/2015-ERU
		Na Výsluní 15	P1410786	
12	FVE - Na Výsluní 18	Na Výsluní 18	P1410798	05041-5/2015-ERU
		Na Výsluní 19	P1410785	
13	FVE - Na Výsluní 19	Na Výsluní 19	P1410785	05044-5/2015-ERU
		Na Výsluní 24	P1410802	
14	FVE - Na Výsluní 20	Na Výsluní 20	P1410818	05045-5/2015-ERU
15	FVE - Na Výsluní 21	Na Výsluní 21	P1410791	05051-5/2015-ERU
		Na Výsluní 25	P1410805	
16	FVE - Na Výsluní 22	Na Výsluní 22	P1410791	05052-5/2015-ERU
		Na Výsluní 30	P1410807	

*) vše v obci a katastrálním území Bělá nad Radbuzou

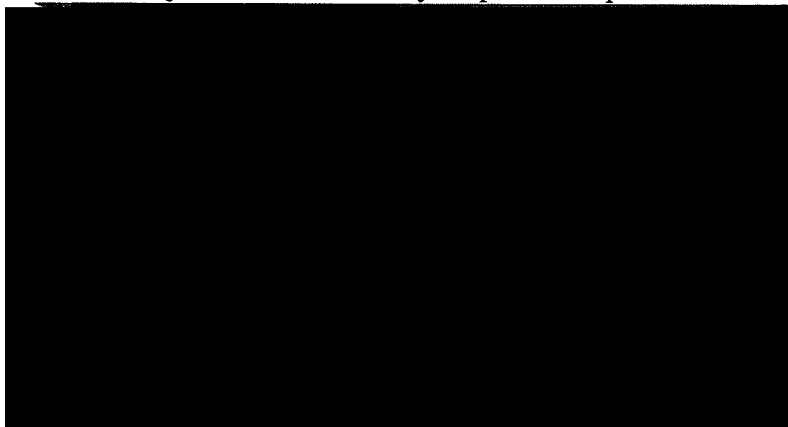
*) všechny snímky ve formátu JPEG (JPG)

†) všechny snímky uloženy na nosiči CD, který je nedílnou součástí příslušného zápisu z kontrolního šetření uvedeného č. j., vždy v adresáři „fotodokumentace\[provozovna] (EcoEG s.r.o.)Fotodokumentace [provozovna] \Foto z dronu“

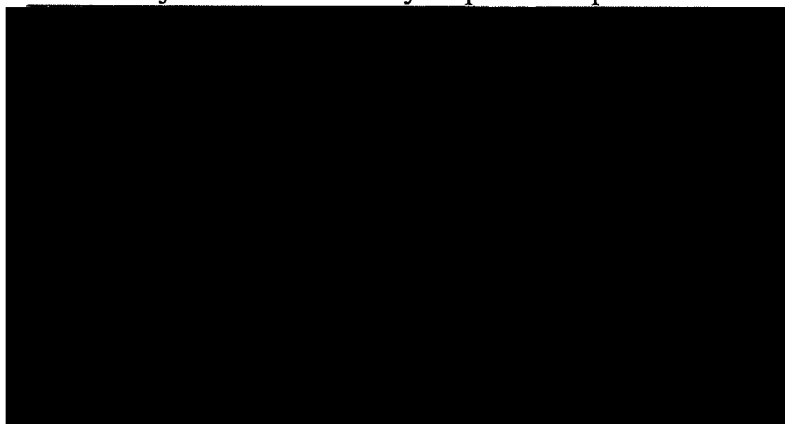
Z fotografií pořízených během šetření v provozovně FVE Bělá nad Radbuzou - Pavlovická 394/1 (Obrázek 7 a Obrázek 8) je patrné, že fotovoltaické panely zajišťující

výrobu elektřiny nejsou umístěny na střeše objektu na pozemku parc. č. 394/1 v katastrálním území Bělá nad Radbuzou.

Obrázek 7: Střecha objektu mateřské školy na pozemku parc. č. 394/1.



Obrázek 8: Střecha objektu základní školy na pozemku parc. č. 394/2.



Z fotografií pořízených během šetření v provozovně FVE - Za Pivovarem 71 a FVE - Za Pivovarem 74 (Obrázek 9) je patrné, že fotovoltaické panely zajišťující výrobu elektřiny v provozovnách FVE - Za Pivovarem 71 a FVE - Za Pivovarem 74 pokrývají převážnou část obou stran střechy objektů na adrese Za Pivovarem č. p. 71 a 74 v obci Bělá nad Radbuzou.

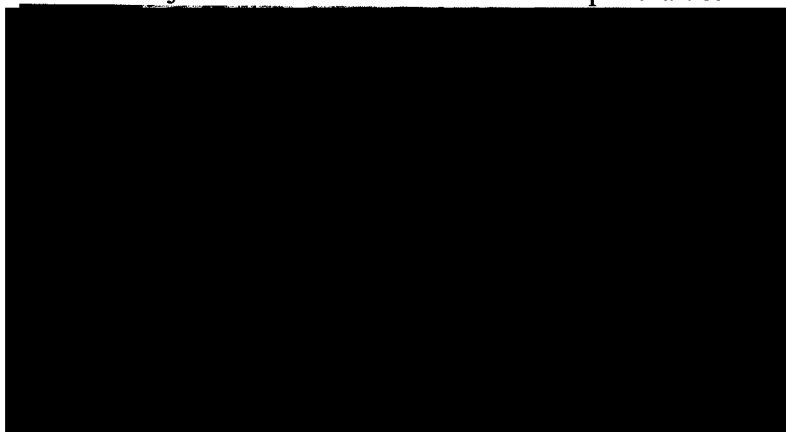
Obrázek 9: Střecha objektů na adrese Za Pivovarem č. p. 71 a 74.



Také z fotografií pořízených během šetření v provozovně FVE - Za Pivovarem 75 a FVE - Za Pivovarem 76 (Obrázek 10) je patrné, že fotovoltaické panely zajišťující výrobu elektřiny v provozovnách FVE - Za Pivovarem 75 a FVE - Za Pivovarem 76 pokrývají

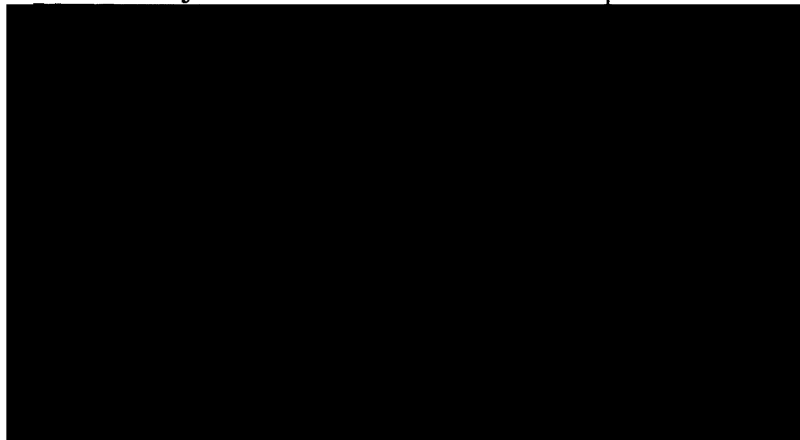
převážnou část obou stran střechy objektů na adrese Za Pivovarem č. p. 75 a 76 v obci Bělá nad Radbuzou.

Obrázek 10: Střecha objektů na adrese Za Pivovarem č. p. 75 a 76.



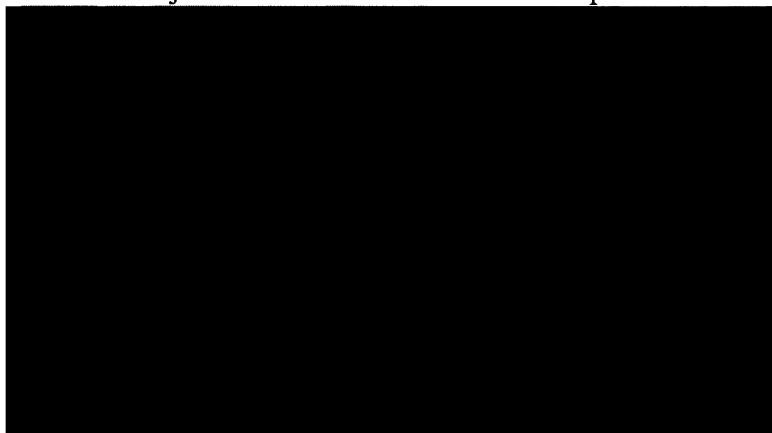
Rovněž z fotografií pořízených během šetření v provozovně FVE - Za Pivovarem 77 a FVE - Za Pivovarem 79 (Obrázek 11) je patrné, že fotovoltaické panely zajišťující výrobu elektřiny v provozovnách FVE - Za Pivovarem 77 a FVE - Za Pivovarem 79 pokrývají téměř úplně obě strany střechy objektů na adrese Za Pivovarem č. p. 77 a 79 v obci Bělá nad Radbuzou.

Obrázek 11: Střecha objektů na adrese Za Pivovarem č. p. 77 a 79.



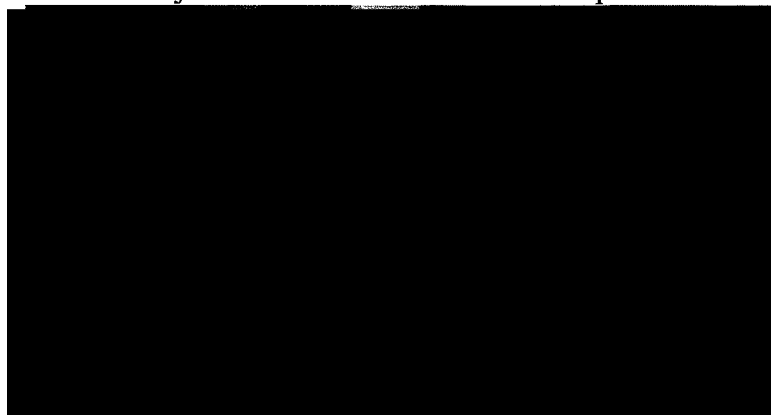
Stejně tak z fotografií pořízených během šetření v provozovně FVE - Za Pivovarem 81 a FVE - Za Pivovarem 82 (Obrázek 12) je patrné, že fotovoltaické panely zajišťující výrobu elektřiny v provozovnách FVE - Za Pivovarem 81 a FVE - Za Pivovarem 82 pokrývají převážnou část obou stran střechy objektů na adrese Za Pivovarem č. p. 81 a 82 v obci Bělá nad Radbuzou.

Obrázek 12: Střecha objektů na adrese Za Pivovarem č. p. 81 a 82.



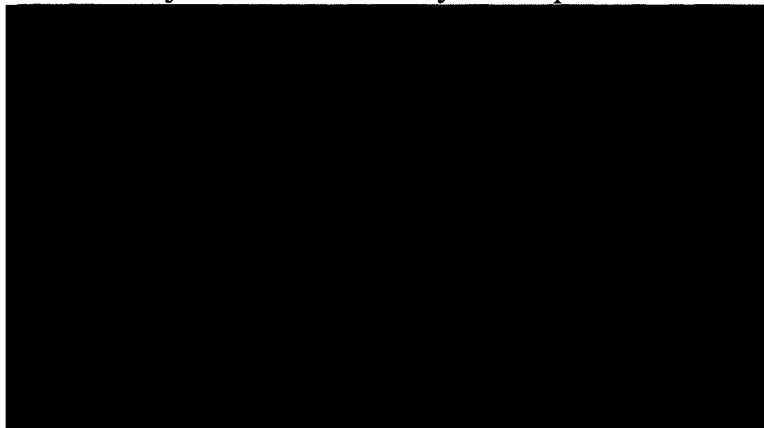
Z fotografií pořízených během šetření v provozovně FVE - Za Pivovarem 83 (Obrázek 13) je patrné, že fotovoltaické panely zajišťující výrobu elektřiny jsou umístěny na střeše objektu na adrese Za Pivovarem 83 v obci Bělá nad Radbuzou.

Obrázek 13: Střecha objektu na adrese Za Pivovarem č. p. 83.



Z fotografií pořízených během šetření v provozovně FVE - Na Výsluní 15 (Obrázek 14 a Obrázek 15) je patrné, že fotovoltaické panely zajišťující výrobu elektřiny nejsou umístěny na střeše objektu na adrese Na Výsluní 15, ale na střeše objektu na adrese Na Výsluní 14 v obci Bělá nad Radbuzou. Panely pokrývají polovinu střechy objektu.

Obrázek 14: Střecha objektu na adrese Na Výsluní č. p. 14.

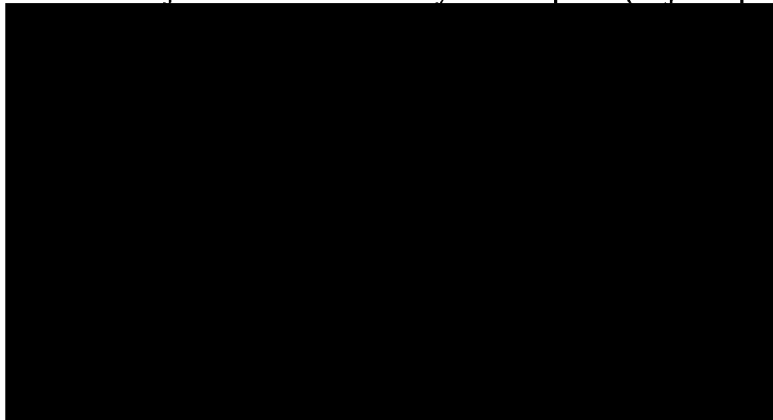


Obrázek 15: Střecha objektu na adrese Na Výsluní č. p. 15 (objekt z čelního pohledu vpravo).

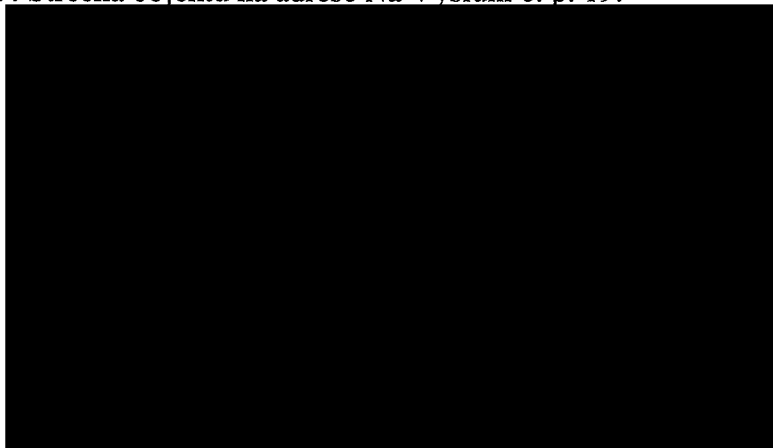


Z fotografií pořízených během šetření v provozovně FVE - Na Výsluní 18 (Obrázek 16 a Obrázek 17) je patrné, že fotovoltaické panely zajišťující výrobu elektřiny nejsou umístěny na střeše objektu na adrese Na Výsluní 18, ale na střeše objektu na adrese Na Výsluní 19 v obci Bělá nad Radbuzou. Panely pokrývají větší část střechy objektu.

Obrázek 16: Střecha objektu na adrese Na Výsluní č. p. 18 (objekt vpředu).



Obrázek 17: Střecha objektu na adrese Na Výsluní č. p. 19.



Z fotografií pořízených během šetření v provozovně FVE - Na Výsluní 19 (Obrázek 17 a Obrázek 18) je patrné, že fotovoltaické panely zajišťující výrobu elektřiny nejsou umístěny na střeše objektu na adrese Na Výsluní 19, ale na střeše objektu na adrese Na Výsluní 24 v obci Bělá nad Radbuzou. Panely pokrývají převážnou část střechy objektu.

Obrázek 18: Střecha objektu na adrese Na Výsluní č. p. 24.



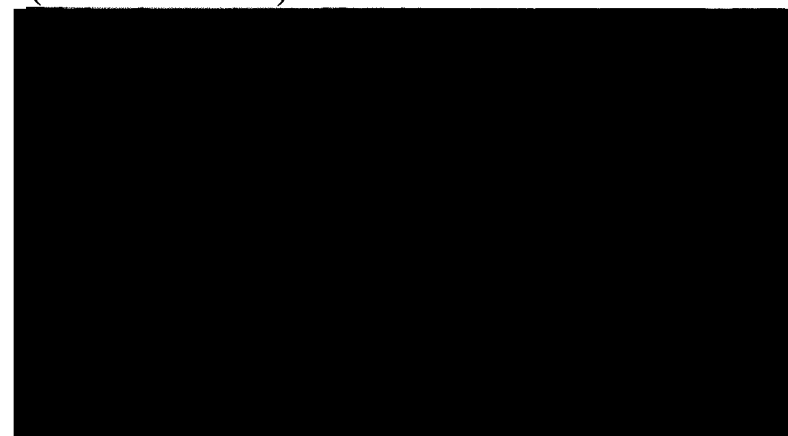
Z fotografií pořízených během šetření v provozovně FVE - Na Výsluní 20 (Obrázek 19) je patrné, že fotovoltaické panely zajišťující výrobu elektřiny jsou umístěny na střeše objektu na adrese Na Výsluní 20 v obci Bělá nad Radbuzou. Panely pokrývají větší část střechy objektu.

Obrázek 19: Střecha objektu na adrese Na Výsluní č. p. 20.

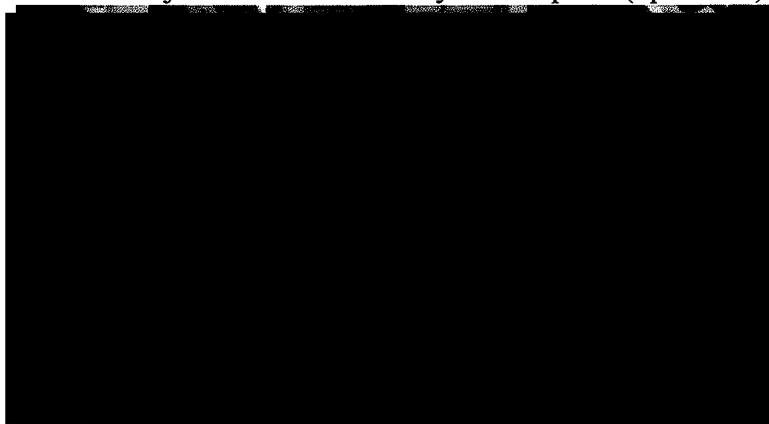


Z fotografií pořízených během šetření v provozovně FVE - Na Výsluní 21 (Obrázek 20 a Obrázek 21) je patrné, že fotovoltaické panely zajišťující výrobu elektřiny nejsou umístěny na střeše objektu na adrese Na Výsluní 21, ale na střeše objektu na adrese Na Výsluní 25 v obci Bělá nad Radbuzou. Panely pokrývají převážnou část střechy objektu.

Obrázek 20: Střechy objektů na adrese Na Výsluní č. p. 21 (střední řada uprostřed vpředu) a č. p. 22 (střední řada vzadu).

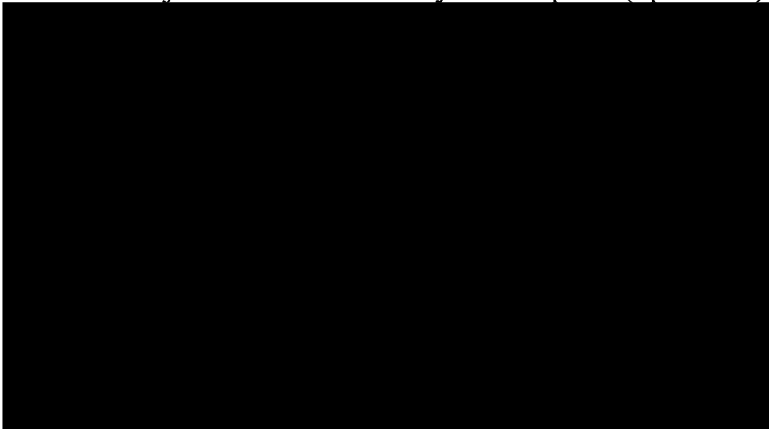


Obrázek 21: Střecha objektu na adrese Na Výsluní č. p. 25 (uprostřed).



Z fotografií pořízených během šetření v provozovně FVE - Na Výsluní 22 (Obrázek 20 a Obrázek 22) je patrné, že fotovoltaické panely zajišťující výrobu elektřiny nejsou umístěny na střeše objektu na adrese Na Výsluní 22, ale na střeše objektu na adrese Na Výsluní 30 v obci Bělá nad Radbuzou. Panely pokrývají převážnou část střechy objektu.

Obrázek 22: Střecha objektu na adrese Na Výsluní č. p. 30 (uprostřed).



Z údajů o výkonu a rozměrech jednotlivých fotovoltaických panelů (Tabulka 17) vyplývá, že jednotlivé fotovoltaické panely mají následující jednotkový výkon vztažený na plochu panelu (Tabulka 19).

Tabulka 19: jednotkový výkon jednotlivých typů fotovoltaických panelů.

výrobce	fotovoltaické panely				
	typ	výkon [W_p]	rozměry [mm]	plocha [m^2]	jednotkový výkon [W_p/m^2]
HelioSphera	HS-120	120	1300x1100x6,4	1,43	83,92
QS Solar	QS-55DGF	55	1404x794x35	1,11	49,34
	QS-58DGU	58	1397x787x25	1,10	52,75
	QS-60DGU	60	1397x787x30	1,10	54,57

Z porovnání jednotlivých jednotkových výkonů fotovoltaických panelů (Tabulka 19) pak vyplývá, že panely výrobce HelioSphera typ HS-120 mají 1,54krát (83,92/54,57) větší výkon na jednotku plochy než panely výrobce QS Solar QS-60DGU. V případě panelů typu QS-58DGU je pak výkon panelů typu HS-120 na jednotku plochy vyšší 1,59krát (83,92/52,75) a panelů QS-55DGF pak 1,7krát (83,92/49,34).

Z protokolu o kontrole č. [redacted] ze dne 17. července 2015, č. j. 05029-7/2015-ERU vyplývá, že dne 9. července 2015 zahájil Úřad kontrolu dodržování povinností

vyplývající z ust. § 9 a § 11 energetického zákona účinného do 31. prosince 2015 účastníkem řízení v rámci výkonu licencované činnosti výroba elektřiny v provozovně FVE - Na Výsluní 4, která se měla nacházet na pozemku parc. č. 405 na střeše objektu v ul. Na Výsluní č. p. 4, v katastrálním území a obci Bělá nad Radbuzou (dále jen „FVE - Na Výsluní 4“).

Dle zápisu z kontrolního šetření ze dne 17. června 2015, č. j. 05029-5/2015-ERU však bylo při fyzické kontrole zjištěno, že tato provozovna neexistuje. Podle vyjádření účastníka řízení provozovna FVE - Na Výsluní 4 nikdy neexistovala. Účastník řízení od záměru realizace provozovny ustoupil, protože vlastník budovy, na které měla být provozovna umístěna, nestihl do konce roku 2010 zrekonstruovat střechu, a z tohoto důvodu nebyl investiční záměr realizován.

Z protokolu o kontrole č. [REDAKCE] ze dne 27. července 2015, č. j. 05040-7/2015-ERU vyplývá, že dne 9. července 2015 zahájil Úřad kontrolu dodržování povinností vyplývajících z ust. § 9 a § 11 energetického zákona účinného do 31. prosince 2015 účastníkem řízení v rámci výkonu licencované činnosti výroba elektřiny v provozovně FVE - Na Výsluní 17, která se měla nacházet na pozemku parc. č. 416 na střeše objektu v ul. Na Výsluní č. p. 17, v katastrálním území a obci Bělá nad Radbuzou (dále jen „FVE - Na Výsluní 17“).

Dle zápisu z kontrolního šetření ze dne 17. června 2015, č. j. 05040-5/2015-ERU však bylo při fyzické kontrole zjištěno, že tato provozovna neexistuje. Podle vyjádření účastníka řízení provozovna FVE - Na Výsluní 17 nikdy neexistovala. Účastník řízení od záměru realizace provozovny ustoupil, protože vlastník budovy, na které měla být provozovna umístěna, nestihl do konce roku 2010 zrekonstruovat střechu, a z tohoto důvodu nebyl investiční záměr realizován.

Z vyjádření města Bělá nad Radbuzou ze dne 31. ledna 2018 vyplývá, že k rekonstrukci střech objektů, na nichž jsou umístěny fotovoltaické panely sloužící jako výrobní zdroj energie v jednotlivých provozovnách, došlo v následujících letech (Tabulka 20).

Tabulka 20: Termíny rekonstrukce střech jednotlivých objektů.

budova			rok rekonstrukce
poř. č.	ulice	č. p.	
1	Za Pivovarem	71	2000
2		74	2000
3		75	1996
4		76	1996
5		77	1996
6		79	1996
7		81	2003
8		82	2003
9	Pavlovická	352	1995
10	Na Výsluní	14	2007
11		19	2001
12		20	2001
13		24	1999
14		25	1999
15		30	1999

Město Bělá nad Radbuzou ve svém vyjádření ze dne 31. ledna 2018 dále uvedlo, že poté, co byla v roce 2010 dokončena instalace fotovoltaických panelů na střechy jednotlivých objektů, nedošlo k celkové výměně těchto panelů ani jejich částečné obměně většího rozsahu.

VII. Právní hodnocení

VII. I. Použitá právní úprava

Dle článku 40 odst. 6 Listiny základních práv a svobod se trestnost činu se posuzuje a trest se ukládá podle zákona účinného v době, kdy byl čin spáchán. Pozdějšího zákona se použije, jestliže je to pro pachatele příznivější.

Tato ústavní záruka platí i v řízení o sankci za správní delikty. Pro správní trestání také platí obdobné principy jako pro trestání soudní a i v řízení o správním deliktu se analogicky uplatní principy stanovené trestním právem (viz např. rozsudek Nejvyššího správního soudu, ze dne 27. října 2004, sp. zn. 6 A 126/2002 - 27).

Správní řízení je s účastníkem řízení vedeno pro podezření ze spáchání trvajících správních deliktů. Trvajícím delikt je takový delikt, kdy pachatel vyvolá protiprávní stav, který posléze udržuje, popřípadě, jímž udržuje protiprávní stav, aniž jej vyvolal. Jednání, jímž pachatel udržuje protiprávní stav, závadný z hlediska správního práva, tvoří jeden skutek a jeden správní delikt až do okamžiku ukončení deliktního jednání, tj. až do okamžiku odstranění protiprávního stavu, nebo do okamžiku, kdy bylo s pachatelem zahájeno o tomto deliktu správní řízení, pokud v době zahájení správního řízení protiprávní stav stále trvá. Účastník řízení do doby, než bylo zahájeno toto správní řízení, vytýkaný stav neodstraní. V době zahájení řízení s účastníkem řízení byl účinný energetický zákon.

Energetický zákon byl následně několikrát novelizován, a to naposledy zákonem č. 225/2017 Sb., kterým se mění zákon č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů, a další související zákony, kdy tato novela nabyla účinnosti dne 1. ledna 2018.

Dne 1. července 2017 nabyl účinnosti zákon č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich (dále jen „zákon o odpovědnosti za přestupky“).

Dle ust. § 112 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky se na přestupky a dosavadní jiné správní delikty, s výjimkou disciplinárních deliktů, ode dne nabytí účinnosti tohoto zákona hledí jako na přestupky podle tohoto zákona. Odpovědnost za přestupky a dosavadní jiné správní delikty, s výjimkou disciplinárních deliktů, se posoudí podle dosavadních zákonů, pokud k jednání zakládajícímu odpovědnost došlo přede dnem nabytí účinnosti tohoto zákona; podle tohoto zákona se posoudí jen tehdy, jestliže to je pro pachatele příznivější.

Jak právní úprava odpovědnosti za správní delikt právnické osoby dle energetického zákona a jeho novelizovaných znění účinných do nabytí účinnosti zákona o odpovědnosti za přestupky, tak i právní úprava odpovědnosti za přestupek právnické osoby dle zákona o odpovědnosti za přestupky [ust. § 20], je založena na tzv. objektivní odpovědnosti, tj. odpovědnost právnické osoby je posuzována v obou právních úpravách bez ohledu

na zavinění. V tomto směru lze tedy konstatovat, že právní úprava dle zákona o odpovědnosti za přestupky není pro pachatele příznivější.

Ust. § 91d odst. 1 dle energetického zákona a jeho novelizovaných znění účinných do nabytí účinnosti zákona o odpovědnosti za přestupky obdobně jako ust. § 21 zákona o odpovědnosti za přestupky rovněž dále uvádí, že právnická osoba za správní delikt, resp. přestupek, neodpovídá, jestliže prokáže, že vynaložila veškeré úsilí, které bylo možno požadovat, aby porušení právní povinnosti zabránila. Dle ust. § 21 odst. 2 zákona o odpovědnosti za přestupky se pak právnická osoba nemůže odpovědnosti za přestupek zprostit, jestliže z její strany nebyla vykonávána povinná nebo potřebná kontrola nad fyzickou osobou, která se za účelem posuzování odpovědnosti právnické osoby za přestupek považuje za osobu, jejíž jednání je přičitatelné právnické osobě, nebo nebyla učiněna nezbytná opatření k zamezení nebo odvrácení přestupku.

Správní orgán tudíž dospěl k závěru, že pro posouzení obecné odpovědnosti účastníka řízení za spáchání správního deliktu se použije právní úprava účinná v době jeho spáchání, tj. právní úprava dle energetického zákona, příp. správního řádu, neboť právní úprava obecné odpovědnosti právnické osoby za přestupek dle zákona o odpovědnosti za přestupky je ve svém důsledku pro pachatele totožná, ne-li méně příznivá s přihlédnutím k nemožnosti vyvinění dle ust. § 21 odst. 2 zákona o odpovědnosti za přestupky.

Pro úplnost správní orgán uvádí, že ačkoliv právní úprava účinná do dne 30. června 2017 neobsahovala na rozdíl od zákona o odpovědnosti za přestupky explicitně uvedené instituty okolností vylučujících protiprávnost [§ 24 až § 28], musel by s ohledem na judikaturou dovozený závěr, že trestnost správních deliktů se řídí obdobnými principy jako trestnost trestných činů, správní orgán k těmto okolnostem stejně za analogického použití institutů trestního práva přihlédnout [§ 28 až § 32 zákona č. 40/2009 Sb., trestní zákoník, ve znění pozdějších předpisů]. Ani v tomto ohledu proto není právní úprava obecné odpovědnosti právnické osoby za přestupek dle zákona o odpovědnosti za přestupky pro pachatele příznivější.

Správní orgán dále porovnal všechna relevantní ustanovení energetického zákona a jeho novelizovaných znění, která nabyta účinnosti po dokončení jednání účastníka řízení, a dospěl k závěru, že zůstala zachována jak obsahová totožnost konkrétních zákonem stanovených povinností, které jsou relevantní pro právní hodnocení jednání účastníka řízení, tak též jejich postižitelnost v rámci správního trestání.

Správní orgán proto neshledal důvod k použití zákona pozdějšího a postupoval při posuzování odpovědnosti účastníka řízení za vytýkané jednání právní úpravy účinné v době, kdy bylo spácháno (tj. dle energetického zákona a správního řádu).

Správní orgán pro úplnost dodává, že se rovněž neopomněl zabývat otázkou, zda jednání účastníka řízení mohlo naplnit znaky správního deliktu po celou dobu jeho trvání, tj. v době ode dne 11. listopadu 2014 do dne 9. června 2016, a to včetně vyhodnocení obsahu příslušných prováděcích předpisů, v nichž jsou konkretizovány povinnosti, jež se dotýkají jednání účastníka řízení, tj. vyhlášky č. 8/2016 Sb., o podrobnostech udělování licencí pro podnikání v energetických odvětvích (dále jen „vyhláška č. 8/2016 Sb.“) a vyhlášky č. 426/2005 Sb., o podrobnostech udělování licencí pro podnikání v energetických odvětvích, ve znění pozdějších předpisů.

Ve věci použité procesní úpravy pak správní orgán konstatuje, že v souladu s ust. § 112 odst. 4 zákona o odpovědnosti za přestupky platí, že správní řízení zahájená přede dnem 1. července 2017 se dokončí podle platné právní úpravy účinné do tohoto data. Z procesního hlediska se tedy zákon o odpovědnosti za přestupky ve správním řízení vedeném s účastníkem řízení nepoužije, neboť správní řízení bylo zahájeno dne 9. června 2016. Správní orgán proto z procesního hlediska postupoval zejména podle správního řádu a popř. dalších zákonů upravujících postup při řízení o správním deliktu právnické osoby ve věcné působnosti Úřadu před nabytím účinnosti zákona o odpovědnosti za přestupky.

VII. II. Obecný právní rámec

Správního deliktu ve smyslu ust. § 91 odst. 1 písm. b) energetického zákona se dopustí držitel licence tím, že neoznámí neprodleně změny podmínek pro udělení licence nebo změny týkající se údajů a dokladů, které jsou stanoveny jako náležitosti žádosti o udělení licence, nepředloží o nich doklady nebo neoznámí nejpozději do 30. dubna Úřadu souhrnné změny svých energetických zařízení za uplynulý kalendářní rok u nově vybudovaných nebo získaných energetických zařízení na svých vymezených územích nebo nepožádá o změnu rozhodnutí o udělení licence podle ust. § 9 odst. 1 téhož zákona.

Z ust. § 9 odst. 1 energetického zákona přitom jednoznačně vyplývá obecná povinnost držitele licence neprodleně oznámit Úřadu změny podmínek pro udělení licence podle ust. § 5 téhož zákona a všechny změny týkající se údajů a dokladů, které jsou stanoveny jako náležitosti žádosti o udělení licence podle ust. § 7 téhož zákona, předložit o nich doklady a požádat o změnu rozhodnutí o udělení licence. Na základě této žádosti Úřad rozhodne o změně rozhodnutí o udělení licence.

Z ust. § 5 energetického zákona pak vyplývají podmínky pro udělení licence, přičemž za údaje, o nichž je držitel licence povinen zpravit Úřad, lze považovat v případě právnické osoby následující údaje: o ztrátě plné svéprávnosti nebo o ztrátě bezúhonnosti členů statutárního orgánu, o odvolání odpovědného zástupce, o změnách týkajících se skutečností prokazujících vlastnický nebo užívací vztah k příslušnému energetickému zařízení. Dalším údajem, jenž je držitel licence povinen neprodleně oznámit, jsou změny finančních a technických předpokladů.

Dle ust. § 5 odst. 7 energetického zákona se technické předpoklady považují za splněné u energetického zařízení, u kterého je osvědčena jeho bezpečnost v rozsahu a za podmínek stanovených právními a ostatními předpisy k zajištění bezpečnosti a ochrany zdraví při práci a v souladu s technickou dokumentací. Pokud je energetické zařízení stavbou, musí žadatel o udělení licence rovněž prokázat, že je oprávněn stavbu užívat nebo jinak provozovat.

Ust. § 7 energetického zákona pak stanovuje náležitosti písemné žádosti o udělení licence, a to jak pro fyzické osoby, tak pro osoby právnické. V případě právnické osoby jsou povinnými náležitostmi žádosti o udělení licence tyto údaje: obchodní firma nebo název a sídlo právnické osoby, jméno a příjmení, rodné číslo a identifikační číslo, pokud byla přidělena, a bydliště osoby nebo osob, které vykonávají funkci člena statutárního orgánu, a způsob, jakým jednájí jménem právnické osoby; předmět a rozsah podnikání, seznam provozoven, u licence na distribuci a rozvod též vymezené území; identifikační číslo osoby, bylo-li přiděleno; údaje týkající se odpovědného zástupce; požadovanou dobu, na kterou má být licence udělena, a navrhovaný termín zahájení výkonu licencované činnosti.

Pro zahraniční právnickou osobu pak z díkce energetického zákona vyplývají ještě další náležitosti.

Z ust. § 7 odst. 4 písm. d) energetického zákona vyplývá, že součástí žádosti o udělení licence jsou také doklady prokazující technické předpoklady.

Dle ust. § 98a odst. 2 písm. a) energetického zákona pak způsoby prokazování finančních a technických předpokladů a odborné způsobilosti pro jednotlivé druhy licencí, způsoby určení vymezeného území a provozovny, prokázání vlastnického nebo užívacího práva k užívání energetického zařízení, náležitosti prohlášení odpovědného zástupce, a vzory žádostí k udělení, změně a zrušení licence a žádostí o uznání oprávnění k podnikání uděleného v jiném členském státě Evropské unie stanoví Úřad vyhláškou.

Ust. § 7 vyhlášky č. 8/2016 Sb. stanovuje, že provozovna se v dokladech přikládaných k žádosti o udělení licence vymezuje údaji, podle kterých je možné jednoznačně určit energetické zařízení, na němž je vykonávána nebo má být vykonávána licencovaná činnost výroby elektřiny, výroby plynu, výroby tepelné energie nebo uskladňování plynu.

Těmito údaji jsou v případě výroby elektřiny mimo jiné údaje dle ust. § 7 písm. e) vyhlášky č. 8/2016 Sb., tedy údaje o každém jednotlivém výrobním zdroji elektřiny, kterými jsou instalovaný výkon a druh podporovaného zdroje využívaného výrobním zdrojem elektřiny.

Dle ust. § 9 odst. 3 vyhlášky č. 8/2016 Sb. se ustanovení této vyhlášky, upravující náležitosti prohlášení odpovědného zástupce, určení provozovny, určení vymezeného území, způsoby prokazování vlastnického nebo užívacího práva k energetickému zařízení, prokazování a dokládání finančních a technických předpokladů a způsoby prokazování odborné způsobilosti, rovněž vztahují na podávání žádosti o změnu rozhodnutí o udělení licence.

V daném případě se správní orgán zabýval porušením povinnosti oznámit neprodleně Úřadu změny podmínek pro udělení licence podle ust. § 5 energetického zákona a všechny změny týkající se údajů a dokladů, které jsou stanoveny jako náležitosti žádosti o udělení licence podle ust. § 7 téhož zákona, předložit o nich doklady a požádat o změnu rozhodnutí o udělení licence poté, co došlo ke změně hodnoty celkového instalovaného výkonu provozovny, kterou je vymezen rozsah podnikání a technické podmínky v rámci udělené licence.

Správního deliktu ve smyslu ust. § 91 odst. 1 písm. h) energetického zákona se dopustí držitel licence tím, že zahájí výkon licencované činnosti v rozporu s § 9 odst. 5 téhož zákona.

Z ust. § 9 odst. 5 energetického zákona přitom opět jednoznačně vyplývá obecný zákaz zahájit výkon licencované činnosti v případě rozšíření počtu provozoven, změny technických parametrů stávajících provozoven nebo změny rozsahu vymezeného území v těchto provozovnách nebo na vymezeném území přede dnem právní moci rozhodnutí o změně rozhodnutí o udělení licence.

V daném případě se správní orgán zabýval porušením zákazu zahájit výkon licencované činnosti v případě změny technických parametrů stávajících provozoven dříve, než rozhodnutí o změně rozhodnutí o udělení licence nabylo právní moci.

VII. III. Právní posouzení skutku

Účastník řízení je držitelem licence na výrobu elektřiny č. 111016834. V rámci správního řízení nebylo zpochybněno, že účastník řízení je vlastníkem a provozovatelem následujících provozoven (výroben elektřiny), FVE Bělá nad Radbuzou - Pavlovická 394/1, FVE - Za Pivovarem 71, FVE - Za Pivovarem 74, FVE - Za Pivovarem 75, FVE - Za Pivovarem 76, FVE - Za Pivovarem 77, FVE - Za Pivovarem 79, FVE - Za Pivovarem 81, FVE - Za Pivovarem 82, FVE - Za Pivovarem 83, FVE - Na Výsluní 15, FVE - Na Výsluní 18, FVE - Na Výsluní 19, FVE - Na Výsluní 20, FVE - Na Výsluní 21, FVE - Na Výsluní 22 v katastrálním území a obci Bělá nad Radbuzou a vykonává v nich licencovanou činnost výroba elektřiny.

Účastníkovi řízení rovněž svědčí užívací (nájemní) právo k objektům, na nichž jsou tyto provozovny umístěny (Tabulka 7). Účastník řízení byl na základě územního souhlasu realizátorem výstavby jednotlivých provozoven. V rámci správního řízení nebylo zjištěno, že by došlo k přechodu vlastnických práv k uvedenému majetku.

Účastníkovi řízení bylo uděleno oprávnění k výkonu licencované činnosti výroba elektřiny v katastrálním území a obci Bělá nad Radbuzou dne 27. října 2010, kdy nabylo právní moci rozhodnutí o udělení licence č. 111016834. Hodnota celkového instalovaného elektrického výkonu uvedeného v licenci č. 111016834 nebyla od nabytí právní moci licence změněna a činí 0,156 MW_e (Tabulka 3, Tabulka 4 a Tabulka 6). Dle rozhodnutí o změně rozhodnutí o udělení licence č. 111016834 ve znění změny č. 001, které nabylo právní moci dne 28. prosince 2010, vykonává účastník řízení až dosud licencovanou činnost výroba elektřiny na základě licence č. 111016834 ve znění změny č. 002 celkem v 18 provozovnách (Tabulka 6).

Provozovna FVE Bělá nad Radbuzou - Pavlovická 394/1

V žádosti o udělení licence uvedl účastník řízení jako hodnotu elektrického instalovaného výkonu výrobního zdroje elektřiny v provozovně FVE Bělá nad Radbuzou - Pavlovická 394/1 údaj 10 kW_e (Tabulka 2). Tato hodnota je rovněž uvedena ve zprávě o revizi elektrických zařízení příslušné výrobní elektřiny ze dne 13. října 2010 vypracované panem [REDAKCE] (Tabulka 10), která byla součástí žádosti účastníka řízení o udělení licence a ve zprávě o revizi elektrických zařízení ze dne 12. listopadu 2010 rovněž vypracované panem [REDAKCE] (Tabulka 11). Jak vyplývá z žádosti o změnu licence č. 1 a žádosti o změnu licence č. 2 (Tabulka 5) účastník řízení v rámci řízení o udělení licence, resp. v řízení o její změně jinou hodnotu celkového instalovaného výkonu provozovny FVE Bělá nad Radbuzou - Pavlovická 394/1 neuváděl.

Hodnota celkového instalovaného elektrického výkonu 10 kW_e provozovny FVE Bělá nad Radbuzou - Pavlovická 394/1 je rovněž hodnotou uvedenou v rozhodnutí o udělení licence, jímž Úřad rozhodl o udělení licence č. 111016834. Touto hodnotou vymezil rozsah podnikání účastníka řízení v příslušné provozovně (Tabulka 3).

Dle územního souhlasu měl mít instalovaný výkon výrobní umístěné na objektu č. p. 352 v ul. Pavlovická na pozemku parc. č. st. 394/1, tedy provozovny FVE Bělá nad Radbuzou - Pavlovická 394/1, hodnotu 10 kW_p.

Dle technických údajů uvedených v části „1. Obsah a technická zpráva“ projektové dokumentace vypracované dne 23. září 2010 podnikající fyzickou osobou [REDAKCE] jako zakázka č. [REDAKCE] (dále jen „projektová dokumentace č. [REDAKCE]“) mělo být v provozovně FVE Bělá nad Radbuzou - Pavlovická 394/1 instalováno 167 kusů fotovoltaických panelů výrobce OS Solar typu QS 60 (Tabulka 9), tedy panelů o jednotkovém výkonu 60 W_p (Tabulka 17), což odpovídá celkovému instalovanému elektrickému výkonu 0,01002 MW_p. Jako celkový instalovaný elektrický výkon provozovny je v projektové dokumentaci č. [REDAKCE] uvedena hodnota 0,010 MW_p.

Ze zpráv o revizi elektrických zařízení provozovny FVE Bělá nad Radbuzou - Pavlovická 394/1 ze dne 13. října 2010 (Tabulka 10) a ze dne 12. listopadu 2010 (Tabulka 11) vypracovaných panem [REDAKCE] vyplývá, že v provozovně mělo být v době provádění revizí osazeno celkem 168 kusů fotovoltaických panelů blíže neuvedeného typu o jednotkovém výkonu 60 W_p, z čehož vyplývá celkový instalovaný elektrický výkon provozovny 0,01008 MW_p. Jako celkový instalovaný elektrický výkon provozovny je v obou zprávách o revizi uvedena hodnota 0,01 MW_p.

Dle smlouvy o připojení č. [REDAKCE] uzavřené mezi účastníkem řízení a společností ČEZ Distribuce, a.s. dne 18. listopadu 2010 (dále jen „smlouva o připojení č. [REDAKCE]“) celkový instalovaný výkon provozovny FVE Bělá nad Radbuzou - Pavlovická 394/1 činil 0,01 MW_p (Tabulka 12).

V příloze č. 1 protokolu o splnění technických podmínek ze dne 23. prosince 2010 (ke smlouvě o připojení č. [REDAKCE]) vyhotoveného společností ČEZ Distribuce, a.s. (dále jen „protokol č. [REDAKCE]“) je u provozovny FVE Bělá nad Radbuzou - Pavlovická 394/1 uvedeno, že se zde nachází 168 kusů fotovoltaických panelů o celkovém instalovaném elektrickém výkonu 0,01008 MW_p, tedy o výkonu jednoho panelu 60 W_p (Tabulka 13).

Ze zprávy o pravidelné revizi elektrických zařízení provozovny FVE Bělá nad Radbuzou - Pavlovická 394/1 č. [REDAKCE] ze dne 12. listopadu 2014 vypracované panem [REDAKCE] (dále jen „zpráva o revizi č. [REDAKCE]“) vyplývá, že v provozovně mělo být v době provedené revize osazeno celkem 180 kusů fotovoltaických panelů typu QS o jednotkovém výkonu 60 W_p (Tabulka 14). Jako celkový instalovaný elektrický výkon provozovny je ve zprávě uvedena hodnota 0,010 MW_p. Hodnota celkového instalovaného elektrického výkonu provozovny FVE Bělá nad Radbuzou - Pavlovická 394/1 získaná výpočtem z počtu fotovoltaických panelů a hodnoty jejich jednotkového výkonu uvedených ve zprávě o pravidelné revizi elektrických zařízení pak činí 0,0108 MW_p.

Během kontrolního šetření provedeného ve dnech 16. a 17. června 2015, o němž byl vyhotoven zápis z kontrolního šetření č. j. 04912-5/2015-ERU ze dne 17. června 2015 (Tabulka 15), bylo zjištěno, že v provozovně FVE Bělá nad Radbuzou - Pavlovická 394/1 je nainstalováno celkem 180 kusů fotovoltaických panelů typu QS-58DGU výrobce OS Solar o jednotkovém výkonu 58 W_p, z čehož vyplývá celkový instalovaný elektrický výkon provozovny 0,01044 MW_p.

Z výše uvedeného je zřejmé, že z jednotlivých listin vyplývají různé hodnoty počtu instalovaných fotovoltaických panelů, jejich jednotkového výkonu i celkového instalovaného elektrického výkonu v provozovně FVE Bělá nad Radbuzou - Pavlovická 394/1. Jejich přehled je uveden v následující tabulce (Tabulka 21).

Tabulka 21: Přehled údajů o počtu panelů, jejich jednotkovém výkonu a celkovém instalovaném elektrickém výkonu provozovny FVE Bělá nad Radbuzou - Pavlovická 394/1.

poř. č.	listina	datum	fotovoltaické panely				celk. inst. výkon provozovny ^{*)} [kW _p]
			typ	ks	výkon [W _p]	celkový výkon ^{*)} [kW _p]	
1	územní souhlas	14. 6. 2010	-	-	-	-	10
2	projektová dokumentace č. ██████ - technická zpráva	23. 9. 2010	QS 60	167	60	10,02	10
3	žádost o udělení licence	29. 9. 2010	-	-	-	-	10
4	zpráva o revizi	13. 10. 2010	-	168	60	10,08	10
5	zpráva o revizi	12. 11. 2010	-	168	60	10,08	10
6	smlouva o připojení č. ██████	18. 11. 2010	-	-	-	-	10
7	žádost o změnu licence č. 1	25. 11. 2010	-	-	-	-	-
8	žádost o změnu licence č. 2	14. 12. 2010	-	-	-	-	10
9	Příloha č. 1 protokolu č. ██████	23. 12. 2010	-	168	60 ^{†)}	10,08	-
10	zpráva o revizi č. ██████	12. 11. 2014	QS	180	60	10,8	10
11	kontrolní šetření č. j. 04912-5/2015-ERU	17. 6. 2015	QS-58DGU	180	58	10,44	-

^{*)} s výjimkou údajů zjištěných z přílohy č. 1 protokolu o splnění technických podmínek vypočteno z údajů o počtu panelů a jednotkovém výkonu uvedených v příslušné listině

^{†)} hodnota uvedená v příslušné listině

^{‡)} vypočteno z údajů o počtu panelů a celkovém výkonu uvedených v protokolu o splnění technických podmínek

Z přehledu těchto údajů je patrné, že ve všech listinách, které vznikly během roku 2010 a které obsahují informaci o počtu fotovoltaických panelů v provozovně, či o jejím celkovém instalovaném výkonu, jsou uváděny v podstatě shodné údaje o počtu fotovoltaických panelů (167 nebo 168 ks) i o jejich jednotkovém výkonu (60 W_p). Shodně je v těchto listinách rovněž uváděn celkový instalovaný elektrický výkon provozovny 10 kW_p.

Správní orgán však na základě vyhodnocení obsahu těchto listin v souvislosti s ostatními zjištěními není přesvědčen, že listiny vzniklé v období ode dne 14. června 2010 do dne 23. prosince 2010 obsahují informace, které vypovídají o skutečném stavu provozovny FVE Bělá nad Radbuzou - Pavlovická 394/1 k datu udělení licence na výrobu elektřiny č. 111016834, resp. k datu rozhodnutí o jejich změnách č. 001 a č. 002. Z těchto listin proto dle názoru správního orgánu nelze učinit jednoznačný závěr o skutečném počtu instalovaných fotovoltaických panelů, o jejich skutečném jednotkovém výkonu a o skutečném i celkovém instalovaném elektrickém výkonu této provozovny ke dni 27. října 2010, 30. listopadu 2010 ani 28. prosince 2010.

Územní souhlas byl vydán dne 14. června 2010, tedy přibližně čtvrt roku před tím, než byla zpracována projektová dokumentace pro realizaci stavby provozovny a navrženo konkrétní technické řešení. Dle vyjádření stavebního úřadu stavba nevyžadovala stavební povolení ani ohlášení stavebnímu úřadu. Stavební úřad při vydávání územního souhlasu posuzoval otázky umístění stavby a jejího souladu s požadavky na využití konkrétního území. Stavební úřad se nezabýval podmínkami pro provedení stavby, jejichž součástí by například mohlo být řešení otázky instalace konkrétního typu fotovoltaických panelů, neboť stanovení konkrétních podmínek pro provedení stavby je předmětem stavebního řízení, které v daném případě vedeno nebylo. Údaj o celkovém instalovaném elektrickém výkonu provozovny 10 kW_p uvedený v územním souhlasu nelze chápat jako hodnotu přesnou, vyplývající z projektové dokumentace, ale jako hodnotu přibližnou, poskytnutou nejspíše účastníkem

řízení právě pro účely posouzení jeho žádosti o územní souhlas ve velmi rané fázi přípravy tohoto záměru. Tento závěr potvrzuje i skutečnost, že stavba provozovny nebyla realizována na střeše objektu občanské vybavenosti č. p. 352 (stará škola) na pozemku parc. č. st. 394/1, který je v územním souhlasu uveden.

Dle projektové dokumentace č. [REDAKCE] (Tabulka 9) mělo být v provozovně FVE Bělá nad Radbuzou - Pavlovická 394/1 instalováno 167 kusů fotovoltaických panelů výrobce OS Solar typu QS 60 o jednotkovém výkonu $60 W_p$, tedy o celkovém instalovaném elektrickém výkonu $0,01002 MW_p$. Jako celkový instalovaný elektrický výkon provozovny je však v projektové dokumentaci č. [REDAKCE] uvedena hodnota $0,010 MW_p$. Projektová dokumentace však sama o sobě nedokládá, že při realizaci výstavby provozovny bylo skutečně postupováno přesně v souladu s jejím obsahem. Jelikož dle vyjádření stavebního úřadu realizace stavby nevyžadovala ohlášení ani stavební povolení, nepodléhaly povolení stavebního úřadu ani případné změny stavby před dokončením, pokud se nejednalo o změny, které by byly v rozporu s územním souhlasem. Územní souhlas však konkrétní parametry instalovaných fotovoltaických panelů nepředepisuje a hodnota celkového instalovaného elektrického výkonu provozovny uvedená v územním rozhodnutí odpovídá hodnotě uvedené v projektové dokumentaci. Stavební úřad před uvedením stavby do provozu neprováděl závěrečnou prohlídku stavby a neověřoval soulad realizované stavby s realizační projektovou dokumentací. Projektová dokumentace č. [REDAKCE] byla vyhotovena pro realizaci stavby. Tato projektová dokumentace tak nemusí být dokumentací zachycující skutečné provedení stavby. To platí tím spíše, že účastník řízení stavbu realizoval v rozporu s územním souhlasem na jiném pozemku (Tabulka 16). Údaje o počtu, typu a výkonu fotovoltaických panelů v ní uvedené proto nejsou údaji, o nichž lze bez potvrzení dalšími zjištěními s jistotou prohlásit, že dokazují, že v provozovně byly při její výstavbě instalovány právě ty panely, které jsou v projektové dokumentaci uvedeny.

V rámci fyzické kontroly provozovny bylo přitom zjištěno, že na střeše objektu základní školy na pozemku parc. č. 394/2 (Obrázek 8) je umístěno 180 kusů panelů typu QS-58DGU (Tabulka 15). Tyto panely mají v podstatě stejné rozměry i jednotkový výkon jako panely typu QS 60 (Tabulka 19). Správní orgán proto považuje za nepravděpodobné, že by účastník řízení tyto panely na střechu objektu instaloval až poté, co byla výstavba provozovny dokončena a nahrazoval jimi panely typu QS 60 tedy panely v podstatě o stejných výkonových parametrech. Zásahy na střeše objektu spočívající v obměně či výměně většího počtu panelů poté, co byla realizace výstavby provozovny v roce 2010 dokončena, navíc vyloučil ve svém vyjádření ze dne 31. ledna 2018 vlastník objektu město Bělá nad Radbuzou.

Ve zprávách o revizi elektrických zařízení provozovny FVE Bělá nad Radbuzou - Pavlovická 394/1 ze dne 13. října 2010 (Tabulka 10) a ze dne 12. listopadu 2010 (Tabulka 11) vypracovaných panem [REDAKCE] je uvedeno, že v provozovně bylo v době provádění revizí osazeno celkem 168 kusů fotovoltaických panelů blíže neuvedeného typu o jednotkovém výkonu $60 W_p$, tedy o celkovém instalovaném elektrickém výkonu $0,01008 MW_p$.

Ačkoliv tyto zprávy obsahují údaje o počtu a jednotkovém výkonu instalovaných fotovoltaických panelů, správní orgán je nepovažuje za údaje poskytující věrohodnou informaci o počtu a typu fotovoltaických panelů instalovaných v provozovně k datu jejího dokončení.

Z porovnání obsahu zprávy o revizi ze dne 13. října 2010 (Tabulka 10) a ze dne 12. listopadu 2010 (Tabulka 11) vyplývá, že dle informací zde uvedených byl ke dni 13. října 2010 a ke dni 12. listopadu 2010 instalován v provozovně pokaždé jiný střídač. Dne 13. října 2010 se jednalo o zařízení o výkonu 10 kW, výr. č. [REDAKCE], dne 12. listopadu 2010 o zařízení o výkonu rovněž 10 kW, výr. č. [REDAKCE]. Z ostatních zpráv o revizi zpracovaných revizním technikem panem [REDAKCE] dne 13. října 2010 přitom vyplývá, že střídač o výkonu 10 kW, výr. č. [REDAKCE] byl dne 13. října 2010 instalován zároveň v provozovně FVE - Za Pivovarem 79 a střídač o výkonu 7 kW, výr. č. [REDAKCE] pak ve všech provozovnách nacházejících se v ulici Na Výsluní (Tabulka 10). Ze zpráv o revizi zpracovaných dne 12. listopadu 2010 pak vyplývá, že střídač o výkonu 10 kW, výr. č. [REDAKCE] byl dne 12. listopadu 2010 nainstalován ve všech ostatních provozovnách nacházejících se v ul. Za Pivovarem. V rámci fyzické kontroly provozovny FVE Bělá nad Radbuzou - Pavlovická 394/1 ve dnech 16. a 17. června 2015 bylo přitom zjištěno, že v provozovně je instalován střídač o výkonu 9 kW, výr. č. [REDAKCE] (Tabulka 15).

Správní orgán považuje za krajně nepravděpodobné, že by účastník řízení prováděl ve svých provozovnách takovéto, ne zcela jednoduché a časově a finančně nenáročné zásahy spočívající v opakovaných obměnách zařízení, které je jednou z klíčových součástí celého procesu výroby elektřiny ve fotovoltaické elektrárně, pokud by k takovému jednání neměl závažný důvod. Takový důvod se správnímu orgánu nepodařilo identifikovat. Z těchto zjištění tak podle názoru správního orgánu vyplývá, že příslušný revizní technik prováděl zpracování zpráv o revizi způsobem ne příliš pečlivým a ať již byla jeho skutečná zjištění během vlastní revize zařízení jakákoliv, nelze informace ve zprávách revizi považovat bez důvodných pochybností za takové, o nichž by bylo možno s jistotou prohlásit, že co se týká počtu a jednotkového výkonu instalovaných fotovoltaických panelů, zachycují stav provozovny FVE Bělá nad Radbuzou - Pavlovická 394/1 k datu jejího dokončení.

Co se týče uvedených zpráv o revizi, je správní orgán toho názoru, že u údajů o počtu a výkonu fotovoltaických panelů vycházel revizní technik z projektové dokumentace (zakázka č. [REDAKCE], neboť hodnoty uváděné v těchto zprávách (Tabulka 10) a (Tabulka 11) se s původními (nevpisovanými) hodnotami v projektové dokumentaci až na zanedbatelný rozdíl jednoho panelu shodují. Vzhledem k umístění provozovny na střeše objektu základní školy na pozemku parc. č. 394/2 (Obrázek 8) je pak navíc jen obtížně představitelné, že by revizní technik při revizi skutečně prováděl fyzickou kontrolu počtu a výkonu jednotlivých panelů. Důvodné pochybnosti o věrohodnosti obsahu zpráv o revizi vzbuzuje u správního orgánu rovněž skutečnost, že revizní technik provedl i revizi elektrických zařízení na adrese Na Výsluní 4 a Na Výsluní 17, kteréžto výroby elektřiny nikdy nevznikly.

Příloha č. 1 protokolu č. [REDAKCE] (Tabulka 13) obsahuje informaci, že se v provozovně FVE Bělá nad Radbuzou - Pavlovická 394/1 nachází 168 kusů fotovoltaických panelů o celkovém instalovaném elektrickém výkonu 0,01008 MW_p, což odpovídá výkonu jednoho panelu 60 W_p.

Co se týče údajů obsažených v příloze č. 1 protokolu č. [REDAKCE], je správní orgán obdobně jako u zpráv o revizi toho názoru, že údaje obsažené v tomto dokumentu nebyly získány jako výsledek fyzické kontroly provozovny FVE Bělá nad Radbuzou - Pavlovická 394/1. Vzhledem k umístění provozovny na střeše objektu základní školy na pozemku parc. č. 394/2 (Obrázek 8) nepovažuje správní orgán za pravděpodobné, že by zástupce společnosti ČEZ Distribuce, a. s., který protokol č. [REDAKCE] sepisoval, dne 23. prosince

2010 tedy v zimním období, kdy vstupovat na střechu jakéhokoliv objektu je činností nepochybně riskantní a kdy již měl k dispozici zprávu o revizi připojovaného zařízení (byť o úrovni jejího zpracování má správní orgán nemalé pochybnosti), prováděl fyzickou kontrolu jednotlivých panelů v provozovně a na základě zjištěných údajů pak přepočel celkového instalovaného výkonu provozovny. Tato osoba tak nepochybně vycházela z údajů, které jí sdělil účastník řízení.

Údaje o počtu fotovoltaických panelů a o celkovém instalovaném elektrickém výkonu provozovny 0,01008 MW_p, v příloze č. 1 protokolu č. [REDAKCE], z nichž vyplývá instalovaný výkon jednoho panelu 60 W_p, odpovídají údajům uvedeným ve zprávách o revizi vypracovaných revizním technikem panem [REDAKCE] dne 13. října 2010 (Tabulka 10) a 12. listopadu 2010 (Tabulka 11). Tyto údaje nepovažuje správní orgán z důvodů, které již podrobně vyložil v části tohoto odůvodnění týkající se těchto zpráv o revizi, za takové, o nichž by bylo možno bez důvodných pochybností prohlásit, že podávají věrohodnou informaci o počtu a jednotkovém výkonu fotovoltaických panelů instalovaných v provozovně FVE Bělá nad Radbuzou - Pavlovická 394/1 k datu jejího dokončení, resp. ke dni 23. prosince 2010, kdy byl protokol vyhotoven č. [REDAKCE].

Dle zprávy o revizi č. [REDAKCE] bylo v provozovně FVE Bělá nad Radbuzou - Pavlovická 394/1 v době provádění revize dne 12. listopadu 2014 osazeno celkem 180 kusů fotovoltaických panelů typu QS o jednotkovém výkonu 60 W_p (Tabulka 14), což odpovídá celkovému instalovanému výkonu 0,0108 MW_p. Jako celkový instalovaný elektrický výkon provozovny je ve zprávě uvedena hodnota 0,010 MW_p.

Údaj o počtu panelů obsažený ve zprávě o revizi č. [REDAKCE] se shoduje se zjištěními, která byla učiněna během fyzické kontroly provozovny ve dnech 16. a 17. června 2015 (Tabulka 15). Za shodný s těmito zjištěními považuje správní orgán údaj i o typu instalovaných fotovoltaických panelů obsažený ve zprávě o revizi č. [REDAKCE] (Tabulka 14), z něhož vyplývá, že v provozovně byly instalovány panely výrobce QS Solar. Údaj o jednotkovém výkonu instalovaných panelů 60 W_p, uvedený ve zprávě o revizi, který se liší od hodnoty 58 W_p zjištěný během fyzické kontroly, považuje správní orgán za nepřesný. Dle názoru správního orgánu nebyla hodnota 60 W_p zjištěna jako výsledek fyzického ohledání provozovny během revize prováděné dne 12. listopadu 2014. Uvedená hodnota 60 W_p nasvědčuje tomu, že byla buď převzata z projektové dokumentace č. [REDAKCE], nebo ji reviznímu technikovi sdělil účastník řízení, popř. se jedná o písařskou chybu. Jelikož fyzická kontrola provozovny FVE Bělá nad Radbuzou - Pavlovická 394/1 byla prováděna zhruba tři čtvrtě roku po revizi, bylo by zcela nelogické, aby účastník řízení během této doby provedl bez nějakého zvláštního důvodu kompletní obměnu instalovaných fotovoltaických panelů, a to tím způsobem, že by nahradil panely o výkonu 60 W_p panely od stejného výrobce o výkonu 58 W_p, tedy o výkonu o 2 W_p nižším. Takový postup by pro účastníka řízení znamenal, pokud by nebylo nezbytné například v důsledku nečekané škodní události provést kompletní výměnu panelů, pouze vynaložení dodatečných nákladů bez jakéhokoliv ekonomického přínosu. Žádná zvláštní okolnost, která by mohla být příčinou pro takové jednání účastníka řízení, však nebyla v rámci řízení zjištěna. Navíc, jak již bylo v odůvodnění tohoto rozhodnutí uvedeno, zásahy na střeše příslušného objektu spočívající v obměně či výměně většího počtu panelů poté, co byla realizace výstavby provozovny v roce 2010 dokončena, vyloučil ve svém vyjádření ze dne 31. ledna 2018 vlastník objektu město Bělá nad Radbuzou.

Co se týká celkového instalovaného výkonu provozovny FVE Bělá nad Radbuzou - Pavlovická 394/1, který dle zprávy o revizi č. [REDAKCE] činí 0,010 MW_p, je správní orgán toho názoru, že tato hodnota nebyla zjištěna jako výsledek součinu počtu a výkonu jednotlivých fotovoltaických panelů zjištěných během provádění revize, ale byla převzata z projektové dokumentace č. [REDAKCE], která byla jedním z podkladů pro její provedení. Právě hodnotě celkového výkonu uvedené v projektové dokumentaci totiž odpovídá (Tabulka 9) a (Tabulka 14).

Ze zprávy o revizi č. [REDAKCE] však především nelze žádným způsobem dovodit, kdy k instalaci v ní uvedeného počtu fotovoltaických panelů v provozovně FVE Bělá nad Radbuzou - Pavlovická 394/1 došlo, neboť zpráva o revizi zachycuje informace o stavu revidovaného zařízení pouze k datu provádění revize. Nelze proto vyloučit, že uvedený počet fotovoltaických panelů, který byl posléze také zjištěn během fyzické kontroly provozovny, byl v provozovně nainstalován již k datu, kdy byla účastníkovi řízení udělena licence na výrobu elektřiny č. 111016834 dne 27. října 2017, resp. k datu, kdy došlo k nabytí účinnosti jejích změn č. 001, tj. dne 30. listopadu 2010 a č. 002, tj. dne 28. prosince 2010. Rovněž nelze vyloučit, že se jednalo o fotovoltaické panely právě o tom jednotkovém výkonu, který byl rovněž zjištěn během této kontroly (Tabulka 15).

V žádosti o udělení licence je uvedena pouze hodnota celkového instalovaného elektrického výkonu provozovny ve výši 10 kW_p (Tabulka 2) v žádosti o změnu licence č. 1 není údaj o výkonu vůbec uveden. V žádosti o změnu licence č. 2 je opět uvedena hodnota 10 kW_p (Tabulka 5). Stejná hodnota je pak uvedena ve smlouvě o připojení č. [REDAKCE] (Tabulka 12). Z obsahu těchto listin nelze zjistit, jak byla tato hodnota stanovena. Údaje v těchto listinách však s největší pravděpodobností neodpovídají hodnotě celkového instalovaného výkonu vypočteného z jednotkových výkonů a počtu fotovoltaických panelů nainstalovaných v provozovně k datu jejího dokončení.

V žádosti o udělení licence je nejspíš uvedena hodnota, která byla účastníkem řízení převzata z projektové dokumentace (zakázka č. [REDAKCE]), kde je uváděna právě tato hodnota maximálního výkonu provozovny FVE Bělá nad Radbuzou - Pavlovická 394/1 (Tabulka 9). Projektová dokumentace byla vypracována dne 23. září 2010 a účastník řízení podal žádost o udělení licence dne 29. září 2010. K datu podání žádosti o udělení licence tak již mohl mít projektovou dokumentaci k dispozici a zde uváděný údaj do ní převzít. S ohledem na blízkou časovou souvislost, kdy mezi zpracováním projektové dokumentace a podáním žádosti o připojení uplynulo pouze šest dní, je vysoce nepravděpodobné, že k datu podání žádosti měl účastník řízení k dispozici informace o skutečném počtu a výkonu fotovoltaických panelů instalovaných v provozovně, neboť provozovna patrně v tuto dobu ještě ani nebyla zcela dokončena. Účastník řízení sám uvedl, že výstavbu všech provozoven realizoval vlastními silami, a lze si jen těžko představit, že během šesti dnů tímto způsobem dokázal dokončit realizaci všech 16 výroben, nebo alespoň osadit všechny střechy příslušných objektů veškerými panely. Hodnotu celkového elektrického výkonu převzatou z projektové dokumentace pak účastník řízení zřejmě již dále neměnil a nepřepočítával dle skutečného počtu a typu panelů instalovaných v provozovně a uváděl ji i v žádosti o změnu licence č. 2, kterou podal 14. prosince 2010.

Smlouva o připojení č. [REDAKCE] byla uzavřena na základě žádosti o připojení k distribuční soustavě podané dne 13. listopadu 2009, tedy zhruba rok před realizací záměru výstavby výrobní elektřiny. V této době účastník řízení neměl k dispozici přesné informace o počtu a typu instalovaných fotovoltaických panelů ve výrobně a patrně ani projektovou

dokumentaci, která byla zpracována přibližně o 10 měsíců později. Údaj o celkovém instalovaném elektrickém výkonu uvedený v žádosti tak byl jistě údajem předběžným, který nevycházel ze skutečného stavu odpovídajícímu realizované provozovně. Ačkoliv účastník řízení před uzavřením smlouvy o připojení nepochybně předkládal provozovateli distribuční soustavy i zprávu o revizi elektrických zařízení, vzhledem ke skutečnosti, že v této zprávě byl uveden celkový instalovaný výkon revidovaného zařízení (Tabulka 10 a Tabulka 11), provozovatel distribuční soustavy neměl důvod tuto hodnotu zpochybňovat a provádět vlastní přepočty dle počtu a výkonu fotovoltaických panelů uvedených v této zprávě.

Z výše uvedeného pak vyplývá, že nelze bez důvodných pochybností z podkladů shromážděných během tohoto správního řízení zjistit a prokázat, že v provozovně FVE Bělá nad Radbuzou - Pavlovická 394/1 byl v období po datu nabytí právní moci licence na výrobu elektřiny č. 111016834 dne 27. října 2017, resp. jejích změn č. 001 dne 30. listopadu 2010 a č. 002 dne 28. prosince 2010 a před datem fyzické kontroly provedené ve dnech 16. a 17. června 2015 instalován jiný počet a typ fotovoltaických panelů nebo že celkový instalovaný elektrický výkon této provozovny dosahoval jiných hodnot, než bylo zjištěno při této kontrole (Tabulka 15).

Jestliže v řízení nebylo prokázáno, že po datu udělení licence na výrobu elektřiny č. 111016834 došlo v provozovně FVE Bělá nad Radbuzou - Pavlovická 394/1 ke změnám jejích technických parametrů a ani ke změnám jiných podmínek pro udělení licence podle ust. § 5 energetického zákona ani ke změnám týkajícím se údajů a dokladů, které jsou stanoveny jako náležitosti žádosti o udělení licence podle ust. § 7 téhož zákona, nelze účastníka řízení činit odpovědným za porušení ust. § 9 odst. 1 energetického zákona při výkonu licencované činnosti v této provozovně, kterého se měl dopustit tím, že tyto změny neprodleně neoznámil Úřadu, nepředložil o nich doklady a nepožádal o změnu rozhodnutí o udělení licence č. 111016834.

Jelikož v řízení nebylo zjištěno, že došlo ke změně technických parametrů provozovny FVE Bělá nad Radbuzou - Pavlovická 394/1, ani k jiným změnám, v jejichž důsledku by mělo být zahájeno řízení o změně rozhodnutí o udělení licence č. 111016834, nemohl se účastník řízení dopustit při výkonu licencované činnosti v této provozovně ani porušení § 9 odst. 5 energetického zákona, spočívajícího v tom, že v této provozovně zahájil výkon licencované činnosti dříve, než rozhodnutí o změně rozhodnutí o udělení licence č. 111016834 nabylo právní moci.

Provozovna FVE - Za Pivovarem 71

V žádosti o udělení licence uvedl účastník řízení jako hodnotu elektrického instalovaného výkonu prvního výrobního zdroje v čísle popisném 71 v provozovně Bělá nad Radbuzou I. údaj 10 (Tabulka 2). Tato hodnota je rovněž uvedena ve zprávě o revizi elektrických zařízení příslušné výrobní elektřiny ze dne 13. října 2010 vypracované panem [REDAKCE] (Tabulka 10), která byla součástí žádosti účastníka řízení o udělení licence a ve zprávě o revizi elektrických zařízení ze dne 12. listopadu 2010 rovněž vypracované panem [REDAKCE] (Tabulka 11). Jak vyplývá z žádosti o změnu licence č. 1 a žádosti o změnu licence č. 2 (Tabulka 5) účastník řízení v rámci řízení o udělení licence, resp. v řízení o její změně jinou hodnotu celkového instalovaného výkonu tohoto výrobního zdroje, resp. provozovny FVE - Za Pivovarem 71 neuváděl.

Hodnota instalovaného elektrického výkonu 10 kW_e prvního výrobního zdroje v čísle popisném 71 v provozovně Bělá nad Radbuzou I. je rovněž hodnotou uvedenou v rozhodnutí o udělení licence, jímž Úřad rozhodl o udělení licence č. 111016834 (Tabulka 3), i v rozhodnutí o změně rozhodnutí o udělení licence č. 111016834 (Tabulka 4). Touto hodnotou také vymezil rozsah podnikání účastníka řízení v příslušné provozovně FVE - Za Pivovarem 71 poté, co na žádost o změnu licence č. 2 (Tabulka 5) rozdělil rozhodnutím o změně rozhodnutí o udělení licence č. 111016834 ve znění změny č. 001 provozovnu Bělá nad Radbuzou - Za Pivovarem na celkem devět provozoven (Tabulka 6).

Dle územního souhlasu měl mít instalovaný výkon výroby umístěné na objektu č. p. 71 v ul. Za Pivovarem na pozemku parc. č. st. 554, tedy provozovny FVE - Za Pivovarem 71, hodnotu 10 kW_p.

Dle technických údajů původně uvedených v části „4. Situace“ projektové dokumentace vypracované dne 23. září 2010 podnikající fyzickou osobou [REDAKCE] jako zakázka č. [REDAKCE] (dále jen „projektová dokumentace č. [REDAKCE]“) mělo být v provozovně FVE - Za Pivovarem 71 instalováno 167 kusů fotovoltaických panelů výrobce OS Solar typu QS 60 (Tabulka 9), tedy panelů o jednotkovém výkonu 60 W_p (Tabulka 17), což odpovídá celkovému instalovanému elektrickému výkonu 0,01002 MW_p. Jako celkový instalovaný elektrický výkon provozovny je v projektové dokumentaci č. [REDAKCE] uvedena hodnota 0,010 MW_p. Dle technických údajů, které byly do tištěného textu projektové dokumentace č. [REDAKCE] v části „1. Obsah a technická zpráva“ a „4. Situace“ doplněny ručně, mělo být v provozovně FVE - Za Pivovarem 71 instalováno 88 kusů fotovoltaických panelů výrobce HelioSphera typu HE 120, tedy panelů o jednotkovém výkonu 120 W_p (Tabulka 17), což odpovídá celkovému instalovanému elektrickému výkonu 0,01056 MW_p.

Ze zpráv o revizi elektrických zařízení provozovny FVE - Za Pivovarem 71 ze dne 13. října 2010 (Tabulka 10) a ze dne 12. listopadu 2010 (Tabulka 11) vypracovaných panem [REDAKCE] vyplývá, že v provozovně mělo být v době provádění revizí osazeno celkem 168 kusů fotovoltaických panelů blíže neuvedeného typu o jednotkovém výkonu 60 W_p, z čehož vyplývá celkový instalovaný elektrický výkon provozovny 0,01008 MW_p. Jako celkový instalovaný elektrický výkon provozovny je v obou zprávách o revizi uvedena hodnota 0,01 MW_p.

Dle smlouvy o připojení č. [REDAKCE] uzavřené mezi účastníkem řízení a společností ČEZ Distribuce, a.s. dne 18. listopadu 2010 (dále jen „smlouva o připojení č. [REDAKCE]“) činí celkový instalovaný výkon provozovny FVE - Za Pivovarem 71 činil 0,01 MW_p (Tabulka 12).

V příloze č. 1 protokolu o splnění technických podmínek ze dne 20. prosince 2010 (ke smlouvě o připojení č. [REDAKCE]) vyhotoveného společností ČEZ Distribuce, a.s. (dále jen „protokol č. [REDAKCE]“) je u provozovny FVE - Za Pivovarem 71 uvedeno, že se zde nachází 168 kusů fotovoltaických panelů o celkovém instalovaném elektrickém výkonu 0,01008 MW_p, tedy o výkonu jednoho panelu 60 W_p (Tabulka 13).

Ze zprávy o pravidelné revizi elektrických zařízení provozovny FVE - Za Pivovarem 71 č. [REDAKCE] ze dne 12. listopadu 2014 vypracované panem [REDAKCE] (dále jen „zpráva o revizi č. [REDAKCE]“) vyplývá, že v provozovně mělo být v době provedené revize osazeno celkem 88 kusů fotovoltaických panelů typu HS o jednotkovém výkonu 120 W_p (Tabulka 14). Jako celkový instalovaný elektrický výkon provozovny je ve zprávě uvedena

hodnota 0,010 MW_p. Hodnota celkového instalovaného elektrického výkonu provozovny FVE - Za Pivovarem 71 získaná výpočtem z počtu fotovoltaických panelů a hodnoty jejich jednotkového výkonu uvedených ve zprávě o pravidelné revizi elektrických zařízení pak činí 0,01056 MW_p.

Během kontrolního šetření provedeného ve dnech 16. a 17. června 2015, o němž byl vyhotoven zápis z kontrolního šetření č. j. 04915-5/2015-ERU ze dne 17. června 2015 (Tabulka 15), bylo zjištěno, že v provozovně FVE - Za Pivovarem 71 je nainstalováno celkem 88 kusů fotovoltaických panelů typu HS-120 výrobce HelioSphera o jednotkovém výkonu 88 W_p, z čehož vyplývá celkový instalovaný elektrický výkon provozovny 0,01056 MW_p.

Z výše uvedeného je zřejmé, že z jednotlivých listin vyplývají různé hodnoty počtu instalovaných fotovoltaických panelů, jejich jednotkového výkonu i celkového instalovaného elektrického výkonu v provozovně FVE - Za Pivovarem 71. Jejich přehled je uveden v následující tabulce (Tabulka 22).

Tabulka 22: Přehled údajů o počtu panelů, jejich jednotkovém výkonu a celkovém instalovaném elektrickém výkonu provozovny FVE - Za Pivovarem 71.

poř. č.	listina	datum	fotovoltaické panely				celk. inst. výkon provozovny ^{*)} [kW _p]
			typ	ks	výkon [W _p]	celkový výkon ^{*)} [kW _p]	
1	územní souhlas	14. 6. 2010	-	-	-	-	10
2	projektová dokumentace č. ██████ - situace (původní)	23. 9. 2010	QS 60	167	60	10,02	10
3	projektová dokumentace č. ██████ - obsah a technická zpráva, situace (nové)	23. 9. 2010	HE 120	88	120	10,56	10
4	žádost o udělení licence	29. 9. 2010	-	-	-	-	10
5	zpráva o revizi	13. 10. 2010	-	168	60	10,08	10
6	zpráva o revizi	12. 11. 2010	-	168	60	10,08	10
7	smlouva o připojení č. ██████	18. 11. 2010	-	-	-	-	10
8	žádost o změnu licence č. 1	25. 11. 2010	-	-	-	-	-
9	žádost o změnu licence č. 2	14. 12. 2010	-	-	-	-	10
10	Příloha č. 1 protokolu č. ██████	20. 12. 2010	-	168	60 ^{†)}	10,08	-
11	zpráva o revizi č. ██████	12. 11. 2014	HS	88	120	10,56	10
12	kontrolní šetření č. j. 04915-5/2015-ERU	17. 6. 2015	HS-120	88	120	10,56	-

^{*)} s výjimkou údajů zjištěných z přílohy č. 1 protokolu o splnění technických podmínek vypočteno z údajů o počtu panelů a jednotkovém výkonu uvedených v příslušné listině

^{†)} hodnota uvedená v příslušné listině

^{†)} vypočteno z údajů o počtu panelů a celkovém výkonu uvedených v protokolu o splnění technických podmínek

Z přehledu těchto údajů je patrné, že téměř ve všech listinách, které vznikly během roku 2010 a které obsahují informaci o počtu fotovoltaických panelů v provozovně, či o jejím celkovém instalovaném výkonu, jsou uváděny v podstatě shodné údaje o počtu fotovoltaických panelů (167 nebo 168 ks) i o jejich jednotkovém výkonu (60 W_p). Shodně je v těchto listinách rovněž uváděn celkový instalovaný elektrický výkon provozovny 10 kW_p. Jedinou výjimkou je projektová dokumentace č. ██████ (Tabulka 9), kde byly do tištěného textu projektové dokumentace ručně doplněny údaje, že je v provozovně instalováno 88 kusů fotovoltaických panelů typu o jednotkovém výkonu 120 W_p, což odpovídá celkovému instalovanému elektrickému výkonu 0,01056 MW_p.

Správní orgán však na základě vyhodnocení obsahu těchto listin v souvislosti s ostatními zjištěními není přesvědčen, že listiny vzniklé v období ode dne 14. června 2010 do dne 23. prosince 2010 obsahují informace, které vypovídají o skutečném stavu provozovny FVE - Za Pivovarem 71 k datu udělení licence na výrobu elektřiny č. 111016834, resp. k datu rozhodnutí o jejích změnách č. 001 a č. 002. Z těchto listin proto dle názoru správního orgánu nelze učinit jednoznačný závěr o skutečném počtu instalovaných fotovoltaických panelů, o jejich skutečném jednotkovém výkonu a o skutečném i celkovém instalovaném elektrickém výkonu této provozovny ke dni 27. října 2010, 30. listopadu 2010 ani 28. prosince 2010.

Územní souhlas byl vydán dne 14. června 2010, tedy přibližně čtvrt roku před tím, než byla zpracována projektová dokumentace pro realizaci stavby provozovny a navrženo konkrétní technické řešení. Dle vyjádření stavebního úřadu stavba nevyžadovala stavební povolení ani ohlášení stavebnímu úřadu. Stavební úřad při vydávání územního souhlasu posuzoval otázky umístění stavby a jejího souladu s požadavky na využití konkrétního území. Stavební úřad se nezabýval podmínkami pro provedení stavby, jejichž součástí by například mohlo být řešení otázky instalace konkrétního typu fotovoltaických panelů, neboť stanovení konkrétních podmínek pro provedení stavby je předmětem stavebního řízení, které v daném případě vedeno nebylo. Údaj o celkovém instalovaném elektrickém výkonu provozovny 10 kW_p uvedený v územním souhlasu nelze chápat jako hodnotu přesnou, vyplývající z projektové dokumentace, ale jako hodnotu přibližnou, poskytnutou nejspíše účastníkem řízení právě pro účely posouzení jeho žádosti o územní souhlas ve velmi rané fázi přípravy tohoto záměru.

Projektová dokumentace č. [REDAKCE] (Tabulka 9) neobsahuje jednoznačné údaje o počtu, typu a výkonu fotovoltaických panelů, které měly být v provozovně FVE - Za Pivovarem 71 nainstalovány. Dle původních údajů uvedených v tištěné podobě mělo být v provozovně instalováno 167 kusů fotovoltaických panelů výrobce OS Solar typu QS 60 o jednotkovém výkonu 60 W_p, tedy o celkovém instalovaném elektrickém výkonu 0,0102 MW_p. Dle údajů doplněných do projektové dokumentace ručně, mělo být v provozovně instalováno 88 kusů fotovoltaických panelů výrobce HelioSphera typu HE 120 o jednotkovém výkonu 120 W_p, tedy o celkovém instalovaném elektrickém výkonu 0,01056 MW_p. Jako celkový instalovaný elektrický výkon provozovny je v projektové dokumentaci č. 100911 uvedena hodnota 0,010 MW_p. Projektová dokumentace č. [REDAKCE] tak obsahuje rozporuplné údaje, z nichž nelze jednoznačně dovodit, jaké parametry měly mít fotovoltaické panely instalované v provozovně v rámci její výstavby. Jelikož dle vyjádření stavebního úřadu realizace stavby nevyžadovala ohlášení ani stavební povolení, nepodléhaly povolení stavebního úřadu ani případné změny stavby před dokončením, pokud se nejednalo o změny, které by byly v rozporu s územním souhlasem. Územní souhlas však konkrétní parametry instalovaných fotovoltaických panelů nepředepisuje a hodnota celkového instalovaného elektrického výkonu provozovny uvedená v územním rozhodnutí odpovídá hodnotě uvedené v projektové dokumentaci. Stavební úřad před uvedením stavby do provozu neprováděl závěrečnou prohlídku stavby a neověřoval soulad realizované stavby s realizační projektovou dokumentací a nepožadoval odstranění případných nejasností v této dokumentaci spočívajících například právě v uvedení rozdílných údajů o instalovaných fotovoltaických panelech. Na základě obsahu projektové dokumentace proto nelze vyloučit, že v provozovně byly již při její výstavbě instalovány právě panely tohoto typu a těch parametrů, které byly do projektové dokumentace doplněny ručně (výrobce HelioSphera typ HE 120), a v počtu u tohoto typu uvedeném (88 kusů).

Panely výrobce OS Solar typ QS 60 o jednotkovém výkonu 60 W_p by navíc při instalaci na střechu objektu pokrývaly cca 1,5 násobně větší plochu než skutečně instalované panely výrobce HelioSphera typu HE 120 o jednotkovém výkonu 120 W_p. V rámci fyzické kontroly provozovny bylo přitom zjištěno, že na střeše objektu na adrese Za Pivovarem č. p. 71 je umístěno 88 kusů panelů typu HE 120 (Tabulka 15), přičemž panely pokrývají převážnou část střechy objektu (Obrázek 9). Již z pouhého pohledu na rozložení těchto panelů je tedy zřejmé, že je vysoce nepravděpodobné, že by bylo na střeše objektu umístěno 167 kusů panelů typu QS 60, neboť je to z prostorových důvodů vyloučeno. Střecha objektu navíc nenese jakékoliv známky nasvědčující tomu, že by na ní v minulosti bylo umístěno více fotovoltaických panelů, než bylo zjištěno při fyzické kontrole (stopy po nosných konstrukcích, či opravách krytiny, odlišné zbarvení původně zakrytých částí střechy apod.). Zásahy na střeše objektu spočívající v obměně či výměně většího počtu panelů poté, co byla realizace výstavby provozovny v roce 2010 dokončena, navíc vyloučil ve svém vyjádření ze dne 31. ledna 2018 vlastník objektu město Bělá nad Radbuzou.

Ve zprávách o revizi elektrických zařízení provozovny FVE - Za Pivovarem 71 ze dne 13. října 2010 (Tabulka 10) a ze dne 12. listopadu 2010 (Tabulka 11) vypracovaných panem [REDAKCE] je uvedeno, že v provozovně bylo v době provádění revizí osazeno celkem 168 kusů fotovoltaických panelů blíže neuvedeného typu o jednotkovém výkonu 60 W_p, tedy o celkovém instalovaném elektrickém výkonu 0,01008 MW_p.

Ačkoliv tyto zprávy obsahují údaje o počtu a jednotkovém výkonu instalovaných fotovoltaických panelů, správní orgán je nepovažuje za údaje poskytující věrohodnou informaci o počtu a typu fotovoltaických panelů instalovaných v provozovně k datu jejího dokončení.

Z porovnání obsahu zprávy o revizi ze dne 13. října 2010 (Tabulka 10) a ze dne 12. listopadu 2010 (Tabulka 11) vyplývá, že dle informací zde uvedených byl ke dni 13. října 2010 a ke dni 12. listopadu 2010 instalován v provozovně pokaždé jiný střídač. Dne 13. října 2010 se jednalo o zařízení o výkonu 10 kW, výr. č. [REDAKCE], dne 12. listopadu 2010 o zařízení o výkonu rovněž 10 kW, výr. č. [REDAKCE]. Z ostatních zpráv o revizi zpracovaných revizním technikem panem [REDAKCE] dne 13. října 2010 přitom vyplývá, že střídač o výkonu 10 kW, výr. č. [REDAKCE] byl dne 13. října 2010 instalován zároveň v provozovně FVE - Za Pivovarem 83 a tentýž střídač avšak o výkonu 7 kW pak ve všech provozovnách nacházejících se ulici Na Výsluní (Tabulka 10). Ze zpráv o revizi zpracovaných dne 12. listopadu 2010 pak vyplývá, že střídač o výkonu 10 kW, výr. č. [REDAKCE] byl dne 12. listopadu 2010 naistalován ve všech ostatních provozovnách nacházejících se v ul. Za Pivovarem i v provozovně FVE Bělá nad Radbuzou - Pavlovická 394/1. V rámci fyzické kontroly provozovny FVE - Za Pivovarem 71 ve dnech 16. a 17. června 2015 bylo přitom zjištěno, že v provozovně je instalován střídač o výkonu 9 kW, výr. č. [REDAKCE] (Tabulka 15).

Správní orgán považuje za krajně nepravděpodobné, že by účastník řízení prováděl ve svých provozovnách takovéto, ne zcela jednoduché a časově a finančně nenáročné zásahy spočívající v opakovaných obměnách zařízení, které je jednou z klíčových součástí celého procesu výroby elektřiny ve fotovoltaické elektrárně, pokud by k takovému jednání neměl závažný důvod. Takový důvod se správnímu orgánu nepodařilo identifikovat. Z těchto zjištění tak podle názoru správního orgánu vyplývá, že příslušný revizní technik prováděl zpracování zpráv o revizi způsobem ne příliš pečlivým a ať již byla jeho skutečná zjištění během vlastní revize zařízení jakákoliv, nelze informace ve zprávách o revizi považovat bez důvodných

pochybností za takové, o nichž by bylo možno s jistotou prohlásit, že co se týká počtu a jednotkového výkonu instalovaných fotovoltaických panelů, zachycují stav provozovny FVE - Za Pivovarem 71 k datu jejího dokončení.

Co se týče uvedených zpráv o revizích, je správní orgán toho názoru, že u údajů o počtu a výkonu fotovoltaických panelů vycházel revizní technik z projektové dokumentace (zakázka č. [REDAKCE]), neboť hodnoty uváděné v těchto zprávách (Tabulka 10) a (Tabulka 11) se s původními (nevpisovanými) hodnotami v projektové dokumentaci až na zanedbatelný rozdíl jednoho panelu shodují. Vzhledem k umístění provozovny na střeše objektu na adrese Za Pivovarem č. p. 71 (Obrázek 9) je pak navíc jen obtížně představitelné, že by revizní technik při revizi skutečně prováděl fyzickou kontrolu počtu a výkonu jednotlivých panelů. Jak již správní orgán uvedl u hodnocení věrohodnosti údajů obsažených v této dokumentaci, je navíc vysoce nepravděpodobné, že by bylo na střeše objektu umístěno dokonce 168 kusů panelů o výkonu 60 kW_p (pokud by se mělo jednat v souladu s projektovou dokumentací o panely typu QS 60 výrobce QS Solar), neboť je to z prostorových důvodů takřka vyloučeno. Důvodné pochybnosti o věrohodnosti obsahu zpráv o revizi vzbuzuje u správního orgánu rovněž skutečnost, že revizní technik provedl i revizi elektrických zařízení na adrese Na Výsluní 4 a Na Výsluní 17, kteréžto výroby elektřiny nikdy nevznikly.

Příloha č. 1 protokolu č. [REDAKCE] (Tabulka 13) obsahuje informaci, že se v provozovně FVE - Za Pivovarem 71 nachází 168 kusů fotovoltaických panelů o celkovém instalovaném elektrickém výkonu 0,01008 MW_p, což odpovídá výkonu jednoho panelu 60 W_p.

Co se týče údajů obsažených v příloze č. 1 protokolu č. [REDAKCE], je správní orgán obdobně jako u zpráv o revizi toho názoru, že údaje obsažené v tomto dokumentu nebyly získány jako výsledek fyzické kontroly provozovny FVE - Za Pivovarem 71. Vzhledem k umístění provozovny na střeše objektu na adrese Za Pivovarem č. p. 71 (Obrázek 9) nepovažuje správní orgán za pravděpodobné, že by zástupce společnosti ČEZ Distribuce, a. s., který protokol č. [REDAKCE] sepisoval, dne 20. prosince 2010 tedy v zimním období, kdy vstupovat na střechu jakéhokoliv objektu je činností nepochybně riskantní a kdy již měl k dispozici zprávu o revizi připojovaného zařízení (byť o úrovni jejího zpracování má správní orgán nemalé pochybnosti), prováděl fyzickou kontrolu jednotlivých panelů v provozovně a na základě zjištěných údajů pak přepočítal celkový instalovaný výkon provozovny. Tato osoba tak nepochybně vycházela z údajů, které jí sdělil účastník řízení.

Údaje o počtu fotovoltaických panelů a o celkovém instalovaném elektrickém výkonu provozovny 0,01008 MW_p, v příloze č. 1 protokolu č. [REDAKCE], z nichž vyplývá instalovaný výkon jednoho panelu 60 W_p, odpovídají údajům uvedeným ve zprávách o revizi vypracovaných revizním technikem panem [REDAKCE] dne 13. října 2010 (Tabulka 10) a 12. listopadu 2010 (Tabulka 11). Tyto údaje nepovažuje správní orgán z důvodů, které již podrobně vyložil v části tohoto odůvodnění týkající se těchto zpráv o revizi, za takové, o nichž by bylo možno bez důvodných pochybností prohlásit, že podávají věrohodnou informaci o počtu a jednotkovém výkonu fotovoltaických panelů instalovaných v provozovně FVE - Za Pivovarem 71 k datu jejího dokončení, resp. ke dni 20. prosince 2010, kdy byl protokol č. [REDAKCE] vyhotoven.

Dle zprávy o revizi č. [REDAKCE] bylo v provozovně FVE - Za Pivovarem 71 v době provádění revize dne 12. listopadu 2014 osazeno celkem 88 kusů fotovoltaických panelů typu HS o jednotkovém výkonu 120 W_p (Tabulka 14), což odpovídá celkovému instalovanému

výkonu 0,01056 MW_p. Jako celkový instalovaný elektrický výkon provozovny je ve zprávě uvedena hodnota 0,010 MW_p.

Údaj o počtu, jednotkovém výkonu i o typu instalovaných fotovoltaických panelů obsažený ve zprávě o revizi č. █████ se shoduje se zjištěními, která byla učiněna během fyzické kontroly provozovny ve dnech 16. a 17. června 2015 (Tabulka 15).

Co se týká celkového instalovaného výkonu provozovny FVE - Za Pivovarem 71, který dle zprávy o revizi č. █████ činí 0,010 MW_p, je správní orgán toho názoru, že tato hodnota nebyla zjištěna jako výsledek součinu počtu a výkonu jednotlivých fotovoltaických panelů zjištěných během provádění revize, ale byla převzata z projektové dokumentace č. █████, která byla jedním z podkladů pro její provedení. Právě hodnotě celkového výkonu uvedené v projektové dokumentaci totiž odpovídá (Tabulka 9) a (Tabulka 14).

Ze zprávy o revizi č. █████ však nelze žádným způsobem dovodit, kdy k instalaci v ní uvedeného počtu fotovoltaických panelů v provozovně FVE - Za Pivovarem 71 došlo, neboť zpráva o revizi zachycuje informace o stavu revidovaného zařízení pouze k datu provádění revize. Nelze proto vyloučit, že uvedený počet fotovoltaických panelů, který byl posléze také zjištěn během fyzické kontroly provozovny, byl v provozovně nainstalován již k datu, kdy byla účastníkovi řízení udělena licence na výrobu elektřiny č. 111016834 dne 27. října 2017, resp. k datu, kdy došlo k nabytí účinnosti jejích změn č. 001, tj. dne 30. listopadu 2010 a č. 002, tj. dne 28. prosince 2010. Rovněž nelze vyloučit, že se jednalo o fotovoltaické panely právě o tom jednotkovém výkonu, který byl rovněž zjištěn během této kontroly (Tabulka 15).

V žádosti o udělení licence je uvedena pouze hodnota celkového instalovaného elektrického výkonu provozovny (výrobního zdroje) ve výši 10 kW_p (Tabulka 2) v žádosti o změnu licence č. 1 není údaj o výkonu vůbec uveden. V žádosti o změnu licence č. 2 je opět uvedena hodnota 10 kW_p (Tabulka 5). Stejná hodnota je pak uvedena ve smlouvě o připojení č. █████ (Tabulka 12). Z obsahu těchto listin nelze zjistit, jak byla tato hodnota stanovena. Údaje v těchto listinách však s největší pravděpodobností neodpovídají hodnotě celkového instalovaného výkonu vypočteného z jednotkových výkonů a počtu fotovoltaických panelů nainstalovaných v provozovně k datu jejího dokončení.

V žádosti o udělení licence je nejspíš uvedena hodnota, která byla účastníkem řízení převzata z projektové dokumentace (zakázka č. █████), kde je uváděna právě tato hodnota maximálního výkonu provozovny FVE - Za Pivovarem 71 (Tabulka 9). Projektová dokumentace byla vypracována dne 23. září 2010 a účastník řízení podal žádost o udělení licence dne 29. září 2010. K datu podání žádosti o udělení licence tak již mohl mít projektovou dokumentaci k dispozici a zde uváděný údaj do ní převzít. S ohledem na blízkou časovou souvislost, kdy mezi zpracováním projektové dokumentace a podáním žádosti o připojení uplynulo pouze šest dní, je vysoce nepravděpodobné, že k datu podání žádosti měl účastník řízení k dispozici informace o skutečném počtu a výkonu fotovoltaických panelů instalovaných v provozovně, neboť provozovna patrně v tuto dobu ještě ani nebyla zcela dokončena. Účastník řízení sám uvedl, že výstavbu všech provozoven realizoval vlastními silami, a lze si jen těžko představit, že během šesti dnů tímto způsobem dokázal dokončit realizaci všech 16 výroben, nebo alespoň osadit všechny střechy příslušných objektů veškerými panely. Hodnotu celkového elektrického výkonu převzatou z projektové dokumentace pak účastník řízení zřejmě již dále neměnil a nepřepočítával dle skutečného

počtu a typu panelů instalovaných v provozovně a uváděl ji i v žádosti o změnu licence č. 2, kterou podal 14. prosince 2010.

Smlouva o připojení č. [REDAKCE] byla uzavřena na základě žádosti o připojení k distribuční soustavě podané dne 13. listopadu 2009, tedy zhruba rok před realizací záměru výstavby výrobní elektřiny. V této době účastník řízení neměl k dispozici přesné informace o počtu a typu instalovaných fotovoltaických panelů ve výrobně a patrně ani projektovou dokumentaci, která byla zpracována přibližně o 10 měsíců později. Údaj o celkovém instalovaném elektrickém výkonu uvedený v žádosti tak byl jistě údajem předběžným, který nevycházel ze skutečného stavu odpovídajícímu realizované provozovně. Ačkoliv účastník řízení před uzavřením smlouvy o připojení nepochybně předkládal provozovateli distribuční soustavy i zprávu o revizi elektrických zařízení, vzhledem ke skutečnosti, že v této zprávě byl uveden celkový instalovaný výkon revidovaného zařízení (Tabulka 10 a Tabulka 11), provozovatel distribuční soustavy neměl důvod tuto hodnotu zpochybňovat a provádět vlastní přepočty dle počtu a výkonu fotovoltaických panelů uvedených v této zprávě.

Z výše uvedeného pak vyplývá, že nelze bez důvodných pochybností z podkladů shromážděných během tohoto správního řízení zjistit a prokázat, že v provozovně FVE - Za Pivovarem 71 byl v období po datu nabytí právní moci licence na výrobu elektřiny č. 111016834 dne 27. října 2017, resp. jejích změn č. 001 dne 30. listopadu 2010 a č. 002 dne 28. prosince 2010 a před datem fyzické kontroly provedené ve dnech 16. a 17. června 2015 instalován jiný počet a typ fotovoltaických panelů nebo že celkový instalovaný elektrický výkon této provozovny dosahoval jiných hodnot, než bylo zjištěno při této kontrole (Tabulka 15).

Jestliže v řízení nebylo prokázáno, že po datu udělení licence na výrobu elektřiny č. 111016834 došlo v provozovně FVE - Za Pivovarem 71 ke změnám jejích technických parametrů a ani ke změnám jiných podmínek pro udělení licence podle ust. § 5 energetického zákona ani ke změnám týkajícím se údajů a dokladů, které jsou stanoveny jako náležitosti žádosti o udělení licence podle ust. § 7 téhož zákona, nelze účastníka řízení činit odpovědným za porušení ust. § 9 odst. 1 energetického zákona při výkonu licencované činnosti v této provozovně, které se měl dopustit tím, že tyto změny neprodleně neoznámil Úřadu, nepředložil o nich doklady a nepožádal o změnu rozhodnutí o udělení licence č. 111016834.

Jelikož v řízení nebylo zjištěno, že došlo ke změně technických parametrů provozovny FVE - Za Pivovarem 71 ani k jiným změnám, v jejichž důsledku by mělo být zahájeno řízení o změně rozhodnutí o udělení licence č. 111016834, nemohl se účastník řízení dopustit při výkonu licencované činnosti v této provozovně ani porušení § 9 odst. 5 energetického zákona, spočívajícího v tom, že v této provozovně zahájil výkon licencované činnosti dříve, než rozhodnutí o změně rozhodnutí o udělení licence č. 111016834 nabylo právní moci.

Provozovna FVE - Za Pivovarem 74

V žádosti o udělení licence uvedl účastník řízení jako hodnotu elektrického instalovaného výkonu druhého výrobního zdroje v čísle popisném 74 v provozovně Bělá nad Radbuzou I. údaj 10 kW_e (Tabulka 2). Tato hodnota je rovněž uvedena ve zprávě o revizi elektrických zařízení příslušné výrobní elektřiny ze dne 13. října 2010 vypracované panem [REDAKCE] (Tabulka 10), která byla součástí žádosti účastníka řízení o udělení licence a ve zprávě o revizi elektrických zařízení ze dne 12. listopadu 2010 rovněž vypracované

panem [REDACTED] (Tabulka 11). Jak vyplývá z žádosti o změnu licence č. 1 a žádosti o změnu licence č. 2 (Tabulka 5) účastník řízení v rámci řízení o udělení licence, resp. v řízení o její změně jinou hodnotu celkového instalovaného výkonu tohoto výrobního zdroje, resp. provozovny FVE - Za Pivovarem 74 neuváděl.

Hodnota instalovaného elektrického výkonu 10 kW_e druhého výrobního zdroje v čísle popisném 74 v provozovně Bělá nad Radbuzou I. je rovněž hodnotou uvedenou v rozhodnutí o udělení licence, jímž Úřad rozhodl o udělení licence č. 111016834 (Tabulka 3), i v rozhodnutí o změně rozhodnutí o udělení licence č. 111016834 (Tabulka 4). Touto hodnotou také vymezil rozsah podnikání účastníka řízení v příslušné provozovně FVE - Za Pivovarem 74 poté, co na žádost o změnu licence č. 2 (Tabulka 5) rozdělil rozhodnutím o změně rozhodnutí o udělení licence č. 111016834 ve znění změny č. 001 provozovnu Bělá nad Radbuzou - Za Pivovarem na celkem devět provozoven (Tabulka 6).

Dle územního souhlasu měl mít instalovaný výkon výroby umístěné na objektu č. p. 74 v ul. Za Pivovarem na pozemku parc. č. st. 553, tedy provozovny FVE - Za Pivovarem 74, hodnotu 10 kW_p.

Dle technických údajů původně uvedených v části „4. Situace“ projektové dokumentace vypracované dne 23. září 2010 podnikající fyzickou osobou [REDACTED] jako zakázka č. [REDACTED] (dále jen „projektová dokumentace č. [REDACTED]“) mělo být v provozovně FVE - Za Pivovarem 74 instalováno 167 kusů fotovoltaických panelů výrobce OS Solar typu QS 60 (Tabulka 9), tedy panelů o jednotkovém výkonu 60 W_p (Tabulka 17), což odpovídá celkovému instalovanému elektrickému výkonu 0,01002 MW_p. Jako celkový instalovaný elektrický výkon provozovny je v projektové dokumentaci č. [REDACTED] uvedena hodnota 0,010 MW_p. Dle technických údajů, které byly do tištěného textu projektové dokumentace č. 100912 v části „1. Obsah a technická zpráva“ a „4. Situace“ doplněny ručně, mělo být v provozovně FVE - Za Pivovarem 74 instalováno 88 kusů fotovoltaických panelů výrobce HelioSphera typu HE 120, tedy panelů o jednotkovém výkonu 120 W_p (Tabulka 17), což odpovídá celkovému instalovanému elektrickému výkonu 0,01056 MW_p.

Ze zpráv o revizi elektrických zařízení provozovny FVE - Za Pivovarem 74 ze dne 13. října 2010 (Tabulka 10) a ze dne 12. listopadu 2010 (Tabulka 11) vypracovaných panem [REDACTED] vyplývá, že v provozovně mělo být v době provádění revizí osazeno celkem 168 kusů fotovoltaických panelů blíže neuvedeného typu o jednotkovém výkonu 60 W_p, z čehož vyplývá celkový instalovaný elektrický výkon provozovny 0,01008 MW_p. Jako celkový instalovaný elektrický výkon provozovny je v obou zprávách o revizi uvedena hodnota 0,01 MW_p.

Dle smlouvy o připojení č. [REDACTED] uzavřené mezi účastníkem řízení a společností ČEZ Distribuce, a. s., dne 18. listopadu 2010 (dále jen „smlouva o připojení č. [REDACTED]“) celkový instalovaný výkon provozovny FVE - Za Pivovarem 74 činil 0,01 MW_p (Tabulka 12).

V příloze č. 1 protokolu o splnění technických podmínek ze dne 20. prosince 2010 (ke smlouvě o připojení č. [REDACTED]) vyhotoveného společností ČEZ Distribuce, a. s., (dále jen „protokol č. [REDACTED]“) je u provozovny FVE - Za Pivovarem 74 uvedeno, že se zde nachází 168 kusů fotovoltaických panelů o celkovém instalovaném elektrickém výkonu 0,01008 MW_p, tedy o výkonu jednoho panelu 60 W_p (Tabulka 13).

Ze zprávy o pravidelné revizi elektrických zařízení provozovny FVE - Za Pivovarem 74 č. [REDAKCE] ze dne 12. listopadu 2014 vypracované panem [REDAKCE] (dále jen „zpráva o revizi č. [REDAKCE]“) vyplývá, že v provozovně mělo být v době provedené revize osazeno celkem 88 kusů fotovoltaických panelů typu HS o jednotkovém výkonu 120 W_p (Tabulka 14). Jako celkový instalovaný elektrický výkon provozovny je ve zprávě uvedena hodnota 0,010 MW_p. Hodnota celkového instalovaného elektrického výkonu provozovny FVE - Za Pivovarem 74 získaná výpočtem z počtu fotovoltaických panelů a hodnoty jejich jednotkového výkonu uvedených ve zprávě o pravidelné revizi elektrických zařízení pak činí 0,01056 MW_p.

Během kontrolního šetření provedeného ve dnech 16. a 17. června 2015, o němž byl vyhotoven zápis z kontrolního šetření č. j. 04918-5/2015-ERU ze dne 17. června 2015 (Tabulka 15), bylo zjištěno, že v provozovně FVE - Za Pivovarem 74 je nainstalováno celkem 88 kusů fotovoltaických panelů typu HS-120 výrobce HelioSphera o jednotkovém výkonu 88 W_p, z čehož vyplývá celkový instalovaný elektrický výkon provozovny 0,01056 MW_p.

Z výše uvedeného je zřejmé, že z jednotlivých listin vyplývají různé hodnoty počtu instalovaných fotovoltaických panelů, jejich jednotkového výkonu i celkového instalovaného elektrického výkonu v provozovně FVE - Za Pivovarem 74. Jejich přehled je uveden v následující tabulce (Tabulka 23).

Tabulka 23: Přehled údajů o počtu panelů, jejich jednotkovém výkonu a celkovém instalovaném elektrickém výkonu provozovny FVE - Za Pivovarem 74.

poř. č.	listina	datum	fotovoltaické panely				celk. inst. výkon provozovny ^{*)} [kW _p]
			typ	ks	výkon [W _p]	celkový výkon ^{*)} [kW _p]	
1	územní souhlas	14. 6. 2010	-	-	-	-	10
2	projektová dokumentace č. [REDAKCE] - situace (původní)	23. 9. 2010	QS 60	167	60	-	10
3	projektová dokumentace č. [REDAKCE] - obsah a technická zpráva, situace (nové)	23. 9. 2010	HE 120	88	120	10,56	10
4	žádost o udělení licence	29. 9. 2010	-	-	-	-	10
5	zpráva o revizi	13. 10. 2010	-	168	60	10,08	10
6	zpráva o revizi	12. 11. 2010	-	168	60	10,08	10
7	smlouva o připojení č. [REDAKCE]	18. 11. 2010	-	-	-	-	10
8	žádost o změnu licence č. 1	25. 11. 2010	-	-	-	-	-
9	žádost o změnu licence č. 2	14. 12. 2010	-	-	-	-	10
10	Příloha č. 1 protokolu č. [REDAKCE]	20. 12. 2010	-	168	60 ^{†)}	10,08	-
11	zpráva o revizi č. [REDAKCE]	12. 11. 2014	HS	88	120	10,56	10
12	kontrolní šetření č. j. 04918-5/2015-ERU	17. 6. 2015	HS-120	88	120	10,56	-

^{*)} s výjimkou údajů zjištěných z přílohy č. 1 protokolu o splnění technických podmínek vypočteno z údajů o počtu panelů a jednotkovém výkonu uvedených v příslušné listině

^{†)} hodnota uvedená v příslušné listině

^{‡)} vypočteno z údajů o počtu panelů a celkovém výkonu uvedených v protokolu o splnění technických podmínek

Z přehledu těchto údajů je patrné, že téměř ve všech listinách, které vznikly během roku 2010 a které obsahují informaci o počtu fotovoltaických panelů v provozovně, či o jejím celkovém instalovaném výkonu, jsou uváděny v podstatě shodné údaje o počtu fotovoltaických panelů (167 nebo 168 ks) i o jejich jednotkovém výkonu (60 W_p). Shodně je

v těchto listinách rovněž uváděn celkový instalovaný elektrický výkon provozovny 10 kW_p. Jedinou výjimkou je projektová dokumentace č. [REDAKCE] (Tabulka 9), kde byly do tištěného textu projektové dokumentace ručně doplněny údaje, že je v provozovně instalováno 88 kusů fotovoltaických panelů typu o jednotkovém výkonu 120 W_p, což odpovídá celkovému instalovanému elektrickému výkonu 0,01056 MW_p.

Správní orgán však na základě vyhodnocení obsahu těchto listin v souvislosti s ostatními zjištěními není přesvědčen, že listiny vzniklé v období ode dne 14. června 2010 do dne 20. prosince 2010 obsahují informace, které vypovídají o skutečném stavu provozovny FVE - Za Pivovarem 74 k datu udělení licence na výrobu elektřiny č. 111016834, resp. k datu rozhodnutí o jejích změnách č. 001 a č. 002. Z těchto listin proto dle názoru správního orgánu nelze učinit jednoznačný závěr o skutečném počtu instalovaných fotovoltaických panelů, o jejich skutečném jednotkovém výkonu a o skutečném i celkovém instalovaném elektrickém výkonu této provozovny ke dni 27. října 2010, 30. listopadu 2010 ani 28. prosince 2010.

Územní souhlas byl vydán dne 14. června 2010, tedy přibližně čtvrt roku před tím, než byla zpracována projektová dokumentace pro realizaci stavby provozovny a navrženo konkrétní technické řešení. Dle vyjádření stavebního úřadu stavba nevyžadovala stavební povolení ani ohlášení stavebnímu úřadu. Stavební úřad při vydávání územního souhlasu posuzoval otázky umístění stavby a jejího souladu s požadavky na využití konkrétního území. Stavební úřad se nezabýval podmínkami pro provedení stavby, jejichž součástí by například mohlo být řešení otázky instalace konkrétního typu fotovoltaických panelů, neboť stanovení konkrétních podmínek pro provedení stavby je předmětem stavebního řízení, které v daném případě vedeno nebylo. Údaj o celkovém instalovaném elektrickém výkonu provozovny 10 kW_p uvedený v územním souhlasu nelze chápat jako hodnotu přesnou, vyplývající z projektové dokumentace, ale jako hodnotu přibližnou, poskytnutou nejspíše účastníkem řízení právě pro účely posouzení jeho žádosti o územní souhlas ve velmi rané fázi přípravy tohoto záměru.

Projektová dokumentace č. [REDAKCE] (Tabulka 9) neobsahuje jednoznačné údaje o počtu, typu a výkonu fotovoltaických panelů, které měly být v provozovně FVE - Za Pivovarem 74 nainstalovány. Dle původních údajů uvedených v tištěné podobě mělo být v provozovně instalováno 167 kusů fotovoltaických panelů výrobce OS Solar typu QS 60 o jednotkovém výkonu 60 W_p, tedy o celkovém instalovaném elektrickém výkonu 0,0102 MW_p. Dle údajů doplněných do projektové dokumentace ručně, mělo být v provozovně instalováno 88 kusů fotovoltaických panelů výrobce HelioSphera typu HE 120 o jednotkovém výkonu 120 W_p, tedy o celkovém instalovaném elektrickém výkonu 0,01056 MW_p. Jako celkový instalovaný elektrický výkon provozovny je v projektové dokumentaci č. 100912 uvedena hodnota 0,010 MW_p. Projektová dokumentace č. [REDAKCE] tak obsahuje rozporuplné údaje, z nichž nelze jednoznačně dovodit, jaké parametry měly mít fotovoltaické panely instalované v provozovně v rámci její výstavby. Jelikož dle vyjádření stavebního úřadu realizace stavby nevyžadovala ohlášení ani stavební povolení, nepodléhaly povolení stavebního úřadu ani případné změny stavby před dokončením, pokud se nejednalo o změny, které by byly v rozporu s územním souhlasem. Územní souhlas však konkrétní parametry instalovaných fotovoltaických panelů nepředepisuje a hodnota celkového instalovaného elektrického výkonu provozovny uvedená v územním rozhodnutí odpovídá hodnotě uvedené v projektové dokumentaci. Stavební úřad před uvedením stavby do provozu neprováděl závěrečnou prohlídku stavby a neověřoval soulad realizované stavby s realizační projektovou dokumentací a nepožadoval odstranění případných nejasností v této dokumentaci

spočívajících například právě v uvedení rozdílných údajů o instalovaných fotovoltaických panelech. Na základě obsahu projektové dokumentace proto nelze vyloučit, že v provozovně byly již při její výstavbě instalovány právě panely tohoto typu a těch parametrů, které byly do projektové dokumentace doplněny ručně (výrobce HelioSphera typ HE 120), a v počtu u tohoto typu uvedeném (88 kusů).

Panely výrobce OS Solar typ QS 60 o jednotkovém výkonu $60 W_p$ by navíc při instalaci na střechu objektu pokrývaly cca 1,5 násobně větší plochu než skutečně instalované panely výrobce HelioSphera typu HE 120 o jednotkovém výkonu $120 W_p$. V rámci fyzické kontroly provozovny bylo přitom zjištěno, že na střeše objektu na adrese Za Pivovarem č. p. 74 je umístěno 88 kusů panelů typu HE 120 (Tabulka 15), přičemž panely pokrývají převážnou část střechy objektu (Obrázek 9). Již z pouhého pohledu na rozložení těchto panelů je tedy zřejmé, že je vysoce nepravděpodobné, že by bylo na střeše objektu umístěno 167 kusů panelů typu QS 60, neboť je to z prostorových důvodů vyloučeno. Střecha objektu navíc nenese jakékoliv známky nasvědčující tomu, že by na ní v minulosti bylo umístěno více fotovoltaických panelů, než bylo zjištěno při fyzické kontrole (stopy po nosných konstrukcích, či opravách krytiny, odlišné zbarvení původně zakrytých částí střechy apod.). Zásahy na střeše objektu spočívající v obměně či výměně většího počtu panelů poté, co byla realizace výstavby provozovny v roce 2010 dokončena, navíc vyloučil ve svém vyjádření ze dne 31. ledna 2018 vlastník objektu město Bělá nad Radbuzou.

Ve zprávách o revizi elektrických zařízení provozovny FVE - Za Pivovarem 74 ze dne 13. října 2010 (Tabulka 10) a ze dne 12. listopadu 2010 (Tabulka 11) vypracovaných panem [REDACTED] je uvedeno, že v provozovně bylo v době provádění revizi osazeno celkem 168 kusů fotovoltaických panelů blíže neuvedeného typu o jednotkovém výkonu $60 W_p$, tedy o celkovém instalovaném elektrickém výkonu $0,01008 MW_p$.

Ačkoliv tyto zprávy obsahují údaje o počtu a jednotkovém výkonu instalovaných fotovoltaických panelů, správní orgán je nepovažuje za údaje poskytující věrohodnou informaci o počtu a typu fotovoltaických panelů instalovaných v provozovně k datu jejího dokončení.

Z porovnání obsahu zprávy o revizi ze dne 13. října 2010 (Tabulka 10) a ze dne 12. listopadu 2010 (Tabulka 11) vyplývá, že dle informací zde uvedených byl ke dni 13. října 2010 a ke dni 12. listopadu 2010 instalován v provozovně pokaždé jiný střídač. Dne 13. října 2010 se jednalo o zařízení o výkonu 10 kW, výr. č. [REDACTED], dne 12. listopadu 2010 o zařízení o výkonu rovněž 10 kW, výr. č. [REDACTED]. Z ostatních zpráv o revizi zpracovaných revizním technikem panem [REDACTED] dne 13. října 2010 přitom vyplývá, že střídač o výkonu 10 kW, výr. č. [REDACTED] byl dne 13. října 2010 instalován zároveň v provozovně FVE - Za Pivovarem 83 a tentýž střídač avšak o výkonu 7 kW pak ve všech provozovnách nacházejících se v ulici Na Výsluní (Tabulka 10). Ze zpráv o revizi zpracovaných dne 12. listopadu 2010 pak vyplývá, že střídač o výkonu 10 kW, výr. č. [REDACTED] byl dne 12. listopadu 2010 naistalován ve všech ostatních provozovnách nacházejících se v ul. Za Pivovarem i v provozovně FVE Bělá nad Radbuzou - Pavlovická 394/1. V rámci fyzické kontroly provozovny FVE - Za Pivovarem 74 ve dnech 16. a 17. června 2015 bylo přitom zjištěno, že v provozovně je instalován střídač o výkonu 9 kW, výr. č. [REDACTED] (Tabulka 15).

Správní orgán považuje za krajně nepravděpodobné, že by účastník řízení prováděl ve svých provozovnách takovéto, ne zcela jednoduché a časově a finančně nenáročné zásahy

spočívající v opakovaných obměnách zařízení, které je jednou z klíčových součástí celého procesu výroby elektřiny ve fotovoltaické elektrárně, pokud by k takovému jednání neměl závažný důvod. Takový důvod se správnímu orgánu nepodařilo identifikovat. Z těchto zjištění tak podle názoru správního orgánu vyplývá, že příslušný revizní technik prováděl zpracování zpráv o revizi způsobem ne příliš pečlivým a ať již byla jeho skutečná zjištění během vlastní revize zařízení jakákoliv, nelze informace ve zprávách o revizi považovat bez důvodných pochybností za takové, o nichž by bylo možno s jistotou prohlásit, že co se týká počtu a jednotkového výkonu instalovaných fotovoltaických panelů, zachycují stav provozovny FVE - Za Pivovarem 74 k datu jejího dokončení.

Co se týče uvedených zpráv o revizi, je správní orgán toho názoru, že u údajů o počtu a výkonu fotovoltaických panelů vycházel revizní technik z projektové dokumentace (zakázka č. [REDAKCE]), neboť hodnoty uváděné v těchto zprávách (Tabulka 10) a (Tabulka 11) se s původními (nevpisovanými) hodnotami v projektové dokumentaci až na zanedbatelný rozdíl jednoho panelu shodují. Vzhledem k umístění provozovny na střeše objektu na adrese Za Pivovarem č. p. 74 (Obrázek 9) je pak navíc jen obtížně představitelné, že by revizní technik při revizi skutečně prováděl fyzickou kontrolu počtu a výkonu jednotlivých panelů. Jak již správní orgán uvedl u hodnocení věrohodnosti údajů obsažených v této dokumentaci, je navíc vysoce nepravděpodobné, že by bylo na střeše objektu umístěno dokonce 168 kusů panelů o výkonu 60 kW_p (pokud by se mělo jednat v souladu s projektovou dokumentací o panely typu QS 60 výrobce QS Solar), neboť je to z prostorových důvodů takřka vyloučeno. Důvodné pochybnosti o věrohodnosti obsahu zpráv o revizi vzbuzuje u správního orgánu rovněž skutečnost, že revizní technik provedl i revizi elektrických zařízení na adrese Na Výsluní 4 a Na Výsluní 17, kteréžto výroby elektřiny nikdy nevznikly.

Příloha č. 1 protokolu č. [REDAKCE] (Tabulka 13) obsahuje informaci, že se v provozovně FVE - Za Pivovarem 74 nachází 168 kusů fotovoltaických panelů o celkovém instalovaném elektrickém výkonu 0,01008 MW_p, což odpovídá výkonu jednoho panelu 60 W_p.

Co se týče údajů obsažených v příloze č. 1 protokolu č. [REDAKCE], je správní orgán obdobně jako u zpráv o revizi toho názoru, že údaje obsažené v tomto dokumentu nebyly získány jako výsledek fyzické kontroly provozovny FVE - Za Pivovarem 74. Vzhledem k umístění provozovny na střeše objektu na adrese Za Pivovarem č. p. 74 (Obrázek 9) nepovažuje správní orgán za pravděpodobné, že by zástupce společnosti ČEZ Distribuce, a. s., který protokol č. [REDAKCE] sepsal, dne 20. prosince 2010 tedy v zimním období, kdy vstupovat na střechu jakéhokoliv objektu je činností nepochybně riskantní a kdy již měl k dispozici zprávu o revizi připojovaného zařízení (byť o úrovni jejího zpracování má správní orgán nemalé pochybnosti), prováděl fyzickou kontrolu jednotlivých panelů v provozovně a na základě zjištěných údajů pak přepočítal celkový instalovaný výkon provozovny. Tato osoba tak nepochybně vycházela z údajů, které jí sdělil účastník řízení.

Údaje o počtu fotovoltaických panelů a o celkovém instalovaném elektrickém výkonu provozovny 0,01008 MW_p, v příloze č. 1 protokolu č. [REDAKCE], z nichž vyplývá instalovaný výkon jednoho panelu 60 W_p, odpovídají údajům uvedeným ve zprávách o revizi vypracovaných revizním technikem panem [REDAKCE] dne 13. října 2010 (Tabulka 10) a 12. listopadu 2010 (Tabulka 11). Tyto údaje nepovažuje správní orgán z důvodů, které již podrobně vyložil v části tohoto odůvodnění týkající se těchto zpráv o revizi, za takové, o nichž by bylo možno bez důvodných pochybností prohlásit, že podávají věrohodnou informaci o počtu a jednotkovém výkonu fotovoltaických panelů instalovaných v provozovně

FVE - Za Pivovarem 74 k datu jejího dokončení, resp. ke dni 20. prosince 2010, kdy byl protokol č. ██████ vyhotoven.

Dle zprávy o revizi č. ██████ bylo v provozovně FVE - Za Pivovarem 74 v době provádění revize dne 12. listopadu 2014 osazeno celkem 88 kusů fotovoltaických panelů typu HS o jednotkovém výkonu 120 W_p (Tabulka 14), což odpovídá celkovému instalovanému výkonu 0,01056 MW_p. Jako celkový instalovaný elektrický výkon provozovny je ve zprávě uvedena hodnota 0,010 MW_p.

Údaj o počtu, jednotkovém výkonu i o typu instalovaných fotovoltaických panelů obsažený ve zprávě o revizi č. ██████ se shoduje se zjištěními, která byla učiněna během fyzické kontroly provozovny ve dnech 16. a 17. června 2015 (Tabulka 15).

Co se týká celkového instalovaného výkonu provozovny FVE - Za Pivovarem 74, který dle zprávy o revizi č. ██████ činí 0,010 MW_p, je správní orgán toho názoru, že tato hodnota nebyla zjištěna jako výsledek součinu počtu a výkonu jednotlivých fotovoltaických panelů zjištěných během provádění revize, ale byla převzata z projektové dokumentace č. ██████, která byla jedním z podkladů pro její provedení. Právě hodnotě celkového výkonu uvedené v projektové dokumentaci totiž odpovídá (Tabulka 9) a (Tabulka 14).

Ze zprávy o revizi č. ██████ však nelze žádným způsobem dovodit, kdy k instalaci v ní uvedeného počtu fotovoltaických panelů v provozovně FVE - Za Pivovarem 74 došlo, neboť zpráva o revizi zachycuje informace o stavu revidovaného zařízení pouze k datu provádění revize. Nelze proto vyloučit, že uvedený počet fotovoltaických panelů, který byl posléze také zjištěn během fyzické kontroly provozovny, byl v provozovně nainstalován již k datu, kdy byla účastníkovi řízení udělena licence na výrobu elektřiny č. 111016834 dne 27. října 2017, resp. k datu, kdy došlo k nabytí účinnosti jejích změn č. 001, tj. dne 30. listopadu 2010 a č. 002, tj. dne 28. prosince 2010. Rovněž nelze vyloučit, že se jednalo o fotovoltaické panely právě o tom jednotkovém výkonu, který byl rovněž zjištěn během této kontroly (Tabulka 15).

V žádosti o udělení licence je uvedena pouze hodnota celkového instalovaného elektrického výkonu provozovny (výrobního zdroje) ve výši 10 kW_p (Tabulka 2) v žádosti o změnu licence č. 1 není údaj o výkonu vůbec uveden. V žádosti o změnu licence č. 2 je opět uvedena hodnota 10 kW_p (Tabulka 5). Stejná hodnota je pak uvedena ve smlouvě o připojení č. ██████ (Tabulka 12). Z obsahu těchto listin nelze zjistit, jak byla tato hodnota stanovena. Údaje v těchto listinách však s největší pravděpodobností neodpovídají hodnotě celkového instalovaného výkonu vypočteného z jednotkových výkonů a počtu fotovoltaických panelů nainstalovaných v provozovně k datu jejího dokončení.

V žádosti o udělení licence je nejspíš uvedena hodnota, která byla účastníkem řízení převzata z projektové dokumentace (zakázka č. ██████), kde je uváděna právě tato hodnota maximálního výkonu provozovny FVE - Za Pivovarem 74 (Tabulka 9). Projektová dokumentace byla vypracována dne 23. září 2010 a účastník řízení podal žádost o udělení licence dne 29. září 2010. K datu podání žádosti o udělení licence tak již mohl mít projektovou dokumentaci k dispozici a zde uváděný údaj do ní převzít. S ohledem na blízkou časovou souvislost, kdy mezi zpracováním projektové dokumentace a podáním žádosti o připojení uplynulo pouze šest dní, je vysoce nepravděpodobné, že k datu podání žádosti měl účastník řízení k dispozici informace o skutečném počtu a výkonu fotovoltaických panelů instalovaných v provozovně, neboť provozovna patrně v tuto dobu ještě ani nebyla zcela

dokončena. Účastník řízení sám uvedl, že výstavbu všech provozoven realizoval vlastními silami, a lze si jen těžko představit, že během šesti dnů tímto způsobem dokázal dokončit realizaci všech 16 výroben, nebo alespoň osadit všechny střechy příslušných objektů veškerými panely. Hodnotu celkového elektrického výkonu převzatou z projektové dokumentace pak účastník řízení zřejmě již dále neměnil a nepřepočítával dle skutečného počtu a typu panelů instalovaných v provozovně a uváděl ji i v žádosti o změnu licence č. 2, kterou podal 14. prosince 2010.

Smlouva o připojení č. [REDAKCE] byla uzavřena na základě žádosti o připojení k distribuční soustavě podané dne 13. listopadu 2009, tedy zhruba rok před realizací záměru výstavby výroby elektřiny. V této době účastník řízení neměl k dispozici přesné informace o počtu a typu instalovaných fotovoltaických panelů ve výrobně a patrně ani projektovou dokumentaci, která byla zpracována přibližně o 10 měsíců později. Údaj o celkovém instalovaném elektrickém výkonu uvedený v žádosti tak byl jistě údajem předběžným, který nevycházel ze skutečného stavu odpovídajícímu realizované provozovně. Ačkoliv účastník řízení před uzavřením smlouvy o připojení nepochybně předkládal provozovateli distribuční soustavy i zprávu o revizi elektrických zařízení, vzhledem ke skutečnosti, že v této zprávě byl uveden celkový instalovaný výkon revidovaného zařízení (Tabulka 10 a Tabulka 11), provozovatel distribuční soustavy neměl důvod tuto hodnotu zpochybňovat a provádět vlastní přepoččet dle počtu a výkonu fotovoltaických panelů uvedených v této zprávě.

Z výše uvedeného pak vyplývá, že nelze bez důvodných pochybností z podkladů shromážděných během tohoto správního řízení zjistit a prokázat, že v provozovně FVE - Za Pivovarem 74 byl v období po datu nabytí právní moci licence na výrobu elektřiny č. 111016834 dne 27. října 2017, resp. jejích změn č. 001 dne 30. listopadu 2010 a č. 002 dne 28. prosince 2010 a před datem fyzické kontroly provedené ve dnech 16. a 17. června 2015 instalován jiný počet a typ fotovoltaických panelů nebo že celkový instalovaný elektrický výkon této provozovny dosahoval jiných hodnot, než bylo zjištěno při této kontrole (Tabulka 15).

Jestliže v řízení nebylo prokázáno, že po datu udělení licence na výrobu elektřiny č. 111016834 došlo v provozovně FVE - Za Pivovarem 74 ke změnám jejích technických parametrů a ani ke změnám jiných podmínek pro udělení licence podle ust. § 5 energetického zákona ani ke změnám týkajícím se údajů a dokladů, které jsou stanoveny jako náležitosti žádosti o udělení licence podle ust. § 7 téhož zákona, nelze účastníka řízení činit odpovědným za porušení ust. § 9 odst. 1 energetického zákona při výkonu licencované činnosti v této provozovně, které se měl dopustit tím, že tyto změny neprodleně neoznámil Úřadu, nepředložil o nich doklady a nepožádal o změnu rozhodnutí o udělení licence č. 111016834.

Jelikož v řízení nebylo zjištěno, že došlo ke změně technických parametrů provozovny FVE - Za Pivovarem 74 ani k jiným změnám, v jejichž důsledku by mělo být zahájeno řízení o změně rozhodnutí o udělení licence č. 111016834, nemohl se účastník řízení dopustit při výkonu licencované činnosti v této provozovně ani porušení § 9 odst. 5 energetického zákona, spočívajícího v tom, že v této provozovně zahájil výkon licencované činnosti dříve, než rozhodnutí o změně rozhodnutí o udělení licence č. 111016834 nabylo právní moci.

Provozovna FVE - Za Pivovarem 75

V žádosti o udělení licence uvedl účastník řízení jako hodnotu elektrického instalovaného výkonu třetího výrobního zdroje v čísle popisném 75 v provozovně Bělá nad Radbuzou I. údaj 10 kW_e (Tabulka 2). Tato hodnota je rovněž uvedena ve zprávě o revizi elektrických zařízení příslušné výrobní elektrárny ze dne 13. října 2010 vypracované panem [REDAKCE] (Tabulka 10), která byla součástí žádosti účastníka řízení o udělení licence a ve zprávě o revizi elektrických zařízení ze dne 12. listopadu 2010 rovněž vypracované panem [REDAKCE] (Tabulka 11). Jak vyplývá z žádosti o změnu licence č. 1 a žádosti o změnu licence č. 2 (Tabulka 5) účastník řízení v rámci řízení o udělení licence, resp. v řízení o její změně informaci jinou hodnotu celkového instalovaného výkonu tohoto výrobního zdroje, resp. provozovny FVE - Za Pivovarem 75 neuváděl.

Hodnota instalovaného elektrického výkonu 10 kW_e třetího výrobního zdroje v čísle popisném 75 v provozovně Bělá nad Radbuzou I. je rovněž hodnotou uvedenou v rozhodnutí o udělení licence, jímž Úřad rozhodl o udělení licence č. 111016834 (Tabulka 3), i v rozhodnutí o změně rozhodnutí o udělení licence č. 111016834 (Tabulka 4). Touto hodnotou také vymezil rozsah podnikání účastníka řízení v příslušné provozovně FVE - Za Pivovarem 75 poté, co na žádost o změnu licence č. 2 (Tabulka 5) rozdělil rozhodnutím o změně rozhodnutí o udělení licence č. 111016834 ve znění změny č. 001 provozovnu Bělá nad Radbuzou - Za Pivovarem na celkem devět provozoven (Tabulka 6).

Dle územního souhlasu měl mít instalovaný výkon výrobní umístěné na objektu č. p. 75 v ul. Za Pivovarem na pozemku parc. č. st. 551, tedy provozovny FVE - Za Pivovarem 75, hodnotu 10 kW_p.

Dle technických údajů původně uvedených v částech „1. Obsah a technická zpráva“ a „4. Situace“ projektové dokumentace vypracované dne 23. září 2010 podnikající fyzickou osobou [REDAKCE] jako zakázka č. [REDAKCE] (dále jen „projektová dokumentace č. [REDAKCE]“) mělo být v provozovně FVE - Za Pivovarem 75 instalováno 167 kusů fotovoltaických panelů výrobce OS Solar typu QS 60 (Tabulka 9), tedy panelů o jednotkovém výkonu 60 W_p (Tabulka 17), což odpovídá celkovému instalovanému elektrickému výkonu 0,01002 MW_p. Jako celkový instalovaný elektrický výkon provozovny je v projektové dokumentaci č. [REDAKCE] uvedena hodnota 0,010 MW_p. Dle technických údajů, které byly do tištěného textu projektové dokumentace č. [REDAKCE] v části „4. Situace“ doplněny ručně, mělo být v provozovně FVE - Za Pivovarem 75 instalováno 88 kusů fotovoltaických panelů výrobce HelioSphera typu HE 120, tedy panelů o jednotkovém výkonu 120 W_p (Tabulka 17), což odpovídá celkovému instalovanému elektrickému výkonu 0,01056 MW_p.

Ze zpráv o revizi elektrických zařízení provozovny FVE - Za Pivovarem 75 ze dne 13. října 2010 (Tabulka 10) a ze dne 12. listopadu 2010 (Tabulka 11) vypracovaných panem [REDAKCE] vyplývá, že v provozovně mělo být v době provádění revizí osazeno celkem 168 kusů fotovoltaických panelů blíže neuvedeného typu o jednotkovém výkonu 60 W_p, z čehož vyplývá celkový instalovaný elektrický výkon provozovny 0,01008 MW_p. Jako celkový instalovaný elektrický výkon provozovny je v obou zprávách o revizi uvedena hodnota 0,01 MW_p.

Dle smlouvy o připojení č. [REDAKCE] uzavřené mezi účastníkem řízení a společností ČEZ Distribuce, a. s., dne 18. listopadu 2010 (dále jen „smlouva o připojení č. [REDAKCE]“) celkový instalovaný výkon provozovny FVE - Za Pivovarem 75 činil 0,01 MW_p (Tabulka 12).

V příloze č. 1 protokolu o splnění technických podmínek ze dne 20. prosince 2010 (ke smlouvě o připojení č. ██████████) vyhotoveného společností ČEZ Distribuce, a. s., (dále jen „protokol č. ██████████“) je u provozovny FVE - Za Pivovarem 75 uvedeno, že se zde nachází 168 kusů fotovoltaických panelů o celkovém instalovaném elektrickém výkonu 0,01008 MW_p, tedy o výkonu jednoho panelu 60 W_p (Tabulka 13).

Ze zprávy o pravidelné revizi elektrických zařízení provozovny FVE - Za Pivovarem 75 č. ██████████ ze dne 12. listopadu 2014 vypracované panem ██████████ (dále jen „zpráva o revizi č. ██████████“) vyplývá, že v provozovně mělo být v době provedené revize osazeno celkem 88 kusů fotovoltaických panelů typu HS o jednotkovém výkonu 120 W_p (Tabulka 14). Jako celkový instalovaný elektrický výkon provozovny je ve zprávě uvedena hodnota 0,010 MW_p. Hodnota celkového instalovaného elektrického výkonu provozovny FVE - Za Pivovarem 75 získaná výpočtem z počtu fotovoltaických panelů a hodnoty jejich jednotkového výkonu uvedených ve zprávě o pravidelné revizi elektrických zařízení pak činí 0,01056 MW_p.

Během kontrolního šetření provedeného ve dnech 16. a 17. června 2015, o němž byl vyhotoven zápis z kontrolního šetření č. j. 04922-5/2015-ERU ze dne 17. června 2015 (Tabulka 15), bylo zjištěno, že v provozovně FVE - Za Pivovarem 75 je nainstalováno celkem 88 kusů fotovoltaických panelů typu HS-120 výrobce HelioSphera o jednotkovém výkonu 88 W_p, z čehož vyplývá celkový instalovaný elektrický výkon provozovny 0,01056 MW_p.

Z výše uvedeného je zřejmé, že z jednotlivých listin vyplývají různé hodnoty počtu instalovaných fotovoltaických panelů, jejich jednotkového výkonu i celkového instalovaného elektrického výkonu v provozovně FVE - Za Pivovarem 75. Jejich přehled je uveden v následující tabulce (Tabulka 24).

Tabulka 24: Přehled údajů o počtu panelů, jejich jednotkovém výkonu a celkovém instalovaném elektrickém výkonu provozovny FVE - Za Pivovarem 75.

poř. č.	listina	datum	fotovoltaické panely				celk. inst. výkon provozovny ^{+) [kW_p]}
			typ	ks	výkon [W _p]	celkový výkon ^{*) [kW_p]}	
1	územní souhlas	14. 6. 2010	-	-	-	-	10
2	projektová dokumentace č. ██████████ - obsah a technická zpráva, situace (původní)	23. 9. 2010	QS 60	167	60	10,02	10
3	projektová dokumentace č. ██████████ - situace (původní)	23. 9. 2010	HE 120	88	120	10,56	10
4	žádost o udělení licence	29. 9. 2010	-	-	-	-	10
5	zpráva o revizi	13. 10. 2010	-	168	60	10,08	10
6	zpráva o revizi	12. 11. 2010	-	168	60	10,08	10
7	smlouva o připojení č. ██████████	18. 11. 2010	-	-	-	-	10
8	žádost o změnu licence č. 1	25. 11. 2010	-	-	-	-	-
9	žádost o změnu licence č. 2	14. 12. 2010	-	-	-	-	10
10	Příloha č. 1 protokolu č. ██████████	20. 12. 2010	-	168	60 ^{†)}	10,08	-
11	zpráva o revizi č. ██████████	12. 11. 2014	HS	88	120	10,56	10
12	kontrolní šetření č. j. 04922-5/2015-ERU	17. 6. 2015	HS-120	88	120	10,56	-

^{*)} s výjimkou údajů zjištěných z přílohy č. 1 protokolu o splnění technických podmínek vypočteno z údajů o počtu panelů a jednotkovém výkonu uvedených v příslušné listině

^{†)} hodnota uvedená v příslušné listině

f) vypočteno z údajů o počtu panelů a celkovém výkonu uvedených v protokolu o splnění technických podmínek

Z přehledu těchto údajů je patrné, že téměř ve všech listinách, které vznikly během roku 2010 a které obsahují informaci o počtu fotovoltaických panelů v provozovně, či o jejím celkovém instalovaném výkonu, jsou uváděny v podstatě shodné údaje o počtu fotovoltaických panelů (167 nebo 168 ks) i o jejich jednotkovém výkonu ($60 W_p$). Shodně je v těchto listinách rovněž uváděn celkový instalovaný elektrický výkon provozovny $10 kW_p$. Jedinou výjimkou je projektová dokumentace č. [REDAKCE] (Tabulka 9), kde byly do tištěného textu projektové dokumentace ručně doplněny údaje, že je v provozovně instalováno 88 kusů fotovoltaických panelů typu o jednotkovém výkonu $120 W_p$, což odpovídá celkovému instalovanému elektrickému výkonu $0,01056 MW_p$.

Správní orgán však na základě vyhodnocení obsahu těchto listin v souvislosti s ostatními zjištěními není přesvědčen, že listiny vzniklé v období ode dne 14. června 2010 do dne 20. prosince 2010 obsahují informace, které vypovídají o skutečném stavu provozovny FVE - Za Pivovarem 75 k datu udělení licence na výrobu elektřiny č. 111016834, resp. k datu rozhodnutí o jejích změnách č. 001 a č. 002. Z těchto listin proto dle názoru správního orgánu nelze učinit jednoznačný závěr o skutečném počtu instalovaných fotovoltaických panelů, o jejich skutečném jednotkovém výkonu a o skutečném i celkovém instalovaném elektrickém výkonu této provozovny ke dni 27. října 2010, 30. listopadu 2010 ani 28. prosince 2010.

Územní souhlas byl vydán dne 14. června 2010, tedy přibližně čtvrt roku před tím, než byla zpracována projektová dokumentace pro realizaci stavby provozovny a navrženo konkrétní technické řešení. Dle vyjádření stavebního úřadu stavba nevyžadovala stavební povolení ani ohlášení stavebnímu úřadu. Stavební úřad při vydávání územního souhlasu posuzoval otázky umístění stavby a jejího souladu s požadavky na využití konkrétního území. Stavební úřad se nezabýval podmínkami pro provedení stavby, jejichž součástí by například mohlo být řešení otázky instalace konkrétního typu fotovoltaických panelů, neboť stanovení konkrétních podmínek pro provedení stavby je předmětem stavebního řízení, které v daném případě vedeno nebylo. Údaj o celkovém instalovaném elektrickém výkonu provozovny $10 kW_p$ uvedený v územním souhlasu nelze chápat jako hodnotu přesnou, vyplývající z projektové dokumentace, ale jako hodnotu přibližnou, poskytnutou nejspíše účastníkem řízení právě pro účely posouzení jeho žádosti o územní souhlas ve velmi rané fázi přípravy tohoto záměru.

Projektová dokumentace č. [REDAKCE] (Tabulka 9) neobsahuje jednoznačné údaje o počtu, typu a výkonu fotovoltaických panelů, které měly být v provozovně FVE - Za Pivovarem 75 nainstalovány. Dle původních údajů uvedených v tištěné podobě mělo být v provozovně instalováno 167 kusů fotovoltaických panelů výrobce OS Solar typu QS 60 o jednotkovém výkonu $60 W_p$, tedy o celkovém instalovaném elektrickém výkonu $0,0102 MW_p$. Dle údajů doplněných do projektové dokumentace ručně, mělo být v provozovně instalováno 88 kusů fotovoltaických panelů výrobce HelioSphera typu HE 120 o jednotkovém výkonu $120 W_p$, tedy o celkovém instalovaném elektrickém výkonu $0,01056 MW_p$. Jako celkový instalovaný elektrický výkon provozovny je v projektové dokumentaci č. [REDAKCE] uvedena hodnota $0,010 MW_p$. Projektová dokumentace č. [REDAKCE] tak obsahuje rozporuplné údaje, z nichž nelze jednoznačně dovodit, jaké parametry měly mít fotovoltaické panely instalované v provozovně v rámci její výstavby. Jelikož dle vyjádření stavebního úřadu realizace stavby nevyžadovala ohlášení ani stavební povolení, nepodléhaly povolení stavebního úřadu ani případné změny stavby před dokončením, pokud se nejednalo o změny, které by byly

v rozporu s územním souhlasem. Územní souhlas však konkrétní parametry instalovaných fotovoltaických panelů nepředepisuje a hodnota celkového instalovaného elektrického výkonu provozovny uvedená v územním rozhodnutí odpovídá hodnotě uvedené v projektové dokumentaci. Stavební úřad před uvedením stavby do provozu neprováděl závěrečnou prohlídku stavby a neověřoval soulad realizované stavby s realizační projektovou dokumentací a nepožadoval odstranění případných nejasností v této dokumentaci spočívajících například právě v uvedení rozdílných údajů o instalovaných fotovoltaických panelech. Na základě obsahu projektové dokumentace proto nelze vyloučit, že v provozovně byly již při její výstavbě instalovány tohoto typu a těch parametrů, které byly do projektové dokumentace doplněny ručně (výrobce HelioSphera typ HE 120), a v počtu u tohoto typu uvedeném (88 kusů).

Panely výrobce OS Solar typ QS 60 o jednotkovém výkonu 60 W_p by navíc při instalaci na střechu objektu pokrývaly cca 1,5 násobně větší plochu než skutečně instalované panely výrobce HelioSphera typu HE 120 o jednotkovém výkonu 120 W_p. V rámci fyzické kontroly provozovny bylo přitom zjištěno, že na střeše objektu na adrese Za Pivovarem č. p. 75 je umístěno 88 kusů panelů typu HE 120 (Tabulka 15), přičemž panely pokrývají převážnou část střechy objektu (Obrázek 10). Již z pouhého pohledu na rozložení těchto panelů je tedy zřejmé, že je vysoce nepravděpodobné, že by bylo na střeše objektu umístěno 167 kusů panelů typu QS 60, neboť je to z prostorových důvodů vyloučeno. Střecha objektu navíc nenese jakékoliv známky nasvědčující tomu, že by na ní v minulosti bylo umístěno více fotovoltaických panelů, než bylo zjištěno při fyzické kontrole (stopy po nosných konstrukcích, či opravách krytiny, odlišné zbarvení původně zakrytých částí střechy apod.). Zásahy na střeše objektu spočívající v obměně či výměně většího počtu panelů poté, co byla realizace výstavby provozovny v roce 2010 dokončena, navíc vyloučil ve svém vyjádření ze dne 31. ledna 2018 vlastník objektu město Bělá nad Radbuzou.

Ve zprávách o revizi elektrických zařízení provozovny FVE - Za Pivovarem 76 ze dne 13. října 2010 (Tabulka 10) a ze dne 12. listopadu 2010 (Tabulka 11) vypracovaných panem [REDAKCE] je uvedeno, že v provozovně bylo v době provádění revizí osazeno celkem 168 kusů fotovoltaických panelů blíže neuvedeného typu o jednotkovém výkonu 60 W_p, tedy o celkovém instalovaném elektrickém výkonu 0,01008 MW_p.

Ačkoliv tyto zprávy obsahují údaje o počtu a jednotkovém výkonu instalovaných fotovoltaických panelů, správní orgán je nepovažuje za údaje poskytující věrohodnou informaci o počtu a typu fotovoltaických panelů instalovaných v provozovně k datu jejího dokončení.

Z porovnání obsahu zprávy o revizi ze dne 13. října 2010 (Tabulka 10) a ze dne 12. listopadu 2010 (Tabulka 11) vyplývá, že dle informací zde uvedených byl ke dni 13. října 2010 a ke dni 12. listopadu 2010 instalován v provozovně pokaždé jiný střídač. Dne 13. října 2010 se jednalo o zařízení o výkonu 10 kW, výr. č. [REDAKCE], dne 12. listopadu 2010 o zařízení o výkonu rovněž 10 kW, výr. č. [REDAKCE]. Z ostatních zpráv o revizi zpracovaných revizním technikem panem [REDAKCE] dne 13. října 2010 přitom vyplývá, že střídač o výkonu 10 kW, výr. č. [REDAKCE] byl dne 13. října 2010 instalován zároveň v provozovně FVE - Za Pivovarem 83 a tentýž střídač avšak o výkonu 7 kW pak ve všech provozovnách nacházejících se v ulici Na Výsluní (Tabulka 10). Ze zpráv o revizi zpracovaných dne 12. listopadu 2010 pak vyplývá, že střídač o výkonu 10 kW, výr. č. [REDAKCE] byl dne 12. listopadu 2010 nainstalován ve všech provozovnách nacházejících se v ul. Za Pivovarem i v provozovně FVE Bělá nad Radbuzou - Pavlovická

394/1. V rámci fyzické kontroly provozovny FVE - Za Pivovarem 75 ve dnech 16. a 17. června 2015 bylo přítom zjištěno, že v provozovně je instalován střídač o výkonu 9 kW, vyr. č. [REDAKCE] (Tabulka 15).

Správní orgán považuje za krajně nepravděpodobné, že by účastník řízení prováděl ve svých provozovnách takovéto, ne zcela jednoduché a časově a finančně nenáročné zásahy spočívající v opakovaných obměnách zařízení, které je jednou z klíčových součástí celého procesu výroby elektřiny ve fotovoltaické elektrárně, pokud by k takovému jednání neměl závažný důvod. Takový důvod se správnímu orgánu nepodařilo identifikovat. Z těchto zjištění tak podle názoru správního orgánu vyplývá, že příslušný revizní technik prováděl zpracování zpráv o revizi způsobem ne příliš pečlivým a ať již byla jeho skutečná zjištění během vlastní revize zařízení jakákoliv, nelze informace ve zprávách o revizi považovat bez důvodných pochybností za takové, o nichž by bylo možno s jistotou prohlásit, že co se týká počtu a jednotkového výkonu instalovaných fotovoltaických panelů, zachycují stav provozovny FVE - Za Pivovarem 75 k datu jejího dokončení.

Co se týče uvedených zpráv o revizi, je správní orgán toho názoru, že u údajů o počtu a výkonu fotovoltaických panelů vycházel revizní technik z projektové dokumentace (zakázka č. [REDAKCE]), neboť hodnoty uváděné v těchto zprávách (Tabulka 10) a (Tabulka 11) se s původními (nevpisovanými) hodnotami v projektové dokumentaci až na zanedbatelný rozdíl jednoho panelu shodují. Vzhledem k umístění provozovny na střeše objektu na adrese Za Pivovarem č. p. 75 (Obrázek 10) je pak navíc jen obtížně představitelné, že by revizní technik při revizi skutečně prováděl fyzickou kontrolu počtu a výkonu jednotlivých panelů. Jak již správní orgán uvedl u hodnocení věrohodnosti údajů obsažených v této dokumentaci, je navíc vysoce nepravděpodobné, že by bylo na střeše objektu umístěno dokonce 168 kusů panelů o výkonu 60 kW_p (pokud by se mělo jednat v souladu s projektovou dokumentací o panely typu QS 60 výrobce QS Solar), neboť je to z prostorových důvodů takřka vyloučeno. Důvodné pochybnosti o věrohodnosti obsahu zpráv o revizi vzbuzuje u správního orgánu rovněž skutečnost, že revizní technik provedl i revizi elektrických zařízení na adrese Na Výsluní 4 a Na Výsluní 17, kteréžto výroby elektřiny nikdy nevznikly.

Příloha č. 1 protokolu č. [REDAKCE] (Tabulka 13) obsahuje informaci, že se v provozovně FVE - Za Pivovarem 75 nachází 168 kusů fotovoltaických panelů o celkovém instalovaném elektrickém výkonu $0,01008 \text{ MW}_p$, což odpovídá výkonu jednoho panelu 60 W_p .

Co se týče údajů obsažených v příloze č. 1 protokolu č. [REDAKCE], je správní orgán obdobně jako u zpráv o revizi toho názoru, že údaje obsažené v tomto dokumentu nebyly získány jako výsledek fyzické kontroly provozovny FVE - Za Pivovarem 75. Vzhledem k umístění provozovny na střeše objektu na adrese Za Pivovarem č. p. 75 (Obrázek 10) nepovažuje správní orgán za pravděpodobné, že by zástupce společnosti ČEZ Distribuce, a. s., který protokol č. [REDAKCE] sepisoval, dne 20. prosince 2010 tedy v zimním období, kdy vstupovat na střechu jakéhokoliv objektu je činností nepochybně riskantní a kdy již měl k dispozici zprávu o revizi připojovaného zařízení (byť o úrovni jejího zpracování má správní orgán nemalé pochybnosti), prováděl fyzickou kontrolu jednotlivých panelů v provozovně a na základě zjištěných údajů pak přepočít celkového instalovaného výkonu provozovny. Tato osoba tak nepochybně vycházela z údajů, které jí sdělil účastník řízení.

Údaje o počtu fotovoltaických panelů a o celkovém instalovaném elektrickém výkonu provozovny $0,01008 \text{ MW}_p$, v příloze č. 1 protokolu č. [REDAKCE], z nichž vyplývá

instalovaný výkon jednoho panelu $60 W_p$, odpovídají údajům uvedeným ve zprávách o revizi vypracovaných revizním technikem panem [REDACTED] dne 13. října 2010 (Tabulka 10) a 12. listopadu 2010 (Tabulka 11). Tyto údaje nepovažuje správní orgán z důvodů, které již podrobně vyložil v části tohoto odůvodnění týkající se těchto zpráv o revizi, za takové, o nichž by bylo možno bez důvodných pochybností prohlásit, že podávají věrohodnou informaci o počtu a jednotkovém výkonu fotovoltaických panelů instalovaných v provozovně FVE - Za Pivovarem 75 k datu jejího dokončení, resp. ke dni 20. prosince 2010, kdy byl protokol č. [REDACTED] vyhotoven.

Dle zprávy o revizi č. [REDACTED] bylo v provozovně FVE - Za Pivovarem 75 v době provádění revize dne 12. listopadu 2014 osazeno celkem 88 kusů fotovoltaických panelů typu HS o jednotkovém výkonu $120 W_p$ (Tabulka 14), což odpovídá celkovému instalovanému výkonu $0,01056 MW_p$. Jako celkový instalovaný elektrický výkon provozovny je ve zprávě uvedena hodnota $0,010 MW_p$.

Údaj o počtu, jednotkovém výkonu i o typu instalovaných fotovoltaických panelů obsažený ve zprávě o revizi č. [REDACTED] se shoduje se zjištěními, která byla učiněna během fyzické kontroly provozovny ve dnech 16. a 17. června 2015 (Tabulka 15).

Co se týká celkového instalovaného výkonu provozovny FVE - Za Pivovarem 75, který dle zprávy o revizi č. [REDACTED] činí $0,010 MW_p$, je správní orgán toho názoru, že tato hodnota nebyla zjištěna jako výsledek součinu počtu a výkonu jednotlivých fotovoltaických panelů zjištěných během provádění revize, ale byla převzata z projektové dokumentace č. [REDACTED], která byla jedním z podkladů pro její provedení. Právě hodnotě celkového výkonu uvedené v projektové dokumentaci totiž odpovídá (Tabulka 9) a (Tabulka 14).

Ze zprávy o revizi č. [REDACTED] však nelze žádným způsobem dovodit, kdy k instalaci v ní uvedeného počtu fotovoltaických panelů v provozovně FVE - Za Pivovarem 75 došlo, neboť zpráva o revizi zachycuje informace o stavu revidovaného zařízení pouze k datu provádění revize. Nelze proto vyloučit, že uvedený počet fotovoltaických panelů, který byl posléze také zjištěn během fyzické kontroly provozovny, byl v provozovně nainstalován již k datu, kdy byla účastníkovi řízení udělena licence na výrobu elektřiny č. 111016834 dne 27. října 2017, resp. k datu, kdy došlo k nabytí účinnosti jejích změn č. 001, tj. dne 30. listopadu 2010 a č. 002, tj. dne 28. prosince 2010. Rovněž nelze vyloučit, že se jednalo o fotovoltaické panely právě o tom jednotkovém výkonu, který byl rovněž zjištěn během této kontroly (Tabulka 15).

V žádosti o udělení licence je uvedena pouze hodnota celkového instalovaného elektrického výkonu provozovny (výrobního zdroje) ve výši $10 kW_p$ (Tabulka 2) v žádosti o změnu licence č. 1 není údaj o výkonu vůbec uveden. V žádosti o změnu licence č. 2 je opět uvedena hodnota $10 kW_p$ (Tabulka 5). Stejná hodnota je pak uvedena ve smlouvě o připojení č. [REDACTED] (Tabulka 12). Z obsahu těchto listin nelze zjistit, jak byla tato hodnota stanovena. Údaje v těchto listinách však s největší pravděpodobností neodpovídají hodnotě celkového instalovaného výkonu vypočteného z jednotkových výkonů a počtu fotovoltaických panelů nainstalovaných v provozovně k datu jejího dokončení.

V žádosti o udělení licence je nejspíš uvedena hodnota, která byla účastníkem řízení převzata z projektové dokumentace (zakázka č. [REDACTED]), kde je uváděna právě tato hodnota maximálního výkonu provozovny FVE - Za Pivovarem 75 (Tabulka 9). Projektová dokumentace byla vypracována dne 23. září 2010 a účastník řízení podal žádost o udělení

licence dne 29. září 2010. K datu podání žádosti o udělení licence tak již mohl mít projektovou dokumentaci k dispozici a zde uváděný údaj do ní převzít. S ohledem na blízkou časovou souvislost, kdy mezi zpracováním projektové dokumentace a podáním žádosti o připojení uplynulo pouze šest dní, je vysoce nepravděpodobné, že k datu podání žádosti měl účastník řízení k dispozici informace o skutečném počtu a výkonu fotovoltaických panelů instalovaných v provozovně, neboť provozovna patrně v tuto dobu ještě ani nebyla zcela dokončena. Účastník řízení sám uvedl, že výstavbu všech provozoven realizoval vlastními silami, a lze si jen těžko představit, že během šesti dnů tímto způsobem dokázal dokončit realizaci všech 16 výroben, nebo alespoň osadit všechny střechy příslušných objektů veškerými panely. Hodnotu celkového elektrického výkonu převzatou z projektové dokumentace pak účastník řízení zřejmě již dále neměnil a nepřepočítával dle skutečného počtu a typu panelů instalovaných v provozovně a uváděl ji i v žádosti o změnu licence č. 2, kterou podal 14. prosince 2010.

Smlouva o připojení č. [REDAKCE] byla uzavřena na základě žádosti o připojení k distribuční soustavě podané dne 13. listopadu 2009, tedy zhruba rok před realizací záměru výstavby výroby elektřiny. V této době účastník řízení neměl k dispozici přesné informace o počtu a typu instalovaných fotovoltaických panelů ve výrobně a patrně ani projektovou dokumentaci, která byla zpracována přibližně o 10 měsíců později. Údaj o celkovém instalovaném elektrickém výkonu uvedený v žádosti tak byl jistě údajem předběžným, který nevycházel ze skutečného stavu odpovídajícímu realizované provozovně. Ačkoliv účastník řízení před uzavřením smlouvy o připojení nepochybně předkládal provozovateli distribuční soustavy i zprávu o revizi elektrických zařízení, vzhledem ke skutečnosti, že v této zprávě byl uveden celkový instalovaný výkon revidovaného zařízení (Tabulka 10 a Tabulka 11), provozovatel distribuční soustavy neměl důvod tuto hodnotu zpochybňovat a provádět vlastní přepočty dle počtu a výkonu fotovoltaických panelů uvedených v této zprávě.

Z výše uvedeného pak vyplývá, že nelze bez důvodných pochybností z podkladů shromážděných během tohoto správního řízení zjistit a prokázat, že v provozovně FVE - Za Pivovarem 75 byl v období po datu nabytí právní moci licence na výrobu elektřiny č. 111016834 dne 27. října 2017, resp. jejích změn č. 001 dne 30. listopadu 2010 a č. 002 dne 28. prosince 2010 a před datem fyzické kontroly provedené ve dnech 16. a 17. června 2015 instalován jiný počet a typ fotovoltaických panelů nebo že celkový instalovaný elektrický výkon této provozovny dosahoval jiných hodnot, než bylo zjištěno při této kontrole (Tabulka 15).

Jestliže v řízení nebylo prokázáno, že po datu udělení licence na výrobu elektřiny č. 111016834 došlo v provozovně FVE - Za Pivovarem 75 ke změnám jejích technických parametrů a ani ke změnám jiných podmínek pro udělení licence podle ust. § 5 energetického zákona ani ke změnám týkajícím se údajů a dokladů, které jsou stanoveny jako náležitosti žádosti o udělení licence podle ust. § 7 téhož zákona, nelze účastníka řízení činit odpovědným za porušení ust. § 9 odst. 1 energetického zákona při výkonu licencované činnosti v této provozovně, které se měl dopustit tím, že tyto změny neprodleně neoznámil Úřadu, nepředložil o nich doklady a nepožádal o změnu rozhodnutí o udělení licence č. 111016834.

Jelikož v řízení nebylo zjištěno, že došlo ke změně technických parametrů provozovny FVE - Za Pivovarem 75 ani k jiným změnám, v jejichž důsledku by mělo být zahájeno řízení o změně rozhodnutí o udělení licence č. 111016834, nemohl se účastník řízení dopustit při výkonu licencované činnosti v této provozovně ani porušení § 9 odst. 5 energetického zákona,

spočívajícího v tom, že v této provozovně zahájil výkon licencované činnosti dříve, než rozhodnutí o změně rozhodnutí o udělení licence č. 111016834 nabylo právní moci.

Provozovna FVE - Za Pivovarem 76

V žádosti o udělení licence uvedl účastník řízení jako hodnotu elektrického instalovaného výkonu čtvrtého výrobního zdroje v čísle popisném 76 v provozovně Bělá nad Radbuzou I. údaj 10 kW_e (Tabulka 2). Tato hodnota je rovněž uvedena ve zprávě o revizi elektrických zařízení příslušné výrobní elektřiny ze dne 13. října 2010 vypracované panem [REDAKCE] (Tabulka 10), která byla součástí žádosti účastníka řízení o udělení licence a ve zprávě o revizi elektrických zařízení ze dne 12. listopadu 2010 rovněž vypracované panem [REDAKCE] (Tabulka 11). Jak vyplývá z žádosti o změnu licence č. 1 a žádosti o změnu licence č. 2 (Tabulka 5) účastník řízení v rámci řízení o udělení licence, resp. v řízení o její změně informaci jinou hodnotu celkového instalovaného výkonu tohoto výrobního zdroje, resp. provozovny FVE - Za Pivovarem 76 neuváděl.

Hodnota instalovaného elektrického výkonu 10 kW_e čtvrtého výrobního zdroje v čísle popisném 76 v provozovně Bělá nad Radbuzou I. je rovněž hodnotou uvedenou v rozhodnutí o udělení licence, jímž Úřad rozhodl o udělení licence č. 111016834 (Tabulka 3), i v rozhodnutí o změně rozhodnutí o udělení licence č. 111016834 (Tabulka 4). Touto hodnotou také vymezil rozsah podnikání účastníka řízení v příslušné provozovně FVE - Za Pivovarem 76 poté, co na žádost o změnu licence č. 2 (Tabulka 5) rozdělil rozhodnutím o změně rozhodnutí o udělení licence č. 111016834 ve znění změny č. 001 provozovnu Bělá nad Radbuzou - Za Pivovarem na celkem devět provozoven (Tabulka 6).

Dle územního souhlasu měl mít instalovaný výkon výrobní umístěné na objektu č. p. 76 v ul. Za Pivovarem na pozemku parc. č. st. 552, tedy provozovny FVE - Za Pivovarem 76, hodnotu 10 kW_p.

Dle technických údajů původně uvedených v části „4. Situace“ projektové dokumentace vypracované dne 23. září 2010 podnikající fyzickou osobou [REDAKCE] jako zakázka č. [REDAKCE] (dále jen „projektová dokumentace č. [REDAKCE]“) mělo být v provozovně FVE - Za Pivovarem 76 instalováno 167 kusů fotovoltaických panelů výrobce OS Solar typu QS 60 (Tabulka 9), tedy panelů o jednotkovém výkonu 60 W_p (Tabulka 17), což odpovídá celkovému instalovanému elektrickému výkonu 0,01002 MW_p. Jako celkový instalovaný elektrický výkon provozovny je v projektové dokumentaci č. [REDAKCE] uvedena hodnota 0,010 MW_p. Dle technických údajů, které byly do tištěného textu projektové dokumentace č. 100914 v části „4. Situace“ doplněny ručně, mělo být v provozovně FVE - Za Pivovarem 76 instalováno 88 kusů fotovoltaických panelů výrobce HelioSphera typu HE 120, tedy panelů o jednotkovém výkonu 120 W_p (Tabulka 17), což odpovídá celkovému instalovanému elektrickému výkonu 0,01056 MW_p.

Ze zpráv o revizi elektrických zařízení provozovny FVE - Za Pivovarem 76 ze dne 13. října 2010 (Tabulka 10) a ze dne 12. listopadu 2010 (Tabulka 11) vypracovaných panem [REDAKCE] vyplývá, že v provozovně mělo být v době provádění revizí osazeno celkem 168 kusů fotovoltaických panelů blíže neuvedeného typu o jednotkovém výkonu 60 W_p, z čehož vyplývá celkový instalovaný elektrický výkon provozovny 0,01008 MW_p. Jako celkový instalovaný elektrický výkon provozovny je v obou zprávách o revizi uvedena hodnota 0,01 MW_p.

Dle smlouvy o připojení č. ██████████ uzavřené mezi účastníkem řízení a společností ČEZ Distribuce, a. s., dne 18. listopadu 2010 (dále jen „smlouva o připojení č. ██████████“) celkový instalovaný výkon provozovny FVE - Za Pivovarem 76 činil 0,01 MW_p (Tabulka 12).

V příloze č. 1 protokolu o splnění technických podmínek ze dne 20. prosince 2010 (ke smlouvě o připojení č. ██████████) vyhotoveného společností ČEZ Distribuce, a. s., (dále jen „protokol č. ██████████“) je u provozovny FVE - Za Pivovarem 76 uvedeno, že se zde nachází 168 kusů fotovoltaických panelů o celkovém instalovaném elektrickém výkonu 0,01008 MW_p, tedy o výkonu jednoho panelu 60 W_p (Tabulka 13).

Ze zprávy o pravidelné revizi elektrických zařízení provozovny FVE - Za Pivovarem 76 č. ██████████ ze dne 11. listopadu 2014 vypracované panem ██████████ (dále jen „zpráva o revizi č. ██████████“) vyplývá, že v provozovně mělo být v době provedené revize osazeno celkem 88 kusů fotovoltaických panelů typu HS o jednotkovém výkonu 120 W_p (Tabulka 14). Jako celkový instalovaný elektrický výkon provozovny je ve zprávě uvedena hodnota 0,010 MW_p. Hodnota celkového instalovaného elektrického výkonu provozovny FVE - Za Pivovarem 76 získaná výpočtem z počtu fotovoltaických panelů a hodnoty jejich jednotkového výkonu uvedených ve zprávě o pravidelné revizi elektrických zařízení pak činí 0,01056 MW_p.

Během kontrolního šetření provedeného ve dnech 16. a 17. června 2015, o němž byl vyhotoven zápis z kontrolního šetření č. j. 04925-5/2015-ERU ze dne 17. června 2015 (Tabulka 15), bylo zjištěno, že v provozovně FVE - Za Pivovarem 76 je nainstalováno celkem 88 kusů fotovoltaických panelů typu HS-120 výrobce HelioSphera o jednotkovém výkonu 88 W_p, z čehož vyplývá celkový instalovaný elektrický výkon provozovny 0,01056 MW_p.

Z výše uvedeného je zřejmé, že z jednotlivých listin vyplývají různé hodnoty počtu instalovaných fotovoltaických panelů, jejich jednotkového výkonu i celkového instalovaného elektrického výkonu v provozovně FVE - Za Pivovarem 76. Jejich přehled je uveden v následující tabulce (Tabulka 25).

Tabulka 25: Přehled údajů o počtu panelů, jejich jednotkovém výkonu a celkovém instalovaném elektrickém výkonu provozovny FVE - Za Pivovarem 76.

poř. č.	listina	datum	fotovoltaické panely				celk. inst. výkon provozovny ^{*)} [kW _p]
			typ	ks	výkon [W _p]	celkový výkon ^{*)} [kW _p]	
1	územní souhlas	14. 6. 2010	-	-	-	-	10
2	projektová dokumentace č. ██████████ - situace (původní)	23. 9. 2010	QS 60	167	60	10,02	10
3	projektová dokumentace č. ██████████ - situace (nové)	23. 9. 2010	HE 120	88	120	10,56	10
4	žádost o udělení licence	29. 9. 2010	-	-	-	-	10
5	zpráva o revizi	13. 10. 2010	-	168	60	10,08	10
6	zpráva o revizi	12. 11. 2010	-	168	60	10,08	10
7	smlouva o připojení č. ██████████	18. 11. 2010	-	-	-	-	10
8	žádost o změnu licence č. 1	25. 11. 2010	-	-	-	-	-
9	žádost o změnu licence č. 2	14. 12. 2010	-	-	-	-	10
10	Příloha č. 1 protokolu č. ██████████	20. 12. 2010	-	168	60 ^{*)}	10,08	-
11	zpráva o revizi č. ██████████	11. 11. 2014	HS	88	120	10,56	10
12	kontrolní šetření č. j. 04925-5/2015-ERU	17. 6. 2015	HS-120	88	120	10,56	-

^{*)} s výjimkou údajů zjištěných z přílohy č. 1 protokolu o splnění technických podmínek vypočteno z údajů o počtu panelů a jednotkovém výkonu uvedených v příslušné listině

^{†)} hodnota uvedená v příslušné listině

^{‡)} vypočteno z údajů o počtu panelů a celkovém výkonu uvedených v protokolu o splnění technických podmínek

Z přehledu těchto údajů je patrné, že téměř ve všech listinách, které vznikly během roku 2010 a které obsahují informaci o počtu fotovoltaických panelů v provozovně, či o jejím celkovém instalovaném výkonu, jsou uváděny v podstatě shodné údaje o počtu fotovoltaických panelů (167 nebo 168 ks) i o jejich jednotkovém výkonu (60 W_p). Shodně je v těchto listinách rovněž uváděn celkový instalovaný elektrický výkon provozovny 10 kW_p . Jedinou výjimkou je projektová dokumentace č. [REDAKCE] (Tabulka 9), kde byly do tištěného textu projektové dokumentace ručně doplněny údaje, že je v provozovně instalováno 88 kusů fotovoltaických panelů typu o jednotkovém výkonu 120 W_p , což odpovídá celkovému instalovanému elektrickému výkonu 0,01056 MW_p .

Správní orgán však na základě vyhodnocení obsahu těchto listin v souvislosti s ostatními zjištěními není přesvědčen, že listiny vzniklé v období ode dne 14. června 2010 do dne 20. prosince 2010 obsahují informace, které vypovídají o skutečném stavu provozovny FVE - Za Pivovarem 76 k datu udělení licence na výrobu elektřiny č. 111016834, resp. k datu rozhodnutí o jejích změnách č. 001 a č. 002. Z těchto listin proto dle názoru správního orgánu nelze učinit jednoznačný závěr o skutečném počtu instalovaných fotovoltaických panelů, o jejich skutečném jednotkovém výkonu a o skutečném i celkovém instalovaném elektrickém výkonu této provozovny ke dni 27. října 2010, 30. listopadu 2010 ani 28. prosince 2010.

Územní souhlas byl vydán dne 14. června 2010, tedy přibližně čtvrt roku před tím, než byla zpracována projektová dokumentace pro realizaci stavby provozovny a navrženo konkrétní technické řešení. Dle vyjádření stavebního úřadu stavba nevyžadovala stavební povolení ani ohlášení stavebnímu úřadu. Stavební úřad při vydávání územního souhlasu posuzoval otázky umístění stavby a jejího souladu s požadavky na využití konkrétního území. Stavební úřad se nezabýval podmínkami pro provedení stavby, jejichž součástí by například mohlo být řešení otázky instalace konkrétního typu fotovoltaických panelů, neboť stanovení konkrétních podmínek pro provedení stavby je předmětem stavebního řízení, které v daném případě vedeno nebylo. Údaj o celkovém instalovaném elektrickém výkonu provozovny 10 kW_p uvedený v územním souhlasu nelze chápat jako hodnotu přesnou, vyplývající z projektové dokumentace, ale jako hodnotu přibližnou, poskytnutou nejspíše účastníkem řízení právě pro účely posouzení jeho žádosti o územní souhlas ve velmi rané fázi přípravy tohoto záměru.

Projektová dokumentace č. [REDAKCE] (Tabulka 9) neobsahuje jednoznačné údaje o počtu, typu a výkonu fotovoltaických panelů, které měly být v provozovně FVE - Za Pivovarem 76 nainstalovány. Dle původních údajů uvedených v tištěné podobě mělo být v provozovně instalováno 167 kusů fotovoltaických panelů výrobce OS Solar typu QS 60 o jednotkovém výkonu 60 W_p , tedy o celkovém instalovaném elektrickém výkonu 0,0102 MW_p . Dle údajů doplněných do projektové dokumentace ručně, mělo být v provozovně instalováno 88 kusů fotovoltaických panelů výrobce HelioSphera typu HE 120 o jednotkovém výkonu 120 W_p , tedy o celkovém instalovaném elektrickém výkonu 0,01056 MW_p . Jako celkový instalovaný elektrický výkon provozovny je v projektové dokumentaci č. [REDAKCE] uvedena hodnota 0,010 MW_p . Projektová dokumentace č. 100914 tak obsahuje rozporuplné údaje, z nichž nelze jednoznačně dovodit, jaké parametry měly mít fotovoltaické panely instalované

v provozovně v rámci její výstavby. Jelikož dle vyjádření stavebního úřadu realizace stavby nevyžadovala ohlášení ani stavební povolení, nepodléhaly povolení stavebního úřadu ani případné změny stavby před dokončením, pokud se nejednalo o změny, které by byly v rozporu s územním souhlasem. Územní souhlas však konkrétní parametry instalovaných fotovoltaických panelů nepředepisuje a hodnota celkového instalovaného elektrického výkonu provozovny uvedená v územním rozhodnutí odpovídá hodnotě uvedené v projektové dokumentaci. Stavební úřad před uvedením stavby do provozu neprováděl závěrečnou prohlídku stavby a neověřoval soulad realizované stavby s realizační projektovou dokumentací a nepožadoval odstranění případných nejasností v této dokumentaci spočívajících například právě v uvedení rozdílných údajů o instalovaných fotovoltaických panelech. Na základě obsahu projektové dokumentace proto nelze vyloučit, že v provozovně byly již při její výstavbě instalovány právě panely tohoto typu a těch parametrů, které byly do projektové dokumentace doplněny ručně (výrobce HelioSphera typ HE 120), a v počtu u tohoto typu uvedeném (88 kusů).

Panely výrobce OS Solar typ QS 60 o jednotkovém výkonu $60 W_p$ by navíc při instalaci na střechu objektu pokrývaly cca 1,5 násobně větší plochu než skutečně instalované panely výrobce HelioSphera typu HE 120 o jednotkovém výkonu $120 W_p$. V rámci fyzické kontroly provozovny bylo přitom zjištěno, že na střechu objektu na adrese Za Pivovarem č. p. 76 je umístěno 88 kusů panelů typu HE 120 (Tabulka 15), přičemž panely pokrývají převážnou část střechy objektu (Obrázek 10). Již z pouhého pohledu na rozložení těchto panelů je tedy zřejmé, že je vysoce nepravděpodobné, že by bylo na střechu objektu umístěno 167 kusů panelů typu QS 60, neboť je to z prostorových důvodů vyloučeno. Střecha objektu navíc nenese jakékoliv známky nasvědčující tomu, že by na ní v minulosti bylo umístěno více fotovoltaických panelů, než bylo zjištěno při fyzické kontrole (stopy po nosných konstrukcích, či opravách krytiny, odlišné zbarvení původně zakrytých částí střechy apod.). Zásahy na střechu objektu spočívající v obměně či výměně většího počtu panelů poté, co byla realizace výstavby provozovny v roce 2010 dokončena, navíc vyloučil ve svém vyjádření ze dne 31. ledna 2018 vlastník objektu město Bělá nad Radbuzou.

Ve zprávách o revizi elektrických zařízení provozovny FVE - Za Pivovarem 76 ze dne 13. října 2010 (Tabulka 10) a ze dne 12. listopadu 2010 (Tabulka 11) vypracovaných panem [REDAKCE] je uvedeno, že v provozovně bylo v době provádění revizí osazeno celkem 168 kusů fotovoltaických panelů blíže neuvedeného typu o jednotkovém výkonu $60 W_p$, tedy o celkovém instalovaném elektrickém výkonu $0,01008 MW_p$.

Ačkoliv tyto zprávy obsahují údaje o počtu a jednotkovém výkonu instalovaných fotovoltaických panelů, správní orgán je nepovažuje za údaje poskytující věrohodnou informaci o počtu a typu fotovoltaických panelů instalovaných v provozovně k datu jejího dokončení.

Z porovnání obsahu zprávy o revizi ze dne 13. října 2010 (Tabulka 10) a ze dne 12. listopadu 2010 (Tabulka 11) vyplývá, že dle informací zde uvedených byl ke dni 13. října 2010 a ke dni 12. listopadu 2010 instalován v provozovně pokaždé jiný střídač. Dne 13. října 2010 se jednalo o zařízení o výkonu 10 kW, výr. č. [REDAKCE], dne 12. listopadu 2010 o zařízení o výkonu rovněž 10 kW, výr. č. [REDAKCE]. Z ostatních zpráv o revizi zpracovaných revizním technikem panem [REDAKCE] dne 13. října 2010 přitom vyplývá, že střídač o výkonu 10 kW, výr. č. [REDAKCE] byl dne 13. října 2010 instalován zároveň v provozovně FVE - Za Pivovarem 83 a tentýž střídač avšak o výkonu 7 kW pak ve všech provozovnách nacházejících se v ulici Na Výsluní (Tabulka 10). Ze zpráv o revizi

zpracovaných dne 12. listopadu 2010 pak vyplývá, že střídač o výkonu 10 kW, vyr. č. [REDAKCE] byl dne 12. listopadu 2010 nainstalován ve všech provozovnách nacházejících se v ul. Za Pivovarem i v provozovně FVE Bělá nad Radbuzou - Pavlovická 394/1. V rámci fyzické kontroly provozovny FVE - Za Pivovarem 76 ve dnech 16. a 17. června 2015 bylo přitom zjištěno, že v provozovně je instalován střídač o výkonu 9 kW, vyr. č. [REDAKCE] (Tabulka 15).

Správní orgán považuje za krajně nepravděpodobné, že by účastník řízení prováděl ve svých provozovnách takovéto, ne zcela jednoduché a časově a finančně nenáročné zásahy spočívající v opakovaných obměnách zařízení, které je jednou z klíčových součástí celého procesu výroby elektřiny ve fotovoltaické elektrárně, pokud by k takovému jednání neměl závažný důvod. Takový důvod se správnímu orgánu nepodařilo identifikovat. Z těchto zjištění tak podle názoru správního orgánu vyplývá, že příslušný revizní technik prováděl zpracování zpráv o revizi způsobem ne příliš pečlivým a ať již byla jeho skutečná zjištění během vlastní revize zařízení jakákoliv, nelze informace ve zprávách o revizi považovat bez důvodných pochybností za takové, o nichž by bylo možno s jistotou prohlásit, že co se týká počtu a jednotkového výkonu instalovaných fotovoltaických panelů, zachycují stav provozovny FVE - Za Pivovarem 76 k datu jejího dokončení.

Co se týče uvedených zpráv o revizi, je správní orgán toho názoru, že u údajů o počtu a výkonu fotovoltaických panelů vycházel revizní technik z projektové dokumentace (zakázka č. [REDAKCE]), neboť hodnoty uváděné v těchto zprávách (Tabulka 10) a (Tabulka 11) se s původními (nevpisovanými) hodnotami v projektové dokumentaci až na zanedbatelný rozdíl jednoho panelu shodují. Vzhledem k umístění provozovny na střeše objektu na adrese Za Pivovarem č. p. 76 (Obrázek 10) je pak navíc jen obtížně představitelné, že by revizní technik při revizi skutečně prováděl fyzickou kontrolu počtu a výkonu jednotlivých panelů. Jak již správní orgán uvedl u hodnocení věrohodnosti údajů obsažených v této dokumentaci, je navíc vysoce nepravděpodobné, že by bylo na střeše objektu umístěno dokonce 168 kusů panelů o výkonu 60 kW_p (pokud by se mělo jednat v souladu s projektovou dokumentací o panely typu QS 60 výrobce QS Solar), neboť je to z prostorových důvodů takřka vyloučeno. Důvodné pochybnosti o věrohodnosti obsahu zpráv o revizi vzbuzuje u správního orgánu rovněž skutečnost, že revizní technik provedl i revizi elektrických zařízení na adrese Na Výsluní 4 a Na Výsluní 17, kteréžto výroby elektřiny nikdy nevznikly.

Příloha č. 1 protokolu č. [REDAKCE] (Tabulka 13) obsahuje informaci, že se v provozovně FVE - Za Pivovarem 76 nachází 168 kusů fotovoltaických panelů o celkovém instalovaném elektrickém výkonu 0,01008 MW_p, což odpovídá výkonu jednoho panelu 60 W_p.

Co se týče údajů obsažených v příloze č. 1 protokolu č. [REDAKCE], je správní orgán obdobně jako u zpráv o revizi toho názoru, že údaje obsažené v tomto dokumentu nebyly získány jako výsledek fyzické kontroly provozovny FVE - Za Pivovarem 76. Vzhledem k umístění provozovny na střeše objektu na adrese Za Pivovarem č. p. 76 (Obrázek 10) nepovažuje správní orgán za pravděpodobné, že by zástupce společnosti ČEZ Distribuce, a. s., který protokol č. [REDAKCE] sepisoval, dne 20. prosince 2010 tedy v zinním období, kdy vstupovat na střechu jakéhokoliv objektu je činností nepochybně riskantní a kdy již měl k dispozici zprávu o revizi připojovaného zařízení (byť o úrovni jejího zpracování má správní orgán nemalé pochybnosti), prováděl fyzickou kontrolu jednotlivých panelů v provozovně a na základě zjištěných údajů pak přepočít celkový instalovaný výkon provozovny. Tato osoba tak nepochybně vycházela z údajů, které jí sdělil účastník řízení.

Údaje o počtu fotovoltaických panelů a o celkovém instalovaném elektrickém výkonu provozovny 0,01008 MW_p, v příloze č. 1 protokolu č. ██████████, z nichž vyplývá instalovaný výkon jednoho panelu 60 W_p, odpovídají údajům uvedeným ve zprávách o revizi vypracovaných revizním technikem panem ██████████ dne 13. října 2010 (Tabulka 10) a 12. listopadu 2010 (Tabulka 11). Tyto údaje nepovažuje správní orgán z důvodů, které již podrobně vyložil v části tohoto odůvodnění týkající se těchto zpráv o revizi, za takové, o nichž by bylo možno bez důvodných pochybností prohlásit, že podávají věrohodnou informaci o počtu a jednotkovém výkonu fotovoltaických panelů instalovaných v provozovně FVE - Za Pivovarem 76 k datu jejího dokončení, resp. ke dni 20. prosince 2010, kdy byl protokol č. ██████████ vyhotoven.

Dle zprávy o revizi č. ██████████ bylo v provozovně FVE - Za Pivovarem 76 v době provádění revize dne 11. listopadu 2014 osazeno celkem 88 kusů fotovoltaických panelů typu HS o jednotkovém výkonu 120 W_p (Tabulka 14), což odpovídá celkovému instalovanému výkonu 0,01056 MW_p. Jako celkový instalovaný elektrický výkon provozovny je ve zprávě uvedena hodnota 0,010 MW_p.

Údaj o počtu, jednotkovém výkonu i o typu instalovaných fotovoltaických panelů obsažený ve zprávě o revizi č. ██████████ se shoduje se zjištěními, která byla učiněna během fyzické kontroly provozovny ve dnech 16. a 17. června 2015 (Tabulka 15).

Co se týká celkového instalovaného výkonu provozovny FVE - Za Pivovarem 76, který dle zprávy o revizi č. ██████████ činí 0,010 MW_p, je správní orgán toho názoru, že tato hodnota nebyla zjištěna jako výsledek součinu počtu a výkonu jednotlivých fotovoltaických panelů zjištěných během provádění revize, ale byla převzata z projektové dokumentace č. ██████████, která byla jedním z podkladů pro její provedení. Právě hodnotě celkového výkonu uvedené v projektové dokumentaci totiž odpovídá (Tabulka 9) a (Tabulka 14).

Ze zprávy o revizi č. ██████████ však nelze žádným způsobem dovodit, kdy k instalaci v ní uvedeného počtu fotovoltaických panelů v provozovně FVE - Za Pivovarem 76 došlo, neboť zpráva o revizi zachycuje informace o stavu revidovaného zařízení pouze k datu provádění revize. Nelze proto vyloučit, že uvedený počet fotovoltaických panelů, který byl posléze také zjištěn během fyzické kontroly provozovny, byl v provozovně nainstalován již k datu, kdy byla účastníkovi řízení udělena licence na výrobu elektřiny č. 111016834 dne 27. října 2017, resp. k datu, kdy došlo k nabytí účinnosti jejích změn č. 001, tj. dne 30. listopadu 2010 a č. 002, tj. dne 28. prosince 2010. Rovněž nelze vyloučit, že se jednalo o fotovoltaické panely právě o tom jednotkovém výkonu, který byl rovněž zjištěn během této kontroly (Tabulka 15).

V žádosti o udělení licence je uvedena pouze hodnota celkového instalovaného elektrického výkonu provozovny (výrobního zdroje) ve výši 10 kW_p (Tabulka 2) v žádosti o změnu licence č. 1 není údaj o výkonu vůbec uveden. V žádosti o změnu licence č. 2 je opět uvedena hodnota 10 kW_p (Tabulka 5). Stejná hodnota je pak uvedena ve smlouvě o připojení č. ██████████ (Tabulka 12). Z obsahu těchto listin nelze zjistit, jak byla tato hodnota stanovena. Údaje v těchto listinách však s největší pravděpodobností neodpovídají hodnotě celkového instalovaného výkonu vypočteného z jednotkových výkonů a počtu fotovoltaických panelů nainstalovaných v provozovně k datu jejího dokončení.

V žádosti o udělení licence je nejspíš uvedena hodnota, která byla účastníkem řízení převzata z projektové dokumentace (zakázka č. ██████████), kde je uváděna právě tato hodnota

maximálního výkonu provozovny FVE - Za Pivovarem 76 (Tabulka 9). Projektová dokumentace byla vypracována dne 23. září 2010 a účastník řízení podal žádost o udělení licence dne 29. září 2010. K datu podání žádosti o udělení licence tak již mohl mít projektovou dokumentaci k dispozici a zde uváděný údaj do ní převzít. S ohledem na blízkou časovou souvislost, kdy mezi zpracováním projektové dokumentace a podáním žádosti o připojení uplynulo pouze šest dní, je vysoce nepravděpodobné, že k datu podání žádosti měl účastník řízení k dispozici informace o skutečném počtu a výkonu fotovoltaických panelů instalovaných v provozovně, neboť provozovna patrně v tuto dobu ještě ani nebyla zcela dokončena. Účastník řízení sám uvedl, že výstavbu všech provozoven realizoval vlastními silami, a lze si jen těžko představit, že během šesti dnů tímto způsobem dokázal dokončit realizaci všech 16 výroben, nebo alespoň osadit všechny střechy příslušných objektů veškerými panely. Hodnotu celkového elektrického výkonu převzatou z projektové dokumentace pak účastník řízení zřejmě již dále neměnil a nepřepočítával dle skutečného počtu a typu panelů instalovaných v provozovně a uváděl ji i v žádosti o změnu licence č. 2, kterou podal 14. prosince 2010.

Smlouva o připojení č. [REDAKCE] byla uzavřena na základě žádosti o připojení k distribuční soustavě podané dne 13. listopadu 2009, tedy zhruba rok před realizací záměru výstavby výroby elektřiny. V této době účastník řízení neměl k dispozici přesné informace o počtu a typu instalovaných fotovoltaických panelů ve výrobně a patrně ani projektovou dokumentaci, která byla zpracována přibližně o 10 měsíců později. Údaj o celkovém instalovaném elektrickém výkonu uvedený v žádosti tak byl jistě údajem předběžným, který nevycházel ze skutečného stavu odpovídajícímu realizované provozovně. Ačkoliv účastník řízení před uzavřením smlouvy o připojení nepochybně předkládal provozovateli distribuční soustavy i zprávu o revizi elektrických zařízení, vzhledem ke skutečnosti, že v této zprávě byl uveden celkový instalovaný výkon revidovaného zařízení (Tabulka 10 a Tabulka 11), provozovatel distribuční soustavy neměl důvod tuto hodnotu zpochybňovat a provádět vlastní přepoččet dle počtu a výkonu fotovoltaických panelů uvedených v této zprávě.

Z výše uvedeného pak vyplývá, že nelze bez důvodných pochybností z podkladů shromážděných během tohoto správního řízení zjistit a prokázat, že v provozovně FVE - Za Pivovarem 76 byl v období po datu nabytí právní moci licence na výrobu elektřiny č. 111016834 dne 27. října 2017, resp. jejích změn č. 001 dne 30. listopadu 2010 a č. 002 dne 28. prosince 2010 a před datem fyzické kontroly provedené ve dnech 16. a 17. června 2015 instalován jiný počet a typ fotovoltaických panelů nebo že celkový instalovaný elektrický výkon této provozovny dosahoval jiných hodnot, než bylo zjištěno při této kontrole (Tabulka 15).

Jestliže v řízení nebylo prokázáno, že po datu udělení licence na výrobu elektřiny č. 111016834 došlo v provozovně FVE - Za Pivovarem 76 ke změnám jejích technických parametrů a ani ke změnám jiných podmínek pro udělení licence podle ust. § 5 energetického zákona ani ke změnám týkajícím se údajů a dokladů, které jsou stanoveny jako náležitosti žádosti o udělení licence podle ust. § 7 téhož zákona, nelze účastníka řízení činit odpovědným za porušení ust. § 9 odst. 1 energetického zákona při výkonu licencované činnosti v této provozovně, které se měl dopustit tím, že tyto změny neprodleně neoznámil Úřadu, nepředložil o nich doklady a nepožádal o změnu rozhodnutí o udělení licence č. 111016834.

Jelikož v řízení nebylo zjištěno, že došlo ke změně technických parametrů provozovny FVE - Za Pivovarem 76 ani k jiným změnám, v jejichž důsledku by mělo být zahájeno řízení o změně rozhodnutí o udělení licence č. 111016834, nemohl se účastník řízení dopustit při

výkonu licencované činnosti v této provozovně ani porušení § 9 odst. 5 energetického zákona, spočívajícího v tom, že v této provozovně zahájil výkon licencované činnosti dříve, než rozhodnutí o změně rozhodnutí o udělení licence č. 111016834 nabylo právní moci.

Provozovna FVE - Za Pivovarem 77

V žádosti o udělení licence uvedl účastník řízení jako hodnotu elektrického instalovaného výkonu pátého výrobního zdroje v čísle popisném 77 v provozovně Bělá nad Radbuzou I. údaj 10 kW_e (Tabulka 2). Tato hodnota je rovněž uvedena ve zprávě o revizi elektrických zařízení příslušné výrobní elektřiny ze dne 13. října 2010 vypracované panem [REDAKCE] (Tabulka 10), která byla součástí žádosti účastníka řízení o udělení licence a ve zprávě o revizi elektrických zařízení ze dne 12. listopadu 2010 rovněž vypracované panem [REDAKCE] (Tabulka 11). Jak vyplývá z žádosti o změnu licence č. 1 a žádosti o změnu licence č. 2 (Tabulka 5) účastník řízení v rámci řízení o udělení licence, resp. v řízení o její změně informaci jinou hodnotu celkového instalovaného výkonu tohoto výrobního zdroje, resp. provozovny FVE - Za Pivovarem 77 neuváděl.

Hodnota instalovaného elektrického výkonu 10 kW_e pátého výrobního zdroje v čísle popisném 77 v provozovně Bělá nad Radbuzou I. je rovněž hodnotou uvedenou v rozhodnutí o udělení licence, jímž Úřad rozhodl o udělení licence č. 111016834 (Tabulka 3), i v rozhodnutí o změně rozhodnutí o udělení licence č. 111016834 (Tabulka 4). Touto hodnotou také vymezil rozsah podnikání účastníka řízení v příslušné provozovně FVE - Za Pivovarem 77 poté, co na žádost o změnu licence č. 2 (Tabulka 5) rozdělil rozhodnutím o změně rozhodnutí o udělení licence č. 111016834 ve znění změny č. 001 provozovnu Bělá nad Radbuzou - Za Pivovarem na celkem devět provozoven (Tabulka 6).

Dle územního souhlasu měl mít instalovaný výkon výrobní umístěné na objektu č. p. 77 v ul. Za Pivovarem na pozemku parc. č. st. 597, tedy provozovny FVE - Za Pivovarem 77, hodnotu 10 kW_p .

Dle technických údajů uvedených v části „1. Obsah a technická zpráva“ projektové dokumentace vypracované dne 23. září 2010 podnikající fyzickou osobou [REDAKCE] jako zakázka č. [REDAKCE] (dále jen „projektová dokumentace č. [REDAKCE]“) mělo být v provozovně FVE - Za Pivovarem 77 instalováno 167 kusů fotovoltaických panelů výrobce OS Solar typu QS 60 (Tabulka 9), tedy panelů o jednotkovém výkonu 60 W_p (Tabulka 17), což odpovídá celkovému instalovanému elektrickému výkonu $0,01002 \text{ MW}_p$. Jako celkový instalovaný elektrický výkon provozovny je v projektové dokumentaci č. 100915 uvedena hodnota $0,010 \text{ MW}_p$.

Ze zpráv o revizi elektrických zařízení provozovny FVE - Za Pivovarem 77 ze dne 13. října 2010 (Tabulka 10) a ze dne 12. listopadu 2010 (Tabulka 11) vypracovaných panem [REDAKCE] vyplývá, že v provozovně mělo být v době provádění revizí osazeno celkem 168 kusů fotovoltaických panelů blíže neuvedeného typu o jednotkovém výkonu 60 W_p , z čehož vyplývá celkový instalovaný elektrický výkon provozovny $0,01008 \text{ MW}_p$. Jako celkový instalovaný elektrický výkon provozovny je v obou zprávách o revizi uvedena hodnota $0,01 \text{ MW}_p$.

Dle smlouvy o připojení č. ██████████ uzavřené mezi účastníkem řízení a společností ČEZ Distribuce, a. s., dne 18. listopadu 2010 (dále jen „smlouva o připojení č. ██████████“) celkový instalovaný výkon provozovny FVE - Za Pivovarem 77 činil 0,01 MW_p (Tabulka 12).

V příloze č. 1 protokolu o splnění technických podmínek ze dne 21. prosince 2010 (ke smlouvě o připojení č. ██████████) vyhotoveného společností ČEZ Distribuce, a. s., (dále jen „protokol č. ██████████“) je u provozovny FVE - Za Pivovarem 77 uvedeno, že se zde nachází 168 kusů fotovoltaických panelů o celkovém instalovaném elektrickém výkonu 0,01008 MW_p, tedy o výkonu jednoho panelu 60 W_p (Tabulka 13).

Ze zprávy o pravidelné revizi elektrických zařízení provozovny FVE - Za Pivovarem 77 č. ██████████ ze dne 11. listopadu 2014 vypracované panem ██████████ (dále jen „zpráva o revizi č. ██████████“) vyplývá, že v provozovně mělo být v době provedené revize osazeno celkem 88 kusů fotovoltaických panelů typu HS o jednotkovém výkonu 120 W_p (Tabulka 14). Jako celkový instalovaný elektrický výkon provozovny je ve zprávě uvedena hodnota 0,010 MW_p. Hodnota celkového instalovaného elektrického výkonu provozovny FVE - Za Pivovarem 77 získaná výpočtem z počtu fotovoltaických panelů a hodnoty jejich jednotkového výkonu uvedených ve zprávě o pravidelné revizi elektrických zařízení pak činí 0,01056 MW_p.

Během kontrolního šetření provedeného ve dnech 16. a 17. června 2015, o němž byl vyhotoven zápis z kontrolního šetření č. j. 04927-5/2015-ERU ze dne 17. června 2015 (Tabulka 15), bylo zjištěno, že v provozovně FVE - Za Pivovarem 77 je nainstalováno celkem 88 kusů fotovoltaických panelů typu HS-120 výrobce HelioSphera o jednotkovém výkonu 88 W_p, z čehož vyplývá celkový instalovaný elektrický výkon provozovny 0,01056 MW_p.

Z výše uvedeného je zřejmé, že z jednotlivých listin vyplývají různé hodnoty počtu instalovaných fotovoltaických panelů, jejich jednotkového výkonu i celkového instalovaného elektrického výkonu v provozovně FVE - Za Pivovarem 77. Jejich přehled je uveden v následující tabulce (Tabulka 26).

Tabulka 26: Přehled údajů o počtu panelů, jejich jednotkovém výkonu a celkovém instalovaném elektrickém výkonu provozovny FVE - Za Pivovarem 77.

poř. č.	listina	datum	fotovoltaické panely				celk. inst. výkon provozovny ^{†)} [kW _p]
			typ	ks	výkon [W _p]	celkový výkon ^{*)} [kW _p]	
1	územní souhlas	14. 6. 2010	-	-	-	-	10
2	projektová dokumentace č. ██████████ - obsah a technická zpráva	23. 9. 2010	QS 60	167	60	10,02	10
3	žádost o udělení licence	29. 9. 2010	-	-	-	-	10
4	zpráva o revizi	13. 10. 2010	-	168	60	10,08	10
5	zpráva o revizi	12. 11. 2010	-	168	60	10,08	10
6	smlouva o připojení č. ██████████	18. 11. 2010	-	-	-	-	10
7	žádost o změnu licence č. 1	25. 11. 2010	-	-	-	-	-
8	žádost o změnu licence č. 2	14. 12. 2010	-	-	-	-	10
9	Příloha č. 1 protokolu č. ██████████	21. 12. 2010	-	168	60 ^{†)}	10,08	-
10	zpráva o revizi č. ██████████	11. 11. 2014	HS	88	120	10,56	10
11	kontrolní šetření č. j. 04927-5/2015-ERU	17. 6. 2015	HS-120	88	120	10,56	-

*) s výjimkou údajů zjištěných z přílohy č. 1 protokolu o splnění technických podmínek vypočteno z údajů o počtu panelů a jednotkovém výkonu uvedených v příslušné listině

+) hodnota uvedená v příslušné listině

†) vypočteno z údajů o počtu panelů a celkovém výkonu uvedených v protokolu o splnění technických podmínek

Z přehledu těchto údajů je patrné, že ve všech listinách, které vznikly během roku 2010 a které obsahují informaci o počtu fotovoltaických panelů v provozovně, či o jejím celkovém instalovaném výkonu, jsou uváděny v podstatě shodné údaje o počtu fotovoltaických panelů (167 nebo 168 ks) i o jejich jednotkovém výkonu (60 W_p). Shodně je v těchto listinách rovněž uváděn celkový instalovaný elektrický výkon provozovny 10 kW_p.

Správní orgán však na základě vyhodnocení obsahu těchto listin v souvislosti s ostatními zjištěními není přesvědčen, že listiny vzniklé v období ode dne 14. června 2010 do dne 21. prosince 2010 obsahují informace, které vypovídají o skutečném stavu provozovny FVE - Za Pivovarem 77 k datu udělení licence na výrobu elektřiny č. 111016834, resp. k datu rozhodnutí o jejích změnách č. 001 a č. 002. Z těchto listin proto dle názoru správního orgánu nelze učinit jednoznačný závěr o skutečném počtu instalovaných fotovoltaických panelů, o jejich skutečném jednotkovém výkonu a o skutečném i celkovém instalovaném elektrickém výkonu této provozovny ke dni 27. října 2010, 30. listopadu 2010 ani 28. prosince 2010.

Územní souhlas byl vydán dne 14. června 2010, tedy přibližně čtvrt roku před tím, než byla zpracována projektová dokumentace pro realizaci stavby provozovny a navrženo konkrétní technické řešení. Dle vyjádření stavebního úřadu stavba nevyžadovala stavební povolení ani ohlášení stavebnímu úřadu. Stavební úřad při vydávání územního souhlasu posuzoval otázky umístění stavby a jejího souladu s požadavky na využití konkrétního území. Stavební úřad se nezabýval podmínkami pro provedení stavby, jejichž součástí by například mohlo být řešení otázky instalace konkrétního typu fotovoltaických panelů, neboť stanovení konkrétních podmínek pro provedení stavby je předmětem stavebního řízení, které v daném případě vedeno nebylo. Údaj o celkovém instalovaném elektrickém výkonu provozovny 10 kW_p uvedený v územním souhlasu nelze chápat jako hodnotu přesnou, vyplývající z projektové dokumentace, ale jako hodnotu přibližnou, poskytnutou nejspíše účastníkem řízení právě pro účely posouzení jeho žádosti o územní souhlas ve velmi rané fázi přípravy tohoto záměru.

Dle projektové dokumentace č. [REDAKCE] (Tabulka 9) mělo být v provozovně FVE - Za Pivovarem 77 instalováno 167 kusů fotovoltaických panelů výrobce OS Solar typu QS 60 o jednotkovém výkonu 60 W_p, tedy o celkovém instalovaném elektrickém výkonu 0,01002 MW_p. Jako celkový instalovaný elektrický výkon provozovny je však v projektové dokumentaci č. [REDAKCE] uvedena hodnota 0,010 MW_p. Projektová dokumentace č. [REDAKCE] však sama o sobě nedokládá, že při realizaci výstavby provozovny bylo skutečně postupováno přesně v souladu s jejím obsahem. Jelikož dle vyjádření stavebního úřadu realizace stavby nevyžadovala ohlášení ani stavební povolení, nepodléhaly povolení stavebního úřadu ani případné změny stavby před dokončením, pokud se nejednalo o změny, které by byly v rozporu s územním souhlasem. Územní souhlas však konkrétní parametry instalovaných fotovoltaických panelů nepředepisuje a hodnota celkového instalovaného elektrického výkonu provozovny uvedená v územním rozhodnutí odpovídá hodnotě uvedené v projektové dokumentaci. Stavební úřad před uvedením stavby do provozu neprováděl závěrečnou prohlídku stavby a neověřoval soulad realizované stavby s realizační projektovou dokumentací. Projektová dokumentace č. 1 [REDAKCE] byla vyhotovena pro realizaci stavby. Tato

projektová dokumentace tak nemusí být dokumentací zachycující skutečné provedení stavby. Údaje o počtu, typu a výkonu fotovoltaických panelů v ní uvedené proto nejsou údaji, o nichž lze bez potvrzení dalšími zjištěními s jistotou prohlásit, že dokazují, že v provozovně byly při její výstavbě instalovány právě ty panely, které jsou v projektové dokumentaci uvedeny.

Panely výrobce OS Solar typ QS 60 o jednotkovém výkonu 60 W_p by navíc při instalaci na střechu objektu pokrývaly cca 1,5 násobně větší plochu než skutečně instalované panely výrobce HelioSphera typu HE 120 o jednotkovém výkonu 120 W_p. V rámci fyzické kontroly provozovny bylo přitom zjištěno, že na střechu objektu na adrese Za Pivovarem č. p. 77 je umístěno 88 kusů panelů typu HE 120 (Tabulka 15), přičemž panely pokrývají převážnou část střechy objektu (Obrázek 11). Již z pouhého pohledu na rozložení těchto panelů je tedy zřejmé, že je vysoce nepravděpodobné, že by bylo na střechu objektu umístěno 167 kusů panelů typu QS 60, neboť je to z prostorových důvodů vyloučeno. Střecha objektu navíc nenese jakékoliv známky nasvědčující tomu, že by na ní v minulosti bylo umístěno více fotovoltaických panelů, než bylo zjištěno při fyzické kontrole (stopy po nosných konstrukcích, či opravách krytiny, odlišné zbarvení původně zakrytých částí střechy apod.). Zásahy na střechu objektu spočívající v obměně či výměně většího počtu panelů poté, co byla realizace výstavby provozovny v roce 2010 dokončena, navíc vyloučil ve svém vyjádření ze dne 31. ledna 2018 vlastník objektu město Bělá nad Radbuzou.

Ve zprávách o revizi elektrických zařízení provozovny FVE - Za Pivovarem 77 ze dne 13. října 2010 (Tabulka 10) a ze dne 12. listopadu 2010 (Tabulka 11) vypracovaných panem [REDAKCE] je uvedeno, že v provozovně bylo v době provádění revizí osazeno celkem 168 kusů fotovoltaických panelů blíže neuvedeného typu o jednotkovém výkonu 60 W_p, tedy o celkovém instalovaném elektrickém výkonu 0,01008 MW_p.

Ačkoliv tyto zprávy obsahují údaje o počtu a jednotkovém výkonu instalovaných fotovoltaických panelů, správní orgán je nepovažuje za údaje poskytující věrohodnou informaci o počtu a typu fotovoltaických panelů instalovaných v provozovně k datu jejího dokončení.

Z porovnání obsahu zprávy o revizi ze dne 13. října 2010 (Tabulka 10) a ze dne 12. listopadu 2010 (Tabulka 11) vyplývá, že dle informací zde uvedených byl ke dni 13. října 2010 a ke dni 12. listopadu 2010 instalován v provozovně pokaždé jiný střídač. Dne 13. října 2010 se jednalo o zařízení o výkonu 10 kW, výr. č. [REDAKCE], dne 12. listopadu 2010 o zařízení o výkonu rovněž 10 kW, výr. č. [REDAKCE]. Z ostatních zpráv o revizi zpracovaných revizním technikem panem [REDAKCE] dne 13. října 2010 přitom vyplývá, že střídač o výkonu 10 kW, výr. č. [REDAKCE] byl dne 13. října 2010 instalován zároveň v provozovně FVE - Za Pivovarem 83 a tentýž střídač avšak o výkonu 7 kW pak ve všech provozovnách nacházejících se v ulici Na Výsluní (Tabulka 10). Ze zpráv o revizi zpracovaných dne 12. listopadu 2010 pak vyplývá, že střídač o výkonu 10 kW, výr. č. [REDAKCE] byl dne 12. listopadu 2010 naistalován ve všech provozovnách nacházejících se v ul. Za Pivovarem i v provozovně FVE Bělá nad Radbuzou - Pavlovická 394/1. V rámci fyzické kontroly provozovny FVE - Za Pivovarem 77 ve dnech 16. a 17. června 2015 bylo přitom zjištěno, že v provozovně jsou instalovány střídač o výkonu 9 kW, výr. č. 0 [REDAKCE] a střídač o výkonu 6 kW, výr. č. [REDAKCE] (Tabulka 15).

Správní orgán považuje za krajně nepravděpodobné, že by účastník řízení prováděl ve svých provozovnách takovéto, ne zcela jednoduché a časově a finančně nenáročné zásahy spočívající v opakovaných obměnách zařízení, které je jednou z klíčových součástí celého

procesu výroby elektřiny ve fotovoltaické elektrárně, pokud by k takovému jednání neměl závažný důvod. Takový důvod se správnímu orgánu nepodařilo identifikovat. Z těchto zjištění tak podle názoru správního orgánu vyplývá, že příslušný revizní technik prováděl zpracování zpráv o revizi způsobem ne příliš pečlivým a ať již byla jeho skutečná zjištění během vlastní revize zařízení jakákoliv, nelze informace ve zprávách o revizi považovat bez důvodných pochybností za takové, o nichž by bylo možno s jistotou prohlásit, že co se týká počtu a jednotkového výkonu instalovaných fotovoltaických panelů, zachycují stav provozovny FVE - Za Pivovarem 77 k datu jejího dokončení.

Co se týče uvedených zpráv o revizi, je správní orgán toho názoru, že u údajů o počtu a výkonu fotovoltaických panelů vycházel revizní technik z projektové dokumentace (zakázka č. [REDAKCE]), neboť hodnoty uváděné v těchto zprávách (Tabulka 10) a (Tabulka 11) se s původními (nepřepisovanými) hodnotami v projektové dokumentaci až na zanedbatelný rozdíl jednoho panelu shodují. Vzhledem k umístění provozovny na střeše objektu na adrese Za Pivovarem č. p. 77 (Obrázek 11) je pak navíc jen obtížně představitelné, že by revizní technik při revizi skutečně prováděl fyzickou kontrolu počtu a výkonu jednotlivých panelů. Jak již správní orgán uvedl u hodnocení věrohodnosti údajů obsažených v této dokumentaci, je navíc vysoce nepravděpodobné, že by bylo na střeše objektu umístěno dokonce 168 kusů panelů o výkonu 60 kW_p (pokud by se mělo jednat v souladu s projektovou dokumentací o panely typu QS 60 výrobce QS Solar), neboť je to z prostorových důvodů takřka vyloučeno. Důvodné pochybnosti o věrohodnosti obsahu zpráv o revizi vzbuzuje u správního orgánu rovněž skutečnost, že revizní technik provedl i revizi elektrických zařízení na adrese Na Výsluní 4 a Na Výsluní 17, kteréžto výroby elektřiny nikdy nevznikly.

Příloha č. 1 protokolu č. [REDAKCE] (Tabulka 13) obsahuje informaci, že se v provozovně FVE - Za Pivovarem 77 nachází 168 kusů fotovoltaických panelů o celkovém instalovaném elektrickém výkonu 0,01008 MW_p, což odpovídá výkonu jednoho panelu 60 W_p.

Co se týče údajů obsažených v příloze č. 1 protokolu č. [REDAKCE], je správní orgán obdobně jako u zpráv o revizi toho názoru, že údaje obsažené v tomto dokumentu nebyly získány jako výsledek fyzické kontroly provozovny FVE - Za Pivovarem 77. Vzhledem k umístění provozovny na střeše objektu na adrese Za Pivovarem č. p. 77 (Obrázek 11) nepovažuje správní orgán za pravděpodobné, že by zástupce společnosti ČEZ Distribuce, a. s., který protokol č. [REDAKCE] sepsal, dne 21. prosince 2010 tedy v zimním období, kdy vstupovat na střechu jakéhokoliv objektu je činností nepochybně riskantní a kdy již měl k dispozici zprávu o revizi připojovaného zařízení (byť o úrovni jejího zpracování má správní orgán nemalé pochybnosti), prováděl fyzickou kontrolu jednotlivých panelů v provozovně a na základě zjištěných údajů pak přepočítal celkový instalovaný výkon provozovny. Tato osoba tak nepochybně vycházela z údajů, které jí sdělil účastník řízení.

Údaje o počtu fotovoltaických panelů a o celkovém instalovaném elektrickém výkonu provozovny 0,01008 MW_p, v příloze č. 1 protokolu č. [REDAKCE], z nichž vyplývá instalovaný výkon jednoho panelu 60 W_p, odpovídají údajům uvedeným ve zprávách o revizi vypracovaných revizním technikem panem [REDAKCE] dne 13. října 2010 (Tabulka 10) a 12. listopadu 2010 (Tabulka 11). Tyto údaje nepovažuje správní orgán z důvodů, které již podrobně vyložil v části tohoto odůvodnění týkající se těchto zpráv o revizi, za takové, o nichž by bylo možno bez důvodných pochybností prohlásit, že podávají věrohodnou informaci o počtu a jednotkovém výkonu fotovoltaických panelů instalovaných v provozovně

FVE - Za Pivovarem 77 k datu jejího dokončení, resp. ke dni 21. prosince 2010, kdy byl protokol č. ██████████ vyhotoven.

Dle zprávy o revizi č. ██████████ bylo v provozovně FVE - Za Pivovarem 77 v době provádění revize dne 11. listopadu 2014 osazeno celkem 88 kusů fotovoltaických panelů typu HS o jednotkovém výkonu 120 W_p (Tabulka 14), což odpovídá celkovému instalovanému výkonu 0,01056 MW_p. Jako celkový instalovaný elektrický výkon provozovny je ve zprávě uvedena hodnota 0,010 MW_p.

Údaj o počtu, jednotkovém výkonu i o typu instalovaných fotovoltaických panelů obsažený ve zprávě o revizi č. ██████████ se shoduje se zjištěními, která byla učiněna během fyzické kontroly provozovny ve dnech 16. a 17. června 2015 (Tabulka 15).

Co se týká celkového instalovaného výkonu provozovny FVE - Za Pivovarem 77, který dle zprávy o revizi č. ██████████ činí 0,010 MW_p, je správní orgán toho názoru, že tato hodnota nebyla zjištěna jako výsledek součinu počtu a výkonu jednotlivých fotovoltaických panelů zjištěných během provádění revize, ale byla převzata z projektové dokumentace č. ██████████, která byla jedním z podkladů pro její provedení. Právě hodnotě celkového výkonu uvedené v projektové dokumentaci totiž odpovídá (Tabulka 9) a (Tabulka 14).

Ze zprávy o revizi č. ██████████ však nelze žádným způsobem dovodit, kdy k instalaci v ní uvedeného počtu fotovoltaických panelů v provozovně FVE - Za Pivovarem 77 došlo, neboť zpráva o revizi zachycuje informace o stavu revidovaného zařízení pouze k datu provádění revize. Nelze proto vyloučit, že uvedený počet fotovoltaických panelů, který byl posléze také zjištěn během fyzické kontroly provozovny, byl v provozovně nainstalován již k datu, kdy byla účastníkovi řízení udělena licence na výrobu elektřiny č. 111016834 dne 27. října 2017, resp. k datu, kdy došlo k nabytí účinnosti jejích změn č. 001, tj. dne 30. listopadu 2010 a č. 002, tj. dne 28. prosince 2010. Rovněž nelze vyloučit, že se jednalo o fotovoltaické panely právě o tom jednotkovém výkonu, který byl rovněž zjištěn během této kontroly (Tabulka 15).

V žádosti o udělení licence je uvedena pouze hodnota celkového instalovaného elektrického výkonu provozovny (výrobního zdroje) ve výši 10 kW_p (Tabulka 2) v žádosti o změnu licence č. 1 není údaj o výkonu vůbec uveden. V žádosti o změnu licence č. 2 je opět uvedena hodnota 10 kW_p (Tabulka 5). Stejná hodnota je pak uvedena ve smlouvě o připojení č. ██████████ (Tabulka 12). Z obsahu těchto listin nelze zjistit, jak byla tato hodnota stanovena. Údaje v těchto listinách však s největší pravděpodobností neodpovídají hodnotě celkového instalovaného výkonu vypočteného z jednotkových výkonů a počtu fotovoltaických panelů nainstalovaných v provozovně k datu jejího dokončení.

V žádosti o udělení licence je nejspíš uvedena hodnota, která byla účastníkem řízení převzata z projektové dokumentace (zakázka č. ██████████), kde je uváděna právě tato hodnota maximálního výkonu provozovny FVE - Za Pivovarem 77 (Tabulka 9). Projektová dokumentace byla vypracována dne 23. září 2010 a účastník řízení podal žádost o udělení licence dne 29. září 2010. K datu podání žádosti o udělení licence tak již mohl mít projektovou dokumentaci k dispozici a zde uváděný údaj do ní převzít. S ohledem na blízkou časovou souvislost, kdy mezi zpracováním projektové dokumentace a podáním žádosti o připojení uplynulo pouze šest dní, je vysoce nepravděpodobné, že k datu podání žádosti měl účastník řízení k dispozici informace o skutečném počtu a výkonu fotovoltaických panelů instalovaných v provozovně, neboť provozovna patrně v tuto dobu ještě ani nebyla zcela

dokončena. Účastník řízení sám uvedl, že výstavbu všech provozoven realizoval vlastními silami, a lze si jen těžko představit, že během šesti dnů tímto způsobem dokázal dokončit realizaci všech 16 výroben, nebo alespoň osadit všechny střechy příslušných objektů veškerými panely. Hodnotu celkového elektrického výkonu převzatou z projektové dokumentace pak účastník řízení zřejmě již dále neměnil a nepřepočítával dle skutečného počtu a typu panelů instalovaných v provozovně a uváděl ji i v žádosti o změnu licence č. 2, kterou podal 14. prosince 2010.

Smlouva o připojení č. [REDAKCE] byla uzavřena na základě žádosti o připojení k distribuční soustavě podané dne 13. listopadu 2009, tedy zhruba rok před realizací záměru výstavby výroby elektřiny. V této době účastník řízení neměl k dispozici přesné informace o počtu a typu instalovaných fotovoltaických panelů ve výrobně a patrně ani projektovou dokumentaci, která byla zpracována přibližně o 10 měsíců později. Údaj o celkovém instalovaném elektrickém výkonu uvedený v žádosti tak byl jistě údajem předběžným, který nevycházel ze skutečného stavu odpovídajícímu realizované provozovně. Ačkoliv účastník řízení před uzavřením smlouvy o připojení nepochybně předkládal provozovateli distribuční soustavy i zprávu o revizi elektrických zařízení, vzhledem ke skutečnosti, že v této zprávě byl uveden celkový instalovaný výkon revidovaného zařízení (Tabulka 10 a Tabulka 11), provozovatel distribuční soustavy neměl důvod tuto hodnotu zpochybňovat a provádět vlastní přepoččet dle počtu a výkonu fotovoltaických panelů uvedených v této zprávě.

Z výše uvedeného pak vyplývá, že nelze bez důvodných pochybností z podkladů shromážděných během tohoto správního řízení zjistit a prokázat, že v provozovně FVE - Za Pivovarem 77 byl v období po datu nabytí právní moci licence na výrobu elektřiny č. 111016834 dne 27. října 2017, resp. jejích změn č. 001 dne 30. listopadu 2010 a č. 002 dne 28. prosince 2010 a před datem fyzické kontroly provedené ve dnech 16. a 17. června 2015 instalován jiný počet a typ fotovoltaických panelů nebo že celkový instalovaný elektrický výkon této provozovny dosahoval jiných hodnot, než bylo zjištěno při této kontrole (Tabulka 15).

Jestliže v řízení nebylo prokázáno, že po datu udělení licence na výrobu elektřiny č. 111016834 došlo v provozovně FVE - Za Pivovarem 77 ke změnám jejích technických parametrů a ani ke změnám jiných podmínek pro udělení licence podle ust. § 5 energetického zákona ani ke změnám týkajícím se údajů a dokladů, které jsou stanoveny jako náležitosti žádosti o udělení licence podle ust. § 7 téhož zákona, nelze účastníka řízení činit odpovědným za porušení ust. § 9 odst. 1 energetického zákona při výkonu licencované činnosti v této provozovně, které se měl dopustit tím, že tyto změny neprodleně neoznámil Úřadu, nepředložil o nich doklady a nepožádal o změnu rozhodnutí o udělení licence č. 111016834.

Jelikož v řízení nebylo zjištěno, že došlo ke změně technických parametrů provozovny FVE - Za Pivovarem 77 ani k jiným změnám, v jejichž důsledku by mělo být zahájeno řízení o změně rozhodnutí o udělení licence č. 111016834, nemohl se účastník řízení dopustit při výkonu licencované činnosti v této provozovně ani porušení § 9 odst. 5 energetického zákona, spočívajícího v tom, že v této provozovně zahájil výkon licencované činnosti dříve, než rozhodnutí o změně rozhodnutí o udělení licence č. 111016834 nabylo právní moci.

Provozovna FVE - Za Pivovarem 79

V žádosti o udělení licence uvedl účastník řízení jako hodnotu elektrického instalovaného výkonu prvního výrobního zdroje v čísle popisném 79 v provozovně Bělá nad Radbuzou II. údaj 10 kW_e (Tabulka 2). Tato hodnota je rovněž uvedena ve zprávě o revizi elektrických zařízení příslušné výrobní elektřiny ze dne 13. října 2010 vypracované panem [REDAKCE] (Tabulka 10), která byla součástí žádosti účastníka řízení o udělení licence a ve zprávě o revizi elektrických zařízení ze dne 12. listopadu 2010 rovněž vypracované panem [REDAKCE] (Tabulka 11). Jak vyplývá z žádosti o změnu licence č. 1 a žádosti o změnu licence č. 2 (Tabulka 5) účastník řízení v rámci řízení o udělení licence, resp. v řízení o její změně informaci jinou hodnotu celkového instalovaného výkonu tohoto výrobního zdroje, resp. provozovny FVE - Za Pivovarem 79 neuváděl.

Hodnota instalovaného elektrického výkonu 10 kW_e prvního výrobního zdroje v čísle popisném 79 v provozovně Bělá nad Radbuzou II. je rovněž hodnotou uvedenou v rozhodnutí o udělení licence, jímž Úřad rozhodl o udělení licence č. 111016834 (Tabulka 3), i v rozhodnutí o změně rozhodnutí o udělení licence č. 111016834 (Tabulka 4). Touto hodnotou také vymezil rozsah podnikání účastníka řízení v příslušné provozovně FVE - Za Pivovarem 79 poté, co na žádost o změnu licence č. 2 (Tabulka 5) rozdělil rozhodnutím o změně rozhodnutí o udělení licence č. 111016834 ve znění změny č. 001 provozovnu Bělá nad Radbuzou - Za Pivovarem na celkem devět provozoven (Tabulka 6).

Dle územního souhlasu měl mít instalovaný výkon výrobní umístěné na objektu č. p. 79 v ul. Za Pivovarem na pozemku parc. č. st. 598, tedy provozovny FVE - Za Pivovarem 79, hodnotu 10 kW_p.

Dle technických údajů původně uvedených v částech „1. Obsah a technická zpráva“ a „4. Situace“ projektové dokumentace vypracované dne 23. září 2010 podnikající fyzickou osobou [REDAKCE] jako zakázka č. [REDAKCE] (dále jen „projektová dokumentace č. [REDAKCE]“) mělo být v provozovně FVE - Za Pivovarem 79 instalováno 167 kusů fotovoltaických panelů výrobce OS Solar typu QS 60 (Tabulka 9), tedy panelů o jednotkovém výkonu 60 W_p (Tabulka 17), což odpovídá celkovému instalovanému elektrickému výkonu 0,01002 MW_p. Jako celkový instalovaný elektrický výkon provozovny je v projektové dokumentaci č. [REDAKCE] uvedena hodnota 0,010 MW_p. Dle technických údajů, které byly do tištěného textu projektové dokumentace č. [REDAKCE] v části „4. Situace“ doplněny ručně, mělo být v provozovně FVE - Za Pivovarem 79 instalováno 88 kusů fotovoltaických panelů výrobce HelioSphera typu HE 120, tedy panelů o jednotkovém výkonu 120 W_p (Tabulka 17), což odpovídá celkovému instalovanému elektrickému výkonu 0,01056 MW_p.

Ze zpráv o revizi elektrických zařízení provozovny FVE - Za Pivovarem 79 ze dne 13. října 2010 (Tabulka 10) a ze dne 12. listopadu 2010 (Tabulka 11) vypracovaných panem [REDAKCE] vyplývá, že v provozovně mělo být v době provádění revizí osazeno celkem 168 kusů fotovoltaických panelů blíže neuvedeného typu o jednotkovém výkonu 60 W_p, z čehož vyplývá celkový instalovaný elektrický výkon provozovny 0,01008 MW_p. Jako celkový instalovaný elektrický výkon provozovny je v obou zprávách o revizi uvedena hodnota 0,01 MW_p.

Dle smlouvy o připojení č. [REDAKCE] uzavřené mezi účastníkem řízení a společností ČEZ Distribuce, a. s., dne 18. listopadu 2010 (dále jen „smlouva o připojení č. [REDAKCE]“) celkový instalovaný výkon provozovny FVE - Za Pivovarem 79 činil 0,01 MW_p (Tabulka 12).

V příloze č. 1 protokolu o splnění technických podmínek ze dne 21. prosince 2010 (ke smlouvě o připojení č. ██████████) vyhotoveného společností ČEZ Distribuce, a. s., (dále jen „protokol č. ██████████“) je u provozovny FVE - Za Pivovarem 79 uvedeno, že se zde nachází 168 kusů fotovoltaických panelů o celkovém instalovaném elektrickém výkonu 0,01008 MW_p, tedy o výkonu jednoho panelu 60 W_p (Tabulka 13).

Ze zprávy o pravidelné revizi elektrických zařízení provozovny FVE - Za Pivovarem 79 č. ██████████ ze dne 11. listopadu 2014 vypracované panem ██████████ (dále jen „zpráva o revizi č. ██████████“) vyplývá, že v provozovně mělo být v době provedené revize osazeno celkem 88 kusů fotovoltaických panelů typu HS o jednotkovém výkonu 120 W_p (Tabulka 14). Jako celkový instalovaný elektrický výkon provozovny je ve zprávě uvedena hodnota 0,010 MW_p. Hodnota celkového instalovaného elektrického výkonu provozovny FVE - Za Pivovarem 79 získaná výpočtem z počtu fotovoltaických panelů a hodnoty jejich jednotkového výkonu uvedených ve zprávě o pravidelné revizi elektrických zařízení pak činí 0,01056 MW_p.

Během kontrolního šetření provedeného ve dnech 16. a 17. června 2015, o němž byl vyhotoven zápis z kontrolního šetření č. j. 05025-5/2015-ERU ze dne 17. června 2015 (Tabulka 15), bylo zjištěno, že v provozovně FVE - Za Pivovarem 79 je nainstalováno celkem 88 kusů fotovoltaických panelů typu HS-120 výrobce HelioSphera o jednotkovém výkonu 88 W_p, z čehož vyplývá celkový instalovaný elektrický výkon provozovny 0,01056 MW_p.

Z výše uvedeného je zřejmé, že z jednotlivých listin vyplývají různé hodnoty počtu instalovaných fotovoltaických panelů, jejich jednotkového výkonu i celkového instalovaného elektrického výkonu v provozovně FVE - Za Pivovarem 79. Jejich přehled je uveden v následující tabulce (Tabulka 27).

Tabulka 27: Přehled údajů o počtu panelů, jejich jednotkovém výkonu a celkovém instalovaném elektrickém výkonu provozovny FVE - Za Pivovarem 79.

poř. č.	listina	datum	fotovoltaické panely				celk. inst. výkon provozovny ^{*)} [kW _p]
			typ	ks	výkon [W _p]	celkový výkon ^{*)} [kW _p]	
1	územní souhlas	14. 6. 2010	-	-	-	-	10
2	projektová dokumentace č. ██████████ - obsah a technická zpráva, situace (původní)	23. 9. 2010	QS 60	167	60	10,02	10
3	projektová dokumentace č. ██████████ - situace (nové)	23. 9. 2010	HE 120	88	120	10,56	10
4	žádost o udělení licence	29. 9. 2010	-	-	-	-	10
5	zpráva o revizi	13. 10. 2010	-	168	60	10,08	10
6	zpráva o revizi	12. 11. 2010	-	168	60	10,08	10
7	smlouva o připojení č. ██████████	18. 11. 2010	-	-	-	-	10
8	žádost o změnu licence č. 1	25. 11. 2010	-	-	-	-	-
9	žádost o změnu licence č. 2	14. 12. 2010	-	-	-	-	10
10	Příloha č. 1 protokolu č. ██████████	21. 12. 2010	-	168	60 ^{†)}	10,08	-
11	zpráva o revizi č. ██████████	11. 11. 2014	HS	88	120	10,56	10
12	kontrolní šetření č. j. 05025-5/2015-ERU	17. 6. 2015	HS-120	88	120	10,56	-

^{*)} s výjimkou údajů zjištěných z přílohy č. 1 protokolu o splnění technických podmínek vypočteno z údajů o počtu panelů a jednotkovém výkonu uvedených v příslušné listině

^{†)} hodnota uvedená v příslušné listině

^{f)} vypočteno z údajů o počtu panelů a celkovém výkonu uvedených v protokolu o splnění technických podmínek

Z přehledu těchto údajů je patrné, že téměř ve všech listinách, které vznikly během roku 2010 a které obsahují informaci o počtu fotovoltaických panelů v provozovně, či o jejím celkovém instalovaném výkonu, jsou uváděny v podstatě shodné údaje o počtu fotovoltaických panelů (167 nebo 168 ks) i o jejich jednotkovém výkonu (60 W_p). Shodně je v těchto listinách rovněž uváděn celkový instalovaný elektrický výkon provozovny 10 kW_p. Jedinou výjimkou je projektová dokumentace č. [REDAKCE] (Tabulka 9), kde byly do tištěného textu projektové dokumentace ručně doplněny údaje, že je v provozovně instalováno 88 kusů fotovoltaických panelů typu o jednotkovém výkonu 120 W_p, což odpovídá celkovému instalovanému elektrickému výkonu 0,01056 MW_p.

Správní orgán však na základě vyhodnocení obsahu těchto listin v souvislosti s ostatními zjištěními není přesvědčen, že listiny vzniklé v období ode dne 14. června 2010 do dne 21. prosince 2010 obsahují informace, které vypovídají o skutečném stavu provozovny FVE - Za Pivovarem 79 k datu udělení licence na výrobu elektřiny č. 111016834, resp. k datu rozhodnutí o jejich změnách č. 001 a č. 002. Z těchto listin proto dle názoru správního orgánu nelze učinit jednoznačný závěr o skutečném počtu instalovaných fotovoltaických panelů, o jejich skutečném jednotkovém výkonu a o skutečném i celkovém instalovaném elektrickém výkonu této provozovny ke dni 27. října 2010, 30. listopadu 2010 ani 28. prosince 2010.

Územní souhlas byl vydán dne 14. června 2010, tedy přibližně čtvrt roku před tím, než byla zpracována projektová dokumentace pro realizaci stavby provozovny a navrženo konkrétní technické řešení. Dle vyjádření stavebního úřadu stavba nevyžadovala stavební povolení ani ohlášení stavebnímu úřadu. Stavební úřad při vydávání územního souhlasu posuzoval otázky umístění stavby a jejího souladu s požadavky na využití konkrétního území. Stavební úřad se nezabýval podmínkami pro provedení stavby, jejichž součástí by například mohlo být řešení otázky instalace konkrétního typu fotovoltaických panelů, neboť stanovení konkrétních podmínek pro provedení stavby je předmětem stavebního řízení, které v daném případě vedeno nebylo. Údaj o celkovém instalovaném elektrickém výkonu provozovny 10 kW_p uvedený v územním souhlasu nelze chápat jako hodnotu přesnou, vyplývající z projektové dokumentace, ale jako hodnotu přibližnou, poskytnutou nejspíše účastníkem řízení právě pro účely posouzení jeho žádosti o územní souhlas ve velmi rané fázi přípravy tohoto záměru.

Projektová dokumentace č. [REDAKCE] (Tabulka 9) neobsahuje jednoznačné údaje o počtu, typu a výkonu fotovoltaických panelů, které měly být v provozovně FVE - Za Pivovarem 79 nainstalovány. Dle původních údajů uvedených v tištěné podobě mělo být v provozovně instalováno 167 kusů fotovoltaických panelů výrobce OS Solar typu QS 60 o jednotkovém výkonu 60 W_p, tedy o celkovém instalovaném elektrickém výkonu 0,0102 MW_p. Dle údajů doplněných do projektové dokumentace ručně, mělo být v provozovně instalováno 88 kusů fotovoltaických panelů výrobce HelioSphera typu HE 120 o jednotkovém výkonu 120 W_p, tedy o celkovém instalovaném elektrickém výkonu 0,01056 MW_p. Jako celkový instalovaný elektrický výkon provozovny je v projektové dokumentaci č. [REDAKCE] uvedena hodnota 0,010 MW_p. Projektová dokumentace č. [REDAKCE] tak obsahuje rozporuplné údaje, z nichž nelze jednoznačně dovodit, jaké parametry měly mít fotovoltaické panely instalované v provozovně v rámci její výstavby. Jelikož dle vyjádření stavebního úřadu realizace stavby nevyžadovala ohlášení ani stavební povolení, nepodléhaly povolení stavebního úřadu ani případné změny stavby před dokončením, pokud se nejednalo o změny, které by byly

v rozporu s územním souhlasem. Územní souhlas však konkrétní parametry instalovaných fotovoltaických panelů nepředepisuje a hodnota celkového instalovaného elektrického výkonu provozovny uvedená v územním rozhodnutí odpovídá hodnotě uvedené v projektové dokumentaci. Stavební úřad před uvedením stavby do provozu neprováděl závěrečnou prohlídku stavby a neověřoval soulad realizované stavby s realizační projektovou dokumentací a nepožadoval odstranění případných nejasností v této dokumentaci spočívajících například právě v uvedení rozdílných údajů o instalovaných fotovoltaických panelech. Na základě obsahu projektové dokumentace proto nelze vyloučit, že v provozovně byly již při její výstavbě instalovány právě panely tohoto typu a těch parametrů, které byly do projektové dokumentace doplněny ručně (výrobce HelioSphera typ HE 120), a v počtu u tohoto typu uvedeném (88 kusů).

Panely výrobce OS Solar typ QS 60 o jednotkovém výkonu $60 W_p$ by navíc při instalaci na střechu objektu pokrývaly cca 1,5 násobně větší plochu než skutečně instalované panely výrobce HelioSphera typu HE 120 o jednotkovém výkonu $120 W_p$. V rámci fyzické kontroly provozovny bylo přitom zjištěno, že na střechě objektu na adrese Za Pivovarem č. p. 79 je umístěno 88 kusů panelů typu HE 120 (Tabulka 15), přičemž panely pokrývají převážnou část střechy objektu (Obrázek 11). Již z pouhého pohledu na rozložení těchto panelů je tedy zřejmé, že je vysoce nepravděpodobné, že by bylo na střechě objektu umístěno 167 kusů panelů typu QS 60, neboť je to z prostorových důvodů vyloučeno. Střecha objektu navíc nenese jakékoliv známky nasvědčující tomu, že by na ní v minulosti bylo umístěno více fotovoltaických panelů, než bylo zjištěno při fyzické kontrole (stopy po nosných konstrukcích, či opravách krytiny, odlišné zbarvení původně zakrytých částí střechy apod.). Zásahy na střechě objektu spočívající v obměně či výměně většího počtu panelů poté, co byla realizace výstavby provozovny v roce 2010 dokončena, navíc vyloučil ve svém vyjádření ze dne 31. ledna 2018 vlastník objektu město Bělá nad Radbuzou.

Ve zprávách o revizi elektrických zařízení provozovny FVE - Za Pivovarem 79 ze dne 13. října 2010 (Tabulka 10) a ze dne 12. listopadu 2010 (Tabulka 11) vypracovaných panem [REDAKCE] je uvedeno, že v provozovně bylo v době provádění revizí osazeno celkem 168 kusů fotovoltaických panelů blíže neuvedeného typu o jednotkovém výkonu $60 W_p$, tedy o celkovém instalovaném elektrickém výkonu $0,01008 MW_p$.

Ačkoliv tyto zprávy obsahují údaje o počtu a jednotkovém výkonu instalovaných fotovoltaických panelů, správní orgán je nepovažuje za údaje poskytující věrohodnou informaci o počtu a typu fotovoltaických panelů instalovaných v provozovně k datu jejího dokončení.

Z porovnání obsahu zprávy o revizi ze dne 13. října 2010 (Tabulka 10) a ze dne 12. listopadu 2010 (Tabulka 11) vyplývá, že dle informací zde uvedených byl ke dni 13. října 2010 a ke dni 12. listopadu 2010 instalován v provozovně pokaždé jiný střídač. Dne 13. října 2010 se jednalo o zařízení o výkonu 10 kW, vyr. č. [REDAKCE], dne 12. listopadu 2010 o zařízení o výkonu rovněž 10 kW, vyr. č. [REDAKCE]. Z ostatních zpráv o revizi zpracovaných revizním technikem panem [REDAKCE] dne 13. října 2010 přitom vyplývá, že střídač o výkonu 10 kW, vyr. č. [REDAKCE] byl dne 13. října 2010 instalován zároveň v provozovně FVE Bělá nad Radbuzou - Pavlovická 394/1 a střídač o výkonu 7 kW, vyr. č. [REDAKCE] pak ve všech provozovnách nacházejících se v ulici Na Výsluní (Tabulka 10). Ze zpráv o revizi zpracovaných dne 12. listopadu 2010 pak vyplývá, že střídač o výkonu 10 kW, vyr. č. [REDAKCE] byl dne 12. listopadu 2010 nainstalován ve všech provozovnách nacházejících se v ul. Za Pivovarem i v provozovně FVE Bělá nad Radbuzou -

Pavlovická 394/1. V rámci fyzické kontroly provozovny FVE - Za Pivovarem 79 ve dnech 16. a 17. června 2015 bylo přitom zjištěno, že v provozovně jsou instalovány střídač o výkonu 9 kW, výr. č. [REDAKCE] a střídač o výkonu 6 kW, výr. č. [REDAKCE] (Tabulka 15).

Správní orgán považuje za krajně nepravděpodobné, že by účastník řízení prováděl ve svých provozovnách takovéto, ne zcela jednoduché a časově a finančně nenáročné zásahy spočívající v opakovaných obměnách zařízení, které je jednou z klíčových součástí celého procesu výroby elektřiny ve fotovoltaické elektrárně, pokud by k takovému jednání neměl závažný důvod. Takový důvod se správnímu orgánu nepodařilo identifikovat. Z těchto zjištění tak podle názoru správního orgánu vyplývá, že příslušný revizní technik prováděl zpracování zpráv o revizi způsobem ne příliš pečlivým a ať již byla jeho skutečná zjištění během vlastní revize zařízení jakákoliv, nelze informace ve zprávách o revizi považovat bez důvodných pochybností za takové, o nichž by bylo možno s jistotou prohlásit, že co se týká počtu a jednotkového výkonu instalovaných fotovoltaických panelů, zachycují stav provozovny FVE - Za Pivovarem 79 k datu jejího dokončení.

Co se týče uvedených zpráv o revizi, je správní orgán toho názoru, že u údajů o počtu a výkonu fotovoltaických panelů vycházel revizní technik z projektové dokumentace (zakázka č. [REDAKCE]), neboť hodnoty uváděné v těchto zprávách (Tabulka 10) a (Tabulka 11) se s původními (nevpisovanými) hodnotami v projektové dokumentaci až na zanedbatelný rozdíl jednoho panelu shodují. Vzhledem k umístění provozovny na střeše objektu na adrese Za Pivovarem č. p. 79 (Obrázek 11) je pak navíc jen obtížně představitelné, že by revizní technik při revizi skutečně prováděl fyzickou kontrolu počtu a výkonu jednotlivých panelů. Jak již správní orgán uvedl u hodnocení věrohodnosti údajů obsažených v této dokumentaci, je navíc vysoce nepravděpodobné, že by bylo na střeše objektu umístěno dokonce 168 kusů panelů o výkonu 60 kW_p (pokud by se mělo jednat v souladu s projektovou dokumentací o panely typu QS 60 výrobce QS Solar), neboť je to z prostorových důvodů takřka vyloučeno. Důvodné pochybnosti o věrohodnosti obsahu zpráv o revizi vzbuzuje u správního orgánu rovněž skutečnost, že revizní technik provedl i revizi elektrických zařízení na adrese Na Výsluní 4 a Na Výsluní 17, kteréžto výroby elektřiny nikdy nevznikly.

Příloha č. 1 protokolu č. [REDAKCE] (Tabulka 13) obsahuje informaci, že se v provozovně FVE - Za Pivovarem 79 nachází 168 kusů fotovoltaických panelů o celkovém instalovaném elektrickém výkonu 0,01008 MW_p, což odpovídá výkonu jednoho panelu 60 W_p.

Co se týče údajů obsažených v příloze č. 1 protokolu č. [REDAKCE], je správní orgán obdobně jako u zpráv o revizi toho názoru, že údaje obsažené v tomto dokumentu nebyly získány jako výsledek fyzické kontroly provozovny FVE - Za Pivovarem 79. Vzhledem k umístění provozovny na střeše objektu na adrese Za Pivovarem č. p. 79 (Obrázek 11) nepovažuje správní orgán za pravděpodobné, že by zástupce společnosti ČEZ Distribuce, a. s., který protokol č. [REDAKCE] sepisoval, dne 21. prosince 2010 tedy v zimním období, kdy vstupovat na střechu jakéhokoliv objektu je činností nepochybně riskantní a kdy již měl k dispozici zprávu o revizi připojovaného zařízení (byť o úrovni jejího zpracování má správní orgán nemalé pochybnosti), prováděl fyzickou kontrolu jednotlivých panelů v provozovně a na základě zjištěných údajů pak přepočítal celkový instalovaný výkon provozovny. Tato osoba tak nepochybně vycházela z údajů, které jí sdělil účastník řízení.

Údaje o počtu fotovoltaických panelů a o celkovém instalovaném elektrickém výkonu provozovny 0,01008 MW_p, v příloze č. 1 protokolu č. [REDAKCE], z nichž vyplývá

instalovaný výkon jednoho panelu $60 W_p$, odpovídají údajům uvedeným ve zprávách o revizi vypracovaných revizním technikem panem [REDAKCE] dne 13. října 2010 (Tabulka 10) a 12. listopadu 2010 (Tabulka 11). Tyto údaje nepovažuje správní orgán z důvodů, které již podrobně vyložil v části tohoto odůvodnění týkající se těchto zpráv o revizi, za takové, o nichž by bylo možno bez důvodných pochybností prohlásit, že podávají věrohodnou informaci o počtu a jednotkovém výkonu fotovoltaických panelů instalovaných v provozovně FVE - Za Pivovarem 79 k datu jejího dokončení, resp. dni 21. prosince 2010, kdy byl protokol č. [REDAKCE] vyhotoven.

Dle zprávy o revizi č. [REDAKCE] bylo v provozovně FVE - Za Pivovarem 79 v době provádění revize dne 11. listopadu 2014 osazeno celkem 88 kusů fotovoltaických panelů typu HS o jednotkovém výkonu $120 W_p$ (Tabulka 14), což odpovídá celkovému instalovanému výkonu $0,01056 MW_p$. Jako celkový instalovaný elektrický výkon provozovny je ve zprávě uvedena hodnota $0,010 MW_p$.

Údaj o počtu, jednotkovém výkonu i o typu instalovaných fotovoltaických panelů obsažený ve zprávě o revizi č. [REDAKCE] se shoduje se zjištěními, která byla učiněna během fyzické kontroly provozovny ve dnech 16. a 17. června 2015 (Tabulka 15).

Co se týká celkového instalovaného výkonu provozovny FVE - Za Pivovarem 79, který dle zprávy o revizi č. [REDAKCE] činí $0,010 MW_p$, je správní orgán toho názoru, že tato hodnota nebyla zjištěna jako výsledek součinu počtu a výkonu jednotlivých fotovoltaických panelů zjištěných během provádění revize, ale byla převzata z projektové dokumentace č. [REDAKCE], která byla jedním z podkladů pro její provedení. Právě hodnotě celkového výkonu uvedené v projektové dokumentaci totiž odpovídá (Tabulka 9) a (Tabulka 14).

Ze zprávy o revizi č. [REDAKCE] však nelze žádným způsobem dovodit, kdy k instalaci v ní uvedeného počtu fotovoltaických panelů v provozovně FVE - Za Pivovarem 79 došlo, neboť zpráva o revizi zachycuje informace o stavu revidovaného zařízení pouze k datu provádění revize. Nelze proto vyloučit, že uvedený počet fotovoltaických panelů, který byl posléze také zjištěn během fyzické kontroly provozovny, byl v provozovně nainstalován již k datu, kdy byla účastníkovi řízení udělena licence na výrobu elektřiny č. 111016834 dne 27. října 2017, resp. k datu, kdy došlo k nabytí účinnosti jejích změn č. 001, tj. dne 30. listopadu 2010 a č. 002, tj. dne 28. prosince 2010. Rovněž nelze vyloučit, že se jednalo o fotovoltaické panely právě o tom jednotkovém výkonu, který byl rovněž zjištěn během této kontroly (Tabulka 15).

V žádosti o udělení licence je uvedena pouze hodnota celkového instalovaného elektrického výkonu provozovny (výrobního zdroje) ve výši $10 kW_p$ (Tabulka 2) v žádosti o změnu licence č. 1 není údaj o výkonu vůbec uveden. V žádosti o změnu licence č. 2 je opět uvedena hodnota $10 kW_p$ (Tabulka 5). Stejná hodnota je pak uvedena ve smlouvě o připojení č. [REDAKCE] (Tabulka 12). Z obsahu těchto listin nelze zjistit, jak byla tato hodnota stanovena. Údaje v těchto listinách však s největší pravděpodobností neodpovídají hodnotě celkového instalovaného výkonu vypočteného z jednotkových výkonů a počtu fotovoltaických panelů nainstalovaných v provozovně k datu jejího dokončení.

V žádosti o udělení licence je nejspíš uvedena hodnota, která byla účastníkem řízení převzata z projektové dokumentace (zakázka č. [REDAKCE]), kde je uváděna právě tato hodnota maximálního výkonu provozovny FVE - Za Pivovarem 79 (Tabulka 9). Projektová dokumentace byla vypracována dne 23. září 2010 a účastník řízení podal žádost o udělení

licence dne 29. září 2010. K datu podání žádosti o udělení licence tak již mohl mít projektovou dokumentaci k dispozici a zde uváděný údaj do ní převzít. S ohledem na blízkou časovou souvislost, kdy mezi zpracováním projektové dokumentace a podáním žádosti o připojení uplynulo pouze šest dní, je vysoce nepravděpodobné, že k datu podání žádosti měl účastník řízení k dispozici informace o skutečném počtu a výkonu fotovoltaických panelů instalovaných v provozovně, neboť provozovna patrně v tuto dobu ještě ani nebyla zcela dokončena. Účastník řízení sám uvedl, že výstavbu všech provozoven realizoval vlastními silami, a lze si jen těžko představit, že během šesti dnů tímto způsobem dokázal dokončit realizaci všech 16 výroben, nebo alespoň osadit všechny střechy příslušných objektů veškerými panely. Hodnotu celkového elektrického výkonu převzatou z projektové dokumentace pak účastník řízení zřejmě již dále neměnil a nepřepočítával dle skutečného počtu a typu panelů instalovaných v provozovně a uváděl ji i v žádosti o změnu licence č. 2, kterou podal 14. prosince 2010.

Smlouva o připojení č. [REDAKCE] byla uzavřena na základě žádosti o připojení k distribuční soustavě podané dne 13. listopadu 2009, tedy zhruba rok před realizací záměru výstavby výroby elektřiny. V této době účastník řízení neměl k dispozici přesné informace o počtu a typu instalovaných fotovoltaických panelů ve výrobně a patrně ani projektovou dokumentaci, která byla zpracována přibližně o 10 měsíců později. Údaj o celkovém instalovaném elektrickém výkonu uvedený v žádosti tak byl jistě údajem předběžným, který nevycházel ze skutečného stavu odpovídajícímu realizované provozovně. Ačkoliv účastník řízení před uzavřením smlouvy o připojení nepochybně předkládal provozovateli distribuční soustavy i zprávu o revizi elektrických zařízení, vzhledem ke skutečnosti, že v této zprávě byl uveden celkový instalovaný výkon revidovaného zařízení (Tabulka 10 a Tabulka 11), provozovatel distribuční soustavy neměl důvod tuto hodnotu zpochybňovat a provádět vlastní přepočty dle počtu a výkonu fotovoltaických panelů uvedených v této zprávě.

Z výše uvedeného pak vyplývá, že nelze bez důvodných pochybností z podkladů shromážděných během tohoto správního řízení zjistit a prokázat, že v provozovně FVE - Za Pivovarem 79 byl v období po datu nabytí právní moci licence na výrobu elektřiny č. 111016834 dne 27. října 2017, resp. jejích změn č. 001 dne 30. listopadu 2010 a č. 002 dne 28. prosince 2010 a před datem fyzické kontroly provedené ve dnech 16. a 17. června 2015 instalován jiný počet a typ fotovoltaických panelů nebo že celkový instalovaný elektrický výkon této provozovny dosahoval jiných hodnot, než bylo zjištěno při této kontrole (Tabulka 15).

Jestliže v řízení nebylo prokázáno, že po datu udělení licence na výrobu elektřiny č. 111016834 došlo v provozovně FVE - Za Pivovarem 79 ke změnám jejích technických parametrů a ani ke změnám jiných podmínek pro udělení licence podle ust. § 5 energetického zákona ani ke změnám týkajícím se údajů a dokladů, které jsou stanoveny jako náležitosti žádosti o udělení licence podle ust. § 7 téhož zákona, nelze účastníka řízení činit odpovědným za porušení ust. § 9 odst. 1 energetického zákona při výkonu licencované činnosti v této provozovně, které se měl dopustit tím, že tyto změny neprodleně neoznámil Úřadu, nepředložil o nich doklady a nepožádal o změnu rozhodnutí o udělení licence č. 111016834.

Jelikož v řízení nebylo zjištěno, že došlo ke změně technických parametrů provozovny FVE - Za Pivovarem 79 ani k jiným změnám, v jejichž důsledku by mělo být zahájeno řízení o změně rozhodnutí o udělení licence č. 111016834, nemohl se účastník řízení dopustit při výkonu licencované činnosti v této provozovně ani porušení § 9 odst. 5 energetického zákona,

spočívajícího v tom, že v této provozovně zahájil výkon licencované činnosti dříve, než rozhodnutí o změně rozhodnutí o udělení licence č. 111016834 nabylo právní moci.

Provozovna FVE - Za Pivovarem 81

V žádosti o udělení licence uvedl účastník řízení jako hodnotu elektrického instalovaného výkonu druhého výrobního zdroje v čísle popisném 81 v provozovně Bělá nad Radbuzou II. údaj 10 kW_e (Tabulka 2). Tato hodnota je rovněž uvedena ve zprávě o revizi elektrických zařízení příslušné výrobní elektrárny ze dne 13. října 2010 vypracované panem [REDAKCE] (Tabulka 10), která byla součástí žádosti účastníka řízení o udělení licence a ve zprávě o revizi elektrických zařízení ze dne 12. listopadu 2010 rovněž vypracované panem [REDAKCE] (Tabulka 11). Jak vyplývá z žádosti o změnu licence č. 1 a žádosti o změnu licence č. 2 (Tabulka 5) účastník řízení v rámci řízení o udělení licence, resp. v řízení o její změně informaci jinou hodnotu celkového instalovaného výkonu tohoto výrobního zdroje, resp. provozovny FVE - Za Pivovarem 81 neuváděl.

Hodnota instalovaného elektrického výkonu 10 kW_e druhého výrobního zdroje v čísle popisném 81 v provozovně Bělá nad Radbuzou II. je rovněž hodnotou uvedenou v rozhodnutí o udělení licence, jímž Úřad rozhodl o udělení licence č. 111016834 (Tabulka 3), i v rozhodnutí o změně rozhodnutí o udělení licence č. 111016834 (Tabulka 4). Touto hodnotou také vymezil rozsah podnikání účastníka řízení v příslušné provozovně FVE - Za Pivovarem 81 poté, co na žádost o změnu licence č. 2 (Tabulka 5) rozdělil rozhodnutím o změně rozhodnutí o udělení licence č. 111016834 ve znění změny č. 001 provozovnu Bělá nad Radbuzou - Za Pivovarem na celkem devět provozoven (Tabulka 6).

Dle územního souhlasu měl mít instalovaný výkon výrobní umístěné na objektu č. p. 81 v ul. Za Pivovarem na pozemku parc. č. st. 599, tedy provozovny FVE - Za Pivovarem 81, hodnotu 10 kW_p.

Dle technických údajů původně uvedených v částech „1. Obsah a technická zpráva“ a „4. Situace“ projektové dokumentace vypracované dne 23. září 2010 podnikající fyzickou osobou [REDAKCE] jako zakázka č. [REDAKCE] (dále jen „projektová dokumentace č. [REDAKCE]“) mělo být v provozovně FVE - Za Pivovarem 81 instalováno 167 kusů fotovoltaických panelů výrobce OS Solar typu QS 60 (Tabulka 9), tedy panelů o jednotkovém výkonu 60 W_p (Tabulka 17), což odpovídá celkovému instalovanému elektrickému výkonu 0,01002 MW_p. Jako celkový instalovaný elektrický výkon provozovny je v projektové dokumentaci č. [REDAKCE] uvedena hodnota 0,010 MW_p. Dle technických údajů, které byly do tištěného textu projektové dokumentace č. [REDAKCE] v části „1. Obsah a technická zpráva“ doplněny ručně, mělo být v provozovně FVE - Za Pivovarem 81 instalováno 167 kusů fotovoltaických panelů výrobce HelioSphera typu HE 120, tedy panelů o jednotkovém výkonu 120 W_p (Tabulka 17), což odpovídá celkovému instalovanému elektrickému výkonu 0,02004 MW_p. Dle technických údajů, které byly do tištěného textu projektové dokumentace č. [REDAKCE] v části „4. Situace“ doplněny ručně, mělo být v provozovně FVE - Za Pivovarem 81 instalováno 88 kusů fotovoltaických panelů výrobce HelioSphera typu HE 120, tedy panelů o jednotkovém výkonu 120 W_p (Tabulka 17), což odpovídá celkovému instalovanému elektrickému výkonu 0,01056 MW_p.

Ze zpráv o revizi elektrických zařízení provozovny FVE - Za Pivovarem 81 ze dne 13. října 2010 (Tabulka 10) a ze dne 12. listopadu 2010 (Tabulka 11) vypracovaných panem

██████████ vyplývá, že v provozovně mělo být v době provádění revizí osazeno celkem 168 kusů fotovoltaických panelů blíže neuvedeného typu o jednotkovém výkonu 60 W_p, z čehož vyplývá celkový instalovaný elektrický výkon provozovny 0,01008 MW_p. Jako celkový instalovaný elektrický výkon provozovny je v obou zprávách o revizi uvedena hodnota 0,01 MW_p.

Dle smlouvy o připojení č. ██████████ uzavřené mezi účastníkem řízení a společností ČEZ Distribuce, a.s. dne 18. listopadu 2010 (dále jen „smlouva o připojení č. ██████████“) celkový instalovaný výkon provozovny FVE - Za Pivovarem 81 činil 0,01 MW_p (Tabulka 12).

V příloze č. 1 protokolu o splnění technických podmínek ze dne 21. prosince 2010 (ke smlouvě o připojení č. ██████████) vyhotoveného společností ČEZ Distribuce, a. s., (dále jen „protokol č. ██████████“) je u provozovny FVE - Za Pivovarem 81 uvedeno, že se zde nachází 168 kusů fotovoltaických panelů o celkovém instalovaném elektrickém výkonu 0,01008 MW_p, tedy o výkonu jednoho panelu 60 W_p (Tabulka 13).

Ze zprávy o pravidelné revizi elektrických zařízení provozovny FVE - Za Pivovarem 81 č. ██████████ ze dne 11. listopadu 2014 vypracované panem ██████████ (dále jen „zpráva o revizi č. ██████████“) vyplývá, že v provozovně mělo být v době provedené revize osazeno celkem 88 kusů fotovoltaických panelů typu HS o jednotkovém výkonu 120 W_p (Tabulka 14). Jako celkový instalovaný elektrický výkon provozovny je ve zprávě uvedena hodnota 0,010 MW_p. Hodnota celkového instalovaného elektrického výkonu provozovny FVE - Za Pivovarem 81 získaná výpočtem z počtu fotovoltaických panelů a hodnoty jejich jednotkového výkonu uvedených ve zprávě o pravidelné revizi elektrických zařízení pak činí 0,01056 MW_p.

Během kontrolního šetření provedeného ve dnech 16. a 17. června 2015, o němž byl vyhotoven zápis z kontrolního šetření č. j. 05026-5/2015-ERU ze dne 17. června 2015 (Tabulka 15), bylo zjištěno, že v provozovně FVE - Za Pivovarem 81 je nainstalováno celkem 88 kusů fotovoltaických panelů typu HS-120 výrobce HelioSphera o jednotkovém výkonu 88 W_p, z čehož vyplývá celkový instalovaný elektrický výkon provozovny 0,01056 MW_p.

Z výše uvedeného je zřejmé, že z jednotlivých listin vyplývají různé hodnoty počtu instalovaných fotovoltaických panelů, jejich jednotkového výkonu i celkového instalovaného elektrického výkonu v provozovně FVE - Za Pivovarem 81. Jejich přehled je uveden v následující tabulce (Tabulka 28).

Tabulka 28: Přehled údajů o počtu panelů, jejich jednotkovém výkonu a celkovém instalovaném elektrickém výkonu provozovny FVE - Za Pivovarem 81.

poř. č.	listina	datum	fotovoltaické panely				celk. inst. výkon provozovny ^{*)} [kW _p]
			typ	ks	výkon [W _p]	celkový výkon ^{*)} [kW _p]	
1	územní souhlas	14. 6. 2010	-	-	-	-	10
2	projektová dokumentace č. ██████████ - situace (původní)	23. 9. 2010	QS 60	167	60	10,02	10
3	projektová dokumentace č. ██████████ - obsah a technická zpráva (nové)	23. 9. 2010	HE	167	120	20,04	10
4	projektová dokumentace č. ██████████ - situace (nové)	23. 9. 2010	HE	88	120	10,56	10
5	žádost o udělení licence	29. 9. 2010	-	-	-	-	10
6	zpráva o revizi	13. 10. 2010	-	168	60	10,08	10

poř. č.	listina	datum	fotovoltaické panely				celk. inst. výkon provozovny ^{*)} [kW _p]
			typ	ks	výkon [W _p]	celkový výkon ^{*)} [kW _p]	
7	zpráva o revizi	12. 11. 2010	-	168	60	10,08	10
8	smlouva o připojení č. ██████████	18. 11. 2010	-	-	-	-	10
9	žádost o změnu licence č. 1	25. 11. 2010	-	-	-	-	-
10	žádost o změnu licence č. 2	14. 12. 2010	-	-	-	-	10
11	Příloha č. 1 protokolu č. ██████████	21. 12. 2010	-	168	60 ^{†)}	10,08	-
12	zpráva o revizi č. ██████████	11. 11. 2014	HS	88	120	10,56	10
13	kontrolní šetření č. j. 05026-5/2015-ERU	17. 6. 2015	HS-120	88	120	10,56	-

^{*)} s výjimkou údajů zjištěných z přílohy č. 1 protokolu o splnění technických podmínek vypočteno z údajů o počtu panelů a jednotkovém výkonu uvedených v příslušné listině

^{†)} hodnota uvedená v příslušné listině

^{†)} vypočteno z údajů o počtu panelů a celkovém výkonu uvedených v protokolu o splnění technických podmínek

Z přehledu těchto údajů je patrné, že téměř ve všech listinách, které vznikly během roku 2010 a které obsahují informaci o počtu fotovoltaických panelů v provozovně, či o jejím celkovém instalovaném výkonu, jsou uváděny v podstatě shodné údaje o počtu fotovoltaických panelů (167 nebo 168 ks) i o jejich jednotkovém výkonu (60 W_p). Shodně je v těchto listinách rovněž uváděn celkový instalovaný elektrický výkon provozovny 10 kW_p. Jedinou výjimkou je projektová dokumentace č. ██████████ (Tabulka 9), kde byly do tištěného textu projektové dokumentace ručně doplněny údaje, že je v provozovně instalováno 88 kusů fotovoltaických panelů typu o jednotkovém výkonu 120 W_p, což odpovídá celkovému instalovanému elektrickému výkonu 0,01056 MW_p.

Správní orgán však na základě vyhodnocení obsahu těchto listin v souvislosti s ostatními zjištěními není přesvědčen, že listiny vzniklé v období ode dne 14. června 2010 do dne 21. prosince 2010 obsahují informace, které vypovídají o skutečném stavu provozovny FVE - Za Pivovarem 81 k datu udělení licence na výrobu elektřiny č. 111016834, resp. k datu rozhodnutí o jejich změnách č. 001 a č. 002. Z těchto listin proto dle názoru správního orgánu nelze učinit jednoznačný závěr o skutečném počtu instalovaných fotovoltaických panelů, o jejich skutečném jednotkovém výkonu a o skutečném i celkovém instalovaném elektrickém výkonu této provozovny ke dni 27. října 2010, 30. listopadu 2010 ani 28. prosince 2010.

Územní souhlas byl vydán dne 14. června 2010, tedy přibližně čtvrt roku před tím, než byla zpracována projektová dokumentace pro realizaci stavby provozovny a navrženo konkrétní technické řešení. Dle vyjádření stavebního úřadu stavba nevyžadovala stavební povolení ani ohlášení stavebnímu úřadu. Stavební úřad při vydávání územního souhlasu posuzoval otázky umístění stavby a jejího souladu s požadavky na využití konkrétního území. Stavební úřad se nezabýval podmínkami pro provedení stavby, jejichž součástí by například mohlo být řešení otázky instalace konkrétního typu fotovoltaických panelů, neboť stanovení konkrétních podmínek pro provedení stavby je předmětem stavebního řízení, které v daném případě vedeno nebylo. Údaj o celkovém instalovaném elektrickém výkonu provozovny 10 kW_p uvedený v územním souhlasu nelze chápat jako hodnotu přesnou, vyplývající z projektové dokumentace, ale jako hodnotu přibližnou, poskytnutou nejspíše účastníkem řízení právě pro účely posouzení jeho žádosti o územní souhlas ve velmi rané fázi přípravy tohoto záměru.

Projektová dokumentace č. [REDAKCE] (Tabulka 9) neobsahuje jednoznačné údaje o počtu, typu a výkonu fotovoltaických panelů, které měly být v provozovně FVE - Za Pivovarem 81 nainstalovány. Dle původních údajů uvedených v tištěné podobě mělo být v provozovně instalováno 167 kusů fotovoltaických panelů výrobce OS Solar typu QS 60 o jednotkovém výkonu 60 W_p, tedy o celkovém instalovaném elektrickém výkonu 0,0102 MW_p. Dle údajů doplněných do projektové dokumentace ručně, mělo být v provozovně instalováno 167 nebo 88 kusů fotovoltaických panelů výrobce HelioSphera typu HE 120 o jednotkovém výkonu 120 W_p, tedy o celkovém instalovaném elektrickém výkonu 0,02004 MW_p, nebo 0,01056 MW_p. Jako celkový instalovaný elektrický výkon provozovny je v projektové dokumentaci č. [REDAKCE] uvedena hodnota 0,010 MW_p. Projektová dokumentace č. [REDAKCE] tak obsahuje rozporuplné údaje, z nichž nelze jednoznačně dovodit, jaké parametry měly mít fotovoltaické panely instalované v provozovně v rámci její výstavby. Jelikož dle vyjádření stavebního úřadu realizace stavby nevyžadovala ohlášení ani stavební povolení, nepodléhaly povolení stavebního úřadu ani případné změny stavby před dokončením, pokud se nejednalo o změny, které by byly v rozporu s územním souhlasem. Územní souhlas však konkrétní parametry instalovaných fotovoltaických panelů nepředepisuje a hodnota celkového instalovaného elektrického výkonu provozovny uvedená v územním rozhodnutí odpovídá hodnotě uvedené v projektové dokumentaci. Stavební úřad před uvedením stavby do provozu neprováděl závěrečnou prohlídku stavby a neověřoval soulad realizované stavby s realizační projektovou dokumentací a nepožadoval odstranění případných nejasností v této dokumentaci spočívajících například právě v uvedení rozdílných údajů o instalovaných fotovoltaických panelech. Na základě obsahu projektové dokumentace proto nelze vyloučit, že v provozovně byly již při její výstavbě instalovány právě panely tohoto typu a těch parametrů, které byly do projektové dokumentace doplněny ručně (výrobce HelioSphera typ HE 120), a v počtu u tohoto typu uvedeném (88 kusů).

Panely výrobce OS Solar typ QS 60 o jednotkovém výkonu 60 W_p by navíc při instalaci na střechu objektu pokrývaly cca 1,5 násobně větší plochu než skutečně instalované panely výrobce HelioSphera typu HE 120 o jednotkovém výkonu 120 W_p. V rámci fyzické kontroly provozovny bylo přitom zjištěno, že na střeše objektu na adrese Za Pivovarem č. p. 81 je umístěno 88 kusů panelů typu HE 120 (Tabulka 15), přičemž panely pokrývají převážnou část střechy objektu (Obrázek 12). Již z pouhého pohledu na rozložení těchto panelů je tedy zřejmé, že je vysoce nepravděpodobné, že by bylo na střeše objektu umístěno 167 kusů panelů typu QS 60, neboť je to z prostorových důvodů takřka vyloučeno. Střecha objektu navíc nenese jakékoliv známky nasvědčující tomu, že by na ní v minulosti bylo umístěno více fotovoltaických panelů, než bylo zjištěno při fyzické kontrole (stopy po nosných konstrukcích, či opravách krytiny, odlišné zbarvení původně zakrytých částí střechy apod.). V rámci fyzické kontroly provozovny bylo rovněž zjištěno, že alespoň část nainstalovaných panelů typu HE 120 byla vyrobena v roce 2010 (Tabulka 17). Správní orgán považuje s ohledem na výše uvedené za nepravděpodobné, že by účastník řízení tyto panely na střechu objektu instaloval až poté, co byla výstavba provozovny dokončena a nahrazoval jimi panely typu typ QS 60, pokud je mohl mít s ohledem na datum výroby k dispozici již v době realizace výstavby. Zásahy na střeše objektu spočívající v obměně či výměně většího počtu panelů poté, co byla realizace výstavby provozovny v roce 2010 dokončena, navíc vyloučil ve svém vyjádření ze dne 31. ledna 2018 vlastník objektu město Bělá nad Radbuzou.

Ve zprávách o revizi elektrických zařízení provozovny FVE - Za Pivovarem 81 ze dne 13. října 2010 (Tabulka 10) a ze dne 12. listopadu 2010 (Tabulka 11) vypracovaných panem [REDAKCE] je uvedeno, že v provozovně bylo v době provádění revizí osazeno celkem

168 kusů fotovoltaických panelů blíže neuvedeného typu o jednotkovém výkonu 60 W_p, tedy o celkovém instalovaném elektrickém výkonu 0,01008 MW_p.

Ačkoliv tyto zprávy obsahují údaje o počtu a jednotkovém výkonu instalovaných fotovoltaických panelů, správní orgán je nepovažuje za údaje poskytující věrohodnou informaci o počtu a typu fotovoltaických panelů instalovaných v provozovně k datu jejího dokončení.

Z porovnání obsahu zprávy o revizi ze dne 13. října 2010 (Tabulka 10) a ze dne 12. listopadu 2010 (Tabulka 11) vyplývá, že dle informací zde uvedených byl ke dni 13. října 2010 a ke dni 12. listopadu 2010 instalován v provozovně pokaždé jiný střídač. Dne 13. října 2010 se jednalo o zařízení o výkonu 10 kW, výr. č. [REDAKCE], dne 12. listopadu 2010 o zařízení o výkonu rovněž 10 kW, výr. č. [REDAKCE]. Z ostatních zpráv o revizi zpracovaných revizním technikem panem [REDAKCE] dne 13. října 2010 přitom vyplývá, že střídač o výkonu 10 kW, výr. č. [REDAKCE] byl dne 13. října 2010 instalován zároveň v provozovně FVE - Za Pivovarem 83 a tentýž střídač avšak o výkonu 7 kW pak ve všech provozovnách nacházejících se v ulici Na Výsluní (Tabulka 10). Ze zpráv o revizi zpracovaných dne 12. listopadu 2010 pak vyplývá, že střídač o výkonu 10 kW, výr. č. [REDAKCE] byl dne 12. listopadu 2010 nainstalován ve všech provozovnách nacházejících se v ul. Za Pivovarem i v provozovně FVE Bělá nad Radbuzou - Pavlovická 394/1. V rámci fyzické kontroly provozovny FVE - Za Pivovarem 81 ve dnech 16. a 17. června 2015 bylo přitom zjištěno, že v provozovně je instalován střídač o výkonu 9 kW, výr. č. [REDAKCE] (Tabulka 15).

Správní orgán považuje za krajně nepravděpodobné, že by účastník řízení prováděl ve svých provozovnách takovéto, ne zcela jednoduché a časově a finančně nenáročné zásahy spočívající v opakovaných obměnách zařízení, které je jednou z klíčových součástí celého procesu výroby elektřiny ve fotovoltaické elektrárně, pokud by k takovému jednání neměl závažný důvod. Takový důvod se správnímu orgánu nepodařilo identifikovat. Z těchto zjištění tak podle názoru správního orgánu vyplývá, že příslušný revizní technik prováděl zpracování zpráv o revizi způsobem ne příliš pečlivým a ať již byla jeho skutečná zjištění během vlastní revize zařízení jakákoliv, nelze informace ve zprávách o revizi považovat bez důvodných pochybností za takové, o nichž by bylo možno s jistotou prohlásit, že co se týká počtu a jednotkového výkonu instalovaných fotovoltaických panelů, zachycují stav provozovny FVE - Za Pivovarem 81 k datu jejího dokončení.

Co se týče uvedených zpráv o revizi, je správní orgán toho názoru, že u údajů o počtu a výkonu fotovoltaických panelů vycházel revizní technik z projektové dokumentace (zakázka č. [REDAKCE]), neboť hodnoty uváděné v těchto zprávách (Tabulka 10) a (Tabulka 11) se s původními (nevpisovanými) hodnotami v projektové dokumentaci až na zanedbatelný rozdíl jednoho panelu shodují. Vzhledem k umístění provozovny na střeše objektu na adrese Za Pivovarem č. p. 81 (Obrázek 12) je pak navíc jen obtížně představitelné, že by revizní technik při revizi skutečně prováděl fyzickou kontrolu počtu a výkonu jednotlivých panelů. Jak již správní orgán uvedl u hodnocení věrohodnosti údajů obsažených v této dokumentaci, je navíc vysoce nepravděpodobné, že by bylo na střeše objektu umístěno dokonce 168 kusů panelů o výkonu 60 kW_p (pokud by se mělo jednat v souladu s projektovou dokumentací o panely typu QS 60 výrobce QS Solar), neboť je to z prostorových důvodů takřka vyloučeno. Důvodné pochybnosti o věrohodnosti obsahu zpráv o revizi vzbuzuje u správního orgánu rovněž skutečnost, že revizní technik provedl i revizi elektrických zařízení na adrese Na Výsluní 4 a Na Výsluní 17, kteréžto výroby elektřiny nikdy nevznikly.

Příloha č. 1 protokolu č. [REDAKCE] (Tabulka 13) obsahuje informaci, že se v provozovně FVE - Za Pivovarem 81 nachází 168 kusů fotovoltaických panelů o celkovém instalovaném elektrickém výkonu 0,01008 MW_p, což odpovídá výkonu jednoho panelu 60 W_p.

Co se týče údajů obsažených v příloze č. 1 protokolu č. [REDAKCE], je správní orgán obdobně jako u zpráv o revizi toho názoru, že údaje obsažené v tomto dokumentu nebyly získány jako výsledek fyzické kontroly provozovny FVE - Za Pivovarem 81. Vzhledem k umístění provozovny na střeše objektu na adrese Za Pivovarem č. p. 81 (Obrázek 12) nepovažuje správní orgán za pravděpodobné, že by zástupce společnosti ČEZ Distribuce, a. s., který protokol č. [REDAKCE] sepsal, dne 21. prosince 2010 tedy v zimním období, kdy vstupovat na střechu jakéhokoliv objektu je činností nepochybně riskantní a kdy již měl k dispozici zprávu o revizi připojovaného zařízení (byť o úrovni jejího zpracování má správní orgán nemalé pochybnosti), prováděl fyzickou kontrolu jednotlivých panelů v provozovně a na základě zjištěných údajů pak přepočítal celkový instalovaný výkon provozovny. Tato osoba tak nepochybně vycházela z údajů, které jí sdělil účastník řízení.

Údaje o počtu fotovoltaických panelů a o celkovém instalovaném elektrickém výkonu provozovny 0,01008 MW_p, v příloze č. 1 protokolu č. [REDAKCE], z nichž vyplývá instalovaný výkon jednoho panelu 60 W_p, odpovídají údajům uvedeným ve zprávách o revizi vypracovaných revizním technikem panem [REDAKCE] dne 13. října 2010 (Tabulka 10) a 12. listopadu 2010 (Tabulka 11). Tyto údaje nepovažuje správní orgán z důvodů, které již podrobně vyložil v části tohoto odůvodnění týkající se těchto zpráv o revizi, za takové, o nichž by bylo možno bez důvodných pochybností prohlásit, že podávají věrohodnou informaci o počtu a jednotkovém výkonu fotovoltaických panelů instalovaných v provozovně FVE - Za Pivovarem 81 k datu jejího dokončení, resp. ke dni 21. prosince 2010, kdy byl protokol č. [REDAKCE] vyhotoven.

Dle zprávy o revizi č. [REDAKCE] bylo v provozovně FVE - Za Pivovarem 81 v době provádění revize dne 11. listopadu 2014 osazeno celkem 88 kusů fotovoltaických panelů typu HS o jednotkovém výkonu 120 W_p (Tabulka 14), což odpovídá celkovému instalovanému výkonu 0,01056 MW_p. Jako celkový instalovaný elektrický výkon provozovny je ve zprávě uvedena hodnota 0,010 MW_p.

Údaj o počtu, jednotkovém výkonu i o typu instalovaných fotovoltaických panelů obsažený ve zprávě o revizi č. 141111.3 se shoduje se zjištěními, která byla učiněna během fyzické kontroly provozovny ve dnech 16. a 17. června 2015 (Tabulka 15).

Co se týká celkového instalovaného výkonu provozovny FVE - Za Pivovarem 81, který dle zprávy o revizi č. [REDAKCE] činí 0,010 MW_p, je správní orgán toho názoru, že tato hodnota nebyla zjištěna jako výsledek součinu počtu a výkonu jednotlivých fotovoltaických panelů zjištěných během provádění revize, ale byla převzata z projektové dokumentace č. [REDAKCE], která byla jedním z podkladů pro její provedení. Právě hodnotě celkového výkonu uvedené v projektové dokumentaci totiž odpovídá (Tabulka 9) a (Tabulka 14).

Ze zprávy o revizi č. [REDAKCE] však nelze žádným způsobem dovodit, kdy k instalaci v ní uvedeného počtu fotovoltaických panelů v provozovně FVE - Za Pivovarem 81 došlo, neboť zpráva o revizi zachycuje informace o stavu revidovaného zařízení pouze k datu provádění revize. Nelze proto vyloučit, že uvedený počet fotovoltaických panelů, který byl posléze také zjištěn během fyzické kontroly provozovny, byl v provozovně nainstalován již

k datu, kdy byla účastníkovi řízení udělena licence na výrobu elektřiny č. 111016834 dne 27. října 2017, resp. k datu, kdy došlo k nabytí účinnosti jejích změn č. 001, tj. dne 30. listopadu 2010 a č. 002, tj. dne 28. prosince 2010. Rovněž nelze vyloučit, že se jednalo o fotovoltaické panely právě o tom jednotkovém výkonu, který byl rovněž zjištěn během této kontroly (Tabulka 15), a to tím spíše, že během fyzické kontroly provozovny bylo zjištěno, že jsou v ní nainstalovány fotovoltaické panely výrobce HelioSphera, typ HS-120, o jednotkovém výkonu 120 W_p s datem výroby 10/2010 (Tabulka 17).

V žádosti o udělení licence je uvedena pouze hodnota celkového instalovaného elektrického výkonu provozovny (výrobního zdroje) ve výši 10 kW_p (Tabulka 2) v žádosti o změnu licence č. 1 není údaj o výkonu vůbec uveden. V žádosti o změnu licence č. 2 je opět uvedena hodnota 10 kW_p (Tabulka 5). Stejná hodnota je pak uvedena ve smlouvě o připojení č. [REDAKCE] (Tabulka 12). Z obsahu těchto listin nelze zjistit, jak byla tato hodnota stanovena. Údaje v těchto listinách však s největší pravděpodobností neodpovídají hodnotě celkového instalovaného výkonu vypočteného z jednotkových výkonů a počtu fotovoltaických panelů nainstalovaných v provozovně k datu jejího dokončení.

V žádosti o udělení licence je nejspíš uvedena hodnota, která byla účastníkem řízení převzata z projektové dokumentace (zakázka č. [REDAKCE]), kde je uváděna právě tato hodnota maximálního výkonu provozovny FVE - Za Pivovarem 81 (Tabulka 9). Projektová dokumentace byla vypracována dne 23. září 2010 a účastník řízení podal žádost o udělení licence dne 29. září 2010. K datu podání žádosti o udělení licence tak již mohl mít projektovou dokumentaci k dispozici a zde uváděný údaj do ní převzít. S ohledem na blízkou časovou souvislost, kdy mezi zpracováním projektové dokumentace a podáním žádosti o připojení uplynulo pouze šest dní, je vysoce nepravděpodobné, že k datu podání žádosti měl účastník řízení k dispozici informace o skutečném počtu a výkonu fotovoltaických panelů instalovaných v provozovně, neboť provozovna patrně v tuto dobu ještě ani nebyla zcela dokončena. Účastník řízení sám uvedl, že výstavbu všech provozoven realizoval vlastními silami, a lze si jen těžko představit, že během šesti dnů tímto způsobem dokázal dokončit realizaci všech 16 výroben, nebo alespoň osadit všechny střechy příslušných objektů veškerými panely. Hodnotu celkového elektrického výkonu převzatou z projektové dokumentace pak účastník řízení zřejmě již dále neměnil a nepřepočítával dle skutečného počtu a typu panelů instalovaných v provozovně a uváděl ji i v žádosti o změnu licence č. 2, kterou podal 14. prosince 2010.

Smlouva o připojení č. [REDAKCE] byla uzavřena na základě žádosti o připojení k distribuční soustavě podané dne 13. listopadu 2009, tedy zhruba rok před realizací záměru výstavby výrobní elektřiny. V této době účastník řízení neměl k dispozici přesné informace o počtu a typu instalovaných fotovoltaických panelů ve výrobně a patrně ani projektovou dokumentaci, která byla zpracována přibližně o 10 měsíců později. Údaj o celkovém instalovaném elektrickém výkonu uvedený v žádosti tak byl jistě údajem předběžným, který nevycházel ze skutečného stavu odpovídajícímu realizované provozovně. Ačkoliv účastník řízení před uzavřením smlouvy o připojení nepochybně předkládal provozovateli distribuční soustavy i zprávu o revizi elektrických zařízení, vzhledem ke skutečnosti, že v této zprávě byl uveden celkový instalovaný výkon revidovaného zařízení (Tabulka 10 a Tabulka 11), provozovatel distribuční soustavy neměl důvod tuto hodnotu zpochybňovat a provádět vlastní přepočty dle počtu a výkonu fotovoltaických panelů uvedených v této zprávě.

Z výše uvedeného pak vyplývá, že nelze bez důvodných pochybností z podkladů shromážděných během tohoto správního řízení zjistit a prokázat, že v provozovně FVE -

Za Pivovarem 81 byl v období po datu nabytí právní moci licence na výrobu elektřiny č. 111016834 dne 27. října 2017, resp. jejích změn č. 001 dne 30. listopadu 2010 a č. 002 dne 28. prosince 2010 a před datem fyzické kontroly provedené ve dnech 16. a 17. června 2015 instalován jiný počet a typ fotovoltaických panelů nebo že celkový instalovaný elektrický výkon této provozovny dosahoval jiných hodnot, než bylo zjištěno při této kontrole (Tabulka 15).

Jestliže v řízení nebylo prokázáno, že po datu udělení licence na výrobu elektřiny č. 111016834 došlo v provozovně FVE - Za Pivovarem 81 ke změnám jejích technických parametrů a ani ke změnám jiných podmínek pro udělení licence podle ust. § 5 energetického zákona ani ke změnám týkajícím se údajů a dokladů, které jsou stanoveny jako náležitosti žádosti o udělení licence podle ust. § 7 téhož zákona, nelze účastníka řízení činit odpovědným za porušení ust. § 9 odst. 1 energetického zákona při výkonu licencované činnosti v této provozovně, které se měl dopustit tím, že tyto změny neprodleně neoznámil Úřadu, nepředložil o nich doklady a nepožádal o změnu rozhodnutí o udělení licence č. 111016834.

Jelikož v řízení nebylo zjištěno, že došlo ke změně technických parametrů provozovny FVE - Za Pivovarem 81 ani k jiným změnám, v jejichž důsledku by mělo být zahájeno řízení o změně rozhodnutí o udělení licence č. 111016834, nemohl se účastník řízení dopustit při výkonu licencované činnosti v této provozovně ani porušení § 9 odst. 5 energetického zákona, spočívajícího v tom, že v této provozovně zahájil výkon licencované činnosti dříve, než rozhodnutí o změně rozhodnutí o udělení licence č. 111016834 nabylo právní moci.

Provozovna FVE - Za Pivovarem 82

V žádosti o udělení licence uvedl účastník řízení jako hodnotu elektrického instalovaného výkonu třetího výrobního zdroje v čísle popisném 82 v provozovně Bělá nad Radbuzou II. údaj 10 kW_e (Tabulka 2). Tato hodnota je rovněž uvedena ve zprávě o revizi elektrických zařízení příslušné výrobní elektřiny ze dne 13. října 2010 vypracované panem [REDAKCE] (Tabulka 10), která byla součástí žádosti účastníka řízení o udělení licence a ve zprávě o revizi elektrických zařízení ze dne 12. listopadu 2010 rovněž vypracované panem [REDAKCE] (Tabulka 11). Jak vyplývá z žádosti o změnu licence č. 1 a žádosti o změnu licence č. 2 (Tabulka 5) účastník řízení v rámci řízení o udělení licence, resp. v řízení o její změně informaci jinou hodnotu celkového instalovaného výkonu tohoto výrobního zdroje, resp. provozovny FVE - Za Pivovarem 82 neuváděl.

Hodnota instalovaného elektrického výkonu 10 kW_e třetího výrobního zdroje v čísle popisném 82 v provozovně Bělá nad Radbuzou II. je rovněž hodnotou uvedenou v rozhodnutí o udělení licence, jímž Úřad rozhodl o udělení licence č. 111016834 (Tabulka 3), i v rozhodnutí o změně rozhodnutí o udělení licence č. 111016834 (Tabulka 4). Touto hodnotou také vymezil rozsah podnikání účastníka řízení v příslušné provozovně FVE - Za Pivovarem 82 poté, co na žádost o změnu licence č. 2 (Tabulka 5) rozdělil rozhodnutím o změně rozhodnutí o udělení licence č. 111016834 ve znění změny č. 001 provozovnu Bělá nad Radbuzou - Za Pivovarem na celkem devět provozoven (Tabulka 6).

Dle územního souhlasu měl mít instalovaný výkon výrobní umístěné na objektu č. p. 82 v ul. Za Pivovarem na pozemku parc. č. st. 600, tedy provozovny FVE - Za Pivovarem 82, hodnotu 20 kW_p.

Dle technických údajů původně uvedených v částech „1. Obsah a technická zpráva“ a „4. Situace“ projektové dokumentace vypracované dne 23. září 2010 podnikající fyzickou osobou [REDAKCE] jako zakázka č. [REDAKCE] (dále jen „projektová dokumentace č. [REDAKCE]“) mělo být v provozovně FVE - Za Pivovarem 82 instalováno 167 kusů fotovoltaických panelů výrobce OS Solar typu QS 60 (Tabulka 9), tedy panelů o jednotkovém výkonu 60 W_p (Tabulka 17), což odpovídá celkovému instalovanému elektrickému výkonu 0,01002 MW_p. Jako celkový instalovaný elektrický výkon provozovny je v projektové dokumentaci č. [REDAKCE] uvedena hodnota 0,010 MW_p. Dle technických údajů, které byly do tištěného textu projektové dokumentace č. [REDAKCE] v části „1. Obsah a technická zpráva“ doplněny ručně, mělo být v provozovně FVE - Za Pivovarem 82 instalováno 167 kusů fotovoltaických panelů výrobce HelioSphera typu HE 120, tedy panelů o jednotkovém výkonu 120 W_p (Tabulka 17), což odpovídá celkovému instalovanému elektrickému výkonu 0,02004 MW_p. Dle technických údajů, které byly do tištěného textu projektové dokumentace č. [REDAKCE] v části „4. Situace“ doplněny ručně, mělo být v provozovně FVE - Za Pivovarem 82 instalováno 88 kusů fotovoltaických panelů výrobce HelioSphera typu HE 120, tedy panelů o jednotkovém výkonu 120 W_p (Tabulka 17), což odpovídá celkovému instalovanému elektrickému výkonu 0,01056 MW_p.

Ze zpráv o revizi elektrických zařízení provozovny FVE - Za Pivovarem 82 ze dne 13. října 2010 (Tabulka 10) a ze dne 12. listopadu 2010 (Tabulka 11) vypracovaných panem [REDAKCE] vyplývá, že v provozovně mělo být v době provádění revizí osazeno celkem 168 kusů fotovoltaických panelů blíže neuvedeného typu o jednotkovém výkonu 60 W_p, z čehož vyplývá celkový instalovaný elektrický výkon provozovny 0,01008 MW_p. Jako celkový instalovaný elektrický výkon provozovny je v obou zprávách o revizi uvedena hodnota 0,01 MW_p.

Dle smlouvy o připojení č. [REDAKCE] uzavřené mezi účastníkem řízení a společností ČEZ Distribuce, a. s., dne 18. listopadu 2010 (dále jen „smlouva o připojení č. [REDAKCE]“) celkový instalovaný výkon provozovny FVE - Za Pivovarem 82 činil 0,01 MW_p (Tabulka 12).

V příloze č. 1 protokolu o splnění technických podmínek ze dne 21. prosince 2010 (ke smlouvě o připojení č. [REDAKCE]) vyhotoveného společností ČEZ Distribuce, a. s., (dále jen „protokol č. [REDAKCE]“) je u provozovny FVE - Za Pivovarem 82 uvedeno, že se zde nachází 88 kusů fotovoltaických panelů o celkovém instalovaném elektrickém výkonu 0,01008 MW_p, tedy o výkonu jednoho panelu přibližně 115 W_p (Tabulka 13).

Ze zprávy o pravidelné revizi elektrických zařízení provozovny FVE - Za Pivovarem 82 č. [REDAKCE] ze dne 11. listopadu 2014 vypracované panem [REDAKCE] (dále jen „zpráva o revizi č. [REDAKCE]“) vyplývá, že v provozovně mělo být v době provedené revize osazeno celkem 88 kusů fotovoltaických panelů typu HS o jednotkovém výkonu 120 W_p (Tabulka 14). Jako celkový instalovaný elektrický výkon provozovny je ve zprávě uvedena hodnota 0,010 MW_p. Hodnota celkového instalovaného elektrického výkonu provozovny FVE - Za Pivovarem 82 získaná výpočtem z počtu fotovoltaických panelů a hodnoty jejich jednotkového výkonu uvedených ve zprávě o pravidelné revizi elektrických zařízení pak činí 0,01056 MW_p.

Během kontrolního šetření provedeného ve dnech 16. a 17. června 2015, o němž byl vyhotoven zápis z kontrolního šetření č. j. 05027-5/2015-ERU ze dne 17. června 2015 (Tabulka 15), bylo zjištěno, že v provozovně FVE - Za Pivovarem 82 je nainstalováno celkem

88 kusů fotovoltaických panelů typu HS-120 výrobce HelioSphera o jednotkovém výkonu 88 W_p, z čehož vyplývá celkový instalovaný elektrický výkon provozovny 0,01056 MW_p.

Z výše uvedeného je zřejmé, že z jednotlivých listin vyplývají různé hodnoty počtu instalovaných fotovoltaických panelů, jejich jednotkového výkonu i celkového instalovaného elektrického výkonu v provozovně FVE - Za Pivovarem 82. Jejich přehled je uveden v následující tabulce (Tabulka 29).

Tabulka 29: Přehled údajů o počtu panelů, jejich jednotkovém výkonu a celkovém instalovaném elektrickém výkonu provozovny FVE - Za Pivovarem 82.

poř. č.	listina	datum	fotovoltaické panely				celk. inst. výkon provozovny ^{*)} [kW _p]
			typ	ks	výkon [W _p]	celkový výkon ^{*)} [kW _p]	
1	územní souhlas	14. 6. 2010	-	-	-	-	20
2	projektová dokumentace č. ██████ - situace (původní)	23. 9. 2010	QS 60	167	60	10,02	10
3	projektová dokumentace č. ██████ - obsah a technická zpráva (nové)	23. 9. 2010	HE	167	120	20,04	10
4	projektová dokumentace č. ██████ - situace (nové)	23. 9. 2010	HE	88	120	10,56	10
3	projektová dokumentace č. ██████ - obsah a technická zpráva, situace (nové)	23. 9. 2010	HE	88	120	10,56	10
4	žádost o udělení licence	29. 9. 2010	-	-	-	-	10
5	zpráva o revizi	13. 10. 2010	-	168	60	10,08	10
6	zpráva o revizi	12. 11. 2010	-	168	60	10,08	10
7	smlouva o připojení č. ██████	18. 11. 2010	-	-	-	-	10
8	žádost o změnu licence č. 1	25. 11. 2010	-	-	-	-	-
9	žádost o změnu licence č. 2	14. 12. 2010	-	-	-	-	10
10	Příloha č. 1 protokolu č. ██████	21. 12. 2010	-	88	115 ^{†)}	10,08	-
11	zpráva o revizi č. ██████	11. 11. 2014	HS	88	120	10,56	10
12	kontrolní šetření č. j. 05027-5/2015-ERU	17. 6. 2015	HS-120	88	120	10,56	-

^{*)} s výjimkou údajů zjištěných z přílohy č. 1 protokolu o splnění technických podmínek vypočteno z údajů o počtu panelů a jednotkovém výkonu uvedených v příslušné listině

^{†)} hodnota uvedená v příslušné listině

^{†)} vypočteno z údajů o počtu panelů a celkovém výkonu uvedených v protokolu o splnění technických podmínek

Z přehledu těchto údajů je patrné, že téměř ve všech listinách, které vznikly během roku 2010 a které obsahují informaci o počtu fotovoltaických panelů v provozovně, či o jejím celkovém instalovaném výkonu, jsou uváděny v podstatě shodné údaje o počtu fotovoltaických panelů (167 nebo 168 ks) i o jejich jednotkovém výkonu (60 W_p). Shodně je v těchto listinách rovněž uváděn celkový instalovaný elektrický výkon provozovny 10 kW_p. Jedinou výjimkou je projektová dokumentace č. ██████ (Tabulka 9), kde byly do tištěného textu projektové dokumentace ručně doplněny údaje, že je v provozovně instalováno 88 kusů fotovoltaických panelů typu o jednotkovém výkonu 120 W_p, což odpovídá celkovému instalovanému elektrickému výkonu 0,01056 MW_p.

Správní orgán však na základě vyhodnocení obsahu těchto listin v souvislosti s ostatními zjištěními není přesvědčen, že listiny vzniklé v období ode dne 14. června 2010 do dne 21. prosince 2010 obsahují informace, které vypovídají o skutečném stavu

provozovny FVE - Za Pivovarem 82 k datu udělení licence na výrobu elektřiny č. 111016834, resp. k datu rozhodnutí o jejích změnách č. 001 a č. 002. Z těchto listin proto dle názoru správního orgánu nelze učinit jednoznačný závěr o skutečném počtu instalovaných fotovoltaických panelů, o jejich skutečném jednotkovém výkonu a o skutečném i celkovém instalovaném elektrickém výkonu této provozovny ke dni 27. října 2010, 30. listopadu 2010 ani 28. prosince 2010.

Územní souhlas byl vydán dne 14. června 2010, tedy přibližně čtvrt roku před tím, než byla zpracována projektová dokumentace pro realizaci stavby provozovny a navrženo konkrétní technické řešení. Dle vyjádření stavebního úřadu stavba nevyžadovala stavební povolení ani ohlášení stavebnímu úřadu. Stavební úřad při vydávání územního souhlasu posuzoval otázky umístění stavby a jejího souladu s požadavky na využití konkrétního území. Stavební úřad se nezabýval podmínkami pro provedení stavby, jejichž součástí by například mohlo být řešení otázky instalace konkrétního typu fotovoltaických panelů, neboť stanovení konkrétních podmínek pro provedení stavby je předmětem stavebního řízení, které v daném případě vedeno nebylo. Údaj o celkovém instalovaném elektrickém výkonu provozovny 20 kW_p uvedený v územním souhlasu považuje správní orgán na základě porovnání se stavebními záměry, jejichž předmětem byla výstavba výroben elektřiny na střeších objektů obdobné velikosti (bytové domy v ulici Za Pivovarem č. p. 71, 74 až 77, 79 a 81) a jejich předpokládaného výkonu 10 kW_p, za hodnotu chybnou, která nevyovídá nic o zamýšleném výkonu provozovny FVE - Za Pivovarem 82 umístěné na střeše objektu v ul. Za Pivovarem č. p. 82.

Projektová dokumentace č. [REDAKCE] (Tabulka 9) neobsahuje jednoznačné údaje o počtu, typu a výkonu fotovoltaických panelů, které měly být v provozovně FVE - Za Pivovarem 82 nainstalovány. Dle původních údajů uvedených v tištěné podobě mělo být v provozovně instalováno 167 kusů fotovoltaických panelů výrobce OS Solar typu QS 60 o jednotkovém výkonu 60 W_p, tedy o celkovém instalovaném elektrickém výkonu 0,0102 MW_p. Dle údajů doplněných do projektové dokumentace ručně, mělo být v provozovně instalováno 167 nebo 88 kusů fotovoltaických panelů výrobce HelioSphera typu HE 120 o jednotkovém výkonu 120 W_p, tedy o celkovém instalovaném elektrickém výkonu 0,02004 MW_p, nebo 0,01056 MW_p. Jako celkový instalovaný elektrický výkon provozovny je v projektové dokumentaci č. [REDAKCE] uvedena hodnota 0,010 MW_p. Projektová dokumentace č. [REDAKCE] tak obsahuje rozporuplné údaje, z nichž nelze jednoznačně dovodit, jaké parametry měly mít fotovoltaické panely instalované v provozovně v rámci její výstavby. Jelikož dle vyjádření stavebního úřadu realizace stavby nevyžadovala ohlášení ani stavební povolení, nepodléhaly povolení stavebního úřadu ani případné změny stavby před dokončením, pokud se nejednalo o změny, které by byly v rozporu s územním souhlasem. Územní souhlas však konkrétní parametry instalovaných fotovoltaických panelů nepředepisuje a hodnota celkového instalovaného elektrického výkonu provozovny uvedená v územním rozhodnutí odpovídá hodnotě uvedené v projektové dokumentaci. Stavební úřad před uvedením stavby do provozu neprováděl závěrečnou prohlídku stavby a neověřoval soulad realizované stavby s realizační projektovou dokumentací a nepožadoval odstranění případných nejasností v této dokumentaci spočívajících například právě v uvedení rozdílných údajů o instalovaných fotovoltaických panelech. Na základě obsahu projektové dokumentace proto nelze vyloučit, že v provozovně byly již při její výstavbě instalovány právě panely tohoto typu a těch parametrů, které byly do projektové dokumentace doplněny ručně (výrobce HelioSphera typ HE 120), a v počtu u tohoto typu uvedeném (88 kusů).

Panely výrobce OS Solar typ QS 60 o jednotkovém výkonu $60 W_p$ by navíc při instalaci na střechu objektu pokrývaly cca 1,5 násobně větší plochu než skutečně instalované panely výrobce HelioSphera typu HE 120 o jednotkovém výkonu $120 W_p$. V rámci fyzické kontroly provozovny bylo přitom zjištěno, že na střeše objektu na adrese Za Pivovarem č. p. 82 je umístěno 88 kusů panelů typu HE 120 (Tabulka 15), přičemž panely pokrývají převážnou část střechy objektu (Obrázek 12). Již z pouhého pohledu na rozložení těchto panelů je tedy zřejmé, že je vysoce nepravděpodobné, že by bylo na střeše objektu umístěno 167 kusů panelů typu QS 60, neboť je to z prostorových důvodů takřka vyloučeno. Střecha objektu navíc nenese jakékoliv známky nasvědčující tomu, že by na ní v minulosti bylo umístěno více fotovoltaických panelů, než bylo zjištěno při fyzické kontrole (stopy po nosných konstrukcích, či opravách krytiny, odlišné zbarvení původně zakrytých částí střechy apod.). V rámci fyzické kontroly provozovny bylo rovněž zjištěno, že alespoň část nainstalovaných panelů typu HE 120 byla vyrobena v roce 2010 (Tabulka 17). Správní orgán považuje s ohledem na výše uvedené za nepravděpodobné, že by účastník řízení tyto panely na střechu objektu instaloval až poté, co byla výstavba provozovny dokončena a nahrazoval jimi panely typu typ QS 60, pokud je mohl mít s ohledem na datum výroby k dispozici již v době realizace výstavby. Zásahy na střeše objektu spočívající v obměně či výměně většího počtu panelů poté, co byla realizace výstavby provozovny v roce 2010 dokončena, navíc vyloučil ve svém vyjádření ze dne 31. ledna 2018 vlastník objektu město Bělá nad Radbuzou.

Ve zprávách o revizi elektrických zařízení provozovny FVE - Za Pivovarem 82 ze dne 13. října 2010 (Tabulka 10) a ze dne 12. listopadu 2010 (Tabulka 11) vypracovaných panem [REDAKCE] je uvedeno, že v provozovně bylo v době provádění revizí osazeno celkem 168 kusů fotovoltaických panelů blíže neuvedeného typu o jednotkovém výkonu $60 W_p$, tedy o celkovém instalovaném elektrickém výkonu $0,01008 MW_p$.

Ačkoliv tyto zprávy obsahují údaje o počtu a jednotkovém výkonu instalovaných fotovoltaických panelů, správní orgán je nepovažuje za údaje poskytující věrohodnou informaci o počtu a typu fotovoltaických panelů instalovaných v provozovně k datu jejího dokončení.

Z porovnání obsahu zprávy o revizi ze dne 13. října 2010 (Tabulka 10) a ze dne 12. listopadu 2010 (Tabulka 11) vyplývá, že dle informací zde uvedených byl ke dni 13. října 2010 a ke dni 12. listopadu 2010 instalován v provozovně pokaždé jiný střídač. Dne 13. října 2010 se jednalo o zařízení o výkonu 10 kW, výr. č. [REDAKCE], dne 12. listopadu 2010 o zařízení o výkonu rovněž 10 kW, výr. č. [REDAKCE]. Z ostatních zpráv o revizi zpracovaných revizním technikem panem [REDAKCE] dne 13. října 2010 přitom vyplývá, že střídač o výkonu 10 kW, výr. č. [REDAKCE] byl dne 13. října 2010 instalován zároveň v provozovně FVE - Za Pivovarem 83 a tentýž střídač avšak o výkonu 7 kW pak ve všech provozovnách nacházejících se v ulici Na Výsluní (Tabulka 10). Ze zpráv o revizi zpracovaných dne 12. listopadu 2010 pak vyplývá, že střídač o výkonu 10 kW, výr. č. [REDAKCE] byl dne 12. listopadu 2010 naistalován ve všech provozovnách nacházejících se v ul. Za Pivovarem i v provozovně FVE Bělá nad Radbuzou - Pavlovická 394/1. V rámci fyzické kontroly provozovny FVE - Za Pivovarem 82 ve dnech 16. a 17. června 2015 bylo přitom zjištěno, že v provozovně je instalován střídač o výkonu 9 kW, výr. č. [REDAKCE] (Tabulka 15).

Správní orgán považuje za krajně nepravděpodobné, že by účastník řízení prováděl ve svých provozovnách takovéto, ne zcela jednoduché a časově a finančně nenáročné zásahy spočívající v opakovaných obměnách zařízení, které je jednou z klíčových součástí celého

procesu výroby elektřiny ve fotovoltaické elektrárně, pokud by k takovému jednání neměl závažný důvod. Takový důvod se správnímu orgánu nepodařilo identifikovat. Z těchto zjištění tak podle názoru správního orgánu vyplývá, že příslušný revizní technik prováděl zpracování zpráv o revizi způsobem ne příliš pečlivým a ať již byla jeho skutečná zjištění během vlastní revize zařízení jakákoliv, nelze informace ve zprávách o revizi považovat bez důvodných pochybností za takové, o nichž by bylo možno s jistotou prohlásit, že co se týká počtu a jednotkového výkonu instalovaných fotovoltaických panelů, zachycují stav provozovny FVE - Za Pivovarem 82 k datu jejího dokončení.

Co se týče uvedených zpráv o revizi, je správní orgán toho názoru, že u údajů o počtu a výkonu fotovoltaických panelů vycházel revizní technik z projektové dokumentace (zakázka č. [REDAKCE]), neboť hodnoty uváděné v těchto zprávách (Tabulka 10) a (Tabulka 11) se s původními (nevpisovanými) hodnotami v projektové dokumentaci až na zanedbatelný rozdíl jednoho panelu shodují. Vzhledem k umístění provozovny na střeše objektu na adrese Za Pivovarem č. p. 82 (Obrázek 12) je pak navíc jen obtížně představitelné, že by revizní technik při revizi skutečně prováděl fyzickou kontrolu počtu a výkonu jednotlivých panelů. Jak již správní orgán uvedl u hodnocení věrohodnosti údajů obsažených v této dokumentaci, je navíc vysoce nepravděpodobné, že by bylo na střeše objektu umístěno dokonce 168 kusů panelů o výkonu 60 kW_p (pokud by se mělo jednat v souladu s projektovou dokumentací o panely typu QS 60 výrobce QS Solar), neboť je to z prostorových důvodů takřka vyloučeno. Důvodné pochybnosti o věrohodnosti obsahu zpráv o revizi vzbuzuje u správního orgánu rovněž skutečnost, že revizní technik provedl i revizi elektrických zařízení na adrese Na Výsluní 4 a Na Výsluní 17, kteréžto výroby elektřiny nikdy nevznikly.

Příloha č. 1 protokolu č. [REDAKCE] (Tabulka 13) obsahuje informaci, že se v provozovně FVE - Za Pivovarem 82 nachází 88 kusů fotovoltaických panelů o celkovém instalovaném elektrickém výkonu 0,01008 MW_p, což odpovídá výkonu jednoho panelu přibližně 115 W_p.

Co se týče údajů obsažených v příloze č. 1 protokolu č. [REDAKCE], je správní orgán obdobně jako u zpráv o revizi toho názoru, že údaje obsažené v tomto dokumentu nebyly získány jako výsledek fyzické kontroly provozovny FVE - Za Pivovarem 82. Vzhledem k umístění provozovny na střeše objektu na adrese Za Pivovarem č. p. 82 (Obrázek 12) nepovažuje správní orgán za pravděpodobné, že by zástupce společnosti ČEZ Distribuce, a. s., který protokol č. [REDAKCE] sepisoval, dne 21. prosince 2010 tedy v zimním období, kdy vstupovat na střechu jakéhokoliv objektu je činností nepochybně riskantní a kdy již měl k dispozici zprávu o revizi připojovaného zařízení (byť o úrovni jejího zpracování má správní orgán nemalé pochybnosti), prováděl fyzickou kontrolu jednotlivých panelů v provozovně a na základě zjištěných údajů pak přepočítal celkový instalovaný výkon provozovny. Tato osoba tak nepochybně vycházela z údajů, které jí sdělil účastník řízení.

Údaje o počtu fotovoltaických panelů nebo o celkovém instalovaném elektrickém výkonu provozovny 0,01008 MW_p, v příloze č. 1 protokolu č. [REDAKCE], z nichž vyplývá instalovaný výkon jednoho panelu přibližně 115 W_p, jsou patrně chybné, přičemž se jedná o chybu buď písařskou, nebo chybu, která vznikla na základě nesprávné informace poskytnuté zpracovateli protokolu. Hodnota celkového instalovaného výkonu 0,01008 MW_p odpovídá údajům uvedeným ve zprávách o revizi vypracovaných revizním technikem panem [REDAKCE] dne 13. října 2010 (Tabulka 10) a 12. listopadu 2010 (Tabulka 11), avšak počet instalovaných fotovoltaických panelů uvedených v příloze č. 1 protokolu č. [REDAKCE] je s těmito údaji v rozporu a odpovídá naopak údajům, které byly ručně doplněny

do projektové dokumentace č. [REDAKCE] a shoduje se s údaji uvedenými ve zprávě o revizi č. [REDAKCE] (Tabulka 14) i se zjištěními učiněnými během fyzické kontroly provozovny FVE - Za Pivovarem 82 (Tabulka 15). Nelze proto vyloučit, že 88 kusů fotovoltaických panelů bylo v provozovně instalováno již ke dni 20. prosince 2010, kdy byl protokol č. [REDAKCE] sepsán. Hodnota instalovaného výkonu jednoho panelu přibližně 115 W_p, naopak nedopovídá žádnému typu fotovoltaických panelů, které byly identifikovány během fyzických kontrol jednotlivých provozoven účastníka řízení (Tabulka 15).

Údaj o celkovém instalovaném výkonu uvedený v příloze č. 1 protokolu č. [REDAKCE] a z něho vyplývající údaj o jednotkovém výkonu instalovaných panelů proto nepovažuje správní orgán za údaje, o nichž by bylo možno bez důvodných pochybností prohlásit, že jsou skutečně údaji o celkovém instalovaném výkonu provozovny a jednotkovém výkonu fotovoltaických panelů instalovaných v provozovně FVE - Za Pivovarem 82 k datu jejího dokončení, resp. ke dni 20. prosince 2010, kdy byl protokol č. [REDAKCE] vyhotoven.

Dle zprávy o revizi č. [REDAKCE] bylo v provozovně FVE - Za Pivovarem 82 v době provádění revize dne 11. listopadu 2014 osazeno celkem 88 kusů fotovoltaických panelů typu HS o jednotkovém výkonu 120 W_p (Tabulka 14), což odpovídá celkovému instalovanému výkonu 0,01056 MW_p. Jako celkový instalovaný elektrický výkon provozovny je ve zprávě uvedena hodnota 0,010 MW_p.

Údaj o počtu, jednotkovém výkonu i o typu instalovaných fotovoltaických panelů obsažený ve zprávě o revizi č. [REDAKCE] se shoduje se zjištěními, která byla učiněna během fyzické kontroly provozovny ve dnech 16. a 17. června 2015 (Tabulka 15).

Co se týká celkového instalovaného výkonu provozovny FVE - Za Pivovarem 82, který dle zprávy o revizi č. [REDAKCE] činí 0,010 MW_p, je správní orgán toho názoru, že tato hodnota nebyla zjištěna jako výsledek součinu počtu a výkonu jednotlivých fotovoltaických panelů zjištěných během provádění revize, ale byla převzata z projektové dokumentace č. [REDAKCE], která byla jedním z podkladů pro její provedení. Právě hodnotě celkového výkonu uvedené v projektové dokumentaci totiž odpovídá (Tabulka 9) a (Tabulka 14).

Ze zprávy o revizi č. [REDAKCE] však nelze žádným způsobem dovodit, kdy k instalaci v ní uvedeného počtu fotovoltaických panelů v provozovně FVE - Za Pivovarem 82 došlo, neboť zpráva o revizi zachycuje informace o stavu revidovaného zařízení pouze k datu provádění revize. Nelze proto vyloučit, že uvedený počet fotovoltaických panelů, který byl posléze také zjištěn během fyzické kontroly provozovny, byl v provozovně nainstalován již k datu, kdy byla účastníkovi řízení udělena licence na výrobu elektřiny č. 111016834 dne 27. října 2017, resp. k datu, kdy došlo k nabytí účinnosti jejích změn č. 001, tj. dne 30. listopadu 2010 a č. 002, tj. dne 28. prosince 2010. Rovněž nelze vyloučit, že se jednalo o fotovoltaické panely právě o tom jednotkovém výkonu, který byl rovněž zjištěn během této kontroly (Tabulka 15), a to tím spíše, že během fyzické kontroly provozovny bylo zjištěno, že jsou v ní nainstalovány fotovoltaické panely výrobce HelioSphera, typ HS-120, o jednotkovém výkonu 120 W_p s datem výroby 10/2010 (Tabulka 17).

V žádosti o udělení licence je uvedena pouze hodnota celkového instalovaného elektrického výkonu provozovny (výrobního zdroje) ve výši 10 kW_p (Tabulka 2) v žádosti o změnu licence č. 1 není údaj o výkonu vůbec uveden. V žádosti o změnu licence č. 2 je opět uvedena hodnota 10 kW_p (Tabulka 5). Stejná hodnota je pak uvedena ve smlouvě o připojení č. [REDAKCE] (Tabulka 12). Z obsahu těchto listin nelze zjistit, jak byla tato hodnota

stanovena. Údaje v těchto listinách však s největší pravděpodobností neodpovídají hodnotě celkového instalovaného výkonu vypočteného z jednotkových výkonů a počtu fotovoltaických panelů nainstalovaných v provozovně k datu jejího dokončení.

V žádosti o udělení licence je nejspíš uvedena hodnota, která byla účastníkem řízení převzata z projektové dokumentace (zakázka č. ████████), kde je uváděna právě tato hodnota maximálního výkonu provozovny FVE - Za Pivovarem 82 (Tabulka 9). Projektová dokumentace byla vypracována dne 23. září 2010 a účastník řízení podal žádost o udělení licence dne 29. září 2010. K datu podání žádosti o udělení licence tak již mohl mít projektovou dokumentaci k dispozici a zde uváděný údaj do ní převzít. S ohledem na blízkou časovou souvislost, kdy mezi zpracováním projektové dokumentace a podáním žádosti o připojení uplynulo pouze šest dní, je vysoce nepravděpodobné, že k datu podání žádosti měl účastník řízení k dispozici informace o skutečném počtu a výkonu fotovoltaických panelů instalovaných v provozovně, neboť provozovna patrně v tuto dobu ještě ani nebyla zcela dokončena. Účastník řízení sám uvedl, že výstavbu všech provozoven realizoval vlastními silami, a lze si jen těžko představit, že během šesti dnů tímto způsobem dokázal dokončit realizaci všech 16 výroben, nebo alespoň osadit všechny střechy příslušných objektů veškerými panely. Hodnotu celkového elektrického výkonu převzatou z projektové dokumentace pak účastník řízení zřejmě již dále neměnil a nepřepočítával dle skutečného počtu a typu panelů instalovaných v provozovně a uváděl ji i v žádosti o změnu licence č. 2, kterou podal 14. prosince 2010.

Smlouva o připojení č. ████████ byla uzavřena na základě žádosti o připojení k distribuční soustavě podané dne 13. listopadu 2009, tedy zhruba rok před realizací záměru výstavby výroby elektřiny. V této době účastník řízení neměl k dispozici přesné informace o počtu a typu instalovaných fotovoltaických panelů ve výrobně a patrně ani projektovou dokumentaci, která byla zpracována přibližně o 10 měsíců později. Údaj o celkovém instalovaném elektrickém výkonu uvedený v žádosti tak byl jistě údajem předběžným, který nevycházel ze skutečného stavu odpovídajícímu realizované provozovně. Ačkoliv účastník řízení před uzavřením smlouvy o připojení nepochybně předkládal provozovateli distribuční soustavy i zprávu o revizi elektrických zařízení, vzhledem ke skutečnosti, že v této zprávě byl uveden celkový instalovaný výkon revidovaného zařízení (Tabulka 10 a Tabulka 11), provozovatel distribuční soustavy neměl důvod tuto hodnotu zpochybňovat a provádět vlastní přepočty dle počtu a výkonu fotovoltaických panelů uvedených v této zprávě.

Z výše uvedeného pak vyplývá, že nelze bez důvodných pochybností z podkladů shromážděných během tohoto správního řízení zjistit a prokázat, že v provozovně FVE - Za Pivovarem 82 byl v období po datu nabytí právní moci licence na výrobu elektřiny č. 111016834 dne 27. října 2017, resp. jejích změn č. 001 dne 30. listopadu 2010 a č. 002 dne 28. prosince 2010 a před datem fyzické kontroly provedené ve dnech 16. a 17. června 2015 instalován jiný počet a typ fotovoltaických panelů nebo že celkový instalovaný elektrický výkon této provozovny dosahoval jiných hodnot, než bylo zjištěno při této kontrole (Tabulka 15).

Jestliže v řízení nebylo prokázáno, že po datu udělení licence na výrobu elektřiny č. 111016834 došlo v provozovně FVE - Za Pivovarem 82 ke změnám jejích technických parametrů a ani ke změnám jiných podmínek pro udělení licence podle ust. § 5 energetického zákona ani ke změnám týkajícím se údajů a dokladů, které jsou stanoveny jako náležitosti žádosti o udělení licence podle ust. § 7 téhož zákona, nelze účastníka řízení činit odpovědným za porušení ust. § 9 odst. 1 energetického zákona při výkonu licencované činnosti v této

provozovně, které se měl dopustit tím, že tyto změny neprodleně neoznámil Úřadu, nepředložil o nich doklady a nepožádal o změnu rozhodnutí o udělení licence č. 111016834.

Jelikož v řízení nebylo zjištěno, že došlo ke změně technických parametrů provozovny FVE - Za Pivovarem 82 ani k jiným změnám, v jejichž důsledku by mělo být zahájeno řízení o změně rozhodnutí o udělení licence č. 111016834, nemohl se účastník řízení dopustit při výkonu licencované činnosti v této provozovně ani porušení § 9 odst. 5 energetického zákona, spočívajícího v tom, že v této provozovně zahájil výkon licencované činnosti dříve, než rozhodnutí o změně rozhodnutí o udělení licence č. 111016834 nabylo právní moci.

Provozovna FVE - Za Pivovarem 83

V žádosti o udělení licence uvedl účastník řízení jako hodnotu elektrického instalovaného výkonu čtvrtého výrobního zdroje v čísle popisném 83 v provozovně Bělá nad Radbuzou II. údaj 10 kW_e (Tabulka 2). Tato hodnota je rovněž uvedena ve zprávě o revizi elektrických zařízení příslušné výrobní elektřiny ze dne 13. října 2010 vypracované panem [REDAKCE] (Tabulka 10), která byla součástí žádosti účastníka řízení o udělení licence a ve zprávě o revizi elektrických zařízení ze dne 12. listopadu 2010 rovněž vypracované panem [REDAKCE] (Tabulka 11). Jak vyplývá z žádosti o změnu licence č. 1 a žádosti o změnu licence č. 2 (Tabulka 5) účastník řízení v rámci řízení o udělení licence, resp. v řízení o její změně informaci jinou hodnotu celkového instalovaného výkonu tohoto výrobního zdroje, resp. provozovny FVE - Za Pivovarem 83 neuváděl.

Hodnota instalovaného elektrického výkonu 10 kW_e prvního výrobního zdroje v čísle popisném 83 v provozovně Bělá nad Radbuzou II. je rovněž hodnotou uvedenou v rozhodnutí o udělení licence, jímž Úřad rozhodl o udělení licence č. 111016834 (Tabulka 3), i v rozhodnutí o změně rozhodnutí o udělení licence č. 111016834 (Tabulka 4). Touto hodnotou také vymezil rozsah podnikání účastníka řízení v příslušné provozovně FVE - Za Pivovarem 83 poté, co na žádost o změnu licence č. 2 (Tabulka 5) rozdělil rozhodnutím o změně rozhodnutí o udělení licence č. 111016834 ve znění změny č. 001 provozovnu Bělá nad Radbuzou - Za Pivovarem na celkem devět provozoven (Tabulka 6).

Územní souhlas neobsahuje žádné údaje o umístění výrobní na objektu č. p. 83 v ul. Za Pivovarem na pozemku parc. č. st. 555, tedy v místě, kde se nachází provozovna FVE - Za Pivovarem 83.

Dle technických údajů původně uvedených v částech „1. Obsah a technická zpráva“ a „4. Situace“ projektové dokumentace vypracované dne 23. září 2010 podnikající fyzickou osobou [REDAKCE] jako zakázka č. [REDAKCE] (dále jen „projektová dokumentace č. [REDAKCE]“) mělo být v provozovně FVE - Za Pivovarem 83 instalováno 55 kusů fotovoltaických panelů typu GS Energy SST-SE 185/72M o jednotkovém výkonu 185 W_p (Tabulka 9), což odpovídá celkovému instalovanému elektrickému výkonu 0,010175 MW_p. Jako celkový instalovaný elektrický výkon provozovny je v projektové dokumentaci č. [REDAKCE] uvedena hodnota 0,010 MW_p.

Ze zpráv o revizi elektrických zařízení provozovny FVE - Za Pivovarem 83 ze dne 13. října 2010 (Tabulka 10) a ze dne 12. listopadu 2010 (Tabulka 11) vypracovaných panem [REDAKCE] vyplývá, že v provozovně mělo být v době provádění revizí osazeno celkem 168 kusů fotovoltaických panelů blíže neuvedeného typu o jednotkovém výkonu

60 W_p, z čehož vyplývá celkový instalovaný elektrický výkon provozovny 0,01008 MW_p. Jako celkový instalovaný elektrický výkon provozovny je v obou zprávách o revizi uvedena hodnota 0,01 MW_p.

Dle smlouvy o připojení č. ██████████ uzavřené mezi účastníkem řízení a společností ČEZ Distribuce, a. s., dne 18. listopadu 2010 (dále jen „smlouva o připojení č. ██████████“) celkový instalovaný výkon provozovny FVE - Za Pivovarem 83 činil 0,01 MW_p (Tabulka 12).

V příloze č. 1 protokolu o splnění technických podmínek ze dne 20. prosince 2010 (ke smlouvě o připojení č. ██████████) vyhotoveného společností ČEZ Distribuce, a. s., (dále jen „protokol č. ██████████“) je u provozovny FVE - Za Pivovarem 83 uvedeno, že se zde nachází 168 kusů fotovoltaických panelů o celkovém instalovaném elektrickém výkonu 0,01008 MW_p, tedy o výkonu jednoho panelu 60 W_p (Tabulka 13).

Ze zprávy o pravidelné revizi elektrických zařízení provozovny FVE - Za Pivovarem 83 č. ██████████ ze dne 11. listopadu 2014 vypracované panem ██████████ (dále jen „zpráva o revizi č. ██████████“) vyplývá, že v provozovně mělo být v době provedené revize osazeno celkem 177 kusů fotovoltaických panelů typu QS Solar o jednotkovém výkonu 120 W_p (Tabulka 14). Jako celkový instalovaný elektrický výkon provozovny je ve zprávě uvedena hodnota 0,010 MW_p. Hodnota celkového instalovaného elektrického výkonu provozovny FVE - Za Pivovarem 83 získaná výpočtem z počtu fotovoltaických panelů a hodnoty jejich jednotkového výkonu uvedených ve zprávě o pravidelné revizi elektrických zařízení pak činí 0,02124 MW_p.

Během kontrolního šetření provedeného ve dnech 16. a 17. června 2015, o němž byl vyhotoven zápis z kontrolního šetření č. j. 05028-5/2015-ERU ze dne 17. června 2015 (Tabulka 15), bylo zjištěno, že v provozovně FVE - Za Pivovarem 83 je nainstalováno celkem 159 kusů fotovoltaických panelů typu QS-60DGU o jednotkovém výkonu 60 W_p a celkem 21 kusů fotovoltaických panelů QS-55DGF (Tabulka 17) o jednotkovém výkonu 55 W_p (obojí výrobce QS Solar), z čehož vyplývá celkový instalovaný elektrický výkon provozovny 0,010695 MW_p.

Z výše uvedeného je zřejmé, že z jednotlivých listin vyplývají různé hodnoty počtu instalovaných fotovoltaických panelů, jejich jednotkového výkonu i celkového instalovaného elektrického výkonu v provozovně FVE - Za Pivovarem 83. Jejich přehled je uveden v následující tabulce (Tabulka 30).

Tabulka 30: Přehled údajů o počtu panelů, jejich jednotkovém výkonu a celkovém instalovaném elektrickém výkonu provozovny FVE - Za Pivovarem 83.

poř. č.	listina	datum	fotovoltaické panely				celk. inst. výkon provozovny ^{*)} [kW _p]
			typ	ks	výkon [W _p]	celkový výkon ^{*)} [kW _p]	
1	územní souhlas	14. 6. 2010	-	-	-	-	-
2	projektová dokumentace č. ██████████ - obsah a technická zpráva, situace	23. 9. 2010	GS Energy SST-SE 185/72M	55	185	10,175	10
3	žádost o udělení licence	29. 9. 2010	-	-	-	-	10
4	zpráva o revizi	13. 10. 2010	-	168	60	10,08	10
5	zpráva o revizi	12. 11. 2010	-	168	60	10,08	10
6	smlouva o připojení č. ██████████	18. 11. 2010	-	-	-	-	10
7	žádost o změnu licence č. 1	25. 11. 2010	-	-	-	-	-

poř. č.	listina	datum	fotovoltaické panely				celk. inst. výkon provozovny ^{*)} [kW _p]
			typ	ks	výkon [W _p]	celkový výkon ^{*)} [kW _p]	
8	žádost o změnu licence č. 2	14. 12. 2010	-	-	-	-	10
9	Příloha č. 1 protokolu č. ██████████	20. 11. 2010	-	168	60 ^{†)}	10,08	-
10	zpráva o revizi č. ██████████	11. 11. 2014	QS Solar ^{‡)}	177	120	21,24	10
11	kontrolní šetření č. j. 05028-5/2015-ERU	17. 6. 2015	QS-60DGU	159	60	10,695	-
			QS-55DGF	21	55		

^{*)} s výjimkou údajů zjištěných z přílohy č. 1 protokolu o splnění technických podmínek vypočteno z údajů o počtu panelů a jednotkovém výkonu uvedených v příslušné listině

^{†)} hodnota uvedená v příslušné listině

^{‡)} vypočteno z údajů o počtu panelů a celkovém výkonu uvedených v protokolu o splnění technických podmínek

^{§)} dva druhy panelů, blíže nespecifikováno

Z přehledu těchto údajů je patrné, že téměř ve všech listinách, které vznikly během roku 2010 a které obsahují informaci o počtu fotovoltaických panelů v provozovně, či o jejím celkovém instalovaném výkonu, jsou uváděny v podstatě shodné údaje o počtu fotovoltaických panelů (168 ks) i o jejich jednotkovém výkonu (60 W_p). Shodně je v těchto listinách rovněž uváděn celkový instalovaný elektrický výkon provozovny 10 kW_p. Jedinou výjimkou je projektová dokumentace č. ██████████ (Tabulka 9), dle které mělo být v provozovně FVE - Za Pivovarem 83 instalováno 55 kusů fotovoltaických panelů o jednotkovém výkonu 185 W_p, což odpovídá celkovému instalovanému elektrickému výkonu 0,010175 MW_p.

Správní orgán však na základě vyhodnocení obsahu těchto listin v souvislosti s ostatními zjištěními není přesvědčen, že listiny vzniklé v období ode dne 14. června 2010 do dne 20. prosince 2010 obsahují informace, které vypovídají o skutečném stavu provozovny FVE - Za Pivovarem 83 k datu udělení licence na výrobu elektřiny č. 111016834, resp. k datu rozhodnutí o jejich změnách č. 001 a č. 002. Z těchto listin proto dle názoru správního orgánu nelze učinit jednoznačný závěr o skutečném počtu instalovaných fotovoltaických panelů, o jejich skutečném jednotkovém výkonu a o skutečném i celkovém instalovaném elektrickém výkonu této provozovny ke dni 27. října 2010, 30. listopadu 2010 ani 28. prosince 2010.

Územní souhlas umístění výroby elektřiny na střechu objektu v ul. Za Pivovarem č. p. 83 vůbec neřeší. O předpokládaném celkovém instalovaném elektrickém výkonu provozovny tak na základě jeho obsahu nelze činit žádné závěry.

Dle projektové dokumentace č. ██████████ (Tabulka 9) mělo být v provozovně FVE - Za Pivovarem 83 instalováno 55 kusů fotovoltaických panelů typu GS Energy SST-SE 185/72M o jednotkovém výkonu 185 W_p, tedy o celkovém instalovaném elektrickém výkonu 0,010175 MW_p. Jako celkový instalovaný elektrický výkon provozovny je však v projektové dokumentaci č. ██████████ uvedena hodnota 0,010 MW_p. Projektová dokumentace č. ██████████ však sama o sobě nedokládá, že při realizaci výstavby provozovny bylo skutečně postupováno přesně v souladu s jejím obsahem. Jelikož účastník řízení tuto stavbu realizoval bez stanoviska stavebního úřadu, stavební úřad patrně před uvedením stavby do provozu neprováděl závěrečnou prohlídku stavby a neověřoval soulad realizované stavby s realizační projektovou dokumentací. Projektová dokumentace č. ██████████ byla vyhotovena pro realizaci stavby. Tato projektová dokumentace tak nemusí být dokumentací zachycující skutečné provedení stavby. Údaje o počtu, typu a výkonu fotovoltaických panelů v ní uvedené proto nejsou údaji, o nichž lze bez potvrzení dalšími zjištěními s jistotou prohlásit, že dokazují,

že v provozovně byly při její výstavbě instalovány právě ty panely, které jsou v projektové dokumentaci uvedeny. Tento závěr platí tím spíše, že v projektové dokumentaci uvedený typ fotovoltaických panelů GS Energy SST-SE 185/72M nebyl v rámci fyzických kontrol jednotlivých provozoven účastníka řízení ani v jedné provozovně na rozdíl od fotovoltaických panelů výrobců QS Solar (typ QS-58DGU, QS-60DGU a QS-55DGF) a HelioSphera (typ HS-120) vůbec identifikován (Tabulka 15).

Ve zprávách o revizi elektrických zařízení provozovny FVE - Za Pivovarem 83 ze dne 13. října 2010 (Tabulka 10) a ze dne 12. listopadu 2010 (Tabulka 11) vypracovaných panem [REDAKCE] je uvedeno, že v provozovně bylo v době provádění revizí osazeno celkem 168 kusů fotovoltaických panelů blíže neuvedeného typu o jednotkovém výkonu 60 W_p, tedy o celkovém instalovaném elektrickém výkonu 0,01008 MW_p.

Ačkoliv tyto zprávy obsahují údaje o počtu a jednotkovém výkonu instalovaných fotovoltaických panelů, správní orgán je nepovažuje za údaje poskytující věrohodnou informaci o počtu a typu fotovoltaických panelů instalovaných v provozovně k datu jejího dokončení.

Z porovnání obsahu zprávy o revizi ze dne 13. října 2010 (Tabulka 10) a ze dne 12. listopadu 2010 (Tabulka 11) vyplývá, že dle informací zde uvedených byl ke dni 13. října 2010 a ke dni 12. listopadu 2010 instalován v provozovně střídač o výkonu 10 kW, vyr. č. [REDAKCE]. Z ostatních zpráv o revizi zpracovaných revizním technikem panem [REDAKCE] dne 13. října 2010 přitom vyplývá, že tentýž střídač avšak o výkonu 7 kW byl zároveň nainstalován ve všech provozovnách nacházejících se v ulici Na Výsluní (Tabulka 10). Ze zpráv o revizi zpracovaných dne 12. listopadu 2010 pak vyplývá, že střídač o výkonu 10 kW, vyr. č. [REDAKCE] byl dne 12. listopadu 2010 nainstalován ve všech provozovnách nacházejících se v ul. Za Pivovarem i v provozovně FVE Bělá nad Radbuzou - Pavlovická 394/1. V rámci fyzické kontroly provozovny FVE - Za Pivovarem 83 ve dnech 16. a 17. června 2015 bylo přitom zjištěno, že v provozovně je instalován střídač o výkonu 9 kW, vyr. č. [REDAKCE] (Tabulka 15).

Správní orgán považuje za krajně nepravděpodobné, že by účastník řízení prováděl ve svých provozovnách takovéto, ne zcela jednoduché a časově a finančně nenáročné zásahy spočívající v opakovaných obměnách zařízení, které je jednou z klíčových součástí celého procesu výroby elektřiny ve fotovoltaické elektrárně, pokud by k takovému jednání neměl závažný důvod. Takový důvod se správnímu orgánu nepodařilo identifikovat. Z těchto zjištění tak podle názoru správního orgánu vyplývá, že příslušný revizní technik prováděl zpracování zpráv o revizi způsobem ne příliš pečlivým a ať již byla jeho skutečná zjištění během vlastní revize zařízení jakákoliv, nelze informace ve zprávách o revizi považovat bez důvodných pochybností za takové, o nichž by bylo možno s jistotou prohlásit, že co se týká počtu a jednotkového výkonu instalovaných fotovoltaických panelů, zachycují stav provozovny FVE - Za Pivovarem 83 k datu jejího dokončení.

Co se týče uvedených zpráv o revizích, je správní orgán toho názoru, že u údajů o počtu a výkonu fotovoltaických panelů vycházel revizní technik při jejich zpracování z obsahu ostatních zpráv o revizi (viz [poč. 1 až 9 (Tabulka 10) a (Tabulka 11)]) a do zpráv o revizích elektrických zařízení provozovny FVE - Za Pivovarem 83 tyto hodnoty převzal, aniž by je jakkoliv ověřoval, neboť předpokládal, že se opět shodují s hodnotami obsaženými v projektové dokumentaci. Vzhledem k umístění provozovny na střeše objektu na adrese Za Pivovarem č. p. 83 (Obrázek 13) je pak navíc jen obtížně představitelné, že by revizní

technik při revizi skutečně prováděl fyzickou kontrolu počtu a výkonu jednotlivých panelů. Důvodné pochybnosti o věrohodnosti obsahu zpráv o revizi vzbuzuje u správního orgánu rovněž skutečnost, že revizní technik provedl i revizi elektrických zařízení na adrese Na Výsluní 4 a Na Výsluní 17, kteréžto výroby elektřiny nikdy nevznikly.

Příloha č. 1 protokolu č. [REDAKCE] (Tabulka 13) obsahuje informaci, že se v provozovně FVE - Za Pivovarem 83 nachází 168 kusů fotovoltaických panelů o celkovém instalovaném elektrickém výkonu 0,01008 MW_p, což odpovídá výkonu jednoho panelu 60 W_p.

Co se týče údajů obsažených v příloze č. 1 protokolu č. [REDAKCE], je správní orgán obdobně jako u zpráv o revizi toho názoru, že údaje obsažené v tomto dokumentu nebyly získány jako výsledek fyzické kontroly provozovny FVE - Za Pivovarem 83. Vzhledem k umístění provozovny na střeše objektu na adrese Za Pivovarem č. p. 83 (Obrázek 13) nepovažuje správní orgán za pravděpodobné, že by zástupce společnosti ČEZ Distribuce, a. s., který protokol č. [REDAKCE] sepsal, dne 20. prosince 2010 tedy v zimním období, kdy vstupovat na střechu jakéhokoliv objektu je činností nepochybně riskantní a kdy již měl k dispozici zprávu o revizi připojovaného zařízení (byť o úrovni jejího zpracování má správní orgán nemalé pochybnosti), prováděl fyzickou kontrolu jednotlivých panelů v provozovně a na základě zjištěných údajů pak přepočel celkového instalovaného výkonu provozovny. Tato osoba tak nepochybně vycházela z údajů, které jí sdělil účastník řízení.

Údaje o počtu fotovoltaických panelů a o celkovém instalovaném elektrickém výkonu provozovny 0,01008 MW_p, v příloze č. 1 protokolu č. [REDAKCE], z nichž vyplývá instalovaný výkon jednoho panelu 60 W_p, odpovídají údajům uvedeným ve zprávách o revizi vypracovaných revizním technikem panem [REDAKCE] dne 13. října 2010 (Tabulka 10) a 12. listopadu 2010 (Tabulka 11). Tyto údaje nepovažuje správní orgán z důvodů, které již podrobně vyložil v části tohoto odůvodnění týkající se těchto zpráv o revizi, za takové, o nichž by bylo možno bez důvodných pochybností prohlásit, že podávají věrohodnou informaci o počtu a jednotkovém výkonu fotovoltaických panelů instalovaných v provozovně FVE - Za Pivovarem 83 k datu jejího dokončení, resp. ke dni 20. prosince 2010, kdy byl protokol č. [REDAKCE] vyhotoven.

Dle zprávy o revizi č. [REDAKCE] bylo v provozovně FVE - Za Pivovarem 83 v době provádění revize dne 11. listopadu 2014 osazeno celkem 177 kusů fotovoltaických panelů typu QS Solar o jednotkovém výkonu 120 W_p (Tabulka 14), což odpovídá celkovému instalovanému výkonu 0,02124 MW_p. Jako celkový instalovaný elektrický výkon provozovny je ve zprávě uvedena hodnota 0,010 MW_p.

Údaj o počtu panelů obsažený ve zprávě o revizi č. [REDAKCE] se shoduje se zjištěním, která byla učiněna během fyzické kontroly provozovny ve dnech 16. a 17. června 2015 (Tabulka 15). Za shodný s těmito zjištěními považuje správní orgán i údaj o typu instalovaných fotovoltaických panelů obsažený ve zprávě o revizi č. [REDAKCE] (Tabulka 14), z něhož vyplývá, že v provozovně byly instalovány panely výrobce QS Solar. Údaj o jednotkovém výkonu instalovaných panelů 120 W_p, uvedený ve zprávě o revizi, který se liší od hodnot 60 W_p a 55 W_p zjištěných během fyzické kontroly, považuje správní orgán za chybný. Dle názoru správního orgánu nebyla hodnota 60 W_p zjištěna jako výsledek fyzického ohledání provozovny během revize prováděné dne 11. listopadu 2014. Uvedená hodnota 120 W_p nasvědčuje tomu, že ji buď nesprávně sdělil reviznímu technikovi účastník řízení, nebo se jedná o faktickou chybu, která vznikla tak, že revizní technik do zprávy

automaticky přepsal hodnotu jednotkového výkonu fotovoltaických panelů instalovaných v ostatních provozovnách v ul. Za Pivovarem (Tabulka 14). Jelikož fyzická kontrola provozovny FVE - Za Pivovarem 83 byla prováděna zhruba tři čtvrtě roku po revizi, bylo by zcela nelogické, aby účastník řízení během této doby provedl bez nějakého zvláštního důvodu kompletní obměnu instalovaných fotovoltaických panelů a to tím způsobem, že by nahradil panely o výkonu 120 W_p panely od stejného výrobce o výkonu 60 W_p a 58 W_p, tedy o výkonu podstatně nižším. Takový postup by pro účastníka řízení znamenal, pokud by nebylo nezbytné například v důsledku nečekané škodní události provést kompletní výměnu panelů, pouze vynaložení dodatečných nákladů bez jakéhokoliv ekonomického přínosu. Žádná zvláštní okolnost, která by mohla být příčinou pro takové jednání účastníka řízení, však nebyla v rámci řízení zjištěna. Navíc, jistě by se nejednalo o panely stejných rozměrů, a na střeše objektu na adrese Za Pivovarem č. p. 83 (Obrázek 13), na němž je provozovna FVE – Za Pivovarem 83 umístěna, by byly patrné stopy po takovém zásahu. Kromě toho, jak již bylo v odůvodnění tohoto rozhodnutí uvedeno, zásahy na střeše příslušného objektu spočívající v obměně či výměně většího počtu panelů poté, co byla realizace výstavby provozovny v roce 2010 dokončena, vyloučil ve svém vyjádření ze dne 31. ledna 2018 vlastník objektu město Bělá nad Radbuzou. Fotovoltaické panely o jednotkovém výkonu 120 W_p tak dle názoru správního orgánu v provozovně FVE - Za Pivovarem 83 instalovány nebyly. Provozovna tak nemohla dosahovat celkového instalovaného výkonu 0,02124 MW_p.

Co se týká celkového instalovaného výkonu provozovny FVE - Za Pivovarem 83, který dle zprávy o revizi č. [REDAKCE] činí 0,010 MW_p, je správní orgán toho názoru, že tato hodnota nebyla zjištěna jako výsledek součinu počtu a výkonu jednotlivých fotovoltaických panelů zjištěných během provádění revize, ale byla převzata z projektové dokumentace č. [REDAKCE], která byla jedním z podkladů pro její provedení. Právě hodnotě celkového výkonu uvedené v projektové dokumentaci totiž odpovídá (Tabulka 9) a (Tabulka 14).

Ze zprávy o revizi č. [REDAKCE] však především nelze žádným způsobem dovodit, kdy k instalaci v ní uvedeného počtu fotovoltaických panelů v provozovně FVE - Za Pivovarem 83 došlo, neboť zpráva o revizi zachycuje informace o stavu revidovaného zařízení pouze k datu provádění revize. Nelze proto vyloučit, že uvedený počet fotovoltaických panelů, který byl posléze také zjištěn během fyzické kontroly provozovny, byl v provozovně nainstalován již k datu, kdy byla účastníkovi řízení udělena licence na výrobu elektřiny č. [REDAKCE] dne 27. října 2017, resp. k datu, kdy došlo k nabytí účinnosti jejích změn č. 001, tj. dne 30. listopadu 2010 a č. 002, tj. dne 28. prosince 2010. Rovněž nelze vyloučit, že se jednalo o fotovoltaické panely právě o tom jednotkovém výkonu, který byl rovněž zjištěn během této kontroly (Tabulka 15).

V žádosti o udělení licence je uvedena pouze hodnota celkového instalovaného elektrického výkonu provozovny (výrobního zdroje) ve výši 10 kW_p (Tabulka 2) v žádosti o změnu licence č. 1 není údaj o výkonu vůbec uveden. V žádosti o změnu licence č. 2 je opět uvedena hodnota 10 kW_p (Tabulka 5). Stejná hodnota je pak uvedena ve smlouvě o připojení č. [REDAKCE] (Tabulka 12). Z obsahu těchto listin nelze zjistit, jak byla tato hodnota stanovena. Údaje v těchto listinách však s největší pravděpodobností neodpovídají hodnotě celkového instalovaného výkonu vypočteného z jednotkových výkonů a počtu fotovoltaických panelů nainstalovaných v provozovně k datu jejího dokončení.

V žádosti o udělení licence je nejspíš uvedena hodnota, která byla účastníkem řízení převzata z projektové dokumentace (zakázka č. [REDAKCE]), kde je uváděna právě tato hodnota maximálního výkonu provozovny FVE - Za Pivovarem 83 (Tabulka 9). Projektová

dokumentace byla vypracována dne 23. září 2010 a účastník řízení podal žádost o udělení licence dne 29. září 2010. K datu podání žádosti o udělení licence tak již mohl mít projektovou dokumentaci k dispozici a zde uváděný údaj do ní převzít. S ohledem na blízkou časovou souvislost, kdy mezi zpracováním projektové dokumentace a podáním žádosti o připojení uplynulo pouze šest dní, je vysoce nepravděpodobné, že k datu podání žádosti měl účastník řízení k dispozici informace o skutečném počtu a výkonu fotovoltaických panelů instalovaných v provozovně, neboť provozovna patrně v tuto dobu ještě ani nebyla zcela dokončena. Účastník řízení sám uvedl, že výstavbu všech provozoven realizoval vlastními silami, a lze si jen těžko představit, že během šesti dnů tímto způsobem dokázal dokončit realizaci všech 16 výroben, nebo alespoň osadit všechny střechy příslušných objektů veškerými panely. Hodnotu celkového elektrického výkonu převzatou z projektové dokumentace pak účastník řízení zřejmě již dále neměnil a nepřepočítával dle skutečného počtu a typu panelů instalovaných v provozovně a uváděl ji i v žádosti o změnu licence č. 2, kterou podal 14. prosince 2010.

Smlouva o připojení č. [REDAKCE] byla uzavřena na základě žádosti o připojení k distribuční soustavě podané dne 13. listopadu 2009, tedy zhruba rok před realizací záměru výstavby výroby elektřiny. V této době účastník řízení neměl k dispozici přesné informace o počtu a typu instalovaných fotovoltaických panelů ve výrobně a patrně ani projektovou dokumentaci, která byla zpracována přibližně o 10 měsíců později. Údaj o celkovém instalovaném elektrickém výkonu uvedený v žádosti tak byl jistě údajem předběžným, který nevycházel ze skutečného stavu odpovídajícímu realizované provozovně. Ačkoliv účastník řízení před uzavřením smlouvy o připojení nepochybně předkládal provozovateli distribuční soustavy i zprávu o revizi elektrických zařízení, vzhledem ke skutečnosti, že v této zprávě byl uveden celkový instalovaný výkon revidovaného zařízení (Tabulka 10 a Tabulka 11), provozovatel distribuční soustavy neměl důvod tuto hodnotu zpochybňovat a provádět vlastní přepočty dle počtu a výkonu fotovoltaických panelů uvedených v této zprávě.

Z výše uvedeného pak vyplývá, že nelze bez důvodných pochybností z podkladů shromážděných během tohoto správního řízení zjistit a prokázat, že v provozovně FVE - Za Pivovarem 83 byl v období po datu nabytí právní moci licence na výrobu elektřiny č. 111016834 dne 27. října 2017, resp. jejích změn č. 001 dne 30. listopadu 2010 a č. 002 dne 28. prosince 2010 a před datem fyzické kontroly provedené ve dnech 16. a 17. června 2015 instalován jiný počet a typ fotovoltaických panelů nebo že celkový instalovaný elektrický výkon této provozovny dosahoval jiných hodnot, než bylo zjištěno při této kontrole (Tabulka 15).

Jestliže v řízení nebylo prokázáno, že po datu udělení licence na výrobu elektřiny č. 111016834 došlo v provozovně FVE - Za Pivovarem 83 ke změnám jejích technických parametrů a ani ke změnám jiných podmínek pro udělení licence podle ust. § 5 energetického zákona ani ke změnám týkajícím se údajů a dokladů, které jsou stanoveny jako náležitosti žádosti o udělení licence podle ust. § 7 téhož zákona, nelze účastníka řízení činit odpovědným za porušení ust. § 9 odst. 1 energetického zákona při výkonu licencované činnosti v této provozovně, které se měl dopustit tím, že tyto změny neprodleně neoznámil Úřadu, nepředložil o nich doklady a nepožádal o změnu rozhodnutí o udělení licence č. 111016834.

Jelikož v řízení nebylo zjištěno, že došlo ke změně technických parametrů provozovny FVE - Za Pivovarem 83 ani k jiným změnám, v jejichž důsledku by mělo být zahájeno řízení o změně rozhodnutí o udělení licence č. 111016834, nemohl se účastník řízení dopustit při výkonu licencované činnosti v této provozovně ani porušení § 9 odst. 5 energetického zákona,

spočívajícího v tom, že v této provozovně zahájil výkon licencované činnosti dříve, než rozhodnutí o změně rozhodnutí o udělení licence č. 111016834 nabylo právní moci.

Provozovna FVE - Na Výsluní 15

V žádosti o udělení licence uvedl účastník řízení jako hodnotu elektrického instalovaného výkonu druhého výrobního zdroje v čísle popisném 15 v provozovně Bělá nad Radbuzou - Na Výsluní I. údaj 7 kW_e (Tabulka 2). Tato hodnota je rovněž uvedena ve zprávě o revizi elektrických zařízení příslušné výrobní elektrárny ze dne 13. října 2010 vypracované panem [REDAKCE] (Tabulka 10), která byla součástí žádosti účastníka řízení o udělení licence. Jak vyplývá z žádosti o změnu licence č. 1 a žádosti o změnu licence č. 2 (Tabulka 5) účastník řízení v rámci řízení o udělení licence, resp. v řízení o její změně informaci jinou hodnotu celkového instalovaného výkonu tohoto výrobního zdroje, resp. provozovny FVE - Na Výsluní 15 neuváděl.

Hodnota instalovaného elektrického výkonu 7 kW_e druhého výrobního zdroje v čísle popisném 15 v provozovně Bělá nad Radbuzou - Na Výsluní I. je rovněž hodnotou uvedenou v rozhodnutí o udělení licence, jímž Úřad rozhodl o udělení licence č. 111016834 (Tabulka 3), i v rozhodnutí o změně rozhodnutí o udělení licence č. 111016834 (Tabulka 4). Touto hodnotou také vymezil rozsah podnikání účastníka řízení v příslušné provozovně FVE - Na Výsluní 15 poté, co na žádost o změnu licence č. 2 (Tabulka 5) rozdělil rozhodnutím o změně rozhodnutí o udělení licence č. 111016834 ve znění změny č. 001 provozovnu Bělá nad Radbuzou - Výsluní na celkem osm provozoven (Tabulka 6).

Dle územního souhlasu měl mít instalovaný výkon výrobní umístěné na objektu č. p. 15 v ul. Na Výsluní na pozemku parc. č. st. 405, tedy provozovny FVE - Na Výsluní 15, hodnotu 7 kW_p.

Dle technických údajů uvedených v částech „1. Obsah a technická zpráva“ a „4. Situace“ projektové dokumentace vypracované dne 23. září 2010 podnikající fyzickou osobou [REDAKCE] jako zakázka č. [REDAKCE] (dále jen „projektová dokumentace č. [REDAKCE]“) mělo být v provozovně FVE - Na Výsluní 15 instalováno 117 kusů fotovoltaických panelů výrobce OS Solar typu QS 60 (Tabulka 9), tedy panelů o jednotkovém výkonu 60 W_p (Tabulka 17), což odpovídá celkovému instalovanému elektrickému výkonu 0,0702 MW_p. Jako celkový instalovaný elektrický výkon provozovny je v projektové dokumentaci č. [REDAKCE] uvedena hodnota 0,007 MW_p.

Ze zprávy o revizi elektrických zařízení provozovny FVE - Na Výsluní 15 ze dne 13. října 2010 (Tabulka 10) vypracované panem [REDAKCE] vyplývá, že v provozovně mělo být v době provádění revize osazeno celkem 118 kusů fotovoltaických panelů blíže neuvedeného typu o jednotkovém výkonu 60 W_p, z čehož vyplývá celkový instalovaný elektrický výkon provozovny 0,00708 MW_p. Jako celkový instalovaný elektrický výkon provozovny je v revizní zprávě uvedena hodnota 0,007 MW_p.

Dle smlouvy o připojení č. [REDAKCE] uzavřené mezi účastníkem řízení a společností ČEZ Distribuce, a. s., dne 18. listopadu 2010 (dále jen „smlouva o připojení č. [REDAKCE]“) celkový instalovaný výkon provozovny FVE - Na Výsluní 15 činil 0,007 MW_p (Tabulka 12).

V příloze č. 1 protokolu o splnění technických podmínek ze dne 23. prosince 2010 (ke smlouvě o připojení č. ██████████) vyhotoveného společností ČEZ Distribuce, a. s., (dále jen „protokol č. ██████████“) je u provozovny FVE - Na Výsluní 15 uvedeno, že se zde nachází 126 kusů fotovoltaických panelů o celkovém instalovaném elektrickém výkonu 0,0756 MW_p, tedy o výkonu jednoho panelu 60 W_p (Tabulka 13).

Ze zprávy o pravidelné revizi elektrických zařízení provozovny FVE - Na Výsluní 15 č. ██████████ ze dne 10. listopadu 2014 vypracované panem ██████████ (dále jen „zpráva o revizi č. ██████████“) vyplývá, že v provozovně mělo být v době provedené revize osazeno celkem 48 kusů fotovoltaických panelů typu QS Solar o jednotkovém výkonu 120 W_p (Tabulka 14). Jako celkový instalovaný elektrický výkon provozovny je ve zprávě uvedena hodnota 0,007 MW_p. Hodnota celkového instalovaného elektrického výkonu provozovny FVE - Na Výsluní 15 získaná výpočtem z počtu fotovoltaických panelů a hodnoty jejich jednotkového výkonu uvedených ve zprávě o pravidelné revizi elektrických zařízení pak činí 0,00576 MW_p.

Během kontrolního šetření provedeného ve dnech 16. a 17. června 2015, o němž byl vyhotoven zápis z kontrolního šetření č. j. 05030-5/2015-ERU ze dne 17. června 2015 (Tabulka 15), bylo zjištěno, že v provozovně FVE - Na Výsluní 15 je nainstalováno celkem 48 kusů fotovoltaických panelů typu HS-120 výrobce HelioSphera o jednotkovém výkonu 88 W_p, z čehož vyplývá celkový instalovaný elektrický výkon provozovny 0,00576 MW_p.

Z výše uvedeného je zřejmé, že z jednotlivých listin vyplývají různé hodnoty počtu instalovaných fotovoltaických panelů, jejich jednotkového výkonu i celkového instalovaného elektrického výkonu v provozovně FVE - Na Výsluní 15. Jejich přehled je uveden v následující tabulce (Tabulka 31).

Tabulka 31: Přehled údajů o počtu panelů, jejich jednotkovém výkonu a celkovém instalovaném elektrickém výkonu provozovny FVE - Na Výsluní 15.

poř. č.	listina	datum	fotovoltaické panely				celk. inst. výkon provozovny ^{*)} [kW _p]
			typ	ks	výkon [W _p]	celkový výkon ^{*)} [kW _p]	
1	územní souhlas	14. 6. 2010	-	-	-	-	7
2	projektová dokumentace č. ██████████ - obsah a technická zpráva, situace	23. 9. 2010	QS 60	117	60	7,02	7
3	žádost o udělení licence	29. 9. 2010	-	-	-	-	7
4	zpráva o revizi	13. 10. 2010	-	118	60	7,08	7
5	smlouva o připojení č. ██████████	18. 11. 2010	-	-	-	-	7
6	žádost o změnu licence č. 1	25. 11. 2010	-	-	-	-	-
7	žádost o změnu licence č. 2	14. 12. 2010	-	-	-	-	7
8	Příloha č. 1 protokolu č. ██████████	23. 12. 2010	-	126	60 ^{†)}	7,56	-
9	zpráva o revizi č. ██████████	10. 11. 2014	QS Solar	48	120	5,76	7
10	kontrolní šetření č. j. 05030-5/2015-ERU	17. 6. 2015	HS-120	48	120	5,76	-

*) s výjimkou údajů zjištěných z přílohy č. 1 protokolu o splnění technických podmínek vypočteno z údajů o počtu panelů a jednotkovém výkonu uvedených v příslušné listině

^{†)} hodnota uvedená v příslušné listině

^{†)} vypočteno z údajů o počtu panelů a celkovém výkonu uvedených v protokolu o splnění technických podmínek

Z přehledu těchto údajů je patrné, že ve většině listin, které vznikly během roku 2010 a které obsahují informaci o počtu fotovoltaických panelů v provozovně, či o jejím celkovém instalovaném výkonu, jsou uváděny v podstatě shodné údaje o počtu fotovoltaických panelů (117 nebo 118 ks) i o jejich jednotkovém výkonu (60 W_p). Shodně je v těchto listinách rovněž uváděn celkový instalovaný elektrický výkon provozovny 7 kW_p. Jedinou výjimkou je příloha č. 1 protokolu o splnění technických podmínek ze dne 23. prosince 2010 (ke smlouvě o připojení č. ██████████) (Tabulka 13), kde je uvedeno, že se v provozovně nachází 126 kusů fotovoltaických panelů o celkovém instalovaném elektrickém výkonu 0,0756 MW_p, což odpovídá jednotkovému výkonu 60 W_p.

Správní orgán však na základě vyhodnocení obsahu těchto listin v souvislosti s ostatními zjištěními není přesvědčen, že listiny vzniklé v období ode dne 14. června 2010 do dne 23. prosince 2010 obsahují informace, které vypovídají o skutečném stavu provozovny FVE - Na Výsluní 15 k datu udělení licence na výrobu elektřiny č. 111016834, resp. k datu rozhodnutí o jejích změnách č. 001 a č. 002. Z těchto listin proto dle názoru správního orgánu nelze učinit jednoznačný závěr o skutečném počtu instalovaných fotovoltaických panelů, o jejich skutečném jednotkovém výkonu a o skutečném i celkovém instalovaném elektrickém výkonu této provozovny ke dni 27. října 2010, 30. listopadu 2010 ani 28. prosince 2010.

Územní souhlas byl vydán dne 14. června 2010, tedy přibližně čtvrt roku před tím, než byla zpracována projektová dokumentace pro realizaci stavby provozovny a navrženo konkrétní technické řešení. Dle vyjádření stavebního úřadu stavba nevyžadovala stavební povolení ani ohlášení stavebnímu úřadu. Stavební úřad při vydávání územního souhlasu posuzoval otázky umístění stavby a jejího souladu s požadavky na využití konkrétního území. Stavební úřad se nezabýval podmínkami pro provedení stavby, jejichž součástí by například mohlo být řešení otázky instalace konkrétního typu fotovoltaických panelů, neboť stanovení konkrétních podmínek pro provedení stavby je předmětem stavebního řízení, které v daném případě vedeno nebylo. Údaj o celkovém instalovaném elektrickém výkonu provozovny 7 kW_p uvedený v územním souhlasu nelze chápat jako hodnotu přesnou, vyplývající z projektové dokumentace, ale jako hodnotu přibližnou, poskytnutou nejspíše účastníkem řízení právě pro účely posouzení jeho žádosti o územní souhlas ve velmi rané fázi přípravy tohoto záměru. Tento závěr potvrzuje i skutečnost, že stavby na střeších bytových domů v ul. Na Výsluní č. p. 4, 15, 17, 18, 21 a 22 uvedených v územním souhlasu nebyly realizovány.

Dle projektové dokumentace č. ██████████ (Tabulka 9) mělo být v provozovně FVE - Na Výsluní 15 instalováno 117 kusů fotovoltaických panelů výrobce OS Solar typu QS 60 o jednotkovém výkonu 60 W_p, tedy o celkovém instalovaném elektrickém výkonu 0,0702 MW_p. Jako celkový instalovaný elektrický výkon provozovny je v projektové dokumentaci č. ██████████ uvedena hodnota 0,007 MW_p. Projektová dokumentace však sama o sobě nedokládá, že při realizaci výstavby provozovny bylo skutečně postupováno přesně v souladu s jejím obsahem. Jelikož dle vyjádření stavebního úřadu realizace stavby nevyžadovala ohlášení ani stavební povolení, nepodléhaly povolení stavebního úřadu ani případné změny stavby před dokončením, pokud se nejednalo o změny, které by byly v rozporu s územním souhlasem. Územní souhlas však konkrétní parametry instalovaných fotovoltaických panelů nepředepisuje a hodnota celkového instalovaného elektrického výkonu provozovny uvedená v územním rozhodnutí odpovídá hodnotě uvedené v projektové dokumentaci. Stavební úřad před uvedením stavby do provozu neprováděl závěrečnou prohlídku stavby a neověřoval soulad realizované stavby s realizační projektovou dokumentací. Projektová dokumentace

č. ██████ byla vyhotovena pro realizaci stavby. Tato projektová dokumentace tak nemusí být dokumentací zachycující skutečné provedení stavby. To platí tím spíše, že účastník řízení stavbu realizoval v rozporu s územním souhlasem na jiném pozemku (Tabulka 16). Údaje o počtu, typu a výkonu fotovoltaických panelů v ní uvedené proto nejsou údaji, o nichž lze bez potvrzení dalšími zjištěními s jistotou prohlásit, že dokazují, že v provozovně byly při její výstavbě instalovány právě ty panely, které jsou v projektové dokumentaci uvedeny.

Panely výrobce OS Solar typ QS 60 o jednotkovém výkonu $60 W_p$ by navíc při instalaci na střechu objektu pokrývaly cca 1,5 násobně větší plochu než skutečně instalované panely výrobce HelioSphera typu HE 120 o jednotkovém výkonu $120 W_p$ a i těchto panelů by muselo být na střechu příslušného objektu umístěno s ohledem na celkový instalovaný elektrický výkon provozovny uvedený v projektové dokumentaci alespoň 59 kusů ($7\ 000/120$). V rámci fyzické kontroly provozovny bylo přitom zjištěno, že na střeše objektu na adrese Na Výsluní č. p. 14 je umístěno pouze 48 kusů panelů typu HE 120 (Tabulka 15), přičemž tyto panely pokrývají polovinu střechy objektu (Obrázek 14). Již z pouhého pohledu na rozložení těchto panelů je tedy zřejmé, že je vysoce nepravděpodobné, že by bylo na střeše objektu umístěno 117 kusů panelů typu QS 60, neboť je to z prostorových důvodů takřka vyloučeno. Střecha objektu navíc nenese jakékoliv známky nasvědčující tomu, že by na ní v minulosti bylo umístěno více fotovoltaických panelů, než bylo zjištěno při fyzické kontrole (stopy po nosných konstrukcích, či opravách krytiny, odlišné zbarvení původně zakrytých částí střechy apod.). Zásahy na střeše objektu spočívající v obměně či výměně většího počtu panelů poté, co byla realizace výstavby provozovny v roce 2010 dokončena, navíc vyloučil ve svém vyjádření ze dne 31. ledna 2018 vlastník objektu město Bělá nad Radbuzou.

Ve zprávě o revizi elektrických zařízení provozovny FVE - Na Výsluní 15 ze dne 13. října 2010 (Tabulka 10) vypracované panem ██████ je uvedeno, že v provozovně bylo v době provádění revizí osazeno celkem 118 kusů fotovoltaických panelů blíže neuvedeného typu o jednotkovém výkonu $60 W_p$, tedy o celkovém instalovaném elektrickém výkonu $0,00708 MW_p$. Jako celkový instalovaný elektrický výkon provozovny je v obou zprávách o revizi uvedena hodnota $0,007 MW_p$.

Ačkoliv tato zpráva obsahuje údaje o počtu a jednotkovém výkonu instalovaných fotovoltaických panelů, správní orgán je nepovažuje za údaje poskytující věrohodnou informaci o počtu a typu fotovoltaických panelů instalovaných v provozovně k datu jejího dokončení.

Z obsahu zprávy o revizi ze dne 13. října 2010 (Tabulka 10) vyplývá, že dle informací zde uvedených byl dne 13. října 2010 v provozovně instalován střídač o výkonu 7 kW, výr. č. ██████. Z ostatních zpráv o revizi zpracovaných revizním technikem panem ██████ dne 13. října 2010 přitom vyplývá, že střídač o výkonu 7 kW výr. č. ██████ byl dne 13. října 2010 instalován zároveň ve všech provozovnách nacházejících se v ulici Na Výsluní a tentýž střídač avšak o výkonu 10 kW byl dne 13. října 2010 instalován zároveň v provozovně FVE - Za Pivovarem 83 (Tabulka 10). Ze zpráv o revizi zpracovaných dne 12. listopadu 2010 pak vyplývá, že střídač o výkonu 10 kW, výr. č. ██████ byl dne 12. listopadu 2010 nainstalován ve všech provozovnách nacházejících se v ul. Za Pivovarem i v provozovně FVE Bělá nad Radbuzou - Pavlovická 394/1. V rámci fyzické kontroly provozovny FVE - Na Výsluní 15 ve dnech 16. a 17. června 2015 bylo přitom zjištěno, že v provozovně je instalován střídač o výkonu 6 kW (Tabulka 15).

Správní orgán považuje za krajně nepravděpodobné, že by účastník řízení prováděl ve svých provozovných takovému, ne zcela jednoduché a časově a finančně nenáročném zásahy spočívající v opakovaných obměnách zařízení, které je jednou z klíčových součástí celého procesu výroby elektřiny ve fotovoltaické elektrárně, pokud by k takovému jednání neměl závažný důvod. Takový důvod se správnímu orgánu nepodařilo identifikovat. Z těchto zjištění tak podle názoru správního orgánu vyplývá, že příslušný revizní technik prováděl zpracování zprávy o revizi způsobem ne příliš pečlivým a ať již byla jeho skutečná zjištění během vlastní revize zařízení jakákoliv, nelze informace ve zprávě o revizi považovat bez důvodných pochybností za takové, o nichž by bylo možno s jistotou prohlásit, že co se týká počtu a jednotkového výkonu instalovaných fotovoltaických panelů, zachycují stav provozovny FVE - Na Výsluní 15 k datu jejího dokončení.

Co se týče uvedené zprávy o revizi, je správní orgán toho názoru, že u údajů o počtu a výkonu fotovoltaických panelů vycházel revizní technik z projektové dokumentace (zakázka č. [REDAKCE]), neboť hodnoty uváděné v této zprávě (Tabulka 10) se s hodnotami v projektové dokumentaci až na zanedbatelný rozdíl jednoho panelu shodují. Vzhledem k umístění provozovny na střeše objektu na adrese Na Výsluní č. p. 14 (Obrázek 14) je pak navíc jen obtížně představitelné, že by revizní technik při revizi skutečně prováděl fyzickou kontrolu počtu a výkonu jednotlivých panelů. Jak již správní orgán uvedl u hodnocení věrohodnosti údajů obsažených v této dokumentaci, je navíc vysoce nepravděpodobné, že by bylo na střeše objektu umístěno dokonce 118 kusů panelů o výkonu 60 kW_p (pokud by se mělo jednat v souladu s projektovou dokumentací o panely typu QS 60 výrobce QS Solar), neboť je to z prostorových důvodů takřka vyloučeno. Důvodné pochybnosti o věrohodnosti obsahu zprávy o revizi vzbuzuje u správního orgánu rovněž skutečnost, že revizní technik provedl i revizi elektrických zařízení na adrese Na Výsluní 4 a Na Výsluní 17, kteréžto výroby elektřiny nikdy nevznikly.

Příloha č. 1 protokolu č. [REDAKCE] (Tabulka 13) obsahuje informaci, že se v provozovně FVE - Na Výsluní 15 nachází 126 kusů fotovoltaických panelů o celkovém instalovaném elektrickém výkonu 0,0756 MW_p, což odpovídá výkonu jednoho panelu 60 W_p.

Co se týče údajů obsažených v příloze č. 1 protokolu č. [REDAKCE], je správní orgán obdobně jako u zprávy o revizi toho názoru, že údaje obsažené v tomto dokumentu nebyly získány jako výsledek fyzické kontroly provozovny FVE - Na Výsluní 15. Vzhledem k umístění provozovny na střeše objektu na adrese Na Výsluní č. p. 14 (Obrázek 14) nepovažuje správní orgán za pravděpodobné, že by zástupce společnosti ČEZ Distribuce, a. s., který protokol č. [REDAKCE] sepisoval, dne 23. prosince 2010 tedy v zimním období, kdy vstupovat na střešinu jakéhokoliv objektu je činností nepochybně riskantní a kdy již měl k dispozici zprávu o revizi připojovaného zařízení (byť o úrovni jejího zpracování má správní orgán nemalé pochybnosti), prováděl fyzickou kontrolu jednotlivých panelů v provozovně a na základě zjištěných údajů pak přepočítal celkový instalovaný výkon provozovny. Tato osoba tak nepochybně vycházela z údajů, které jí sdělil účastník řízení. Tento závěr podle správního orgánu potvrzuje i skutečnost, že zpracovatel protokolu jako identifikační údaj o umístění výroby elektřiny uvedl adresu a parcelní číslo objektu, kde se nachází místo připojení, a nikoliv objektu, na jehož střeše je provozovna skutečně umístěna (Tabulka 13) a (Tabulka 16).

Údaje o počtu fotovoltaických panelů i o celkovém instalovaném elektrickém výkonu provozovny uvedené v příloze č. 1 protokolu č. [REDAKCE] jsou totiž dokonce vyšší než údaje uvedené ve zprávě o revizi vypracované revizním technikem panem [REDAKCE]

dne 13. října 2010 (Tabulka 10. Z těchto údajů sice vyplývá instalovaný výkon jednoho panelu $60 W_p$, což odpovídá údaji uvedenému ve zprávě o revizi. Údaje o celkovém instalovaném výkonu provozovny ani o počtu instalovaných panelů a z nich vyplývající údaj o jejich jednotkovém výkonu však nelze považovat za údaje, o nichž by bylo možno bez důvodných pochybností prohlásit, že jsou skutečně údaji o celkovém instalovaném výkonu provozovny a jednotkovém výkonu fotovoltaických panelů instalovaných v provozovně FVE - Na Výsluní 15 k datu jejího dokončení, resp. ke dni 23. prosince 2010, kdy byl protokol č. [REDAKCE] vyhotoven. Jak již správní orgán uvedl v části odůvodnění tohoto rozhodnutí, kde se zabýval hodnocením věrohodnosti údajů obsažených v projektové dokumentaci č. [REDAKCE] a ve zmíněné zprávě o revizi, je vysoce nepravděpodobné, že by bylo na střeše objektu na adrese Na Výsluní č. p. 14 (Obrázek 14), kde se provozovna, nachází umístěno dokonce 126 kusů panelů o výkonu $60 kW_p$ (tedy ještě více než dle projektové dokumentace a zprávy o revizi), neboť je to z prostorových důvodů takřka vyloučeno. Z prostorových důvodů je rovněž velice nepravděpodobné, že by na objektu byly umístěny fotovoltaické panely typu HS-120 výrobce HelioSphera v takovém počtu (64 kusů), aby mohlo být dosaženo celkového výkonu $0,0756 MW_p$.

Dle zprávy o revizi č. [REDAKCE] bylo v provozovně FVE - Na Výsluní 15 v době provádění revize dne 10. listopadu 2014 osazeno celkem 48 kusů fotovoltaických panelů typu QS Solar o jednotkovém výkonu $120 W_p$ (Tabulka 14), což odpovídá celkovému instalovanému výkonu $0,00576 MW_p$. Jako celkový instalovaný elektrický výkon provozovny je ve zprávě uvedena hodnota $0,007 MW_p$.

Údaj o počtu panelů i o jejich jednotkovém výkonu obsažený ve zprávě o revizi č. [REDAKCE] se shoduje se zjištěními, která byla učiněna během fyzické kontroly provozovny ve dnech 16. a 17. června 2015 (Tabulka 15). Údaj o typu instalovaných fotovoltaických panelů obsažený ve zprávě o revizi č. [REDAKCE] (Tabulka 14), z něhož vyplývá, že v provozovně byly instalovány panely výrobce QS Solar, považuje správní orgán za chybný. Dle názoru správního orgánu nebyl tento údaj zjištěn jako výsledek fyzického ohledání provozovny během revize prováděné dne 10. listopadu 2014. Jelikož fyzická kontrola provozovny FVE - Na Výsluní 15 byla prováděna zhruba tři čtvrtě roku po revizi, bylo by zcela nelogické, aby účastník řízení během této doby provedl bez nějakého zvláštního důvodu kompletní obměnu instalovaných fotovoltaických panelů a to tím způsobem, že by pouze nahradil panely o výkonu $120 W_p$ jednoho výrobce panely o stejném výkonu jiného výrobce. Takový postup by pro účastníka řízení znamenal, pokud by nebylo nezbytné například v důsledku nečekané škodní události provést kompletní výměnu panelů, pouze vynaložení dodatečných nákladů bez jasného ekonomického přínosu. Žádná zvláštní okolnost, která by mohla být příčinou pro takové jednání účastníka řízení, však nebyla v rámci řízení zjištěna. Navíc, jak již bylo v odůvodnění toho rozhodnutí uvedeno, zásahy na střeše příslušného objektu spočívající v obměně či výměně většího počtu panelů poté, co byla realizace výstavby provozovny v roce 2010 dokončena, vyloučil ve svém vyjádření ze dne 31. ledna 2018 vlastník objektu město Bělá nad Radbuzou.

Co se týká celkového instalovaného výkonu provozovny FVE - Na Výsluní 15, který dle zprávy o revizi č. [REDAKCE] činí $0,007 MW_p$, je správní orgán toho názoru, že tato hodnota nebyla zjištěna jako výsledek součinu počtu a výkonu jednotlivých fotovoltaických panelů zjištěných během provádění revize, ale byla převzata z projektové dokumentace č. [REDAKCE], která byla jedním z podkladů pro její provedení. Právě hodnotě celkového výkonu uvedené v projektové dokumentaci totiž odpovídá (Tabulka 9) a (Tabulka 14).

Ze zprávy o revizi č. ████████ však především nelze žádným způsobem dovodit, kdy k instalaci v ní uvedeného počtu fotovoltaických panelů v provozovně FVE - Na Výsluní 15 došlo, neboť zpráva o revizi zachycuje informace o stavu revidovaného zařízení pouze k datu provádění revize. Nelze proto vyloučit, že uvedený počet fotovoltaických panelů, který byl posléze také zjištěn během fyzické kontroly provozovny, byl v provozovně nainstalován již k datu, kdy byla účastníkovi řízení udělena licence na výrobu elektřiny č. 111016834 dne 27. října 2017, resp. k datu, kdy došlo k nabytí účinnosti jejich změn č. 001, tj. dne 30. listopadu 2010 a č. 002, tj. dne 28. prosince 2010. Rovněž nelze vyloučit, že se jednalo o fotovoltaické panely právě o tom jednotkovém výkonu, který byl rovněž zjištěn během této kontroly (Tabulka 15).

V žádosti o udělení licence je uvedena pouze hodnota celkového instalovaného elektrického výkonu provozovny (výrobního zdroje) ve výši 7 kW_p (Tabulka 2) v žádosti o změnu licence č. 1 není údaj o výkonu vůbec uveden. V žádosti o změnu licence č. 2 je opět uvedena hodnota 7 kW_p (Tabulka 5). Stejná hodnota je pak uvedena ve smlouvě o připojení č. ████████ (Tabulka 12). Z obsahu těchto listin nelze zjistit, jak byla tato hodnota stanovena. Údaje v těchto listinách však s největší pravděpodobností neodpovídají hodnotě celkového instalovaného výkonu vypočteného z jednotkových výkonů a počtu fotovoltaických panelů nainstalovaných v provozovně k datu jejího dokončení.

V žádosti o udělení licence je nejspíš uvedena hodnota, která byla účastníkem řízení převzata z projektové dokumentace (zakázka č. ████████), kde je uváděna právě tato hodnota maximálního výkonu provozovny provozovně FVE - Na Výsluní 15 (Tabulka 9). Projektová dokumentace byla vypracována dne 23. září 2010 a účastník řízení podal žádost o udělení licence dne 29. září 2010. K datu podání žádosti o udělení licence tak již mohl mít projektovou dokumentaci k dispozici a zde uváděný údaj do ní převzít. S ohledem na blízkou časovou souvislost, kdy mezi zpracováním projektové dokumentace a podáním žádosti o připojení uplynulo pouze šest dní, je vysoce nepravděpodobné, že k datu podání žádosti měl účastník řízení k dispozici informace o skutečném počtu a výkonu fotovoltaických panelů instalovaných v provozovně, neboť provozovna patrně v tuto dobu ještě ani nebyla zcela dokončena. Účastník řízení sám uvedl, že výstavbu všech provozoven realizoval vlastními silami, a lze si jen těžko představit, že během šesti dnů tímto způsobem dokázal dokončit realizaci všech 16 výroben, nebo alespoň osadit všechny střechy příslušných objektů veškerými panely. Hodnotu celkového elektrického výkonu převzatou z projektové dokumentace pak účastník řízení zřejmě již dále neměnil a nepřepočítával dle skutečného počtu a typu panelů instalovaných v provozovně a uváděl ji i v žádosti o změnu licence č. 2, kterou podal 14. prosince 2010.

Smlouva o připojení č. ████████ byla uzavřena na základě žádosti o připojení k distribuční soustavě podané dne 13. listopadu 2009, tedy zhruba rok před realizací záměru výstavby výrobní elektřiny. V této době účastník řízení neměl k dispozici přesné informace o počtu a typu instalovaných fotovoltaických panelů ve výrobně a patrně ani projektovou dokumentaci, která byla zpracována přibližně o 10 měsíců později. Údaj o celkovém instalovaném elektrickém výkonu uvedený v žádosti tak byl jistě údajem předběžným, který nevycházel ze skutečného stavu odpovídajícímu realizované provozovně. Ačkoliv účastník řízení před uzavřením smlouvy o připojení nepochybně předkládal provozovateli distribuční soustavy i zprávu o revizi elektrických zařízení, vzhledem ke skutečnosti, že v této zprávě byl uveden celkový instalovaný výkon revidovaného zařízení (Tabulka 10), provozovatel distribuční soustavy neměl důvod tuto hodnotu zpochybňovat a provádět vlastní přepočty dle počtu a výkonu fotovoltaických panelů uvedených v této zprávě.

Z výše uvedeného pak vyplývá, že nelze bez důvodných pochybností z podkladů shromážděných během tohoto správního řízení zjistit a prokázat, že v provozovně FVE - Na Výsluní 15 byl v období po datu nabytí právní moci licence na výrobu elektřiny č. 111016834 dne 27. října 2017, resp. jejích změn č. 001 dne 30. listopadu 2010 a č. 002 dne 28. prosince 2010 a před datem fyzické kontroly provedené ve dnech 16. a 17. června 2015 instalován jiný počet a typ fotovoltaických panelů nebo že celkový instalovaný elektrický výkon této provozovny dosahoval jiných hodnot, než bylo zjištěno při této kontrole (Tabulka 15).

Jestliže v řízení nebylo prokázáno, že po datu udělení licence na výrobu elektřiny č. 111016834 došlo v provozovně FVE - Na Výsluní 15 ke změnám jejích technických parametrů a ani ke změnám jiných podmínek pro udělení licence podle ust. § 5 energetického zákona ani ke změnám týkajícím se údajů a dokladů, které jsou stanoveny jako náležitosti žádosti o udělení licence podle ust. § 7 téhož zákona, nelze účastníka řízení činit odpovědným za porušení ust. § 9 odst. 1 energetického zákona při výkonu licencované činnosti v této provozovně, které se měl dopustit tím, že tyto změny neprodleně neoznámil Úřadu, nepředložil o nich doklady a nepožádal o změnu rozhodnutí o udělení licence č. 111016834.

Jelikož v řízení nebylo zjištěno, že došlo ke změně technických parametrů provozovny FVE - Na Výsluní 15 ani k jiným změnám, v jejichž důsledku by mělo být zahájeno řízení o změně rozhodnutí o udělení licence č. 111016834, nemohl se účastník řízení dopustit při výkonu licencované činnosti v této provozovně ani porušení § 9 odst. 5 energetického zákona, spočívajícího v tom, že v této provozovně zahájil výkon licencované činnosti dříve, než rozhodnutí o změně rozhodnutí o udělení licence č. 111016834 nabylo právní moci.

Provozovna FVE - Na Výsluní 18

V žádosti o udělení licence uvedl účastník řízení jako hodnotu elektrického instalovaného výkonu čtvrtého výrobního zdroje v čísle popisném 18 v provozovně Bělá nad Radbuzou - Na Výsluní I. údaj 7 kW_e (Tabulka 2). Tato hodnota je rovněž uvedena ve zprávě o revizi elektrických zařízení příslušné výrobní elektřiny ze dne 13. října 2010 vypracované panem [REDAKCE] (Tabulka 10), která byla součástí žádosti účastníka řízení o udělení licence. Jak vyplývá z žádosti o změnu licence č. 1 a žádosti o změnu licence č. 2 (Tabulka 5) účastník řízení v rámci řízení o udělení licence, resp. v řízení o její změně informaci jinou hodnotu celkového instalovaného výkonu tohoto výrobního zdroje, resp. provozovny FVE - Na Výsluní 18 neuváděl.

Hodnota instalovaného elektrického výkonu 7 kW_e čtvrtého výrobního zdroje v čísle popisném 18 v provozovně Bělá nad Radbuzou - Na Výsluní I. je rovněž hodnotou uvedenou v rozhodnutí o udělení licence, jímž Úřad rozhodl o udělení licence č. 111016834 (Tabulka 3), i v rozhodnutí o změně rozhodnutí o udělení licence č. 111016834 (Tabulka 4). Touto hodnotou také vymezil rozsah podnikání účastníka řízení v příslušné provozovně FVE - Na Výsluní 18 poté, co na žádost o změnu licence č. 2 (Tabulka 5) rozdělil rozhodnutím o změně rozhodnutí o udělení licence č. 111016834 ve znění změny č. 001 provozovnu Bělá nad Radbuzou - Výsluní na celkem osm provozoven (Tabulka 6).

Dle územního souhlasu měl mít instalovaný výkon výrobní umístěné na objektu č. p. 18 v ul. Na Výsluní na pozemku parc. č. st. 461, tedy provozovny FVE - Na Výsluní 18, hodnotu 7 kW_p.

Dle technických údajů uvedených v částech „1. Obsah a technická zpráva“ a „4. Situace“ projektové dokumentace vypracované dne 23. září 2010 podnikající fyzickou osobou [REDAKCE] jako zakázka č. [REDAKCE] (dále jen „projektová dokumentace č. [REDAKCE]“) mělo být v provozovně FVE - Na Výsluní 18 instalováno 117 kusů fotovoltaických panelů výrobce OS Solar typu QS 60 (Tabulka 9), tedy panelů o jednotkovém výkonu 60 W_p (Tabulka 17), což odpovídá celkovému instalovanému elektrickému výkonu 0,0702 MW_p. Jako celkový instalovaný elektrický výkon provozovny je v projektové dokumentaci č. 100922 uvedena hodnota 0,007 MW_p.

Ze zprávy o revizi elektrických zařízení provozovny FVE - Na Výsluní 18 ze dne 13. října 2010 (Tabulka 10) vypracované panem [REDAKCE] vyplývá, že v provozovně mělo být v době provádění revize osazeno celkem 118 kusů fotovoltaických panelů blíže neuvedeného typu o jednotkovém výkonu 60 W_p, z čehož vyplývá celkový instalovaný elektrický výkon provozovny 0,00708 MW_p. Jako celkový instalovaný elektrický výkon provozovny je v revizní zprávě uvedena hodnota 0,007 MW_p.

Dle smlouvy o připojení č. [REDAKCE] uzavřené mezi účastníkem řízení a společností ČEZ Distribuce, a. s., dne 18. listopadu 2010 (dále jen „smlouva o připojení č. [REDAKCE]“) celkový instalovaný výkon provozovny FVE - Na Výsluní 18 činil 0,007 MW_p (Tabulka 12).

V příloze č. 1 protokolu o splnění technických podmínek ze dne 23. prosince 2010 (ke smlouvě o připojení č. [REDAKCE]) vyhotoveného společností ČEZ Distribuce, a. s., (dále jen „protokol č. [REDAKCE]“) je u provozovny FVE - Na Výsluní 18 uvedeno, že se zde nachází 126 kusů fotovoltaických panelů o celkovém instalovaném elektrickém výkonu 0,0756 MW_p, tedy o výkonu jednoho panelu 60 W_p (Tabulka 13).

Ze zprávy o pravidelné revizi elektrických zařízení provozovny FVE - Na Výsluní 18 č. [REDAKCE] ze dne 10. listopadu 2014 vypracované panem [REDAKCE] (dále jen „zpráva o revizi č. [REDAKCE]“) vyplývá, že v provozovně mělo být v době provedené revize osazeno celkem 64 kusů fotovoltaických panelů typu QS Solar o jednotkovém výkonu 120 W_p (Tabulka 14). Jako celkový instalovaný elektrický výkon provozovny je ve zprávě uvedena hodnota 0,007 MW_p. Hodnota celkového instalovaného elektrického výkonu provozovny FVE - Na Výsluní 18 získaná výpočtem z počtu fotovoltaických panelů a hodnoty jejich jednotkového výkonu uvedených ve zprávě o pravidelné revizi elektrických zařízení pak činí 0,00768 MW_p.

Během kontrolního šetření provedeného ve dnech 16. a 17. června 2015, o němž byl vyhotoven zápis z kontrolního šetření č. j. 05041-5/2015-ERU ze dne 17. června 2015 (Tabulka 15), bylo zjištěno, že v provozovně FVE - Na Výsluní 18 je nainstalováno celkem 64 kusů fotovoltaických panelů typu HS-120 výrobce HelioSphera o jednotkovém výkonu 88 W_p, z čehož vyplývá celkový instalovaný elektrický výkon provozovny 0,00768 MW_p.

Z výše uvedeného je zřejmé, že z jednotlivých listin vyplývají různé hodnoty počtu instalovaných fotovoltaických panelů, jejich jednotkového výkonu i celkového instalovaného elektrického výkonu v provozovně FVE - Na Výsluní 18. Jejich přehled je uveden v následující tabulce (Tabulka 32).

Tabulka 32: Přehled údajů o počtu panelů, jejich jednotkovém výkonu a celkovém instalovaném elektrickém výkonu provozovny FVE - Na Výsluní 18.

poř. č.	listina	datum	fotovoltaické panely				celk. inst. výkon provozovny ^{†)} [kW _p]
			typ	ks	výkon [W _p]	celkový výkon ^{*)} [kW _p]	
1	územní souhlas	14. 6. 2010	-	-	-	-	7
2	projektová dokumentace č. ██████ - obsah a technická zpráva, situace	23. 9. 2010	QS 60	117	60	7,02	7
3	žádost o udělení licence	29. 9. 2010	-	-	-	-	7
4	zpráva o revizi	13. 10. 2010	-	118	60	7,08	7
5	smlouva o připojení č. ██████	18. 11. 2010	-	-	-	-	7
6	žádost o změnu licence č. 1	25. 11. 2010	-	-	-	-	-
7	žádost o změnu licence č. 2	14. 12. 2010	-	-	-	-	7
8	Příloha č. 1 protokolu č. ██████	23. 12. 2010	-	126	60 ^{†)}	7,56	-
9	zpráva o revizi č. ██████	10. 11. 2014	QS Solar	64	120	7,68	7
10	kontrolní šetření č. j. 05041-5/2015-ERU	17. 6. 2015	HS-120	64	120	7,68	-

^{*)} s výjimkou údajů zjištěných z přílohy č. 1 protokolu o splnění technických podmínek vypočteno z údajů o počtu panelů a jednotkovém výkonu uvedených v příslušné listině

^{†)} hodnota uvedená v příslušné listině

^{†)} vypočteno z údajů o počtu panelů a celkovém výkonu uvedených v protokolu o splnění technických podmínek

Z přehledu těchto údajů je patrné, že ve většině listin, které vznikly během roku 2010 a které obsahují informaci o počtu fotovoltaických panelů v provozovně, či o jejím celkovém instalovaném výkonu, jsou uváděny v podstatě shodné údaje o počtu fotovoltaických panelů (117 nebo 118 ks) i o jejich jednotkovém výkonu (60 W_p). Shodně je v těchto listinách rovněž uváděn celkový instalovaný elektrický výkon provozovny 7 kW_p. Jedinou výjimkou je příloha č. 1 protokolu o splnění technických podmínek ze dne 23. prosince 2010 (ke smlouvě o připojení č. ██████) (Tabulka 13), kde je uvedeno, že se v provozovně nachází 126 kusů fotovoltaických panelů o celkovém instalovaném elektrickém výkonu 0,0756 MW_p, což odpovídá jednotkovému výkonu 60 W_p.

Správní orgán však na základě vyhodnocení obsahu těchto listin v souvislosti s ostatními zjištěními není přesvědčen, že listiny vzniklé v období ode dne 14. června 2010 do dne 23. prosince 2010 obsahují informace, které vypovídají o skutečném stavu provozovny FVE - Na Výsluní 18 k datu udělení licence na výrobu elektřiny č. 111016834, resp. k datu rozhodnutí o jejích změnách č. 001 a č. 002. Z těchto listin proto dle názoru správního orgánu nelze učinit jednoznačný závěr o skutečném počtu instalovaných fotovoltaických panelů, o jejich skutečném jednotkovém výkonu a o skutečném i celkovém instalovaném elektrickém výkonu této provozovny ke dni 27. října 2010, 30. listopadu 2010 ani 28. prosince 2010.

Územní souhlas byl vydán dne 14. června 2010, tedy přibližně čtvrt roku před tím, než byla zpracována projektová dokumentace pro realizaci stavby provozovny a navrženo konkrétní technické řešení. Dle vyjádření stavebního úřadu stavba nevyžadovala stavební povolení ani ohlášení stavebnímu úřadu. Stavební úřad při vydávání územního souhlasu posuzoval otázky umístění stavby a jejího souladu s požadavky na využití konkrétního území. Stavební úřad se nezabýval podmínkami pro provedení stavby, jejichž součástí by například mohlo být řešení otázky instalace konkrétního typu fotovoltaických panelů, neboť stanovení

konkrétních podmínek pro provedení stavby je předmětem stavebního řízení, které v daném případě vedeno nebylo. Údaj o celkovém instalovaném elektrickém výkonu provozovny 7 kW_p uvedený v územním souhlasu nelze chápat jako hodnotu přesnou, vyplývající z projektové dokumentace, ale jako hodnotu přibližnou, poskytnutou nejspíše účastníkem řízení právě pro účely posouzení jeho žádosti o územní souhlas ve velmi rané fázi přípravy tohoto záměru. Tento závěr potvrzuje i skutečnost, že stavby na střechách bytových domů v ul. Na Výsluní č. p. 4, 15, 17, 18, 21 a 22 uvedených v územním souhlasu nebyly realizovány.

Dle projektové dokumentace č. [REDAKCE] (Tabulka 9) mělo být v provozovně FVE - Na Výsluní 18 instalováno 117 kusů fotovoltaických panelů výrobce OS Solar typu QS 60 o jednotkovém výkonu 60 W_p, tedy o celkovém instalovaném elektrickém výkonu 0,0702 MW_p. Jako celkový instalovaný elektrický výkon provozovny je v projektové dokumentaci č. [REDAKCE] uvedena hodnota 0,007 MW_p. Projektová dokumentace však sama o sobě nedokládá, že při realizaci výstavby provozovny bylo skutečně postupováno přesně v souladu s jejím obsahem. Jelikož dle vyjádření stavebního úřadu realizace stavby nevyžadovala ohlášení ani stavební povolení, nepodléhaly povolení stavebního úřadu ani případné změny stavby před dokončením, pokud se nejednalo o změny, které by byly v rozporu s územním souhlasem. Územní souhlas však konkrétní parametry instalovaných fotovoltaických panelů nepředepisuje a hodnota celkového instalovaného elektrického výkonu provozovny uvedená v územním rozhodnutí odpovídá hodnotě uvedené v projektové dokumentaci. Stavební úřad před uvedením stavby do provozu neprováděl závěrečnou prohlídku stavby a neověřoval soulad realizované stavby s realizační projektovou dokumentací. Projektová dokumentace č. [REDAKCE] byla vyhotovena pro realizaci stavby. Tato projektová dokumentace tak nemusí být dokumentací zachycující skutečné provedení stavby. To platí tím spíše, že účastník řízení stavbu realizoval v rozporu s územním souhlasem na jiném pozemku (Tabulka 16). Údaje o počtu, typu a výkonu fotovoltaických panelů v ní uvedené proto nejsou údaji, o nichž lze bez potvrzení dalšími zjištěními s jistotou prohlásit, že dokazují, že v provozovně byly při její výstavbě instalovány právě ty panely, které jsou v projektové dokumentaci uvedeny.

Panely výrobce OS Solar typ QS 60 o jednotkovém výkonu 60 W_p by navíc při instalaci na střechu objektu pokrývaly cca 1,5 násobně větší plochu než skutečně instalované panely výrobce HelioSphera typu HE 120 o jednotkovém výkonu 120 W_p. V rámci fyzické kontroly provozovny bylo přitom zjištěno, že na střeše objektu na adrese Na Výsluní č. p. 19 je umístěno 64 kusů panelů typu HE 120 (Tabulka 15), přičemž panely pokrývají větší část střechy objektu (Obrázek 17). Již z pouhého pohledu na rozložení těchto panelů je tedy zřejmé, že je vysoce nepravděpodobné, že by bylo na střeše objektu umístěno 117 kusů panelů typu QS 60, neboť je to z prostorových důvodů takřka vyloučeno. Střecha objektu navíc nenese jakékoliv známky nasvědčující tomu, že by na ní v minulosti bylo umístěno více fotovoltaických panelů, než bylo zjištěno při fyzické kontrole (stopy po nosných konstrukcích, či opravách krytiny, odlišné zbarvení původně zakrytých částí střechy apod.). Zásahy na střeše objektu spočívající v obměně či výměně většího počtu panelů poté, co byla realizace výstavby provozovny v roce 2010 dokončena, navíc vyloučil ve svém vyjádření ze dne 31. ledna 2018 vlastník objektu město Bělá nad Radbuzou.

Ve zprávě o revizi elektrických zařízení provozovny FVE - Na Výsluní 18 ze dne 13. října 2010 (Tabulka 10) vypracované panem [REDAKCE] je uvedeno, že v provozovně bylo v době provádění revizí osazeno celkem 118 kusů fotovoltaických

panelů blíže neuvedeného typu o jednotkovém výkonu 60 W_p, tedy o celkovém instalovaném elektrickém výkonu 0,00708 MW_p.

Ačkoliv tato zpráva obsahuje údaje o počtu a jednotkovém výkonu instalovaných fotovoltaických panelů, správní orgán je nepovažuje za údaje poskytující věrohodnou informaci o počtu a typu fotovoltaických panelů instalovaných v provozovně k datu jejího dokončení.

Z obsahu zprávy o revizi ze dne 13. října 2010 (Tabulka 10) vyplývá, že dle informací zde uvedených byl dne 13. října 2010 v provozovně instalován střídač o výkonu 7 kW, výr. č. [REDAKCE]. Z ostatních zpráv o revizi zpracovaných revizním technikem panem [REDAKCE] dne 13. října 2010 přitom vyplývá, že střídač o výkonu 7 kW výr. č. [REDAKCE] byl dne 13. října 2010 instalován zároveň ve všech provozovnách nacházejících se v ulici Na Výsluní a tentýž střídač avšak o výkonu 10 kW byl dne 13. října 2010 instalován zároveň v provozovně FVE - Za Pivovarem 83 (Tabulka 10). Ze zpráv o revizi zpracovaných dne 12. listopadu 2010 pak vyplývá, že střídač o výkonu 10 kW, výr. č. [REDAKCE] byl dne 12. listopadu 2010 nainstalován ve všech provozovnách nacházejících se v ul. Za Pivovarem i v provozovně FVE Bělá nad Radbuzou - Pavlovická 394/1. V rámci fyzické kontroly provozovny FVE - Na Výsluní 18 ve dnech 16. a 17. června 2015 bylo přitom zjištěno, že v provozovně je instalován střídač o výkonu 6 kW, výr. č. [REDAKCE] (Tabulka 15).

Správní orgán považuje za krajně nepravděpodobné, že by účastník řízení prováděl ve svých provozovnách takovéto, ne zcela jednoduché a časově a finančně nenáročné zásahy spočívající v opakovaných obměnách zařízení, které je jednou z klíčových součástí celého procesu výroby elektřiny ve fotovoltaické elektrárně, pokud by k takovému jednání neměl závažný důvod. Takový důvod se správnímu orgánu nepodařilo identifikovat. Z těchto zjištění tak podle názoru správního orgánu vyplývá, že příslušný revizní technik prováděl zpracování zprávy o revizi způsobem ne příliš pečlivým a ať již byla jeho skutečná zjištění během vlastní revize zařízení jakákoliv, nelze informace ve zprávě o revizi považovat bez důvodných pochybností za takové, o nichž by bylo možno s jistotou prohlásit, že co se týká počtu a jednotkového výkonu instalovaných fotovoltaických panelů, zachycují stav provozovny FVE - Na Výsluní 18 k datu jejího dokončení.

Co se týče uvedené zprávy o revizi, je správní orgán toho názoru, že u údajů o počtu a výkonu fotovoltaických panelů vycházel revizní technik z projektové dokumentace (zakázka č. [REDAKCE]), neboť hodnoty uváděné v této zprávě (Tabulka 10) se s hodnotami v projektové dokumentaci až na zanedbatelný rozdíl jednoho panelu shodují. Vzhledem k umístění provozovny na střeše objektu na adrese Na Výsluní č. p. 19 (Obrázek 17) je pak navíc jen obtížně představitelné, že by revizní technik při revizi skutečně prováděl fyzickou kontrolu počtu a výkonu jednotlivých panelů. Jak již správní orgán uvedl u hodnocení věrohodnosti údajů obsažených v této dokumentaci, je navíc vysoce nepravděpodobné, že by bylo na střeše objektu umístěno dokonce 118 kusů panelů o výkonu 60 kW_p (pokud by se mělo jednat v souladu s projektovou dokumentací o panely typu QS 60 výrobce QS Solar), neboť je to z prostorových důvodů takřka vyloučeno. Důvodné pochybnosti o věrohodnosti obsahu zprávy o revizi vzbuzuje u správního orgánu rovněž skutečnost, že revizní technik provedl i revizi elektrických zařízení na adrese Na Výsluní 4 a Na Výsluní 17, kteréžto výroby elektřiny nikdy nevznikly.

Příloha č. 1 protokolu č. [REDAKCE] (Tabulka 13) obsahuje informaci, že se v provozovně FVE - Na Výsluní 18 nachází 126 kusů fotovoltaických panelů o celkovém instalovaném elektrickém výkonu 0,0756 MW_p, což odpovídá výkonu jednoho panelu 60 W_p.

Co se týče údajů obsažených v příloze č. 1 protokolu č. [REDAKCE], je správní orgán obdobně jako u zprávy o revizi toho názoru, že údaje obsažené v tomto dokumentu nebyly získány jako výsledek fyzické kontroly provozovny FVE - Na Výsluní 18. Vzhledem k umístění provozovny na střeše objektu na adrese Na Výsluní č. p. 19 (Obrázek 17) nepovažuje správní orgán za pravděpodobné, že by zástupce společnosti ČEZ Distribuce, a. s., který protokol č. [REDAKCE] sepsal, dne 23. prosince 2010 tedy v zimním období, kdy vstupovat na střechu jakéhokoliv objektu je činností nepochybně riskantní a kdy již měl k dispozici zprávu o revizi připojovaného zařízení (byť o úrovni jejího zpracování má správní orgán nemalé pochybnosti), prováděl fyzickou kontrolu jednotlivých panelů v provozovně a na základě zjištěných údajů pak přepočítal celkový instalovaný výkon provozovny. Tato osoba tak nepochybně vycházela z údajů, které jí sdělil účastník řízení. Tento závěr podle správního orgánu potvrzuje i skutečnost, že zpracovatel protokolu jako identifikační údaj o umístění výroby elektriny uvedl adresu a parcelní číslo objektu, kde se nachází místo připojení, a nikoliv objektu, na jehož střeše je provozovna skutečně umístěna (Tabulka 13) a (Tabulka 16).

Údaj o počtu fotovoltaických panelů i o celkovém instalovaném elektrickém výkonu provozovny uvedené v příloze č. 1 protokolu č. [REDAKCE] jsou totiž dokonce vyšší než údaje uvedené ve zprávě o revizi vypracované revizním technikem panem [REDAKCE] dne 13. října 2010 (Tabulka 10). Z těchto údajů vyplývá instalovaný výkon jednoho panelu 60 W_p, což odpovídá údaji uvedenému ve zprávě o revizi. Údaj o počtu instalovaných panelů a z něj vypočtený jednotkový výkon nelze považovat za údaje, o nichž by bylo možno bez důvodných pochybností prohlásit, že jsou skutečně údaji o počtu a jednotkovém výkonu fotovoltaických panelů instalovaných v provozovně FVE - Na Výsluní 18 k datu jejího dokončení, resp. ke dni 23. prosince 2010, kdy byl protokol č. [REDAKCE] vyhotoven. Jak již správní orgán uvedl v části odůvodnění tohoto rozhodnutí, kde se zabýval hodnocením věrohodnosti údajů obsažených v projektové dokumentaci č. [REDAKCE] a ve zmíněné zprávě o revizi, je vysoce nepravděpodobné, že by bylo na střeše objektu na adrese Na Výsluní č. p. 19 (Obrázek 17), kde se provozovna nachází, umístěno dokonce 126 kusů panelů o výkonu 60 kW_p (tedy ještě více než dle projektové dokumentace a zprávy o revizi), neboť je to z prostorových důvodů takřka vyloučeno.

Není však vyloučené, že na objektu byly již v této době umístěny fotovoltaické panely typu HS-120 výrobce HelioSphera minimálně v takovém počtu (63 kusů), aby mohlo být dosaženo celkového výkonu 0,0756 MW_p. Jak vyplývá ze zprávy o revizi č. [REDAKCE] (Tabulka 14) i ze zjištění učiněných během fyzické kontroly provozovny FVE - Na Výsluní 18 (Tabulka 15) v provozovně je instalováno dokonce 64 kusů těchto panelů.

Dle zprávy o revizi č. [REDAKCE] bylo v provozovně FVE - Na Výsluní 18 v době provádění revize dne 10. listopadu 2014 osazeno celkem 64 kusů fotovoltaických panelů typu QS Solar o jednotkovém výkonu 120 W_p (Tabulka 14), což odpovídá celkovému instalovanému výkonu 0,00768 MW_p. Jako celkový instalovaný elektrický výkon provozovny je ve zprávě uvedena hodnota 0,007 MW_p.

Údaj o počtu panelů i o jejich jednotkovém výkonu obsažený ve zprávě o revizi č. [REDAKCE] se shoduje se zjištěními, která byla učiněna během fyzické kontroly provozovny

ve dnech 16. a 17. června 2015 (Tabulka 15). Údaj o typu instalovaných fotovoltaických panelů obsažený ve zprávě o revizi č. [REDAKCE] (Tabulka 14), z něhož vyplývá, že v provozovně byly instalovány panely výrobce QS Solar, považuje správní orgán za chybný. Dle názoru správního orgánu nebyl tento údaj zjištěn jako výsledek fyzického ohledání provozovny během revize prováděné dne 10. listopadu 2014. Jelikož fyzická kontrola provozovny FVE - Na Výsluní 18 byla prováděna zhruba tři čtvrtě roku po revizi, bylo by zcela nelogické, aby účastník řízení během této doby provedl bez nějakého zvláštního důvodu kompletní obměnu instalovaných fotovoltaických panelů a to tím způsobem, že by pouze nahradil panely o výkonu 120 W_p jednoho výrobce panely o stejném výkonu jiného výrobce. Takový postup by pro účastníka řízení znamenal, pokud by nebylo nezbytné například v důsledku nečekané škodní události provést kompletní výměnu panelů, pouze vynaložení dodatečných nákladů bez jasného ekonomického přínosu. Žádná zvláštní okolnost, která by mohla být příčinou pro takové jednání účastníka řízení, však nebyla v rámci řízení zjištěna. Navíc, jak již bylo v odůvodnění toho rozhodnutí uvedeno, zásahy na střeše příslušného objektu spočívající v obměně či výměně většího počtu panelů poté, co byla realizace výstavby provozovny v roce 2010 dokončena, vyloučil ve svém vyjádření ze dne 31. ledna 2018 vlastník objektu město Bělá nad Radbuzou.

Co se týká celkového instalovaného výkonu provozovny FVE - Na Výsluní 18, který dle zprávy o revizi č. [REDAKCE] činí 0,007 MW_p, je správní orgán toho názoru, že tato hodnota nebyla zjištěna jako výsledek součinu počtu a výkonu jednotlivých fotovoltaických panelů zjištěných během provádění revize, ale byla převzata z projektové dokumentace č. [REDAKCE], která byla jedním z podkladů pro její provedení. Právě hodnotě celkového výkonu uvedené v projektové dokumentaci totiž odpovídá (Tabulka 9) a (Tabulka 14).

Ze zprávy o revizi č. [REDAKCE] však především nelze žádným způsobem dovodit, kdy k instalaci v ní uvedeného počtu fotovoltaických panelů v provozovně FVE - Na Výsluní 18 došlo, neboť zpráva o revizi zachycuje informace o stavu revidovaného zařízení pouze k datu provádění revize. Nelze proto vyloučit, že uvedený počet fotovoltaických panelů, který byl posléze také zjištěn během fyzické kontroly provozovny, byl v provozovně nainstalován již k datu, kdy byla účastníkovi řízení udělena licence na výrobu elektřiny č. 111016834 dne 27. října 2017, resp. k datu, kdy došlo k nabytí účinnosti jejích změn č. 001, tj. dne 30. listopadu 2010 a č. 002, tj. dne 28. prosince 2010. Rovněž nelze vyloučit, že se jednalo o fotovoltaické panely právě o tom jednotkovém výkonu, který byl rovněž zjištěn během této kontroly (Tabulka 15).

V žádosti o udělení licence je uvedena pouze hodnota celkového instalovaného elektrického výkonu provozovny (výrobního zdroje) ve výši 7 kW_p (Tabulka 2) v žádosti o změnu licence č. 1 není údaj o výkonu vůbec uveden. V žádosti o změnu licence č. 2 je opět uvedena hodnota 7 kW_p (Tabulka 5). Stejná hodnota je pak uvedena ve smlouvě o připojení č. [REDAKCE] (Tabulka 12). Z obsahu těchto listin nelze zjistit, jak byla tato hodnota stanovena. Údaje v těchto listinách však s největší pravděpodobností neodpovídají hodnotě celkového instalovaného výkonu vypočteného z jednotkových výkonů a počtu fotovoltaických panelů nainstalovaných v provozovně k datu jejího dokončení.

V žádosti o udělení licence je nejspíš uvedena hodnota, která byla účastníkem řízení převzata z projektové dokumentace (zakázka č. [REDAKCE]), kde je uváděna právě tato hodnota maximálního výkonu provozovny FVE - Na Výsluní 18 (Tabulka 9). Projektová dokumentace byla vypracována dne 23. září 2010 a účastník řízení podal žádost o udělení licence dne 29. září 2010. K datu podání žádosti o udělení licence tak již mohl mít projektovou

dokumentaci k dispozici a zde uváděný údaj do ní převzít. S ohledem na blízkou časovou souvislost, kdy mezi zpracováním projektové dokumentace a podáním žádosti o připojení uplynulo pouze šest dní, je vysoce nepravděpodobné, že k datu podání žádosti měl účastník řízení k dispozici informace o skutečném počtu a výkonu fotovoltaických panelů instalovaných v provozovně, neboť provozovna patrně v tuto dobu ještě ani nebyla zcela dokončena. Účastník řízení sám uvedl, že výstavbu všech provozoven realizoval vlastními silami, a lze si jen těžko představit, že během šesti dnů tímto způsobem dokázal dokončit realizaci všech 16 výroben, nebo alespoň osadit všechny střechy příslušných objektů veškerými panely. Hodnotu celkového elektrického výkonu převzatou z projektové dokumentace pak účastník řízení zřejmě již dále neměnil a nepřepočítával dle skutečného počtu a typu panelů instalovaných v provozovně a uváděl ji i v žádosti o změnu licence č. 2, kterou podal 14. prosince 2010.

Smlouva o připojení č. [REDAKCE] byla uzavřena na základě žádosti o připojení k distribuční soustavě podané dne 13. listopadu 2009, tedy zhruba rok před realizací záměru výstavby výroby elektřiny. V této době účastník řízení neměl k dispozici přesné informace o počtu a typu instalovaných fotovoltaických panelů ve výrobě a patrně ani projektovou dokumentaci, která byla zpracována přibližně o 10 měsíců později. Údaj o celkovém instalovaném elektrickém výkonu uvedený v žádosti tak byl jistě údajem předběžným, který nevycházel ze skutečného stavu odpovídajícímu realizované provozovně. Ačkoliv účastník řízení před uzavřením smlouvy o připojení nepochybně předkládal provozovateli distribuční soustavy i zprávu o revizi elektrických zařízení, vzhledem ke skutečnosti, že v této zprávě byl uveden celkový instalovaný výkon revidovaného zařízení (Tabulka 10), provozovatel distribuční soustavy neměl důvod tuto hodnotu zpochybňovat a provádět vlastní přepočty dle počtu a výkonu fotovoltaických panelů uvedených v této zprávě.

Z výše uvedeného pak vyplývá, že nelze bez důvodných pochybností z podkladů shromážděných během tohoto správního řízení zjistit a prokázat, že v provozovně FVE - Na Výsluní 18 byl v období po datu nabytí právní moci licence na výrobu elektřiny č. 111016834 dne 27. října 2017, resp. jejích změn č. 001 dne 30. listopadu 2010 a č. 002 dne 28. prosince 2010 a před datem fyzické kontroly provedené ve dnech 16. a 17. června 2015 instalován jiný počet a typ fotovoltaických panelů nebo že celkový instalovaný elektrický výkon této provozovny dosahoval jiných hodnot, než bylo zjištěno při této kontrole (Tabulka 15).

Jestliže v řízení nebylo prokázáno, že po datu udělení licence na výrobu elektřiny č. 111016834 došlo v provozovně FVE - Na Výsluní 18 ke změnám jejích technických parametrů a ani ke změnám jiných podmínek pro udělení licence podle ust. § 5 energetického zákona ani ke změnám týkajícím se údajů a dokladů, které jsou stanoveny jako náležitosti žádosti o udělení licence podle ust. § 7 téhož zákona, nelze účastníka řízení činit odpovědným za porušení ust. § 9 odst. 1 energetického zákona při výkonu licencované činnosti v této provozovně, které se měl dopustit tím, že tyto změny neprodleně neoznámil Úřadu, nepředložil o nich doklady a nepožádal o změnu rozhodnutí o udělení licence č. 111016834.

Jelikož v řízení nebylo zjištěno, že došlo ke změně technických parametrů provozovny FVE - Na Výsluní 18 ani k jiným změnám, v jejichž důsledku by mělo být zahájeno řízení o změně rozhodnutí o udělení licence č. 111016834, nemohl se účastník řízení dopustit při výkonu licencované činnosti v této provozovně ani porušení § 9 odst. 5 energetického zákona, spočívajícího v tom, že v této provozovně zahájil výkon licencované činnosti dříve, než rozhodnutí o změně rozhodnutí o udělení licence č. 111016834 nabylo právní moci.

Provozovna FVE - Na Výsluní 19

V žádosti o udělení licence uvedl účastník řízení jako hodnotu elektrického instalovaného výkonu prvního výrobního zdroje v čísle popisném 19 v provozovně Bělá nad Radbuzou - Na Výsluní II. údaj 7 kW_e (Tabulka 2). Tato hodnota je rovněž uvedena ve zprávě o revizi elektrických zařízení příslušné výrobní elektřiny ze dne 13. října 2010 vypracované panem [REDAKCE] (Tabulka 10), která byla součástí žádosti účastníka řízení o udělení licence. Jak vyplývá z žádosti o změnu licence č. 1 a žádosti o změnu licence č. 2 (Tabulka 5) účastník řízení v rámci řízení o udělení licence, resp. v řízení o její změně informaci jinou hodnotu celkového instalovaného výkonu tohoto výrobního zdroje, resp. provozovny FVE - Na Výsluní 19 neuváděl.

Hodnota instalovaného elektrického výkonu 7 kW_e prvního výrobního zdroje v čísle popisném 19 v provozovně Bělá nad Radbuzou - Na Výsluní II. je rovněž hodnotou uvedenou v rozhodnutí o udělení licence, jímž Úřad rozhodl o udělení licence č. 111016834 (Tabulka 3), i v rozhodnutí o změně rozhodnutí o udělení licence č. 111016834 (Tabulka 4). Touto hodnotou také vymezil rozsah podnikání účastníka řízení v příslušné provozovně FVE - Na Výsluní 19 poté, co na žádost o změnu licence č. 2 (Tabulka 5) rozdělil rozhodnutím o změně rozhodnutí o udělení licence č. 111016834 ve znění změny č. 001 provozovnu Bělá nad Radbuzou - Výsluní na celkem osm provozoven (Tabulka 6).

Dle územního souhlasu měl mít instalovaný výkon výrobní umístěné na objektu č. p. 19 v ul. Na Výsluní na pozemku parc. č. st. 462, tedy provozovny FVE - Na Výsluní 19, hodnotu 7 kW_p.

Dle technických údajů uvedených v částech „1. Obsah a technická zpráva“ a „4. Situace“ projektové dokumentace vypracované dne 23. září 2010 podnikající fyzickou osobou [REDAKCE] jako zakázka č. [REDAKCE] (dále jen „projektová dokumentace č. [REDAKCE]“) mělo být v provozovně FVE - Na Výsluní 19 instalováno 117 kusů fotovoltaických panelů výrobce OS Solar typu QS 60 (Tabulka 9), tedy panelů o jednotkovém výkonu 60 W_p (Tabulka 17), což odpovídá celkovému instalovanému elektrickému výkonu 0,0702 MW_p. Jako celkový instalovaný elektrický výkon provozovny je v projektové dokumentaci č. [REDAKCE] uvedena hodnota 0,007 MW_p.

Ze zprávy o revizi elektrických zařízení provozovny FVE - Na Výsluní 19 ze dne 13. října 2010 (Tabulka 10) vypracované panem [REDAKCE] vyplývá, že v provozovně mělo být v době provádění revize osazeno celkem 118 kusů fotovoltaických panelů blíže neuvedeného typu o jednotkovém výkonu 60 W_p, z čehož vyplývá celkový instalovaný elektrický výkon provozovny 0,00708 MW_p. Jako celkový instalovaný elektrický výkon provozovny je v revizní zprávě uvedena hodnota 0,007 MW_p.

Dle smlouvy o připojení č. [REDAKCE] uzavřené mezi účastníkem řízení a společností ČEZ Distribuce, a. s., dne 18. listopadu 2010 (dále jen „smlouva o připojení č. [REDAKCE]“) celkový instalovaný výkon provozovny FVE - Na Výsluní 19 činil 0,007 MW_p (Tabulka 12).

V příloze č. 1 protokolu o splnění technických podmínek ze dne 27. prosince 2010 (ke smlouvě o připojení č. [REDAKCE]) vyhotoveného společností ČEZ Distribuce, a. s., (dále jen „protokol č. [REDAKCE]“) je u provozovny FVE - Na Výsluní 19 uvedeno, že se zde nachází 126 kusů fotovoltaických panelů o celkovém instalovaném elektrickém výkonu 0,0756 MW_p, tedy o výkonu jednoho panelu 60 W_p (Tabulka 13).

Ze zprávy o pravidelné revizi elektrických zařízení provozovny FVE - Na Výsluní 19 č. [redacted] ze dne 10. listopadu 2014 vypracované panem [redacted] (dále jen „zpráva o revizi č. [redacted]“) vyplývá, že v provozovně mělo být v době provedené revize osazeno celkem 64 kusů fotovoltaických panelů typu QS Solar o jednotkovém výkonu 120 W_p (Tabulka 14). Jako celkový instalovaný elektrický výkon provozovny je ve zprávě uvedena hodnota 0,007 MW_p. Hodnota celkového instalovaného elektrického výkonu provozovny FVE - Na Výsluní 19 získaná výpočtem z počtu fotovoltaických panelů a hodnoty jejich jednotkového výkonu uvedených ve zprávě o pravidelné revizi elektrických zařízení pak činí 0,00768 MW_p.

Během kontrolního šetření provedeného ve dnech 16. a 17. června 2015, o němž byl vyhotoven zápis z kontrolního šetření č. j. 05044-5/2015-ERU ze dne 17. června 2015 (Tabulka 15), bylo zjištěno, že v provozovně FVE - Na Výsluní 19 je nainstalováno celkem 64 kusů fotovoltaických panelů typu HS-120 výrobce HelioSphera o jednotkovém výkonu 88 W_p, z čehož vyplývá celkový instalovaný elektrický výkon provozovny 0,00768 MW_p.

Z výše uvedeného je zřejmé, že z jednotlivých listin vyplývají různé hodnoty počtu instalovaných fotovoltaických panelů, jejich jednotkového výkonu i celkového instalovaného elektrického výkonu v provozovně FVE - Na Výsluní 19. Jejich přehled je uveden v následující tabulce (Tabulka 33).

Tabulka 33: Přehled údajů o počtu panelů, jejich jednotkovém výkonu a celkovém instalovaném elektrickém výkonu provozovny FVE - Na Výsluní 19.

poř. č.	listina	datum	fotovoltaické panely				celk. inst. výkon provozovny ^{†)} [kW _p]
			typ	ks	výkon [W _p]	celkový výkon ^{*)} [kW _p]	
1	územní souhlas	14. 6. 2010	-	-	-	-	7
2	projektová dokumentace č. [redacted] - obsah a technická zpráva, situace	23. 9. 2010	QS 60	117	60	7,02	7
3	žádost o udělení licence	29. 9. 2010	-	-	-	-	7
4	zpráva o revizi	13. 10. 2010	-	118	60	7,08	7
5	smlouva o připojení č. [redacted]	18. 11. 2010	-	-	-	-	7
6	žádost o změnu licence č. 1	25. 11. 2010	-	-	-	-	-
7	žádost o změnu licence č. 2	14. 12. 2010	-	-	-	-	7
8	Příloha č. 1 protokolu č. [redacted]	27. 12. 2010	-	126	60 ^{†)}	7,56	-
9	zpráva o revizi č. [redacted]	10. 11. 2014	QS Solar	64	120	7,68	7
10	kontrolní šetření č. j. 05044-5/2015-ERU	17. 6. 2015	HS-120	64	120	7,68	-

^{*)} s výjimkou údajů zjištěných z přílohy č. 1 protokolu o splnění technických podmínek vypočteno z údajů o počtu panelů a jednotkovém výkonu uvedených v příslušné listině

^{†)} hodnota uvedená v příslušné listině

^{†)} vypočteno z údajů o počtu panelů a celkovém výkonu uvedených v protokolu o splnění technických podmínek

Z přehledu těchto údajů je patrné, že ve většině listin, které vznikly během roku 2010 a které obsahují informaci o počtu fotovoltaických panelů v provozovně, či o jejím celkovém instalovaném výkonu, jsou uváděny v podstatě shodné údaje o počtu fotovoltaických panelů (117 nebo 118 ks) i o jejich jednotkovém výkonu (60 W_p). Shodně je v těchto listinách rovněž uváděn celkový instalovaný elektrický výkon provozovny 7 kW_p. Jedinou výjimkou je příloha č. 1 protokolu o splnění technických podmínek ze dne 27. prosince 2010 (ke smlouvě

o připojení č. [REDAKCE] (Tabulka 13), kde je uvedeno, že se v provozovně nachází 126 kusů fotovoltaických panelů o celkovém instalovaném elektrickém výkonu 0,0756 MW_p, což odpovídá jednotkovému výkonu 60 W_p.

Správní orgán však na základě vyhodnocení obsahu těchto listin v souvislosti s ostatními zjištěními není přesvědčen, že listiny vzniklé v období ode dne 14. června 2010 do dne 27. prosince 2010 obsahují informace, které vypovídají o skutečném stavu provozovny FVE - Na Výsluní 19 k datu udělení licence na výrobu elektřiny č. 111016834, resp. k datu rozhodnutí o jejich změnách č. 001 a č. 002. Z těchto listin proto dle názoru správního orgánu nelze učinit jednoznačný závěr o skutečném počtu instalovaných fotovoltaických panelů, o jejich skutečném jednotkovém výkonu a o skutečném i celkovém instalovaném elektrickém výkonu této provozovny ke dni 27. října 2010, 30. listopadu 2010 ani 28. prosince 2010.

Územní souhlas byl vydán dne 14. června 2010, tedy přibližně čtvrt roku před tím, než byla zpracována projektová dokumentace pro realizaci stavby provozovny a navrženo konkrétní technické řešení. Dle vyjádření stavebního úřadu stavba nevyžadovala stavební povolení ani ohlášení stavebnímu úřadu. Stavební úřad při vydávání územního souhlasu posuzoval otázky umístění stavby a jejího souladu s požadavky na využití konkrétního území. Stavební úřad se nezabýval podmínkami pro provedení stavby, jejichž součástí by například mohlo být řešení otázky instalace konkrétního typu fotovoltaických panelů, neboť stanovení konkrétních podmínek pro provedení stavby je předmětem stavebního řízení, které v daném případě vedeno nebylo. Údaj o celkovém instalovaném elektrickém výkonu provozovny 7 kW_p uvedený v územním souhlasu nelze chápat jako hodnotu přesnou, vyplývající z projektové dokumentace, ale jako hodnotu přibližnou, poskytnutou nejspíše účastníkem řízení právě pro účely posouzení jeho žádosti o územní souhlas ve velmi rané fázi přípravy tohoto záměru. Tento závěr potvrzuje i skutečnost, že stavby na střechách bytových domů v ul. Na Výsluní č. p. 4, 15, 17, 18, 21 a 22 uvedených v územním souhlasu nebyly realizovány.

Dle projektové dokumentace č. [REDAKCE] (Tabulka 9) mělo být v provozovně FVE - Na Výsluní 19 instalováno 117 kusů fotovoltaických panelů výrobce OS Solar typu QS 60 o jednotkovém výkonu 60 W_p, tedy o celkovém instalovaném elektrickém výkonu 0,0702 MW_p. Jako celkový instalovaný elektrický výkon provozovny je v projektové dokumentaci č. [REDAKCE] uvedena hodnota 0,007 MW_p. Projektová dokumentace však sama o sobě nedokládá, že při realizaci výstavby provozovny bylo skutečně postupováno přesně v souladu s jejím obsahem. Jelikož dle vyjádření stavebního úřadu realizace stavby nevyžadovala ohlášení ani stavební povolení, nepodléhaly povolení stavebního úřadu ani případné změny stavby před dokončením, pokud se nejednalo o změny, které by byly v rozporu s územním souhlasem. Územní souhlas však konkrétní parametry instalovaných fotovoltaických panelů nepředepisuje a hodnota celkového instalovaného elektrického výkonu provozovny uvedená v územním rozhodnutí odpovídá hodnotě uvedené v projektové dokumentaci. Stavební úřad před uvedením stavby do provozu neprováděl závěrečnou prohlídku stavby a neověřoval soulad realizované stavby s realizační projektovou dokumentací. Projektová dokumentace č. [REDAKCE] byla vyhotovena pro realizaci stavby. Tato projektová dokumentace tak nemusí být dokumentací zachycující skutečné provedení stavby. To platí tím spíše, že účastník řízení stavbu realizoval v rozporu s územním souhlasem na jiném pozemku (Tabulka 16). Údaje o počtu, typu a výkonu fotovoltaických panelů v ní uvedené proto nejsou údaji, o nichž lze bez potvrzení dalšími zjištěními s jistotou prohlásit,

že dokazují, že v provozovně byly při její výstavbě instalovány právě ty panely, které jsou v projektové dokumentaci uvedeny.

Panely výrobce OS Solar typ QS 60 o jednotkovém výkonu $60 W_p$ by navíc při instalaci na střechu objektu pokrývaly cca 1,5 násobně větší plochu než skutečně instalované panely výrobce HelioSphera typu HE 120 o jednotkovém výkonu $120 W_p$. V rámci fyzické kontroly provozovny bylo přitom zjištěno, že na střeše objektu na adrese Na Výsluní č. p. 24 je umístěno 64 kusů panelů typu HE 120 (Tabulka 15), přičemž panely pokrývají převážnou část střechy objektu (Obrázek 18). Již z pouhého pohledu na rozložení těchto panelů je tedy zřejmé, že je vysoce nepravděpodobné, že by bylo na střeše objektu umístěno 117 kusů panelů typu QS 60, neboť je to z prostorových důvodů takřka vyloučeno. Střecha objektu navíc nenese jakékoliv známky nasvědčující tomu, že by na ní v minulosti bylo umístěno více fotovoltaických panelů, než bylo zjištěno při fyzické kontrole (stopy po nosných konstrukcích, či opravách krytiny, odlišné zbarvení původně zakrytých částí střechy apod.). Zásahy na střeše objektu spočívající v obměně či výměně většího počtu panelů poté, co byla realizace výstavby provozovny v roce 2010 dokončena, navíc vyloučil ve svém vyjádření ze dne 31. ledna 2018 vlastník objektu město Bělá nad Radbuzou.

Ve zprávě o revizi elektrických zařízení provozovny FVE - Na Výsluní 19 ze dne 13. října 2010 (Tabulka 10) vypracované panem [REDAKCE] je uvedeno, že v provozovně bylo v době provádění revizí osazeno celkem 118 kusů fotovoltaických panelů blíže neuvedeného typu o jednotkovém výkonu $60 W_p$, tedy o celkovém instalovaném elektrickém výkonu $0,00708 MW_p$.

Ačkoliv tato zpráva obsahuje údaje o počtu a jednotkovém výkonu instalovaných fotovoltaických panelů, správní orgán je nepovažuje za údaje poskytující věrohodnou informaci o počtu a typu fotovoltaických panelů instalovaných v provozovně k datu jejího dokončení.

Z obsahu zprávy o revizi ze dne 13. října 2010 (Tabulka 10) vyplývá, že dle informací zde uvedených byl dne 13. října 2010 v provozovně instalován střídač o výkonu 7 kW, výr. č. [REDAKCE]. Z ostatních zpráv o revizi zpracovaných revizním technikem panem [REDAKCE] dne 13. října 2010 přitom vyplývá, že střídač o výkonu 7 kW výr. č. [REDAKCE] byl dne 13. října 2010 instalován zároveň ve všech provozovnách nacházejících se v ulici Na Výsluní a tentýž střídač avšak o výkonu 10 kW byl dne 13. října 2010 instalován zároveň v provozovně FVE - Za Pivovarem 83 (Tabulka 10). Ze zpráv o revizi zpracovaných dne 12. listopadu 2010 pak vyplývá, že střídač o výkonu 10 kW, výr. č. [REDAKCE] byl dne 12. listopadu 2010 nainstalován ve všech provozovnách nacházejících se v ul. Za Pivovarem i v provozovně FVE Bělá nad Radbuzou - Pavlovická 394/1. V rámci fyzické kontroly provozovny FVE - Na Výsluní 19 ve dnech 16. a 17. června 2015 bylo přitom zjištěno, že v provozovně je instalován střídač o výkonu 6 kW (Tabulka 15).

Správní orgán považuje za krajně nepravděpodobné, že by účastník řízení prováděl ve svých provozovnách takovéto, ne zcela jednoduché a časově a finančně nenáročné zásahy spočívající v opakovaných obměnách zařízení, které je jednou z klíčových součástí celého procesu výroby elektřiny ve fotovoltaické elektrárně, pokud by k takovému jednání neměl závažný důvod. Takový důvod se správnímu orgánu nepodařilo identifikovat. Z těchto zjištění tak podle názoru správního orgánu vyplývá, že příslušný revizní technik prováděl zpracování zprávy o revizi způsobem ne příliš pečlivým a ať již byla jeho skutečná zjištění během vlastní revize zařízení jakákoliv, nelze informace ve zprávě o revizi považovat bez důvodných

pochybností za takové, o nichž by bylo možno s jistotou prohlásit, že co se týká počtu a jednotkového výkonu instalovaných fotovoltaických panelů, zachycují stav provozovny FVE - Na Výsluní 19 k datu jejího dokončení.

Co se týče uvedené zprávy o revizi, je správní orgán toho názoru, že u údajů o počtu a výkonu fotovoltaických panelů vycházel revizní technik z projektové dokumentace (zakázka č. ██████████), neboť hodnoty uváděné v této zprávě (Tabulka 10) se s hodnotami v projektové dokumentaci až na zanedbatelný rozdíl jednoho panelu shodují. Vzhledem k umístění provozovny na střeše objektu na adrese Na Výsluní č. p. 24 (Obrázek 18) je pak navíc jen obtížně představitelné, že by revizní technik při revizi skutečně prováděl fyzickou kontrolu počtu a výkonu jednotlivých panelů. Jak již správní orgán uvedl u hodnocení věrohodnosti údajů obsažených v této dokumentaci, je navíc vysoce nepravděpodobné, že by bylo na střeše objektu umístěno dokonce 118 kusů panelů o výkonu 60 kW_p (pokud by se mělo jednat v souladu s projektovou dokumentací o panely typu QS 60 výrobce QS Solar), neboť je to z prostorových důvodů takřka vyloučeno. Důvodné pochybnosti o věrohodnosti obsahu zprávy o revizi vzbuzuje u správního orgánu rovněž skutečnost, že revizní technik provedl i revizi elektrických zařízení na adrese Na Výsluní 4 a Na Výsluní 17, kteréžto výrobní elektriny nikdy nevznikly.

Příloha č. 1 protokolu č. ██████████ (Tabulka 13) obsahuje informaci, že se v provozovně FVE - Na Výsluní 19 nachází 126 kusů fotovoltaických panelů o celkovém instalovaném elektrickém výkonu 0,0756 MW_p, což odpovídá výkonu jednoho panelu 60 W_p.

Co se týče údajů obsažených v příloze č. 1 protokolu č. ██████████, je správní orgán obdobně jako u zprávy o revizi toho názoru, že údaje obsažené v tomto dokumentu nebyly získány jako výsledek fyzické kontroly provozovny FVE - Na Výsluní 19. Vzhledem k umístění provozovny na střeše objektu na adrese Na Výsluní č. p. 24 (Obrázek 18) nepovažuje správní orgán za pravděpodobné, že by zástupce společnosti ČEZ Distribuce, a. s., který protokol č. ██████████ sepsal, dne 27. prosince 2010 tedy v zimním období, kdy vstupovat na střechu jakéhokoliv objektu je činností nepochybně riskantní a kdy již měl k dispozici zprávu o revizi připojovaného zařízení (byť o úrovni jejího zpracování má správní orgán nemalé pochybnosti), prováděl fyzickou kontrolu jednotlivých panelů v provozovně a na základě zjištěných údajů pak přepočítal celkový instalovaný výkon provozovny. Tato osoba tak nepochybně vycházela z údajů, které jí sdělil účastník řízení. Tento závěr podle správního orgánu potvrzuje i skutečnost, že zpracovatel protokolu jako identifikační údaj o umístění výrobní elektriny uvedl adresu a parcelní číslo objektu, kde se nachází místo připojení, a nikoliv objektu, na jehož střeše je provozovna skutečně umístěna (Tabulka 13) a (Tabulka 16).

Údaj o počtu fotovoltaických panelů i o celkovém instalovaném elektrickém výkonu provozovny uvedené v příloze č. 1 protokolu č. ██████████ jsou totiž dokonce vyšší než údaje uvedené ve zprávě o revizi vypracované revizním technikem panem ██████████ dne 13. října 2010 (Tabulka 10). Z těchto údajů vyplývá instalovaný výkon jednoho panelu 60 W_p, což odpovídá údaji uvedenému ve zprávě o revizi. Údaj o počtu instalovaných panelů a z něj vypočtený jednotkový výkon nelze považovat za údaje, o nichž by bylo možno bez důvodných pochybností prohlásit, že jsou skutečně údaji o počtu a jednotkovém výkonu fotovoltaických panelů instalovaných v provozovně FVE - Na Výsluní 19 k datu jejího dokončení, resp. ke dni 27. prosince 2010, kdy byl protokol č. ██████████ vyhotoven. Jak již správní orgán uvedl v části odůvodnění tohoto rozhodnutí, kde se zabýval hodnocením věrohodnosti údajů obsažených v projektové dokumentaci č. ██████████ a ve zmíněné zprávě

o revizi, je vysoce nepravděpodobné, že by bylo na střeše objektu na adrese Na Výsluní č. p. 24 (Obrázek 18), kde se provozovna nachází, umístěno dokonce 126 kusů panelů o výkonu 60 kW_p (tedy ještě více než dle projektové dokumentace a zprávy o revizi), neboť je to z prostorových důvodů takřka vyloučeno.

Není však vyloučené, že na objektu byly již v této době umístěny fotovoltaické panely typu HS-120 výrobce HelioSphera minimálně v takovém počtu (63 kusů), aby mohlo být dosaženo celkového výkonu 0,0756 MW_p. Jak vyplývá ze zprávy o revizi č. [REDAKCE] (Tabulka 14) i ze zjištění učiněných během fyzické kontroly provozovny FVE - Na Výsluní 19 (Tabulka 15) v provozovně je instalováno dokonce 64 kusů těchto panelů.

Dle zprávy o revizi č. [REDAKCE] bylo v provozovně FVE - Na Výsluní 19 v době provádění revize dne 10. listopadu 2014 osazeno celkem 64 kusů fotovoltaických panelů typu QS Solar o jednotkovém výkonu 120 W_p (Tabulka 14), což odpovídá celkovému instalovanému výkonu 0,00768 MW_p. Jako celkový instalovaný elektrický výkon provozovny je ve zprávě uvedena hodnota 0,007 MW_p.

Údaj o počtu panelů i o jejich jednotkovém výkonu obsažený ve zprávě o revizi č. [REDAKCE] se shoduje se zjištěními, která byla učiněna během fyzické kontroly provozovny ve dnech 16. a 17. června 2015 (Tabulka 15). Údaj o typu instalovaných fotovoltaických panelů obsažený ve zprávě o revizi č. [REDAKCE] (Tabulka 14), z něhož vyplývá, že v provozovně byly instalovány panely výrobce QS Solar, považuje správní orgán za chybný. Dle názoru správního orgánu nebyl tento údaj zjištěn jako výsledek fyzického ohledání provozovny během revize prováděné dne 10. listopadu 2014. Jelikož fyzická kontrola provozovny FVE - Na Výsluní 19 byla prováděna zhruba tři čtvrtě roku po revizi, bylo by zcela nelogické, aby účastník řízení během této doby provedl bez nějakého zvláštního důvodu kompletní obměnu instalovaných fotovoltaických panelů a to tím způsobem, že by pouze nahradil panely o výkonu 120 W_p jednoho výrobce panely o stejném výkonu jiného výrobce. Takový postup by pro účastníka řízení znamenal, pokud by nebylo nezbytné například v důsledku nečekané škodní události provést kompletní výměnu panelů, pouze vynaložení dodatečných nákladů bez jasného ekonomického přínosu. Žádná zvláštní okolnost, která by mohla být příčinou pro takové jednání účastníka řízení, však nebyla v rámci řízení zjištěna. Navíc, jak již bylo v odůvodnění toho rozhodnutí uvedeno, zásahy na střeše příslušného objektu spočívající v obměně či výměně většího počtu panelů poté, co byla realizace výstavby provozovny v roce 2010 dokončena, vyloučil ve svém vyjádření ze dne 31. ledna 2018 vlastník objektu město Bělá nad Radbuzou.

Co se týká celkového instalovaného výkonu provozovny FVE - Na Výsluní 19, který dle zprávy o revizi č. [REDAKCE] činí 0,007 MW_p, je správní orgán toho názoru, že tato hodnota nebyla zjištěna jako výsledek součinu počtu a výkonu jednotlivých fotovoltaických panelů zjištěných během provádění revize, ale byla převzata z projektové dokumentace č. [REDAKCE], která byla jedním z podkladů pro její provedení. Právě hodnotě celkového výkonu uvedené v projektové dokumentaci totiž odpovídá (Tabulka 9) a (Tabulka 14).

Ze zprávy o revizi č. [REDAKCE] však především nelze žádným způsobem dovodit, kdy k instalaci v ní uvedeného počtu fotovoltaických panelů v provozovně FVE - Na Výsluní 19 došlo, neboť zpráva o revizi zachycuje informace o stavu revidovaného zařízení pouze k datu provádění revize. Nelze proto vyloučit, že uvedený počet fotovoltaických panelů, který byl posléze také zjištěn během fyzické kontroly provozovny, byl v provozovně nainstalován již k datu, kdy byla účastníkovi řízení udělena licence na výrobu elektřiny č. 111016834 dne

27. října 2017, resp. k datu, kdy došlo k nabytí účinnosti jejích změn č. 001, tj. dne 30. listopadu 2010 a č. 002, tj. dne 28. prosince 2010. Rovněž nelze vyloučit, že se jednalo o fotovoltaické panely právě o tom jednotkovém výkonu, který byl rovněž zjištěn během této kontroly (Tabulka 15).

V žádosti o udělení licence je uvedena pouze hodnota celkového instalovaného elektrického výkonu provozovny (výrobního zdroje) ve výši 7 kW_p (Tabulka 2) v žádosti o změnu licence č. 1 není údaj o výkonu vůbec uveden. V žádosti o změnu licence č. 2 je opět uvedena hodnota 7 kW_p (Tabulka 5). Stejná hodnota je pak uvedena ve smlouvě o připojení č. [REDAKCE] (Tabulka 12). Z obsahu těchto listin nelze zjistit, jak byla tato hodnota stanovena. Údaje v těchto listinách však s největší pravděpodobností neodpovídají hodnotě celkového instalovaného výkonu vypočteného z jednotkových výkonů a počtu fotovoltaických panelů nainstalovaných v provozovně k datu jejího dokončení.

V žádosti o udělení licence je nejspíš uvedena hodnota, která byla účastníkem řízení převzata z projektové dokumentace (zakázka č. [REDAKCE]), kde je uváděna právě tato hodnota maximálního výkonu provozovny FVE - Na Výsluní 19 (Tabulka 9). Projektová dokumentace byla vypracována dne 23. září 2010 a účastník řízení podal žádost o udělení licence dne 29. září 2010. K datu podání žádosti o udělení licence tak již mohl mít projektovou dokumentaci k dispozici a zde uváděný údaj do ní převzít. S ohledem na blízkou časovou souvislost, kdy mezi zpracováním projektové dokumentace a podáním žádosti o připojení uplynulo pouze šest dní, je vysoce nepravděpodobné, že k datu podání žádosti měl účastník řízení k dispozici informace o skutečném počtu a výkonu fotovoltaických panelů instalovaných v provozovně, neboť provozovna patrně v tuto dobu ještě ani nebyla zcela dokončena. Účastník řízení sám uvedl, že výstavbu všech provozoven realizoval vlastními silami, a lze si jen těžko představit, že během šesti dnů tímto způsobem dokázal dokončit realizaci všech 16 výroben, nebo alespoň osadit všechny střechy příslušných objektů veškerými panely. Hodnotu celkového elektrického výkonu převzatou z projektové dokumentace pak účastník řízení zřejmě již dále neměnil a nepře počítával dle skutečného počtu a typu panelů instalovaných v provozovně a uváděl ji i v žádosti o změnu licence č. 2, kterou podal 14. prosince 2010.

Smlouva o připojení č. [REDAKCE] byla uzavřena na základě žádosti o připojení k distribuční soustavě podané dne 13. listopadu 2009, tedy zhruba rok před realizací záměru výstavby výrobní elektřiny. V této době účastník řízení neměl k dispozici přesné informace o počtu a typu instalovaných fotovoltaických panelů ve výrobně a patrně ani projektovou dokumentaci, která byla zpracována přibližně o 10 měsíců později. Údaj o celkovém instalovaném elektrickém výkonu uvedený v žádosti tak byl jistě údajem předběžným, který nevycházel ze skutečného stavu odpovídajícímu realizované provozovně. Ačkoliv účastník řízení před uzavřením smlouvy o připojení nepochybně předkládal provozovateli distribuční soustavy i zprávu o revizi elektrických zařízení, vzhledem ke skutečnosti, že v této zprávě byl uveden celkový instalovaný výkon revidovaného zařízení (Tabulka 10), provozovatel distribuční soustavy neměl důvod tuto hodnotu zpochybňovat a provádět vlastní přepočty dle počtu a výkonu fotovoltaických panelů uvedených v této zprávě.

Z výše uvedeného pak vyplývá, že nelze bez důvodných pochybností z podkladů shromážděných během tohoto správního řízení zjistit a prokázat, že v provozovně FVE - Na Výsluní 19 byl v období po datu nabytí právní moci licence na výrobu elektřiny č. 111016834 dne 27. října 2017, resp. jejích změn č. 001 dne 30. listopadu 2010 a č. 002 dne 28. prosince 2010 a před datem fyzické kontroly provedené ve dnech 16. a 17. června 2015

instalován jiný počet a typ fotovoltaických panelů nebo že celkový instalovaný elektrický výkon této provozovny dosahoval jiných hodnot, než bylo zjištěno při této kontrole (Tabulka 15).

Jestliže v řízení nebylo prokázáno, že po datu udělení licence na výrobu elektřiny č. 111016834 došlo v provozovně FVE - Na Výsluní 19 ke změnám jejích technických parametrů a ani ke změnám jiných podmínek pro udělení licence podle ust. § 5 energetického zákona ani ke změnám týkajícím se údajů a dokladů, které jsou stanoveny jako náležitosti žádosti o udělení licence podle ust. § 7 téhož zákona, nelze účastníka řízení činit odpovědným za porušení ust. § 9 odst. 1 energetického zákona při výkonu licencované činnosti v této provozovně, které se měl dopustit tím, že tyto změny neprodleně neoznámil Úřadu, nepředložil o nich doklady a nepožádal o změnu rozhodnutí o udělení licence č. 111016834.

Jelikož v řízení nebylo zjištěno, že došlo ke změně technických parametrů provozovny FVE - Na Výsluní 19 ani k jiným změnám, v jejichž důsledku by mělo být zahájeno řízení o změně rozhodnutí o udělení licence č. 111016834, nemohl se účastník řízení dopustit při výkonu licencované činnosti v této provozovně ani porušení § 9 odst. 5 energetického zákona, spočívajícího v tom, že v této provozovně zahájil výkon licencované činnosti dříve, než rozhodnutí o změně rozhodnutí o udělení licence č. 111016834 nabylo právní moci.

Provozovna FVE - Na Výsluní 20

V žádosti o udělení licence uvedl účastník řízení jako hodnotu elektrického instalovaného výkonu druhého výrobního zdroje v čísle popisném 20 v provozovně Bělá nad Radbuzou - Na Výsluní II. údaj 7 kW_e (Tabulka 2). Tato hodnota je rovněž uvedena ve zprávě o revizi elektrických zařízení příslušné výroby elektřiny ze dne 13. října 2010 vypracované panem [REDAKCE] (Tabulka 10), která byla součástí žádosti účastníka řízení o udělení licence. Jak vyplývá z žádosti o změnu licence č. 1 a žádosti o změnu licence č. 2 (Tabulka 5) účastník řízení v rámci řízení o udělení licence, resp. v řízení o její změně informaci jinou hodnotu celkového instalovaného výkonu tohoto výrobního zdroje, resp. provozovny FVE - Na Výsluní 20 neuváděl.

Hodnota instalovaného elektrického výkonu 7 kW_e druhého výrobního zdroje v čísle popisném 20 v provozovně Bělá nad Radbuzou - Na Výsluní II. je rovněž hodnotou uvedenou v rozhodnutí o udělení licence, jímž Úřad rozhodl o udělení licence č. 111016834 (Tabulka 3), i v rozhodnutí o změně rozhodnutí o udělení licence č. 111016834 (Tabulka 4). Touto hodnotou také vymezil rozsah podnikání účastníka řízení v příslušné provozovně FVE - Na Výsluní 20 poté, co na žádost o změnu licence č. 2 (Tabulka 5) rozdělil rozhodnutím o změně rozhodnutí o udělení licence č. 111016834 ve znění změny č. 001 provozovnu Bělá nad Radbuzou - Výsluní na celkem osm provozoven (Tabulka 6).

Dle územního souhlasu měl mít instalovaný výkon výroby umístěné na objektu č. p. 20 v ul. Na Výsluní na pozemku parc. č. st. 463, tedy provozovny FVE - Na Výsluní 20, hodnotu 7 kW_p.

Dle technických údajů uvedených v částech „1. Obsah a technická zpráva“ a „4. Situace“ projektové dokumentace vypracované dne 23. září 2010 podnikající fyzickou osobou [REDAKCE] jako zakázka č. [REDAKCE] (dále jen „projektová dokumentace č. [REDAKCE]“) mělo být v provozovně FVE - Na Výsluní 20 instalováno 117 kusů fotovoltaických panelů

výrobce OS Solar typu QS 60 (Tabulka 9), tedy panelů o jednotkovém výkonu 60 W_p (Tabulka 17), což odpovídá celkovému instalovanému elektrickému výkonu 0,0702 MW_p. Jako celkový instalovaný elektrický výkon provozovny je v projektové dokumentaci č. 100924 uvedena hodnota 0,007 MW_p.

Ze zprávy o revizi elektrických zařízení provozovny FVE - Na Výsluní 20 ze dne 13. října 2010 (Tabulka 10) vypracované panem [redacted] vyplývá, že v provozovně mělo být v době provádění revize osazeno celkem 118 kusů fotovoltaických panelů blíže neuvedeného typu o jednotkovém výkonu 60 W_p, z čehož vyplývá celkový instalovaný elektrický výkon provozovny 0,00708 MW_p. Jako celkový instalovaný elektrický výkon provozovny je v revizní zprávě uvedena hodnota 0,007 MW_p.

Dle smlouvy o připojení č. [redacted] uzavřené mezi účastníkem řízení a společností ČEZ Distribuce, a. s., dne 18. listopadu 2010 (dále jen „smlouva o připojení č. [redacted]“) celkový instalovaný výkon provozovny FVE - Na Výsluní 20 činil 0,007 MW_p (Tabulka 12).

V příloze č. 1 protokolu o splnění technických podmínek ze dne 27. prosince 2010 (ke smlouvě o připojení č. [redacted]) vyhotoveného společností ČEZ Distribuce, a. s., (dále jen „protokol č. [redacted]“) je u provozovny FVE - Na Výsluní 20 uvedeno, že se zde nachází 126 kusů fotovoltaických panelů o celkovém instalovaném elektrickém výkonu 0,0756 MW_p, tedy o výkonu jednoho panelu 60 W_p (Tabulka 13).

Ze zprávy o pravidelné revizi elektrických zařízení provozovny FVE - Na Výsluní 20 č. [redacted] ze dne 10. listopadu 2014 vypracované panem [redacted] (dále jen „zpráva o revizi č. [redacted]“) vyplývá, že v provozovně mělo být v době provedené revize osazeno celkem 64 kusů fotovoltaických panelů typu QS Solar o jednotkovém výkonu 120 W_p (Tabulka 14). Jako celkový instalovaný elektrický výkon provozovny je ve zprávě uvedena hodnota 0,007 MW_p. Hodnota celkového instalovaného elektrického výkonu provozovny FVE - Na Výsluní 20 získaná výpočtem z počtu fotovoltaických panelů a hodnoty jejich jednotkového výkonu uvedených ve zprávě o pravidelné revizi elektrických zařízení pak činí 0,00768 MW_p.

Během kontrolního šetření provedeného ve dnech 16. a 17. června 2015, o němž byl vyhotoven zápis z kontrolního šetření č. j. 05045-5/2015-ERU ze dne 17. června 2015 (Tabulka 15), bylo zjištěno, že v provozovně FVE - Na Výsluní 20 je nainstalováno celkem 64 kusů fotovoltaických panelů typu HS-120 výrobce HelioSphera o jednotkovém výkonu 88 W_p, z čehož vyplývá celkový instalovaný elektrický výkon provozovny 0,00768 MW_p.

Z výše uvedeného je zřejmé, že z jednotlivých listin vyplývají různé hodnoty počtu instalovaných fotovoltaických panelů, jejich jednotkového výkonu i celkového instalovaného elektrického výkonu v provozovně FVE - Na Výsluní 20. Jejich přehled je uveden v následující tabulce (Tabulka 34).

Tabulka 34: Přehled údajů o počtu panelů, jejich jednotkovém výkonu a celkovém instalovaném elektrickém výkonu provozovny FVE - Na Výsluní 20.

poř. č.	listina	datum	fotovoltaické panely				celk. inst. výkon provozovny ^{*)} [kW _p]
			typ	ks	výkon [W _p]	celkový výkon ^{*)} [kW _p]	
1	územní souhlas	14. 6. 2010	-	-	-	-	7
2	projektová dokumentace č. [redacted] - obsah	23. 9. 2010	QS 60	117	60	7,02	7

poř. č.	listina	datum	fotovoltaické panely				celk. inst. výkon provozovny ^{*)} [kW _p]
			typ	ks	výkon [W _p]	celkový výkon ^{*)} [kW _p]	
	a technická zpráva, situace						
3	žádost o udělení licence	29. 9. 2010	-	-	-	-	7
4	zpráva o revizi	13. 10. 2010	-	118	60	7,08	7
5	smlouva o připojení č. [REDAKCE]	18. 11. 2010	-	-	-	-	7
6	žádost o změnu licence č. 1	25. 11. 2010	-	-	-	-	-
7	žádost o změnu licence č. 2	14. 12. 2010	-	-	-	-	7
8	Příloha č. 1 protokolu č. [REDAKCE]	27. 12. 2010	-	126	60 ^{†)}	7,56	-
9	zpráva o revizi č. [REDAKCE]	10. 11. 2014	QS Solar	64	120	7,68	7
10	kontrolní šetření č. j. 05045-5/2015-ERU	17. 6. 2015	HS-120	64	120	7,68	-

^{*)} s výjimkou údajů zjištěných z přílohy č. 1 protokolu o splnění technických podmínek vypočteno z údajů o počtu panelů a jednotkovém výkonu uvedených v příslušné listině

^{†)} hodnota uvedená v příslušné listině

^{†)} vypočteno z údajů o počtu panelů a celkovém výkonu uvedených v protokolu o splnění technických podmínek

Z přehledu těchto údajů je patrné, že ve většině listin, které vznikly během roku 2010 a které obsahují informaci o počtu fotovoltaických panelů v provozovně, či o jejím celkovém instalovaném výkonu, jsou uváděny v podstatě shodné údaje o počtu fotovoltaických panelů (117 nebo 118 ks) i o jejich jednotkovém výkonu (60 W_p). Shodně je v těchto listinách rovněž uváděn celkový instalovaný elektrický výkon provozovny 7 kW_p. Jedinou výjimkou je příloha č. 1 protokolu o splnění technických podmínek ze dne 27. prosince 2010 (ke smlouvě o připojení č. [REDAKCE]) (Tabulka 13), kde je uvedeno, že se v provozovně nachází 126 kusů fotovoltaických panelů o celkovém instalovaném elektrickém výkonu 0,0756 MW_p, což odpovídá jednotkovému výkonu 60 W_p.

Správní orgán však na základě vyhodnocení obsahu těchto listin v souvislosti s ostatními zjištěními není přesvědčen, že listiny vzniklé v období ode dne 14. června 2010 do dne 27. prosince 2010 obsahují informace, které vypovídají o skutečném stavu provozovny FVE - Na Výsluní 20 k datu udělení licence na výrobu elektřiny č. 111016834, resp. k datu rozhodnutí o jejich změnách č. 001 a č. 002. Z těchto listin proto dle názoru správního orgánu nelze učinit jednoznačný závěr o skutečném počtu instalovaných fotovoltaických panelů, o jejich skutečném jednotkovém výkonu a o skutečném i celkovém instalovaném elektrickém výkonu této provozovny ke dni 27. října 2010, 30. listopadu 2010 ani 28. prosince 2010.

Územní souhlas byl vydán dne 14. června 2010, tedy přibližně čtvrt roku před tím, než byla zpracována projektová dokumentace pro realizaci stavby provozovny a navrženo konkrétní technické řešení. Dle vyjádření stavebního úřadu stavba nevyžadovala stavební povolení ani ohlášení stavebnímu úřadu. Stavební úřad při vydávání územního souhlasu posuzoval otázky umístění stavby a jejího souladu s požadavky na využití konkrétního území. Stavební úřad se nezabýval podmínkami pro provedení stavby, jejichž součástí by například mohlo být řešení otázky instalace konkrétního typu fotovoltaických panelů, neboť stanovení konkrétních podmínek pro provedení stavby je předmětem stavebního řízení, které v daném případě vedeno nebylo. Údaj o celkovém instalovaném elektrickém výkonu provozovny 7 kW_p uvedený v územním souhlasu nelze chápat jako hodnotu přesnou, vyplývající z projektové dokumentace, ale jako hodnotu přibližnou, poskytnutou nejspíše účastníkem řízení právě pro účely posouzení jeho žádosti o územní souhlas ve velmi rané fázi přípravy

tohoto záměru. Tento závěr potvrzuje i skutečnost, že stavby na střechách bytových domů v ul. Na Výsluní č. p. 4, 15, 17, 18, 21 a 22 uvedených v územním souhlasu nebyly realizovány.

Dle projektové dokumentace č. [REDAKCE] (Tabulka 9) mělo být v provozovně FVE - Na Výsluní 20 instalováno 117 kusů fotovoltaických panelů výrobce OS Solar typu QS 60 o jednotkovém výkonu 60 W_p, tedy o celkovém instalovaném elektrickém výkonu 0,0702 MW_p. Jako celkový instalovaný elektrický výkon provozovny je v projektové dokumentaci č. [REDAKCE] uvedena hodnota 0,007 MW_p. Projektová dokumentace však sama o sobě nedokládá, že při realizaci výstavby provozovny bylo skutečně postupováno přesně v souladu s jejím obsahem. Jelikož dle vyjádření stavebního úřadu realizace stavby nevyžadovala ohlášení ani stavební povolení, nepodléhaly povolení stavebního úřadu ani případné změny stavby před dokončením, pokud se nejednalo o změny, které by byly v rozporu s územním souhlasem. Územní souhlas však konkrétní parametry instalovaných fotovoltaických panelů nepředepisuje a hodnota celkového instalovaného elektrického výkonu provozovny uvedená v územním rozhodnutí odpovídá hodnotě uvedené v projektové dokumentaci. Stavební úřad před uvedením stavby do provozu neprováděl závěrečnou prohlídku stavby a neověřoval soulad realizované stavby s realizační projektovou dokumentací. Projektová dokumentace č. [REDAKCE] byla vyhotovena pro realizaci stavby. Tato projektová dokumentace tak nemusí být dokumentací zachycující skutečné provedení stavby. Údaje o počtu, typu a výkonu fotovoltaických panelů v ní uvedené proto nejsou údaji, o nichž lze bez potvrzení dalšími zjištěními s jistotou prohlásit, že dokazují, že v provozovně byly při její výstavbě instalovány právě ty panely, které jsou v projektové dokumentaci uvedeny.

Panely výrobce OS Solar typ QS 60 o jednotkovém výkonu 60 W_p by navíc při instalaci na střechu objektu pokrývaly cca 1,5 násobně větší plochu než skutečně instalované panely výrobce HelioSphera typu HE 120 o jednotkovém výkonu 120 W_p. V rámci fyzické kontroly provozovny bylo přitom zjištěno, že na střeše objektu na adrese Na Výsluní č. p. 20 je umístěno 64 kusů panelů typu HE 120 (Tabulka 15), přičemž panely pokrývají větší část střechy objektu (Obrázek 19). Již z pouhého pohledu na rozložení těchto panelů je tedy zřejmé, že je vysoce nepravděpodobné, že by bylo na střeše objektu umístěno 117 kusů panelů typu QS 60, neboť je to z prostorových důvodů takřka vyloučeno. Střecha objektu navíc nenese jakékoliv známky nasvědčující tomu, že by na ní v minulosti bylo umístěno více fotovoltaických panelů, než bylo zjištěno při fyzické kontrole (stopy po nosných konstrukcích, či opravách krytiny, odlišné zbarvení původně zakrytých částí střechy apod.). Zásahy na střeše objektu spočívající v obměně či výměně většího počtu panelů poté, co byla realizace výstavby provozovny v roce 2010 dokončena, navíc vyloučil ve svém vyjádření ze dne 31. ledna 2018 vlastník objektu město Bělá nad Radbuzou.

Ve zprávě o revizi elektrických zařízení provozovny FVE - Na Výsluní 20 ze dne 13. října 2010 (Tabulka 10) vypracované panem [REDAKCE] je uvedeno, že v provozovně bylo v době provádění revizí osazeno celkem 118 kusů fotovoltaických panelů blíže neuvedeného typu o jednotkovém výkonu 60 W_p, tedy o celkovém instalovaném elektrickém výkonu 0,00708 MW_p.

Ačkoliv tato zpráva obsahuje údaje o počtu a jednotkovém výkonu instalovaných fotovoltaických panelů, správní orgán je nepovažuje za údaje poskytující věrohodnou informaci o počtu a typu fotovoltaických panelů instalovaných v provozovně k datu jejího dokončení.

Z obsahu zprávy o revizi ze dne 13. října 2010 (Tabulka 10) vyplývá, že dle informací zde uvedených byl dne 13. října 2010 v provozovně instalován střídač o výkonu 7 kW, výr. č. [REDAKCE]. Z ostatních zpráv o revizi zpracovaných revizním technikem panem [REDAKCE] dne 13. října 2010 přitom vyplývá, že střídač o výkonu 7 kW výr. č. [REDAKCE] byl dne 13. října 2010 instalován zároveň ve všech provozovnách nacházejících se v ulici Na Výsluní a tentýž střídač avšak o výkonu 10 kW byl dne 13. října 2010 instalován zároveň v provozovně FVE - Za Pivovarem 83 (Tabulka 10). Ze zpráv o revizi zpracovaných dne 12. listopadu 2010 pak vyplývá, že střídač o výkonu 10 kW, výr. č. [REDAKCE] byl dne 12. listopadu 2010 nainstalován ve všech provozovnách nacházejících se v ul. Za Pivovarem i v provozovně FVE Bělá nad Radbuzou - Pavlovická 394/1. V rámci fyzické kontroly provozovny FVE - Na Výsluní 20 ve dnech 16. a 17. června 2015 bylo přitom zjištěno, že v provozovně je instalován střídač o výkonu 6 kW, výr. č. [REDAKCE] (Tabulka 15).

Správní orgán považuje za krajně nepravděpodobné, že by účastník řízení prováděl ve svých provozovnách takovéto, ne zcela jednoduché a časově a finančně nenáročné zásahy spočívající v opakovaných obměnách zařízení, které je jednou z klíčových součástí celého procesu výroby elektřiny ve fotovoltaické elektrárně, pokud by k takovému jednání neměl závažný důvod. Takový důvod se správnímu orgánu nepodařilo identifikovat. Z těchto zjištění tak podle názoru správního orgánu vyplývá, že příslušný revizní technik prováděl zpracování zprávy o revizi způsobem ne příliš pečlivým a ať již byla jeho skutečná zjištění během vlastní revize zařízení jakákoliv, nelze informace ve zprávě o revizi považovat bez důvodných pochybností za takové, o nichž by bylo možno s jistotou prohlásit, že co se týká počtu a jednotkového výkonu instalovaných fotovoltaických panelů, zachycují stav provozovny FVE - Na Výsluní 20 k datu jejího dokončení.

Co se týče uvedené zprávy o revizi, je správní orgán toho názoru, že u údajů o počtu a výkonu fotovoltaických panelů vycházel revizní technik z projektové dokumentace (zakázka č. [REDAKCE]), neboť hodnoty uváděné v této zprávě (Tabulka 10) se s hodnotami v projektové dokumentaci až na zanedbatelný rozdíl jednoho panelu shodují. Vzhledem k umístění provozovny na střeše objektu na adrese Na Výsluní č. p. 20 (Obrázek 19) je pak navíc jen obtížně představitelné, že by revizní technik při revizi skutečně prováděl fyzickou kontrolu počtu a výkonu jednotlivých panelů. Jak již správní orgán uvedl u hodnocení věrohodnosti údajů obsažených v této dokumentaci, je navíc vysoce nepravděpodobné, že by bylo na střeše objektu umístěno dokonce 118 kusů panelů o výkonu 60 kW_p (pokud by se mělo jednat v souladu s projektovou dokumentací o panely typu QS 60 výrobce QS Solar), neboť je to z prostorových důvodů takřka vyloučeno. Důvodné pochybnosti o věrohodnosti obsahu zprávy o revizi vzbuzuje u správního orgánu rovněž skutečnost, že revizní technik provedl i revizi elektrických zařízení na adrese Na Výsluní 4 a Na Výsluní 17, kteréžto výroby elektřiny nikdy nevznikly.

Příloha č. 1 protokolu č. [REDAKCE] (Tabulka 13) obsahuje informaci, že se v provozovně FVE - Na Výsluní 20 nachází 126 kusů fotovoltaických panelů o celkovém instalovaném elektrickém výkonu 0,0756 MW_p, což odpovídá výkonu jednoho panelu 60 W_p.

Co se týče údajů obsažených v příloze č. 1 protokolu č. [REDAKCE], je správní orgán obdobně jako u zprávy o revizi toho názoru, že údaje obsažené v tomto dokumentu nebyly získány jako výsledek fyzické kontroly provozovny FVE - Na Výsluní 20. Vzhledem k umístění provozovny na střeše objektu na adrese Na Výsluní č. p. 20 (Obrázek 19) nepovažuje správní orgán za pravděpodobné, že by zástupce společnosti ČEZ Distribuce, a. s.,

který protokol č. ██████████ sepsal, dne 27. prosince 2010 tedy v zimním období, kdy vstupovat na střechu jakéhokoliv objektu je činností nepochybně riskantní a kdy již měl k dispozici zprávu o revizi připojovaného zařízení (byť o úrovni jejího zpracování má správní orgán nemalé pochybnosti), prováděl fyzickou kontrolu jednotlivých panelů v provozovně a na základě zjištěných údajů pak přepočítal celkový instalovaný výkon provozovny. Tato osoba tak nepochybně vycházela z údajů, které jí sdělil účastník řízení.

Údaj o počtu fotovoltaických panelů i o celkovém instalovaném elektrickém výkonu provozovny uvedené v příloze č. 1 protokolu č. ██████████ jsou totiž dokonce vyšší než údaje uvedené ve zprávě o revizi vypracované revizním technikem panem ██████████ dne 13. října 2010 (Tabulka 10). Z těchto údajů vyplývá instalovaný výkon jednoho panelu $60 W_p$, což odpovídá údaji uvedenému ve zprávě o revizi. Údaj o počtu instalovaných panelů a z něj vypočtený jednotkový výkon nelze považovat za údaje, o nichž by bylo možno bez důvodných pochybností prohlásit, že jsou skutečně údaji o počtu a jednotkovém výkonu fotovoltaických panelů instalovaných v provozovně FVE - Na Výsluní 20 k datu jejího dokončení, resp. ke dni 27. prosince 2010, kdy byl protokol č. ██████████ vyhotoven. Jak již správní orgán uvedl v části odůvodnění tohoto rozhodnutí, kde se zabýval hodnocením věrohodnosti údajů obsažených v projektové dokumentaci č. ██████████ a ve zmíněné zprávě o revizi, je vysoce nepravděpodobné, že by bylo na střechě objektu na adrese Na Výsluní č. p. 20 (Obrázek 19), kde se provozovna nachází, umístěno dokonce 126 kusů panelů o výkonu $60 kW_p$ (tedy ještě více než dle projektové dokumentace a zprávy o revizi), neboť je to z prostorových důvodů takřka vyloučeno.

Není však vyloučené, že na objektu byly již v této době umístěny fotovoltaické panely typu HS-120 výrobce HelioSphera minimálně v takovém počtu (63 kusů), aby mohlo být dosaženo celkového výkonu $0,0756 MW_p$. Jak vyplývá ze zprávy o revizi č. ██████████ (Tabulka 14) i ze zjištění učiněných během fyzické kontroly provozovny FVE - Na Výsluní 20 (Tabulka 15) v provozovně je instalováno dokonce 64 kusů těchto panelů.

Dle zprávy o revizi č. ██████████ bylo v provozovně FVE - Na Výsluní 20 v době provádění revize dne 10. listopadu 2014 osazeno celkem 64 kusů fotovoltaických panelů typu QS Solar o jednotkovém výkonu $120 W_p$ (Tabulka 14), což odpovídá celkovému instalovanému výkonu $0,00768 MW_p$. Jako celkový instalovaný elektrický výkon provozovny je ve zprávě uvedena hodnota $0,007 MW_p$.

Údaj o počtu panelů i o jejich jednotkovém výkonu obsažený ve zprávě o revizi č. ██████████ se shoduje se zjištěními, která byla učiněna během fyzické kontroly provozovny ve dnech 16. a 17. června 2015 (Tabulka 15). Údaj o typu instalovaných fotovoltaických panelů obsažený ve zprávě o revizi č. ██████████ (Tabulka 14), z něhož vyplývá, že v provozovně byly instalovány panely výrobce QS Solar, považuje správní orgán za chybný. Dle názoru správního orgánu nebyl tento údaj zjištěn jako výsledek fyzického ohledání provozovny během revize prováděné dne 10. listopadu 2014. Jelikož fyzická kontrola provozovny FVE - Na Výsluní 20 byla prováděna zhruba tři čtvrtě roku po revizi, bylo by zcela nelogické, aby účastník řízení během této doby provedl bez nějakého zvláštního důvodu kompletní obměnu instalovaných fotovoltaických panelů a to tím způsobem, že by pouze nahradil panely o výkonu $120 W_p$ jednoho výrobce panely o stejném výkonu jiného výrobce. Takový postup by pro účastníka řízení znamenal, pokud by nebylo nezbytné například v důsledku nečekané škodní události provést kompletní výměnu panelů, pouze vynaložení dodatečných nákladů bez jasného ekonomického přínosu. Žádná zvláštní okolnost, která by mohla být příčinou pro takové jednání účastníka řízení, však nebyla v rámci řízení

zjištěna. Navíc, jak již bylo v odůvodnění toho rozhodnutí uvedeno, zásahy na střeše příslušného objektu spočívající v obměně či výměně většího počtu panelů poté, co byla realizace výstavby provozovny v roce 2010 dokončena, vyloučil ve svém vyjádření ze dne 31. ledna 2018 vlastník objektu město Bělá nad Radbuzou.

Co se týká celkového instalovaného výkonu provozovny FVE - Na Výsluní 20, který dle zprávy o revizi č. [REDAKCE] činí 0,007 MW_p, je správním orgánem toho názoru, že tato hodnota nebyla zjištěna jako výsledek součinu počtu a výkonu jednotlivých fotovoltaických panelů zjištěných během provádění revize, ale byla převzata z projektové dokumentace č. [REDAKCE], která byla jedním z podkladů pro její provedení. Právě hodnotě celkového výkonu uvedené v projektové dokumentaci totiž odpovídá (Tabulka 9) a (Tabulka 14).

Ze zprávy o revizi č. [REDAKCE] však především nelze žádným způsobem dovodit, kdy k instalaci v ní uvedeného počtu fotovoltaických panelů v provozovně FVE - Na Výsluní 20 došlo, neboť zpráva o revizi zachycuje informace o stavu revidovaného zařízení pouze k datu provádění revize. Nelze proto vyloučit, že uvedený počet fotovoltaických panelů, který byl posléze také zjištěn během fyzické kontroly provozovny, byl v provozovně nainstalován již k datu, kdy byla účastníkovi řízení udělena licence na výrobu elektřiny č. 111016834 dne 27. října 2017, resp. k datu, kdy došlo k nabytí účinnosti jejích změn č. 001, tj. dne 30. listopadu 2010 a č. 002, tj. dne 28. prosince 2010. Rovněž nelze vyloučit, že se jednalo o fotovoltaické panely právě o tom jednotkovém výkonu, který byl rovněž zjištěn během této kontroly (Tabulka 15).

V žádosti o udělení licence je uvedena pouze hodnota celkového instalovaného elektrického výkonu provozovny (výrobního zdroje) ve výši 7 kW_p (Tabulka 2) žádosti o změnu licence č. 1 není údaj o výkonu vůbec uveden. V žádosti o změnu licence č. 2 je opět uvedena hodnota 7 kW_p (Tabulka 5). Stejná hodnota je pak uvedena ve smlouvě o připojení č. [REDAKCE] (Tabulka 12). Z obsahu těchto listin nelze zjistit, jak byla tato hodnota stanovena. Údaje v těchto listinách však s největší pravděpodobností neodpovídají hodnotě celkového instalovaného výkonu vypočteného z jednotkových výkonů a počtu fotovoltaických panelů nainstalovaných v provozovně k datu jejího dokončení.

V žádosti o udělení licence je nejspíš uvedena hodnota, která byla účastníkem řízení převzata z projektové dokumentace (zakázka č. [REDAKCE]), kde je uváděna právě tato hodnota maximálního výkonu provozovny FVE - Na Výsluní 20 (Tabulka 9). Projektová dokumentace byla vypracována dne 23. září 2010 a účastník řízení podal žádost o udělení licence dne 29. září 2010. K datu podání žádosti o udělení licence tak již mohl mít projektovou dokumentaci k dispozici a zde uváděný údaj do ní převzít. S ohledem na blízkou časovou souvislost, kdy mezi zpracováním projektové dokumentace a podáním žádosti o připojení uplynulo pouze šest dní, je vysoce nepravděpodobné, že k datu podání žádosti měl účastník řízení k dispozici informace o skutečném počtu a výkonu fotovoltaických panelů instalovaných v provozovně, neboť provozovna patrně v tuto dobu ještě ani nebyla zcela dokončena. Účastník řízení sám uvedl, že výstavbu všech provozoven realizoval vlastními silami, a lze si jen těžko představit, že během šesti dnů tímto způsobem dokázal dokončit realizaci všech 16 výroben, nebo alespoň osadit všechny střechy příslušných objektů veškerými panely. Hodnotu celkového elektrického výkonu převzatou z projektové dokumentace pak účastník řízení zřejmě již dále neměnil a nepřepočítával dle skutečného počtu a typu panelů instalovaných v provozovně a uváděl ji i v žádosti o změnu licence č. 2, kterou podal 14. prosince 2010.

Smlouva o připojení č. [REDAKCE] byla uzavřena na základě žádosti o připojení k distribuční soustavě podané dne 13. listopadu 2009, tedy zhruba rok před realizací záměru výstavby výroby elektřiny. V této době účastník řízení neměl k dispozici přesné informace o počtu a typu instalovaných fotovoltaických panelů ve výrobně a patrně ani projektovou dokumentaci, která byla zpracována přibližně o 10 měsíců později. Údaj o celkovém instalovaném elektrickém výkonu uvedený v žádosti tak byl jistě údajem předběžným, který nevycházel ze skutečného stavu odpovídajícímu realizované provozovně. Ačkoliv účastník řízení před uzavřením smlouvy o připojení nepochybně předkládal provozovateli distribuční soustavy i zprávu o revizi elektrických zařízení, vzhledem ke skutečnosti, že v této zprávě byl uveden celkový instalovaný výkon revidovaného zařízení (Tabulka 10), provozovatel distribuční soustavy neměl důvod tuto hodnotu zpochybňovat a provádět vlastní přepočty dle počtu a výkonu fotovoltaických panelů uvedených v této zprávě.

Z výše uvedeného pak vyplývá, že nelze bez důvodných pochybností z podkladů shromážděných během tohoto správního řízení zjistit a prokázat, že v provozovně FVE - Na Výsluní 20 byl v období po datu nabytí právní moci licence na výrobu elektřiny č. 111016834 dne 27. října 2017, resp. jejích změn č. 001 dne 30. listopadu 2010 a č. 002 dne 28. prosince 2010 a před datem fyzické kontroly provedené ve dnech 16. a 17. června 2015 instalován jiný počet a typ fotovoltaických panelů nebo že celkový instalovaný elektrický výkon této provozovny dosahoval jiných hodnot, než bylo zjištěno při této kontrole (Tabulka 15).

Jestliže v řízení nebylo prokázáno, že po datu udělení licence na výrobu elektřiny č. 111016834 došlo v provozovně FVE - Na Výsluní 20 ke změnám jejích technických parametrů a ani ke změnám jiných podmínek pro udělení licence podle ust. § 5 energetického zákona ani ke změnám týkajícím se údajů a dokladů, které jsou stanoveny jako náležitosti žádosti o udělení licence podle ust. § 7 téhož zákona, nelze účastníka řízení činit odpovědným za porušení ust. § 9 odst. 1 energetického zákona při výkonu licencované činnosti v této provozovně, které se měl dopustit tím, že tyto změny neprodleně neoznámil Úřadu, nepředložil o nich doklady a nepožádal o změnu rozhodnutí o udělení licence č. 111016834.

Jelikož v řízení nebylo zjištěno, že došlo ke změně technických parametrů provozovny FVE - Na Výsluní 20 ani k jiným změnám, v jejichž důsledku by mělo být zahájeno řízení o změně rozhodnutí o udělení licence č. 111016834, nemohl se účastník řízení dopustit při výkonu licencované činnosti v této provozovně ani porušení § 9 odst. 5 energetického zákona, spočívajícího v tom, že v této provozovně zahájil výkon licencované činnosti dříve, než rozhodnutí o změně rozhodnutí o udělení licence č. 111016834 nabylo právní moci.

Provozovna FVE - Na Výsluní 21

V žádosti o udělení licence uvedl účastník řízení jako hodnotu elektrického instalovaného výkonu třetího výrobního zdroje v čísle popisném 21 v provozovně Bělá nad Radbuzou - Na Výsluní II. údaj 7 kW_e (Tabulka 2). Tato hodnota je rovněž uvedena ve zprávě o revizi elektrických zařízení příslušné výroby elektřiny ze dne 13. října 2010 vypracované panem [REDAKCE] (Tabulka 10), která byla součástí žádosti účastníka řízení o udělení licence. Jak vyplývá z žádosti o změnu licence č. 1 a žádosti o změnu licence č. 2 (Tabulka 5), účastník řízení v rámci řízení o udělení licence, resp. v řízení o její změně informaci jinou hodnotu celkového instalovaného výkonu tohoto výrobního zdroje, resp. provozovny FVE - Na Výsluní 21 neuváděl.

Hodnota instalovaného elektrického výkonu 7 kW_e třetího výrobního zdroje v čísle popisném 21 v provozovně Bělá nad Radbuzou - Na Výsluní II. je rovněž hodnotou uvedenou v rozhodnutí o udělení licence, jímž Úřad rozhodl o udělení licence č. 111016834 (Tabulka 3), i v rozhodnutí o změně rozhodnutí o udělení licence č. 111016834 (Tabulka 4). Touto hodnotou také vymezil rozsah podnikání účastníka řízení v příslušné provozovně FVE - Na Výsluní 21 poté, co na žádost o změnu licence č. 2 (Tabulka 5) rozdělil rozhodnutím o změně rozhodnutí o udělení licence č. 111016834 ve znění změny č. 001 provozovnu Bělá nad Radbuzou - Výsluní na celkem osm provozoven (Tabulka 6).

Dle územního souhlasu měl mít instalovaný výkon výroby umístěné na objektu č. p. 21 v ul. Na Výsluní na pozemku parc. č. st. 464, tedy provozovny FVE - Na Výsluní 21, hodnotu 7 kW_p.

Dle technických údajů uvedených v částech „1. Obsah a technická zpráva“ a „4. Situace“ projektové dokumentace vypracované dne 23. září 2010 podnikající fyzickou osobou [REDAKCE] jako zakázka č. [REDAKCE] (dále jen „projektová dokumentace č. [REDAKCE]“) mělo být v provozovně FVE - Na Výsluní 21 instalováno 117 kusů fotovoltaických panelů výrobce OS Solar typu QS 60 (Tabulka 9), tedy panelů o jednotkovém výkonu 60 W_p (Tabulka 17), což odpovídá celkovému instalovanému elektrickému výkonu 0,0702 MW_p. Jako celkový instalovaný elektrický výkon provozovny je v projektové dokumentaci č. 100925 uvedena hodnota 0,007 MW_p.

Ze zprávy o revizi elektrických zařízení provozovny FVE - Na Výsluní 21 ze dne 13. října 2010 (Tabulka 10) vypracované panem [REDAKCE] vyplývá, že v provozovně mělo být v době provádění revize osazeno celkem 118 kusů fotovoltaických panelů blíže neuvedeného typu o jednotkovém výkonu 60 W_p, z čehož vyplývá celkový instalovaný elektrický výkon provozovny 0,00708 MW_p. Jako celkový instalovaný elektrický výkon provozovny je v revizní zprávě uvedena hodnota 0,007 MW_p.

Dle smlouvy o připojení č. [REDAKCE] uzavřené mezi účastníkem řízení a společností ČEZ Distribuce, a. s., dne 18. listopadu 2010 (dále jen „smlouva o připojení č. [REDAKCE]“) celkový instalovaný výkon provozovny FVE - Na Výsluní 21 činil 0,007 MW_p (Tabulka 12).

V příloze č. 1 protokolu o splnění technických podmínek ze dne 27. prosince 2010 (ke smlouvě o připojení č. [REDAKCE]) vyhotoveného společností ČEZ Distribuce, a. s., (dále jen „protokol č. [REDAKCE]“) je u provozovny FVE - Na Výsluní 22 uvedeno, že se zde nachází 126 kusů fotovoltaických panelů o celkovém instalovaném elektrickém výkonu 0,0756 MW_p, tedy o výkonu jednoho panelu 60 W_p (Tabulka 13).

Ze zprávy o pravidelné revizi elektrických zařízení provozovny FVE - Na Výsluní 21 č. [REDAKCE] ze dne 10. listopadu 2014 vypracované panem [REDAKCE] (dále jen „zpráva o revizi č. [REDAKCE]“) vyplývá, že v provozovně mělo být v době provedené revize osazeno celkem 64 kusů fotovoltaických panelů typu QS Solar o jednotkovém výkonu 120 W_p (Tabulka 14). Jako celkový instalovaný elektrický výkon provozovny je ve zprávě uvedena hodnota 0,007 MW_p. Hodnota celkového instalovaného elektrického výkonu provozovny FVE - Na Výsluní 21 získaná výpočtem z počtu fotovoltaických panelů a hodnoty jejich jednotkového výkonu uvedených ve zprávě o pravidelné revizi elektrických zařízení pak činí 0,00768 MW_p.

Během kontrolního šetření provedeného ve dnech 16. a 17. června 2015, o němž byl vyhotoven zápis z kontrolního šetření č. j. 05051-5/2015-ERU ze dne 17. června 2015 (Tabulka 15), bylo zjištěno, že v provozovně FVE - Na Výsluní 19 je nainstalováno celkem 64 kusů fotovoltaických panelů typu HS-120 výrobce HelioSphera o jednotkovém výkonu 88 W_p, z čehož vyplývá celkový instalovaný elektrický výkon provozovny 0,00768 MW_p.

Z výše uvedeného je zřejmé, že z jednotlivých listin vyplývají různé hodnoty počtu instalovaných fotovoltaických panelů, jejich jednotkového výkonu i celkového instalovaného elektrického výkonu v provozovně FVE - Na Výsluní 21. Jejich přehled je uveden v následující tabulce (Tabulka 35).

Tabulka 35: Přehled údajů o počtu panelů, jejich jednotkovém výkonu a celkovém instalovaném elektrickém výkonu provozovny FVE - Na Výsluní 21.

poř. č.	listina	datum	fotovoltaické panely				celk. inst. výkon provozovny ^{*)} [kW _p]
			typ	ks	výkon [W _p]	celkový výkon ^{*)} [kW _p]	
1	územní souhlas	14. 6. 2010	-	-	-	-	7
2	projektová dokumentace č. ██████ - obsah a technická zpráva, situace	23. 9. 2010	QS 60	117	60	7,02	7
3	žádost o udělení licence	29. 9. 2010	-	-	-	-	7
4	zpráva o revizi	13. 10. 2010	-	118	60	7,08	7
5	smlouva o připojení č. ██████	18. 11. 2010	-	-	-	-	7
6	žádost o změnu licence č. 1	25. 11. 2010	-	-	-	-	-
7	žádost o změnu licence č. 2	14. 12. 2010	-	-	-	-	7
8	Příloha č. 1 protokolu č. ██████	27. 12. 2010	-	126	60 ^{†)}	7,56	-
9	zpráva o revizi č. ██████	10. 11. 2014	QS Solar	64	120	7,68	7
10	kontrolní šetření č. j. 05051-5/2015-ERU	17. 6. 2015	HS-120	64	120	7,68	-

^{*)} s výjimkou údajů zjištěných z přílohy č. 1 protokolu o splnění technických podmínek vypočteno z údajů o počtu panelů a jednotkovém výkonu uvedených v příslušné listině

^{†)} hodnota uvedená v příslušné listině

^{‡)} vypočteno z údajů o počtu panelů a celkovém výkonu uvedených v protokolu o splnění technických podmínek

Z přehledu těchto údajů je patrné, že ve většině listin, které vznikly během roku 2010 a které obsahují informaci o počtu fotovoltaických panelů v provozovně, či o jejím celkovém instalovaném výkonu, jsou uváděny v podstatě shodné údaje o počtu fotovoltaických panelů (117 nebo 118 ks) i o jejich jednotkovém výkonu (60 W_p). Shodně je v těchto listinách rovněž uváděn celkový instalovaný elektrický výkon provozovny 7 kW_p. Jedinou výjimkou je příloha č. 1 protokolu o splnění technických podmínek ze dne 27. prosince 2010 (ke smlouvě o připojení č. ██████) (Tabulka 13), kde je uvedeno, že se v provozovně nachází 126 kusů fotovoltaických panelů o celkovém instalovaném elektrickém výkonu 0,0756 MW_p, což odpovídá jednotkovému výkonu 60 W_p.

Správní orgán však na základě vyhodnocení obsahu těchto listin v souvislosti s ostatními zjištěními není přesvědčen, že listiny vzniklé v období ode dne 14. června 2010 do dne 27. prosince 2010 obsahují informace, které vypovídají o skutečném stavu provozovny FVE - Na Výsluní 21 k datu udělení licence na výrobu elektřiny č. 111016834, resp. k datu rozhodnutí o jejích změnách č. 001 a č. 002. Z těchto listin proto dle názoru správního orgánu nelze učinit jednoznačný závěr o skutečném počtu instalovaných fotovoltaických panelů,

o jejich skutečném jednotkovém výkonu a o skutečném i celkovém instalovaném elektrickém výkonu této provozovny ke dni 27. října 2010, 30. listopadu 2010 ani 28. prosince 2010.

Územní souhlas byl vydán dne 14. června 2010, tedy přibližně čtvrt roku před tím, než byla zpracována projektová dokumentace pro realizaci stavby provozovny a navrženo konkrétní technické řešení. Dle vyjádření stavebního úřadu stavba nevyžadovala stavební povolení ani ohlášení stavebnímu úřadu. Stavební úřad při vydávání územního souhlasu posuzoval otázky umístění stavby a jejího souladu s požadavky na využití konkrétního území. Stavební úřad se nezabýval podmínkami pro provedení stavby, jejichž součástí by například mohlo být řešení otázky instalace konkrétního typu fotovoltaických panelů, neboť stanovení konkrétních podmínek pro provedení stavby je předmětem stavebního řízení, které v daném případě vedeno nebylo. Údaj o celkovém instalovaném elektrickém výkonu provozovny 7 kW_p uvedený v územním souhlasu nelze chápat jako hodnotu přesnou, vyplývající z projektové dokumentace, ale jako hodnotu přibližnou, poskytnutou nejspíše účastníkem řízení právě pro účely posouzení jeho žádosti o územní souhlas ve velmi rané fázi přípravy tohoto záměru. Tento závěr potvrzuje i skutečnost, že stavby na střeše bytových domů v ul. Na Výsluní č. p. 4, 15, 17, 18, 21 a 22 nebyly realizovány.

Dle projektové dokumentace č. [REDAKCE] (Tabulka 9) mělo být v provozovně FVE - Na Výsluní 21 instalováno 117 kusů fotovoltaických panelů výrobce OS Solar typu QS 60 o jednotkovém výkonu 60 W_p , tedy o celkovém instalovaném elektrickém výkonu $0,0702 \text{ MW}_p$. Jako celkový instalovaný elektrický výkon provozovny je v projektové dokumentaci č. [REDAKCE] uvedena hodnota $0,007 \text{ MW}_p$. Projektová dokumentace však sama o sobě nedokládá, že při realizaci výstavby provozovny bylo skutečně postupováno přesně v souladu s jejím obsahem. Jelikož dle vyjádření stavebního úřadu realizace stavby nevyžadovala ohlášení ani stavební povolení, nepodléhaly povolení stavebního úřadu ani případné změny stavby před dokončením, pokud se nejednalo o změny, které by byly v rozporu s územním souhlasem. Územní souhlas však konkrétní parametry instalovaných fotovoltaických panelů nepředepisuje a hodnota celkového instalovaného elektrického výkonu provozovny uvedená v územním rozhodnutí odpovídá hodnotě uvedené v projektové dokumentaci. Stavební úřad před uvedením stavby do provozu neprováděl závěrečnou prohlídku stavby a neověřoval soulad realizované stavby s realizační projektovou dokumentací. Projektová dokumentace č. [REDAKCE] byla vyhotovena pro realizaci stavby. Tato projektová dokumentace tak nemusí být dokumentací zachycující skutečné provedení stavby. To platí tím spíše, že účastník řízení stavbu realizoval v rozporu s územním souhlasem na jiném pozemku (Tabulka 16). Údaje o počtu, typu a výkonu fotovoltaických panelů v ní uvedené proto nejsou údaji, o nichž lze bez potvrzení dalšími zjištěními s jistotou prohlásit, že dokazují, že v provozovně byly při její výstavbě instalovány právě ty panely, které jsou v projektové dokumentaci uvedeny.

Panely výrobce OS Solar typ QS 60 o jednotkovém výkonu 60 W_p by navíc při instalaci na střechu objektu pokrývaly cca 1,5 násobně větší plochu než skutečně instalované panely výrobce HelioSphera typu HE 120 o jednotkovém výkonu 120 W_p . V rámci fyzické kontroly provozovny bylo přitom zjištěno, že na střeše objektu na adrese Na Výsluní č. p. 25 je umístěno 64 kusů panelů typu HE 120 (Tabulka 15), přičemž panely pokrývají převážnou část střechy objektu (Obrázek 21). Již z pouhého pohledu na rozložení těchto panelů je tedy zřejmé, že je vysoce nepravděpodobné, že by bylo na střeše objektu umístěno 117 kusů panelů typu QS 60, neboť je to z prostorových důvodů takřka vyloučeno. Střecha objektu navíc nenese jakékoliv známky nasvědčující tomu, že by na ní v minulosti bylo umístěno více

fotovoltaických panelů, než bylo zjištěno při fyzické kontrole (stopy po nosných konstrukcích, či opravách krytiny, odlišné zbarvení původně zakrytých částí střechy apod.). Zásahy na střeše objektu spočívající v obměně či výměně většího počtu panelů poté, co byla realizace výstavby provozovny v roce 2010 dokončena, navíc vyloučil ve svém vyjádření ze dne 31. ledna 2018 vlastník objektu město Bělá nad Radbuzou.

Ve zprávě o revizi elektrických zařízení provozovny FVE - Na Výsluní 21 ze dne 13. října 2010 (Tabulka 10) vypracované panem [REDAKCE] je uvedeno, že v provozovně bylo v době provádění revizí osazeno celkem 118 kusů fotovoltaických panelů blíže neuvedeného typu o jednotkovém výkonu 60 W_p, tedy o celkovém instalovaném elektrickém výkonu 0,00708 MW_p.

Ačkoliv tato zpráva obsahuje údaje o počtu a jednotkovém výkonu instalovaných fotovoltaických panelů, správní orgán je nepovažuje za údaje poskytující věrohodnou informaci o počtu a typu fotovoltaických panelů instalovaných v provozovně k datu jejího dokončení.

Z obsahu zprávy o revizi ze dne 13. října 2010 (Tabulka 10) vyplývá, že dle informací zde uvedených byl dne 13. října 2010 v provozovně instalován střídač o výkonu 7 kW, výr. č. [REDAKCE]. Z ostatních zpráv o revizi zpracovaných revizním technikem panem [REDAKCE] dne 13. října 2010 přitom vyplývá, že střídač o výkonu 7 kW výr. č. [REDAKCE] byl dne 13. října 2010 instalován zároveň ve všech provozovnách nacházejících se v ulici Na Výsluní a tentýž střídač avšak o výkonu 10 kW byl dne 13. října 2010 instalován zároveň v provozovně FVE - Za Pivovarem 83 (Tabulka 10). Ze zpráv o revizi zpracovaných dne 12. listopadu 2010 pak vyplývá, že střídač o výkonu 10 kW, výr. č. [REDAKCE] byl dne 12. listopadu 2010 nainstalován ve všech provozovnách nacházejících se v ul. Za Pivovarem i v provozovně FVE Bělá nad Radbuzou - Pavlovická 394/1. V rámci fyzické kontroly provozovny FVE - Na Výsluní 21 ve dnech 16. a 17. června 2015 bylo přitom zjištěno, že v provozovně je instalován střídač o výkonu 6 kW (Tabulka 15).

Správní orgán považuje za krajně nepravděpodobné, že by účastník řízení prováděl ve svých provozovnách takovéto, ne zcela jednoduché a časově a finančně nenáročné zásahy spočívající v opakovaných obměnách zařízení, které je jednou z klíčových součástí celého procesu výroby elektřiny ve fotovoltaické elektrárně, pokud by k takovému jednání neměl závažný důvod. Takový důvod se správnímu orgánu nepodařilo identifikovat. Z těchto zjištění tak podle názoru správního orgánu vyplývá, že příslušný revizní technik prováděl zpracování zprávy o revizi způsobem ne příliš pečlivým a ať již byla jeho skutečná zjištění během vlastní revize zařízení jakákoliv, nelze informace ve zprávě o revizi považovat bez důvodných pochybností za takové, o nichž by bylo možno s jistotou prohlásit, že co se týká počtu a jednotkového výkonu instalovaných fotovoltaických panelů, zachycují stav provozovny FVE - Na Výsluní 21 k datu jejího dokončení.

Co se týče uvedené zprávy o revizi, je správní orgán toho názoru, že u údajů o počtu a výkonu fotovoltaických panelů vycházel revizní technik z projektové dokumentace (zakázka č. [REDAKCE]), neboť hodnoty uváděné v této zprávě (Tabulka 10) se s hodnotami v projektové dokumentaci až na zanedbatelný rozdíl jednoho panelu shodují. Vzhledem k umístění provozovny na střeše objektu na adrese Na Výsluní č. p. 25 (Obrázek 21) je pak navíc jen obtížně představitelné, že by revizní technik při revizi skutečně prováděl fyzickou kontrolu počtu a výkonu jednotlivých panelů. Jak již správní orgán uvedl u hodnocení věrohodnosti údajů obsažených v této dokumentaci, je navíc vysoce nepravděpodobné, že by bylo na střeše

objektu umístěno dokonce 118 kusů panelů o výkonu 60 kW_p (pokud by se mělo jednat v souladu s projektovou dokumentací o panely typu QS 60 výrobce QS Solar), neboť je to z prostorových důvodů takřka vyloučeno. Důvodné pochybnosti o věrohodnosti obsahu zprávy o revizi vzbuzuje u správního orgánu rovněž skutečnost, že revizní technik provedl i revizi elektrických zařízení na adrese Na Výsluní 4 a Na Výsluní 17, kteréžto výrobní elektřiny nikdy nevznikly.

Příloha č. 1 protokolu č. [REDAKCE] (Tabulka 13) obsahuje informaci, že se v provozovně FVE - Na Výsluní 21 nachází 126 kusů fotovoltaických panelů o celkovém instalovaném elektrickém výkonu 0,0756 MW_p, což odpovídá výkonu jednoho panelu 60 W_p.

Co se týče údajů obsažených v příloze č. 1 protokolu č. [REDAKCE], je správní orgán obdobně jako u zprávy o revizi toho názoru, že údaje obsažené v tomto dokumentu nebyly získány jako výsledek fyzické kontroly provozovny FVE - Na Výsluní 21. Vzhledem k umístění provozovny na střeše objektu na adrese Na Výsluní č. p. 25 (Obrázek 21) nepovažuje správní orgán za pravděpodobné, že by zástupce společnosti ČEZ Distribuce, a. s., který protokol č. [REDAKCE] sepisoval, dne 27. prosince 2010 tedy v zimním období, kdy vstupovat na střechu jakéhokoliv objektu je činností nepochybně riskantní a kdy již měl k dispozici zprávu o revizi připojovaného zařízení (byť o úrovni jejího zpracování má správní orgán nemalé pochybnosti), prováděl fyzickou kontrolu jednotlivých panelů v provozovně a na základě zjištěných údajů pak přepočítal celkový instalovaný výkon provozovny. Tato osoba tak nepochybně vycházela z údajů, které jí sdělil účastník řízení. Tento závěr podle správního orgánu potvrzuje i skutečnost, že zpracovatel protokolu jako identifikační údaj o umístění výrobní elektřiny uvedl adresu a parcelní číslo objektu, kde se nachází místo připojení, a nikoliv objektu, na jehož střeše je provozovna skutečně umístěna (Tabulka 13) a (Tabulka 16).

Údaj o počtu fotovoltaických panelů i o celkovém instalovaném elektrickém výkonu provozovny uvedené v příloze č. 1 protokolu č. [REDAKCE] jsou totiž dokonce vyšší než údaje uvedené ve zprávě o revizi vypracované revizním technikem panem [REDAKCE] dne 13. října 2010 (Tabulka 10). Z těchto údajů vyplývá instalovaný výkon jednoho panelu 60 W_p, což odpovídá údaji uvedenému ve zprávě o revizi. Údaj o počtu instalovaných panelů a z něj vypočtený jednotkový výkon nelze považovat za údaje, o nichž by bylo možno bez důvodných pochybností prohlásit, že jsou skutečně údaji o počtu a jednotkovém výkonu fotovoltaických panelů instalovaných v provozovně FVE - Na Výsluní 21 k datu jejího dokončení, resp. ke dni 27. prosince 2010, kdy byl protokol č. [REDAKCE] vyhotoven. Jak již správní orgán uvedl v části odůvodnění tohoto rozhodnutí, kde se zabýval hodnocením věrohodnosti údajů obsažených v projektové dokumentaci č. [REDAKCE] a ve zmíněné zprávě o revizi, je vysoce nepravděpodobné, že by bylo na střeše objektu na adrese Na Výsluní č. p. 25 (Obrázek 21), kde se provozovna nachází, umístěno dokonce 126 kusů panelů o výkonu 60 kW_p (tedy ještě více než dle projektové dokumentace a zprávy o revizi), neboť je to z prostorových důvodů takřka vyloučeno.

Není však vyloučené, že na objektu byly již v této době umístěny fotovoltaické panely typu HS-120 výrobce HelioSphera minimálně v takovém počtu (63 kusů), aby mohlo být dosaženo celkového výkonu 0,0756 MW_p. Jak vyplývá ze zprávy o revizi č. [REDAKCE] (Tabulka 14) i ze zjištění učiněných během fyzické kontroly provozovny FVE - Na Výsluní 21 (Tabulka 15) v provozovně je instalováno dokonce 64 kusů těchto panelů.

Dle zprávy o revizi č. ██████ bylo v provozovně FVE - Na Výsluní 21 v době provádění revize dne 10. listopadu 2014 osazeno celkem 64 kusů fotovoltaických panelů typu QS Solar o jednotkovém výkonu 120 W_p (Tabulka 14), což odpovídá celkovému instalovanému výkonu 0,00768 MW_p. Jako celkový instalovaný elektrický výkon provozovny je ve zprávě uvedena hodnota 0,007 MW_p.

Údaj o počtu panelů i o jejich jednotkovém výkonu obsažený ve zprávě o revizi č. ██████ se shoduje se zjištěními, která byla učiněna během fyzické kontroly provozovny ve dnech 16. a 17. června 2015 (Tabulka 15). Údaj o typu instalovaných fotovoltaických panelů obsažený ve zprávě o revizi č. ██████ (Tabulka 14), z něhož vyplývá, že v provozovně byly instalovány panely výrobce QS Solar, považuje správní orgán za chybný. Dle názoru správního orgánu nebyl tento údaj zjištěn jako výsledek fyzického ohledání provozovny během revize prováděné dne 10. listopadu 2014. Jelikož fyzická kontrola provozovny FVE - Na Výsluní 21 byla prováděna zhruba tři čtvrtě roku po revizi, bylo by zcela nelogické, aby účastník řízení během této doby provedl bez nějakého zvláštního důvodu kompletní obměnu instalovaných fotovoltaických panelů a to tím způsobem, že by pouze nahradil panely o výkonu 120 W_p jednoho výrobce panely o stejném výkonu jiného výrobce. Takový postup by pro účastníka řízení znamenal, pokud by nebylo nezbytné například v důsledku nečekané škodní události provést kompletní výměnu panelů, pouze vynaložení dodatečných nákladů bez jasného ekonomického přínosu. Žádná zvláštní okolnost, která by mohla být příčinou pro takové jednání účastníka řízení, však nebyla v rámci řízení zjištěna. Navíc, jak již bylo v odůvodnění toho rozhodnutí uvedeno, zásahy na střeše příslušného objektu spočívající v obměně či výměně většího počtu panelů poté, co byla realizace výstavby provozovny v roce 2010 dokončena, vyloučil ve svém vyjádření ze dne 31. ledna 2018 vlastník objektu město Bělá nad Radbuzou.

Co se týká celkového instalovaného výkonu provozovny FVE - Na Výsluní 21, který dle zprávy o revizi č. ██████ činí 0,007 MW_p, je správní orgán toho názoru, že tato hodnota nebyla zjištěna jako výsledek součinu počtu a výkonu jednotlivých fotovoltaických panelů zjištěných během provádění revize, ale byla převzata z projektové dokumentace č. ██████, která byla jedním z podkladů pro její provedení. Právě hodnotě celkového výkonu uvedené v projektové dokumentaci totiž odpovídá (Tabulka 9) a (Tabulka 14).

Ze zprávy o revizi č. ██████ však především nelze žádným způsobem dovodit, kdy k instalaci v ní uvedeného počtu fotovoltaických panelů v provozovně FVE - Na Výsluní 21 došlo, neboť zpráva o revizi zachycuje informace o stavu revidovaného zařízení pouze k datu provádění revize. Nelze proto vyloučit, že uvedený počet fotovoltaických panelů, který byl posléze také zjištěn během fyzické kontroly provozovny, byl v provozovně nainstalován již k datu, kdy byla účastníkovi řízení udělena licence na výrobu elektřiny č. 111016834 dne 27. října 2017, resp. k datu, kdy došlo k nabytí účinnosti jejích změn č. 001, tj. dne 30. listopadu 2010 a č. 002, tj. dne 28. prosince 2010. Rovněž nelze vyloučit, že se jednalo o fotovoltaické panely právě o tom jednotkovém výkonu, který byl rovněž zjištěn během této kontroly (Tabulka 15).

V žádosti o udělení licence je uvedena pouze hodnota celkového instalovaného elektrického výkonu provozovny (výrobního zdroje) ve výši 7 kW_p (Tabulka 2) v žádosti o změnu licence č. 1 není údaj o výkonu vůbec uveden. V žádosti o změnu licence č. 2 je opět uvedena hodnota 7 kW_p (Tabulka 5). Stejná hodnota je pak uvedena ve smlouvě o připojení č. ██████ (Tabulka 12). Z obsahu těchto listin nelze zjistit, jak byla tato hodnota stanovena. Údaje v těchto listinách však s největší pravděpodobností neodpovídají hodnotě

celkového instalovaného výkonu vypočteného z jednotkových výkonů a počtu fotovoltaických panelů nainstalovaných v provozovně k datu jejího dokončení.

V žádosti o udělení licence je nejspíš uvedena hodnota, která byla účastníkem řízení převzata z projektové dokumentace (zakázka č. ██████████), kde je uváděna právě tato hodnota maximálního výkonu provozovny FVE - Na Výsluní 21 (Tabulka 9). Projektová dokumentace byla vypracována dne 23. září 2010 a účastník řízení podal žádost o udělení licence dne 29. září 2010. K datu podání žádosti o udělení licence tak již mohl mít projektovou dokumentaci k dispozici a zde uváděný údaj do ní převzít. S ohledem na blízkou časovou souvislost, kdy mezi zpracováním projektové dokumentace a podáním žádosti o připojení uplynulo pouze šest dní, je vysoce nepravděpodobné, že k datu podání žádosti měl účastník řízení k dispozici informace o skutečném počtu a výkonu fotovoltaických panelů instalovaných v provozovně, neboť provozovna patrně v tuto dobu ještě ani nebyla zcela dokončena. Účastník řízení sám uvedl, že výstavbu všech provozoven realizoval vlastními silami, a lze si jen těžko představit, že během šesti dnů tímto způsobem dokázal dokončit realizaci všech 16 výroben, nebo alespoň osadit všechny střechy příslušných objektů veškerými panely. Hodnotu celkového elektrického výkonu převzatou z projektové dokumentace pak účastník řízení zřejmě již dále neměnil a nepřepočítával dle skutečného počtu a typu panelů instalovaných v provozovně a uváděl ji i v žádosti o změnu licence č. 2, kterou podal 14. prosince 2010.

Smlouva o připojení č. ██████████ byla uzavřena na základě žádosti o připojení k distribuční soustavě podané dne 13. listopadu 2009, tedy zhruba rok před realizací záměru výstavby výroby elektřiny. V této době účastník řízení neměl k dispozici přesné informace o počtu a typu instalovaných fotovoltaických panelů ve výrobě a patrně ani projektovou dokumentaci, která byla zpracována přibližně o 10 měsíců později. Údaj o celkovém instalovaném elektrickém výkonu uvedený v žádosti tak byl jistě údajem předběžným, který nevycházel ze skutečného stavu odpovídajícímu realizované provozovně. Ačkoliv účastník řízení před uzavřením smlouvy o připojení nepochybně předkládal provozovateli distribuční soustavy i zprávu o revizi elektrických zařízení, vzhledem ke skutečnosti, že v této zprávě byl uveden celkový instalovaný výkon revidovaného zařízení (Tabulka 10), provozovatel distribuční soustavy neměl důvod tuto hodnotu zpochybňovat a provádět vlastní přepočet dle počtu a výkonu fotovoltaických panelů uvedených v této zprávě.

Z výše uvedeného pak vyplývá, že nelze bez důvodných pochybností z podkladů shromážděných během tohoto správního řízení zjistit a prokázat, že v provozovně FVE - Na Výsluní 21 byl v období po datu nabytí právní moci licence na výrobu elektřiny č. 111016834 dne 27. října 2017, resp. jejích změn č. 001 dne 30. listopadu 2010 a č. 002 dne 28. prosince 2010 a před datem fyzické kontroly provedené ve dnech 16. a 17. června 2015 instalován jiný počet a typ fotovoltaických panelů nebo že celkový instalovaný elektrický výkon této provozovny dosahoval jiných hodnot, než bylo zjištěno při této kontrole (Tabulka 15).

Jestliže v řízení nebylo prokázáno, že po datu udělení licence na výrobu elektřiny č. 111016834 došlo v provozovně FVE - Na Výsluní 21 ke změnám jejích technických parametrů a ani ke změnám jiných podmínek pro udělení licence podle ust. § 5 energetického zákona ani ke změnám týkajícím se údajů a dokladů, které jsou stanoveny jako náležitosti žádosti o udělení licence podle ust. § 7 téhož zákona, nelze účastníka řízení činit odpovědným za porušení ust. § 9 odst. 1 energetického zákona při výkonu licencované činnosti v této

provozovně, které se měl dopustit tím, že tyto změny neprodleně neoznámil Úřadu, nepředložil o nich doklady a nepožádal o změnu rozhodnutí o udělení licence č. 111016834.

Jelikož v řízení nebylo zjištěno, že došlo ke změně technických parametrů provozovny FVE - Na Výsluní 21 ani k jiným změnám, v jejichž důsledku by mělo být zahájeno řízení o změně rozhodnutí o udělení licence č. 111016834, nemohl se účastník řízení dopustit při výkonu licencované činnosti v této provozovně ani porušení § 9 odst. 5 energetického zákona, spočívajícího v tom, že v této provozovně zahájil výkon licencované činnosti dříve, než rozhodnutí o změně rozhodnutí o udělení licence č. 111016834 nabylo právní moci.

Provozovna FVE - Na Výsluní 22

V žádosti o udělení licence uvedl účastník řízení jako hodnotu elektrického instalovaného výkonu čtvrtého výrobního zdroje v čísle popisném 22 v provozovně Bělá nad Radbuzou - Na Výsluní II. údaj 7 kW_e (Tabulka 2). Tato hodnota je rovněž uvedena ve zprávě o revizi elektrických zařízení příslušné výroby elektřiny ze dne 13. října 2010 vypracované panem [REDAKCE] (Tabulka 10), která byla součástí žádosti účastníka řízení o udělení licence. Jak vyplývá z žádosti o změnu licence č. 1 a žádosti o změnu licence č. 2 (Tabulka 5) účastník řízení v rámci řízení o udělení licence, resp. v řízení o její změně informaci jinou hodnotu celkového instalovaného výkonu tohoto výrobního zdroje, resp. provozovny FVE - Na Výsluní 22 neuváděl.

Hodnota instalovaného elektrického výkonu 7 kW_e čtvrtého výrobního zdroje v čísle popisném 22 v provozovně Bělá nad Radbuzou - Na Výsluní II. je rovněž hodnotou uvedenou v rozhodnutí o udělení licence, jímž Úřad rozhodl o udělení licence č. 111016834 (Tabulka 3), i v rozhodnutí o změně rozhodnutí o udělení licence č. 111016834 (Tabulka 4). Touto hodnotou také vymezil rozsah podnikání účastníka řízení v příslušné provozovně FVE - Na Výsluní 22 poté, co na žádost o změnu licence č. 2 (Tabulka 5) rozdělil rozhodnutím o změně rozhodnutí o udělení licence č. 111016834 ve znění změny č. 001 provozovnu Bělá nad Radbuzou - Výsluní na celkem osm provozoven (Tabulka 6).

Dle územního souhlasu měl mít instalovaný výkon výroby umístěné na objektu č. p. 22 v ul. Na Výsluní na pozemku parc. č. st. 465, tedy provozovny FVE - Na Výsluní 22, hodnotu 7 kW_p.

Dle technických údajů uvedených v částech „1. Obsah a technická zpráva“ a „4. Situace“ projektové dokumentace vypracované dne 23. září 2010 podnikající fyzickou osobou [REDAKCE] jako zakázka č. [REDAKCE] (dále jen „projektová dokumentace č. [REDAKCE]“) mělo být v provozovně FVE - Na Výsluní 22 instalováno 117 kusů fotovoltaických panelů výrobce OS Solar typu QS 60 (Tabulka 9), tedy panelů o jednotkovém výkonu 60 W_p (Tabulka 17), což odpovídá celkovému instalovanému elektrickému výkonu 0,0702 MW_p. Jako celkový instalovaný elektrický výkon provozovny je v projektové dokumentaci č. [REDAKCE] uvedena hodnota 0,007 MW_p.

Ze zprávy o revizi elektrických zařízení provozovny FVE - Na Výsluní 22 ze dne 13. října 2010 (Tabulka 10) vypracované panem [REDAKCE] vyplývá, že v provozovně mělo být v době provádění revize osazeno celkem 118 kusů fotovoltaických panelů blíže neuvedeného typu o jednotkovém výkonu 60 W_p, z čehož vyplývá celkový

instalovaný elektrický výkon provozovny 0,00708 MW_p. Jako celkový instalovaný elektrický výkon provozovny je v revizní zprávě uvedena hodnota 0,007 MW_p.

Dle smlouvy o připojení č. [REDAKCE] uzavřené mezi účastníkem řízení a společností ČEZ Distribuce, a.s. dne 18. listopadu 2010 (dále jen „smlouva o připojení č. [REDAKCE]“) celkový instalovaný výkon provozovny FVE - Na Výsluní 22 činil 0,007 MW_p (Tabulka 12).

V příloze č. 1 protokolu o splnění technických podmínek ze dne 27. prosince 2010 (ke smlouvě o připojení č. [REDAKCE]) vyhotoveného společností ČEZ Distribuce, a. s., (dále jen „protokol č. [REDAKCE]“) je u provozovny FVE - Na Výsluní 22 uvedeno, že se zde nachází 126 kusů fotovoltaických panelů o celkovém instalovaném elektrickém výkonu 0,0756 MW_p, tedy o výkonu jednoho panelu 60 W_p (Tabulka 13).

Ze zprávy o pravidelné revizi elektrických zařízení provozovny FVE - Na Výsluní 22 č. [REDAKCE] ze dne 10. listopadu 2014 vypracované panem [REDAKCE] (dále jen „zpráva o revizi č. [REDAKCE]“) vyplývá, že v provozovně mělo být v době provedené revize osazeno celkem 64 kusů fotovoltaických panelů typu QS Solar o jednotkovém výkonu 120 W_p (Tabulka 14). Jako celkový instalovaný elektrický výkon provozovny je ve zprávě uvedena hodnota 0,007 MW_p. Hodnota celkového instalovaného elektrického výkonu provozovny FVE - Na Výsluní 22 získaná výpočtem z počtu fotovoltaických panelů a hodnoty jejich jednotkového výkonu uvedených ve zprávě o pravidelné revizi elektrických zařízení pak činí 0,00768 MW_p.

Během kontrolního šetření provedeného ve dnech 16. a 17. června 2015, o němž byl vyhotoven zápis z kontrolního šetření č. j. 05052-5/2015-ERU ze dne 17. června 2015 (Tabulka 15), bylo zjištěno, že v provozovně FVE - Na Výsluní 19 je nainstalováno celkem 64 kusů fotovoltaických panelů typu HS-120 výrobce HelioSphera o jednotkovém výkonu 88 W_p, celkem dva kusy fotovoltaických panelů typu výrobce QS Solar QS-55DGF o jednotkovém výkonu 55 W_p (Tabulka 17) a celkem pět kusů fotovoltaických panelů neznámého typu a výkonu, z čehož vyplývá celkový instalovaný elektrický výkon provozovny nejméně 0,00779 MW_p.

Z výše uvedeného je zřejmé, že z jednotlivých listin vyplývají různé hodnoty počtu instalovaných fotovoltaických panelů, jejich jednotkového výkonu i celkového instalovaného elektrického výkonu v provozovně FVE - Na Výsluní 22. Jejich přehled je uveden v následující tabulce (Tabulka 36).

Tabulka 36: Přehled údajů o počtu panelů, jejich jednotkovém výkonu a celkovém instalovaném elektrickém výkonu provozovny FVE - Na Výsluní 22.

poř. č.	listina	datum	fotovoltaické panely				celk. inst. výkon provozovny ^{*)} [kW _p]
			typ	ks	výkon [W _p]	celkový výkon ^{*)} [kW _p]	
1	územní souhlas	14. 6. 2010	-	-	-	-	7
2	projektová dokumentace č. [REDAKCE] - obsah a technická zpráva, situace	23. 9. 2010	QS 60	117	60	7,02	7
3	žádost o udělení licence	29. 9. 2010	-	-	-	-	7
4	zpráva o revizi	13. 10. 2010	-	118	60	7,08	7
5	smlouva o připojení č. [REDAKCE]	18. 11. 2010	-	-	-	-	7
6	žádost o změnu licence č. 1	25. 11. 2010	-	-	-	-	-
7	žádost o změnu licence č. 2	14. 12. 2010	-	-	-	-	7

poř. č.	listina	datum	fotovoltaické panely				celk. inst. výkon provozovny ^{†)} [kW _p]
			typ	ks	výkon [W _p]	celkový výkon ^{*)} [kW _p]	
8	Příloha č. 1 protokolu č. [REDAKCE]	27. 12. 2010	-	126	60 ^{†)}	7,56	-
9	zpráva o revizi č. [REDAKCE]	10. 11. 2014	QS Solar	64	120	7,68	7
10	kontrolní šetření č. j. 05052-5/2015-ERU	17. 6. 2015	HS-120	64	120	7,79	-
			QS-55DGF	2	55		
			-	5	-	-	

*) s výjimkou údajů zjištěných z přílohy č. 1 protokolu o splnění technických podmínek vypočteno z údajů o počtu panelů a jednotkovém výkonu uvedených v příslušné listině

†) hodnota uvedená v příslušné listině

†) vypočteno z údajů o počtu panelů a celkovém výkonu uvedených v protokolu o splnění technických podmínek

Z přehledu těchto údajů je patrné, že ve většině listin, které vznikly během roku 2010 a které obsahují informaci o počtu fotovoltaických panelů v provozovně, či o jejím celkovém instalovaném výkonu, jsou uváděny v podstatě shodné údaje o počtu fotovoltaických panelů (117 nebo 118 ks) i o jejich jednotkovém výkonu (60 W_p). Shodně je v těchto listinách rovněž uváděn celkový instalovaný elektrický výkon provozovny 7 kW_p. Jedinou výjimkou je příloha č. 1 protokolu o splnění technických podmínek ze dne 27. prosince 2010 (ke smlouvě o připojení č. [REDAKCE]) (Tabulka 13), kde je uvedeno, že se v provozovně nachází 126 kusů fotovoltaických panelů o celkovém instalovaném elektrickém výkonu 0,0756 MW_p, což odpovídá jednotkovému výkonu 60 W_p.

Správní orgán však na základě vyhodnocení obsahu těchto listin v souvislosti s ostatními zjištěními není přesvědčen, že listiny vzniklé v období ode dne 14. června 2010 do dne 27. prosince 2010 obsahují informace, které vypovídají o skutečném stavu provozovny FVE - Na Výsluní 22 k datu udělení licence na výrobu elektřiny č. 111016834, resp. k datu rozhodnutí o jejích změnách č. 001 a č. 002. Z těchto listin proto dle názoru správního orgánu nelze učinit jednoznačný závěr o skutečném počtu instalovaných fotovoltaických panelů, o jejich skutečném jednotkovém výkonu a o skutečném i celkovém instalovaném elektrickém výkonu této provozovny ke dni 27. října 2010, 30. listopadu 2010 ani 28. prosince 2010.

Územní souhlas byl vydán dne 14. června 2010, tedy přibližně čtvrt roku před tím, než byla zpracována projektová dokumentace pro realizaci stavby provozovny a navrženo konkrétní technické řešení. Dle vyjádření stavebního úřadu stavba nevyžadovala stavební povolení ani ohlášení stavebnímu úřadu. Stavební úřad při vydávání územního souhlasu posuzoval otázky umístění stavby a jejího souladu s požadavky na využití konkrétního území. Stavební úřad se nezabýval podmínkami pro provedení stavby, jejichž součástí by například mohlo být řešení otázky instalace konkrétního typu fotovoltaických panelů, neboť stanovení konkrétních podmínek pro provedení stavby je předmětem stavebního řízení, které v daném případě vedeno nebylo. Údaj o celkovém instalovaném elektrickém výkonu provozovny 7 kW_p uvedený v územním souhlasu nelze chápat jako hodnotu přesnou, vyplývající z projektové dokumentace, ale jako hodnotu přibližnou, poskytnutou nejspíše účastníkem řízení právě pro účely posouzení jeho žádosti o územní souhlas ve velmi rané fázi přípravy tohoto záměru. Tento závěr potvrzuje i skutečnost, že stavby na střechách bytových domů v ul. Na Výsluní č. p. 4, 15, 17, 18, 21 a 22 uvedených v územním souhlasu nebyly realizovány.

Dle projektové dokumentace č. [REDAKCE] (Tabulka 9) mělo být v provozovně FVE - Na Výsluní 22 instalováno 117 kusů fotovoltaických panelů výrobce OS Solar typu QS 60 o jednotkovém výkonu 60 W_p, tedy o celkovém instalovaném elektrickém výkonu 0,0702 MW_p. Jako celkový instalovaný elektrický výkon provozovny je v projektové dokumentaci č. [REDAKCE] uvedena hodnota 0,007 MW_p. Projektová dokumentace však sama o sobě nedokládá, že při realizaci výstavby provozovny bylo skutečně postupováno přesně v souladu s jejím obsahem. Jelikož dle vyjádření stavebního úřadu realizace stavby nevyžadovala ohlášení ani stavební povolení, nepodléhaly povolení stavebního úřadu ani případné změny stavby před dokončením, pokud se nejednalo o změny, které by byly v rozporu s územním souhlasem. Územní souhlas však konkrétní parametry instalovaných fotovoltaických panelů nepředepisuje a hodnota celkového instalovaného elektrického výkonu provozovny uvedená v územním rozhodnutí odpovídá hodnotě uvedené v projektové dokumentaci. Stavební úřad před uvedením stavby do provozu neprováděl závěrečnou prohlídku stavby a neověřoval soulad realizované stavby s realizační projektovou dokumentací. Projektová dokumentace č. [REDAKCE] byla vyhotovena pro realizaci stavby. Tato projektová dokumentace tak nemusí být dokumentací zachycující skutečné provedení stavby. To platí tím spíše, že účastník řízení stavbu realizoval v rozporu s územním souhlasem na jiném pozemku (Tabulka 16). Údaje o počtu, typu a výkonu fotovoltaických panelů v ní uvedené proto nejsou údaji, o nichž lze bez potvrzení dalšími zjištěními s jistotou prohlásit, že dokazují, že v provozovně byly při její výstavbě instalovány právě ty panely, které jsou v projektové dokumentaci uvedeny.

Panely výrobce OS Solar typ QS 60 o jednotkovém výkonu 60 W_p by navíc při instalaci na střeše objektu pokrývaly cca 1,5 násobně větší plochu než skutečně instalované panely výrobce HelioSphera typu HE 120 o jednotkovém výkonu 120 W_p. V rámci fyzické kontroly provozovny bylo přitom zjištěno, že na střeše objektu na adrese Na Výsluní č. p. 30 je umístěno 64 kusů panelů typu HE 120 (Tabulka 15), dále 2 kusy panelů typu QS-55DGF a 5 kusů panelů neznámého typu, přičemž panely pokrývají převážnou část střechy objektu (Obrázek 22). Již z pouhého pohledu na rozložení těchto panelů je tedy zřejmé, že je vysoce nepravděpodobné, že by bylo na střeše objektu umístěno 117 kusů panelů typu QS 60, neboť je to z prostorových důvodů takřka vyloučeno. Střecha objektu navíc nenese jakékoliv známky nasvědčující tomu, že by na ní v minulosti bylo umístěno více fotovoltaických panelů, než bylo zjištěno při fyzické kontrole (stopy po nosných konstrukcích, či opravách krytiny, odlišné zbarvení původně zakrytých částí střechy apod.). V rámci fyzické kontroly provozovny bylo rovněž zjištěno, že alespoň část nainstalovaných panelů typu HE 120 byla vyrobena v roce 2010 (Tabulka 17). Správní orgán považuje s ohledem na výše uvedené za nepravděpodobné, že by účastník řízení tyto panely na střechu objektu instaloval až poté, co byla výstavba provozovny dokončena a nahrazoval jimi panely typu QS 60, pokud je mohl mít s ohledem na datum výroby k dispozici již v době realizace výstavby. Zásahy na střeše objektu spočívající v obměně či výměně většího počtu panelů poté, co byla realizace výstavby provozovny v roce 2010 dokončena, navíc vyloučil ve svém vyjádření ze dne 31. ledna 2018 vlastník objektu město Bělá nad Radbuzou.

Ve zprávě o revizi elektrických zařízení provozovny FVE - Na Výsluní 22 ze dne 13. října 2010 (Tabulka 10) vypracované panem [REDAKCE] je uvedeno, že v provozovně bylo v době provádění revizí osazeno celkem 118 kusů fotovoltaických panelů blíže neuvedeného typu o jednotkovém výkonu 60 W_p, tedy o celkovém instalovaném elektrickém výkonu 0,00708 MW_p.

Ačkoliv tato zpráva obsahuje údaje o počtu a jednotkovém výkonu instalovaných fotovoltaických panelů, správní orgán je nepovažuje za údaje poskytující věrohodnou informaci o počtu a typu fotovoltaických panelů instalovaných v provozovně k datu jejího dokončení.

Z obsahu zprávy o revizi ze dne 13. října 2010 (Tabulka 10) vyplývá, že dle informací zde uvedených byl dne 13. října 2010 v provozovně instalován střídač o výkonu 7 kW, výr. č. [REDAKCE]. Z ostatních zpráv o revizi zpracovaných revizním technikem panem [REDAKCE] dne 13. října 2010 přitom vyplývá, že střídač o výkonu 7 kW výr. č. [REDAKCE] byl dne 13. října 2010 instalován zároveň ve všech provozovnách nacházejících se v ulici Na Výsluní a tentýž střídač avšak o výkonu 10 kW byl dne 13. října 2010 instalován zároveň v provozovně FVE - Za Pivovarem 83 (Tabulka 10). Ze zpráv o revizi zpracovaných dne 12. listopadu 2010 pak vyplývá, že střídač o výkonu 10 kW, výr. č. [REDAKCE] byl dne 12. listopadu 2010 nainstalován ve všech provozovnách nacházejících se v ul. Za Pivovarem i v provozovně FVE Bělá nad Radbuzou - Pavlovická 394/1. V rámci fyzické kontroly provozovny FVE - Na Výsluní 22 ve dnech 16. a 17. června 2015 bylo přitom zjištěno, že v provozovně je instalován střídač o výkonu 6 kW, výr. č. [REDAKCE] (Tabulka 15).

Správní orgán považuje za krajně nepravděpodobné, že by účastník řízení prováděl ve svých provozovnách takovéto, ne zcela jednoduché a časově a finančně nenáročné zásahy spočívající v opakovaných obměnách zařízení, které je jednou z klíčových součástí celého procesu výroby elektřiny ve fotovoltaické elektrárně, pokud by k takovému jednání neměl závažný důvod. Takový důvod se správnímu orgánu nepodařilo identifikovat. Z těchto zjištění tak podle názoru správního orgánu vyplývá, že příslušný revizní technik prováděl zpracování zprávy o revizi způsobem ne příliš pečlivým a ať již byla jeho skutečná zjištění během vlastní revize zařízení jakákoliv, nelze informace ve zprávě o revizi považovat bez důvodných pochybností za takové, o nichž by bylo možno s jistotou prohlásit, že co se týká počtu a jednotkového výkonu instalovaných fotovoltaických panelů, zachycují stav provozovny FVE - Na Výsluní 22 k datu jejího dokončení.

Co se týče uvedené zprávy o revizi, je správní orgán toho názoru, že u údajů o počtu a výkonu fotovoltaických panelů vycházel revizní technik z projektové dokumentace (zakázka č. [REDAKCE]), neboť hodnoty uváděné v této zprávě (Tabulka 10) se s hodnotami v projektové dokumentaci až na zanedbatelný rozdíl jednoho panelu shodují. Vzhledem k umístění provozovny na střeše objektu na adrese Na Výsluní č. p. 30 (Obrázek 22) je pak navíc jen obtížně představitelné, že by revizní technik při revizi skutečně prováděl fyzickou kontrolu počtu a výkonu jednotlivých panelů. Jak již správní orgán uvedl u hodnocení věrohodnosti údajů obsažených v této dokumentaci, je navíc vysoce nepravděpodobné, že by bylo na střeše objektu umístěno dokonce 118 kusů panelů o výkonu 60 kW_p (pokud by se mělo jednat v souladu s projektovou dokumentací o panely typu QS 60 výrobce QS Solar), neboť je to z prostorových důvodů takřka vyloučeno. Důvodné pochybnosti o věrohodnosti obsahu zprávy o revizi vzbuzuje u správního orgánu rovněž skutečnost, že revizní technik provedl i revizi elektrických zařízení na adrese Na Výsluní 4 a Na Výsluní 17, kteréžto výroby elektřiny nikdy nevznikly.

Příloha č. 1 protokolu č. [REDAKCE] (Tabulka 13) obsahuje informaci, že se v provozovně FVE - Na Výsluní 22 nachází 126 kusů fotovoltaických panelů o celkovém instalovaném elektrickém výkonu 0,0756 MW_p, což odpovídá výkonu jednoho panelu 60 W_p.

Co se týče údajů obsažených v příloze č. 1 protokolu č. [REDAKCE], je správní orgán obdobně jako u zprávy o revizi toho názoru, že údaje obsažené v tomto dokumentu nebyly získány jako výsledek fyzické kontroly provozovny FVE - Na Výsluní 22. Vzhledem k umístění provozovny na střeše objektu na adrese Na Výsluní č. p. 30 (Obrázek 22) nepovažuje správní orgán za pravděpodobné, že by zástupce společnosti ČEZ Distribuce, a.s., který protokol č. [REDAKCE] sepsal, dne 27. prosince 2010 tedy v zimním období, kdy vstupovat na střechu jakéhokoliv objektu je činností nepochybně riskantní a kdy již měl k dispozici zprávu o revizi připojovaného zařízení (byť o úrovni jejího zpracování má správní orgán nemalé pochybnosti), prováděl fyzickou kontrolu jednotlivých panelů v provozovně a na základě zjištěných údajů pak přepočítal celkový instalovaný výkon provozovny. Tato osoba tak nepochybně vycházela z údajů, které jí sdělil účastník řízení. Tento závěr podle správního orgánu potvrzuje i skutečnost, že zpracovatel protokolu jako identifikační údaj o umístění výroby elektřiny uvedl adresu a parcelní číslo objektu, kde se nachází místo připojení, a nikoliv objektu, na jehož střeše je provozovna skutečně umístěna (Tabulka 13) a (Tabulka 16).

Údaj o počtu fotovoltaických panelů i o celkovém instalovaném elektrickém výkonu provozovny uvedené v příloze č. 1 protokolu č. [REDAKCE] jsou totiž dokonce vyšší než údaje uvedené ve zprávě o revizi vypracované revizním technikem panem [REDAKCE] dne 13. října 2010 (Tabulka 10). Z těchto údajů vyplývá instalovaný výkon jednoho panelu $60 W_p$, což odpovídá údaji uvedenému ve zprávě o revizi. Údaj o počtu instalovaných panelů a z něj vypočtený jednotkový výkon nelze považovat za údaje, o nichž by bylo možno bez důvodných pochybností prohlásit, že jsou skutečně údaji o počtu a jednotkovém výkonu fotovoltaických panelů instalovaných v provozovně FVE - Na Výsluní 22 k datu jejího dokončení, resp. ke dni 27. prosince 2010, kdy byl protokol č. [REDAKCE] vyhotoven. Jak již správní orgán uvedl v části odůvodnění tohoto rozhodnutí, kde se zabýval hodnocením věrohodnosti údajů obsažených v projektové dokumentaci č. [REDAKCE] a ve zmíněné zprávě o revizi, je vysoce nepravděpodobné, že by bylo na střeše objektu na adrese Na Výsluní č. p. 30 (Obrázek 22), kde se provozovna nachází, umístěno dokonce 126 kusů panelů o výkonu $60 kW_p$ (tedy ještě více než dle projektové dokumentace a zprávy o revizi), neboť je to z prostorových důvodů takřka vyloučeno.

Není však vyloučené, že na objektu byly již v této době umístěny fotovoltaické panely typu HS-120 výrobce HelioSphera minimálně v takovém počtu (63 kusů), aby mohlo být dosaženo celkového výkonu $0,0756 MW_p$. Jak vyplývá ze zprávy o revizi č. [REDAKCE] (Tabulka 14) i ze zjištění učiněných během fyzické kontroly provozovny FVE - Na Výsluní 22 (Tabulka 15) v provozovně je instalováno dokonce 64 kusů těchto panelů.

Dle zprávy o revizi č. [REDAKCE] bylo v provozovně FVE - Na Výsluní 22 v době provádění revize dne 10. listopadu 2014 osazeno celkem 64 kusů fotovoltaických panelů typu QS Solar o jednotkovém výkonu $120 W_p$ (Tabulka 14), což odpovídá celkovému instalovanému výkonu $0,00768 MW_p$. Jako celkový instalovaný elektrický výkon provozovny je ve zprávě uvedena hodnota $0,007 MW_p$.

Údaj o počtu panelů i o jejich jednotkovém výkonu obsažený ve zprávě o revizi č. [REDAKCE] se shoduje se zjištěními, která byla učiněna během fyzické kontroly provozovny ve dnech 16. a 17. června 2015 (Tabulka 15). Údaj o typu instalovaných fotovoltaických panelů obsažený ve zprávě o revizi č. [REDAKCE] (Tabulka 14), z něhož vyplývá, že v provozovně byly instalovány panely výrobce QS Solar, považuje správní orgán za chybný. Dle názoru správního orgánu nebyl tento údaj zjištěn jako výsledek fyzického

ohledání provozovny během revize prováděné dne 10. listopadu 2014. Jelikož fyzická kontrola provozovny FVE - Na Výsluní 22 byla prováděna zhruba tři čtvrtě roku po revizi, bylo by zcela nelogické, aby účastník řízení během této doby provedl bez nějakého zvláštního důvodu kompletní obměnu instalovaných fotovoltaických panelů a to tím způsobem, že by pouze nahradil panely o výkonu 120 W_p jednoho výrobce panely o stejném výkonu jiného výrobce. Takový postup by pro účastníka řízení znamenal, pokud by nebylo nezbytné například v důsledku nečekané škodní události provést kompletní výměnu panelů, pouze vynaložení dodatečných nákladů bez jasného ekonomického přínosu. Žádná zvláštní okolnost, která by mohla být příčinou pro takové jednání účastníka řízení, však nebyla v rámci řízení zjištěna. Navíc, jak již bylo v odůvodnění toho rozhodnutí uvedeno, zásahy na střeše příslušného objektu spočívající v obměně či výměně většího počtu panelů poté, co byla realizace výstavby provozovny v roce 2010 dokončena, vyloučil ve svém vyjádření ze dne 31. ledna 2018 vlastník objektu město Bělá nad Radbuzou.

Co se týká celkového instalovaného výkonu provozovny FVE - Na Výsluní 22, který dle zprávy o revizi č. [REDAKCE] činí 0,007 MW_p, je správní orgán toho názoru, že tato hodnota nebyla zjištěna jako výsledek součinu počtu a výkonu jednotlivých fotovoltaických panelů zjištěných během provádění revize, ale byla převzata z projektové dokumentace č. [REDAKCE], která byla jedním z podkladů pro její provedení. Právě hodnotě celkového výkonu uvedené v projektové dokumentaci totiž odpovídá (Tabulka 9) a (Tabulka 14).

Ze zprávy o revizi č. [REDAKCE] však především nelze žádným způsobem dovodit, kdy k instalaci v ní uvedeného počtu fotovoltaických panelů v provozovně FVE - Na Výsluní 22 došlo, neboť zpráva o revizi zachycuje informace o stavu revidovaného zařízení pouze k datu provádění revize. Nelze proto vyloučit, že uvedený počet fotovoltaických panelů, který byl posléze také zjištěn během fyzické kontroly provozovny, byl v provozovně nainstalován již k datu, kdy byla účastníkovi řízení udělena licence na výrobu elektřiny č. 111016834 dne 27. října 2017, resp. k datu, kdy došlo k nabytí účinnosti jejích změn č. 001, tj. dne 30. listopadu 2010 a č. 002, tj. dne 28. prosince 2010. Rovněž nelze vyloučit, že se jednalo o fotovoltaické panely právě o tom jednotkovém výkonu, který byl rovněž zjištěn během této kontroly (Tabulka 15), a to tím spíše, že během fyzické kontroly provozovny bylo zjištěno, že jsou v ní nainstalovány fotovoltaické panely výrobce HelioSphera, typ HS-120, o jednotkovém výkonu 120 W_p s datem výroby 11/2010 (Tabulka 17).

V žádosti o udělení licence je uvedena pouze hodnota celkového instalovaného elektrického výkonu provozovny (výrobního zdroje) ve výši 7 kW_p (Tabulka 2) v žádosti o změnu licence č. 1 není údaj o výkonu vůbec uveden. V žádosti o změnu licence č. 2 je opět uvedena hodnota 7 kW_p (Tabulka 5). Stejná hodnota je pak uvedena ve smlouvě o připojení č. [REDAKCE] (Tabulka 12). Z obsahu těchto listin nelze zjistit, jak byla tato hodnota stanovena. Údaje v těchto listinách však s největší pravděpodobností neodpovídají hodnotě celkového instalovaného výkonu vypočteného z jednotkových výkonů a počtu fotovoltaických panelů nainstalovaných v provozovně k datu jejího dokončení.

V žádosti o udělení licence je nejspíš uvedena hodnota, která byla účastníkem řízení převzata z projektové dokumentace (zakázka č. [REDAKCE]), kde je uváděna právě tato hodnota maximálního výkonu provozovny FVE - Na Výsluní 22 (Tabulka 9). Projektová dokumentace byla vypracována dne 23. září 2010 a účastník řízení podal žádost o udělení licence dne 29. září 2010. K datu podání žádosti o udělení licence tak již mohl mít projektovou dokumentaci k dispozici a zde uváděný údaj do ní převzít. S ohledem na blízkou časovou souvislost, kdy mezi zpracováním projektové dokumentace a podáním žádosti o připojení

uplynulo pouze šest dní, je vysoce nepravděpodobné, že k datu podání žádosti měl účastník řízení k dispozici informace o skutečném počtu a výkonu fotovoltaických panelů instalovaných v provozovně, neboť provozovna patrně v tuto dobu ještě ani nebyla zcela dokončena. Účastník řízení sám uvedl, že výstavbu všech provozoven realizoval vlastními silami, a lze si jen těžko představit, že během šesti dnů tímto způsobem dokázal dokončit realizaci všech 16 výroben, nebo alespoň osadit všechny střechy příslušných objektů veškerými panely. Hodnotu celkového elektrického výkonu převzatou z projektové dokumentace pak účastník řízení zřejmě již dále neměnil a nepřepočítával dle skutečného počtu a typu panelů instalovaných v provozovně a uváděl ji i v žádosti o změnu licence č. 2, kterou podal 14. prosince 2010.

Smlouva o připojení č. [REDAKCE] byla uzavřena na základě žádosti o připojení k distribuční soustavě podané dne 13. listopadu 2009, tedy zhruba rok před realizací záměru výstavby výroby elektřiny. V této době účastník řízení neměl k dispozici přesné informace o počtu a typu instalovaných fotovoltaických panelů ve výrobě a patrně ani projektovou dokumentaci, která byla zpracována přibližně o 10 měsíců později. Údaj o celkovém instalovaném elektrickém výkonu uvedený v žádosti tak byl jistě údajem předběžným, který nevycházel ze skutečného stavu odpovídajícímu realizované provozovně. Ačkoliv účastník řízení před uzavřením smlouvy o připojení nepochybně předkládal provozovateli distribuční soustavy i zprávu o revizi elektrických zařízení, vzhledem ke skutečnosti, že v této zprávě byl uveden celkový instalovaný výkon revidovaného zařízení (Tabulka 10), provozovatel distribuční soustavy neměl důvod tuto hodnotu zpochybňovat a provádět vlastní přepočty dle počtu a výkonu fotovoltaických panelů uvedených v této zprávě.

Z výše uvedeného pak vyplývá, že nelze bez důvodných pochybností z podkladů shromážděných během tohoto správního řízení zjistit a prokázat, že v provozovně FVE - Na Výsluní 22 byl v období po datu nabytí právní moci licence na výrobu elektřiny č. 111016834 dne 27. října 2017, resp. jejích změn č. 001 dne 30. listopadu 2010 a č. 002 dne 28. prosince 2010 a před datem fyzické kontroly provedené ve dnech 16. a 17. června 2015 instalován jiný počet a typ fotovoltaických panelů nebo že celkový instalovaný elektrický výkon této provozovny dosahoval jiných hodnot, než bylo zjištěno při této kontrole (Tabulka 15).

Jestliže v řízení nebylo prokázáno, že po datu udělení licence na výrobu elektřiny č. 111016834 došlo v provozovně FVE - Na Výsluní 22 ke změnám jejích technických parametrů a ani ke změnám jiných podmínek pro udělení licence podle ust. § 5 energetického zákona ani ke změnám týkajícím se údajů a dokladů, které jsou stanoveny jako náležitosti žádosti o udělení licence podle ust. § 7 téhož zákona, nelze účastníka řízení činit odpovědným za porušení ust. § 9 odst. 1 energetického zákona při výkonu licencované činnosti v této provozovně, které se měl dopustit tím, že tyto změny neprodleně neoznámil Úřadu, nepředložil o nich doklady a nepožádal o změnu rozhodnutí o udělení licence č. 111016834.

Jelikož v řízení nebylo zjištěno, že došlo ke změně technických parametrů provozovny FVE - Na Výsluní 22 ani k jiným změnám, v jejichž důsledku by mělo být zahájeno řízení o změně rozhodnutí o udělení licence č. 111016834, nemohl se účastník řízení dopustit při výkonu licencované činnosti v této provozovně ani porušení § 9 odst. 5 energetického zákona, spočívajícího v tom, že v této provozovně zahájil výkon licencované činnosti dříve, než rozhodnutí o změně rozhodnutí o udělení licence č. 111016834 nabylo právní moci.

Pokračování ve správním deliktu

S ohledem na výše uvedené závěry se již správní orgán nezabýval otázkou, zda jednání účastníka řízení naplňuje znaky pokračujícího správního deliktu, tedy, zda jeho jednotlivé dílčí útoky byly vedeny jednotným záměrem, naplňují skutkovou podstatu stejného přestupku, jsou spojeny stejným nebo podobným způsobem provedení, blízkou souvislostí časovou a souvislostí v předmětu útoku, neboť by to vzhledem ke zjištěnému skutkovému stavu a jeho právnímu hodnocení, kdy se v řízení nepodařilo prokázat, zda se účastník řízení vytýkaného jednání v jednotlivých posuzovaných případech vůbec dopustil a zda k tomuto jednání vůbec došlo, bylo zcela nadbytečné.

VII. IV. Zastavení správního řízení

Ve správním řízení nebylo jednoznačně zjištěno a prokázáno, že by se účastník řízení dopustil spáchání pokračujícího správního deliktu spočívajícího v porušení ust. § 91 odst. 1 písm. b) energetického zákona, kterého se měl účastník řízení dopustit tím, že neoznámil neprodleně Úřadu změny podmínek pro udělení licence podle ust. § 5 energetického zákona a všechny změny týkající se údajů a dokladů, které jsou stanoveny jako náležitosti žádosti o udělení licence podle ust. § 7 téhož zákona, nepředložil o nich doklady a nepožádal o změnu rozhodnutí o udělení licence podle ust. § 9 odst. 1 energetického zákona. Ve správním řízení ani nebylo jednoznačně zjištěno a prokázáno, že ke spáchání takového skutku, o němž bylo s účastníkem řízení vedeno správní řízení pod sp. zn. KO-03896/2016-ERU, a který je vymezen ve výroku I. tohoto rozhodnutí, došlo, popř. kdy se tak mohlo stát.

Ve správním řízení rovněž nebylo jednoznačně zjištěno a prokázáno, že by se účastník řízení dopustil spáchání pokračujícího správního deliktu spočívajícího v porušení ust. § 91 odst. 1 písm. h) energetického zákona, kterého se měl účastník řízení dopustit tím, že zahájil výkon licencované činnosti v rozporu s ust. § 9 odst. 5 energetického zákona dříve než nabylo právní moci rozhodnutí o změně rozhodnutí o udělení licence poté, co došlo ke změně technických parametrů stávajících provozoven, provozovaných účastníkem řízení. Ve správním řízení ani nebylo jednoznačně zjištěno a prokázáno, že ke spáchání takového skutku, o němž bylo s účastníkem řízení vedeno správní řízení pod sp. zn. KO-03896/2016-ERU a který je vymezen ve výroku II. tohoto rozhodnutí, došlo, popř. kdy se tak mohlo stát.

Dle ust. § 66 odst. 2 správního řádu správní orgán řízení vedené z moci úřední usnesením zastaví, jestliže zjistí, že u některého správního orgánu již před zahájením tohoto řízení bylo zahájeno řízení v téže věci, nebo jestliže v řízení, ve kterém nemohou pokračovat právní nástupci, odpadl jeho důvod, zejména jestliže účastník zemřel nebo zanikl, anebo zanikla věc nebo právo, jehož se řízení týká. Toto usnesení se pouze poznamená do spisu.

Pod „odpadnutí důvodu řízení“ jako procesního institutu zastavení řízení vedeného z moci úřední dle ust. § 66 odst. 2 správního řádu nespádají případy, kdy správní orgán v řízení o správním deliktu dojde k závěru, že například skutek, o němž se řízení vede, není správním deliktem, nebyl „obviněnému“ tedy účastníkovi řízení prokázán, nebo se jej účastník řízení nedopustil.

Analogicky je třeba v těchto případech vycházet i u jiných správních deliktů z ust. § 76 zákona o přestupcích, který předpokládá, že v takových případech se rozhodnutí o zastavení řízení účastníkům oznamuje. V případech, kdy dochází k zastavení řízení nikoliv z procesních

důvodů, ale z důvodů věcných, kdy se meritorně a s účinky věci pravomocně rozhodnuté rozhoduje o předmětu řízení, nelze vydat usnesení o zastavení řízení podle ust. § 66 odst. 2 správního řádu, ale mělo by být vydáno rozhodnutí, které má povahu rozhodnutí deklaratorního, tzn. rozhodnutí dle ust. § 67 odst. 1 správního řádu.

Dle ust. § 76 odst. 1 písm. a) zákona o přestupcích správní orgán řízení o přestupku zastaví, jestliže se v něm zjistí, že skutek, o němž se vede řízení, se nestal nebo není přestupkem. V řízení vedeném s účastníkem řízení nebylo zjištěno ani prokázáno, že se skutky pro něž je s účastníkem řízení vedeno toto správní řízení, staly.

Správní orgán proto konstatuje, že vedené správní řízení bylo zastaveno s odkazem na ust. § 66 odst. 2 správního řádu ve spojení s ust. § 76 odst. 1 písm. a) zákona o přestupcích rozhodnutím ve smyslu ust. § 67 a násl. správního řádu.

Správní orgán řízení zastavil analogicky podle ust. § 76 odst. 1 písm. a) zákona o přestupcích, ve znění účinném do 30. června 2017, neboť postupoval podle ust. § 112 odst. 4 zákona odpovědnosti za přestupky. Analogie podle zákona o přestupcích byla použita proto, neboť správní řád zastavení řízení z důvodu, že se skutek, o němž je vedeno správní řízení, nestal, neupravuje.

S ohledem na vše výše uvedené správní orgán rozhodl tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí, tj. o zastavení správního řízení vedeného s účastníkem řízení pod sp. zn. KO-03896/2016-ERU.

Jelikož správní orgán ve věci rozhodl způsobem pro účastníka řízení nejpříznivějším, tedy tak, že řízení o správním deliktu zastavil, nezabýval se správní orgán v odůvodnění tohoto rozhodnutí jednotlivými námitkami účastníka řízení, neboť tyto námitky směřovaly právě vůči vedenému správnímu řízení a účastník řízení v nich uváděl argumenty na podporu svého základního tvrzení, že se správních deliktů, pro něž s ním bylo zahájeno to správní řízení, nedopustil.

Poučení

Proti tomuto rozhodnutí lze podat rozklad v souladu s ustanovením § 152 správního řádu k Radě Energetického regulačního úřadu do 15 dnů od jeho doručení, a to jeho podáním Energetickému regulačnímu úřadu. Lhůta pro podání rozkladu se počítá ode dne následujícího po doručení rozhodnutí, nejpozději však po uplynutí desátého dne ode dne, kdy bylo nedoručené a uložené rozhodnutí připraveno k vyzvednutí.

Ing. Miroslav Rottner, v. r.
vedoucí oddělení sankčních řízení Praha