



## Energetický regulační úřad

**Ing. Alena Vitásková**  
předsedkyně

Č. j.: 03896-9/2016-ERU

V Jihlavě dne 22. června 2017

### **R o z h o d n u t í**

O rozkladu společnosti EcoEG s.r.o., se sídlem Husova 92, 349 01 Stříbro, IČ: 252 15 868 (dále též „účastník řízení“), zastoupené společností Doucha Šikola advokáti s.r.o., se sídlem Mezibranská 579/7, 110 00 Praha 1, IČ: 044 42 687, proti rozhodnutí Energetického regulačního úřadu č. j. 03896-5/2016-ERU (sp. zn. KO-03896/2016-ERU) ze dne 14. září 2016, kterým Energetický regulační úřad jako věcně příslušný správní orgán podle § 18 odst. 1 písm. a) zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů, uložil účastníkovi řízení úhrnnou pokutu ve výši 160 000 Kč za spáchání správního deliktu podle § 91 odst. 1 písm. b) energetického zákona, kterého se dopustil tím, že v rozporu s § 9 odst. 1 energetického zákona provedl v 16 fotovoltaických elektrárnách kompletní výměnu instalovaných panelů, kdy tyto změny Energetickému regulačnímu úřadu neprodleně neoznámil, nepředložil o nich doklady a nepožádal o změnu rozhodnutí o udělení licence, a za spáchání správního deliktu podle § 91 odst. 1 písm. h) energetického zákona, kterého se dopustil tím, že v rozporu s § 9 odst. 5 energetického zákona zahájil výkon licencované činnosti v takto změněných elektrárnách přede dnem nabytí právní moci rozhodnutí o změně rozhodnutí o udělení licence, dále mu uložil opatření k nápravě zjištěného protiprávního stavu a povinnost náhrady nákladů řízení ve výši paušální částky 1 000 Kč, jsem jako nadřízený správní orgán Energetického regulačního úřadu rozhodla podle § 96 odst. 2 energetického zákona ve spojení s § 90 odst. 1 písm. b) zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), na návrh rozkladové komise, ustavené podle § 152 odst. 3 správního řádu, takto:

**Rozhodnutí Energetického regulačního úřadu č. j. 03896-5/2016-ERU (sp. zn. KO-03896/2016-ERU) ze dne 14. září 2016 zrušuji a věc vracím Energetickému regulačnímu úřadu k novému projednání.**

### **Odůvodnění:**

#### **I. Průběh kontrol**

Energetický regulační úřad zahájil u účastníka řízení 16 kontrol podle zákona č. 255/2012 Sb., o kontrole (kontrolní řád), jejichž předmětem bylo prověření dodržování povinností stanovených v § 9 a § 11 energetického zákona.

Kontrolní zjištění Energetického regulačního úřadu týkající se výroby s názvem **FVE Bělá nad Radbuzou** byla obsažena v Protokolu o kontrole č. [REDAKCE] ze dne 24. srpna 2015, č. j. 04912-10/2015-ERU, v němž bylo konstatováno, že účastník řízení provedl změnu technických parametrů výroby spočívající ve výměně původně instalovaných fotovoltaických panelů za panely jiného druhu a výkonu, čímž navýšil výkon elektrárny z 0,010 MW na 0,01044 MW.

Kontrolní zjištění Energetického regulačního úřadu týkající se výroby s názvem **FVE - Za Pivovarem 71** byla obsažena v Protokolu o kontrole č. [REDAKCE] ze dne 27. srpna 2015, č. j. 04915-9/2015-ERU, v němž bylo konstatováno, že účastník řízení provedl změnu technických parametrů výroby spočívající ve výměně původně instalovaných fotovoltaických panelů za panely jiného druhu a výkonu, čímž navýšil výkon elektrárny z 0,010 MW na 0,01056 MW.

Kontrolní zjištění Energetického regulačního úřadu týkající se výroby s názvem **FVE - Za Pivovarem 74** byla obsažena v Protokolu o kontrole č. [REDAKCE] ze dne 27. srpna 2015, č. j. 04918-9/2015-ERU, v němž bylo konstatováno, že účastník řízení provedl změnu technických parametrů výroby spočívající ve výměně původně instalovaných fotovoltaických panelů za panely jiného druhu a výkonu, čímž navýšil výkon elektrárny z 0,010 MW na 0,01056 MW.

Kontrolní zjištění Energetického regulačního úřadu týkající se výroby s názvem **FVE - Za Pivovarem 75** byla obsažena v Protokolu o kontrole č. [REDAKCE] ze dne 27. srpna 2015, č. j. 04922-9/2015-ERU, v němž bylo konstatováno, že účastník řízení provedl změnu technických parametrů výroby spočívající ve výměně původně instalovaných fotovoltaických panelů za panely jiného druhu a výkonu, čímž navýšil výkon elektrárny z 0,010 MW na 0,01056 MW.

Kontrolní zjištění Energetického regulačního úřadu týkající se výroby s názvem **FVE - Za Pivovarem 76** byla obsažena v Protokolu o kontrole č. [REDAKCE] ze dne 27. srpna 2015, č. j. 04925-9/2015-ERU, v němž bylo konstatováno, že účastník řízení provedl změnu technických parametrů výroby spočívající ve výměně původně instalovaných fotovoltaických panelů za panely jiného druhu a výkonu, čímž navýšil výkon elektrárny z 0,010 MW na 0,01056 MW.

Kontrolní zjištění Energetického regulačního úřadu týkající se výroby s názvem **FVE - Za Pivovarem 77** byla obsažena v Protokolu o kontrole č. [REDAKCE] ze dne 27. srpna 2015, č. j. 04927-9/2015-ERU, v němž bylo konstatováno, že účastník řízení provedl změnu technických parametrů výroby spočívající ve výměně původně instalovaných fotovoltaických panelů za panely jiného druhu a výkonu, čímž navýšil výkon elektrárny z 0,010 MW na 0,01056 MW.

Kontrolní zjištění Energetického regulačního úřadu týkající se výroby s názvem **FVE - Za Pivovarem 79** byla obsažena v Protokolu o kontrole č. [REDAKCE] ze dne 27. srpna 2015, č. j. 05025-10/2015-ERU, v němž bylo konstatováno, že účastník řízení provedl změnu technických parametrů výroby spočívající ve výměně původně instalovaných fotovoltaických panelů za panely jiného druhu a výkonu, čímž navýšil výkon elektrárny z 0,010 MW na 0,01056 MW.

Kontrolní zjištění Energetického regulačního úřadu týkající se výroby s názvem **FVE - Za Pivovarem 81** byla obsažena v Protokolu o kontrole č. [REDAKCE] ze dne 27. srpna 2015, č. j. 05026-10/2015-ERU, v němž bylo konstatováno, že účastník řízení provedl změnu technických parametrů výroby spočívající ve výměně původně instalovaných fotovoltaických panelů za panely jiného druhu a výkonu, čímž navýšil výkon elektrárny z 0,010 MW na 0,01056 MW.

Kontrolní zjištění Energetického regulačního úřadu týkající se výroby s názvem **FVE - Za Pivovarem 82** byla obsažena v Protokolu o kontrole č. [REDAKCE] ze dne 27. srpna 2015, č. j. 05027-10/2015-ERU, v němž bylo konstatováno, že účastník řízení provedl změnu technických parametrů výroby spočívající ve výměně původně instalovaných fotovoltaických panelů za panely jiného druhu a výkonu, čímž navýšil výkon elektrárny z 0,010 MW na 0,01056 MW.

Kontrolní zjištění Energetického regulačního úřadu týkající se výroby s názvem **FVE - Za Pivovarem 83** byla obsažena v Protokolu o kontrole č. [REDAKCE] ze dne 4. září 2015, č. j. 05028-12/2015-ERU, v němž bylo konstatováno, že účastník řízení provedl změnu technických parametrů výroby spočívající ve výměně původně instalovaných fotovoltaických panelů za panely jiného druhu a výkonu, čímž navýšil výkon elektrárny z 0,010 MW na 0,02124 MW a dále provedl změnu spočívající ve snížení tohoto výkonu na 0,010695 MW.

Kontrolní zjištění Energetického regulačního úřadu týkající se výroby s názvem **FVE - Na Výsluní 15** byla obsažena v Protokolu o kontrole č. [REDAKCE] ze dne 27. srpna 2015, č. j. 05030-11/2015-ERU, v němž bylo konstatováno, že účastník řízení provedl změnu technických parametrů výroby spočívající ve výměně původně instalovaných fotovoltaických panelů za panely jiného druhu a výkonu, čímž snížil výkon elektrárny z 0,007 MW na 0,00576 MW.

Kontrolní zjištění Energetického regulačního úřadu týkající se výroby s názvem **FVE - Na Výsluní 18** byla obsažena v Protokolu o kontrole č. [REDAKCE] ze dne 27. srpna 2015, č. j. 05041-11/2015-ERU, v němž bylo konstatováno, že účastník řízení provedl změnu technických parametrů výroby spočívající ve výměně původně instalovaných fotovoltaických panelů za panely jiného druhu a výkonu, čímž zvýšil výkon elektrárny z 0,007 MW na 0,00768 MW.

Kontrolní zjištění Energetického regulačního úřadu týkající se výroby s názvem **FVE - Na Výsluní 19** byla obsažena v Protokolu o kontrole č. [REDAKCE] ze dne 27. srpna 2015, č. j. 05044-11/2015-ERU, v němž bylo konstatováno, že účastník řízení provedl změnu technických parametrů výroby spočívající ve výměně původně instalovaných fotovoltaických panelů za panely jiného druhu a výkonu, čímž zvýšil výkon elektrárny z 0,007 MW na 0,00768 MW.

Kontrolní zjištění Energetického regulačního úřadu týkající se výroby s názvem **FVE - Na Výsluní 20** byla obsažena v Protokolu o kontrole č. [REDAKCE] ze dne 27. srpna 2015, č. j. 05045-11/2015-ERU, v němž bylo konstatováno, že účastník řízení provedl změnu technických parametrů výroby spočívající ve výměně původně instalovaných fotovoltaických panelů za panely jiného druhu a výkonu, čímž zvýšil výkon elektrárny z 0,007 MW na 0,00768 MW.

Kontrolní zjištění Energetického regulačního úřadu týkající se výroby s názvem **FVE - Na Výsluní 21** byla obsažena v Protokolu o kontrole č. [REDAKCE] ze dne 4. září 2015, č. j. 05051-12/2015-ERU, v němž bylo konstatováno, že účastník řízení provedl změnu technických parametrů výroby spočívající ve výměně původně instalovaných fotovoltaických panelů za panely jiného druhu a výkonu, čímž zvýšil výkon elektrárny z 0,007 MW na 0,00768 MW.

Kontrolní zjištění Energetického regulačního úřadu týkající se výroby s názvem **FVE - Na Výsluní 22** byla obsažena v Protokolu o kontrole č. [REDAKCE] ze dne 4. září 2015, č. j. 05052-12/2015-ERU, v němž bylo konstatováno, že účastník řízení provedl změnu technických parametrů výroby spočívající ve výměně původně instalovaných fotovoltaických panelů za panely jiného druhu a výkonu, čímž zvýšil výkon elektrárny z 0,007 MW na 0,00768 MW.

K některým kontrolním protokolům zaslal jednatel účastníka řízení vyjádření, kde uvedl, že za dobu jeho působení v pozici jednatele k žádné výměně panelů nedošlo a dle slov pana Rendla, který předmětná zařízení uváděl do provozu, jsou instalované panely na výrobnách od počátku.

## **II. Správní řízení v prvním stupni**

Dopisem ze dne 30. května 2016 oznámil Energetický regulační úřad účastníkovi řízení zahájení správního řízení ve věci možného spáchání správních deliktů dle § 91 odst. 1 písm. b) a písm. h) energetického zákona. Dne 1. července 2016 Energetický regulační úřad do správního spisu sp. zn. KO-03896/2016-ERU vložil všech 16 kontrolních spisů, o čemž vyhotovil záznam č. j. 03896-3/2016-ERU.

Dne 8. srpna 2016 zaslal Energetický regulační úřad účastníkovi řízení vyrozumění o možnosti vyjádřit se k pokladům správního řízení a doložit majetkové poměry. Účastník řízení se k věci nevyjádřil.

Rozhodnutím Energetického regulačního úřadu č. j. 03896-5/2016-ERU ze dne 14. září 2016 byla účastníkovi řízení uložena úhrnná pokuta ve výši 160 000 Kč za spáchání správního deliktu podle § 91 odst. 1 písm. b) energetického zákona, kterého se dopustil tím, že v rozporu s § 9 odst. 1 energetického zákona provedl v 16 fotovoltaických elektrárnách kompletní výměnu instalovaných panelů, kdy tyto změny Energetickému regulačnímu úřadu neprodleně neoznámil, nepředložil o nich doklady a nepožádal o změnu rozhodnutí o udělení licence, a za spáchání správního deliktu podle § 91 odst. 1 písm. h) energetického zákona, kterého se dopustil tím, že v rozporu s § 9 odst. 5 energetického zákona zahájil výkon licencované činnosti v takto změněných elektrárnách přede dnem nabytí právní moci rozhodnutí o změně rozhodnutí o udělení licence. Dále mu bylo uloženo opatření k nápravě zjištěného protiprávního stavu a povinnost náhrady nákladů řízení ve výši paušální částky 1 000 Kč.

Energetický regulační úřad zrekapituloval závěry učiněné v provedených kontrolách a uvedl, že v souladu s kontrolním zjištěním a uvedenými závěry kontrolního orgánu není pochyb o formálním naplnění skutkové podstaty dvou správních deliktů ze strany účastníka řízení. Ohledně materiální stránky správních deliktů prvostupňový orgán konstatoval, že účelem příslušných ustanovení zákona je, aby byl výkon licencované činnosti i po udělení licence vykonáván pouze v rozsahu a způsobem, který byl rozhodnutím o udělení

licence povolen, tj. aby byla licencovaná činnost vykonávána vždy po přezkoumání zákonem stanovených podmínek pro udělení licence a v jejich rozsahu, přičemž v jednání účastníka řízení lze spatřovat materiální nebezpečnost. K námitce účastníka řízení uplatněné v kontrolách uvedl, že předmětem správního řízení je posouzení odpovědnosti účastníka řízení, nikoli jeho jednatele, kdy není rozhodné, že za dobu působení současného jednatele u účastníka řízení k výměně panelů nedošlo. Při ukládání pokuty prvostupňový orgán dospěl k závěru, že se účastník řízení dopustil spáchání dvou správních deliktů v souběhu, kdy jako závažnější vyhodnotil správní delikt podle § 91 odst. 1 písm. b) energetického zákona, kterého se účastník řízení dopustil aktivním jednáním, přičemž mu v souladu s absorpční zásadou uložil úhrnnou pokutu ve výši 160 000 Kč.

### **III. Rozklad účastníka řízení**

Proti rozhodnutí Energetického regulačního úřadu č. j. 03896-5/2016-ERU ze dne 14. září 2016, které mu bylo doručeno dne 25. září 2016, podal účastník řízení dne 10. října 2016 rozklad.

V rozkladu namítal, že od data uvedení předmětných výroben do provozu v roce 2010 nebyly tyto rekonstruovány ani modernizovány, když jsou od počátku instalovány panely o výkonu 120 W (s výjimkou dvou elektráren). Zásadní nedbalosti se měl dopustit revizní technik, který zpracovával zprávy o výchozí revizi v roce 2010, přičemž vadné zpracování revizních zpráv částečně způsobila změna projektu elektráren na poslední chvíli, kdy projekt původně počítal s panely o výkonu 60 W, ovšem bezprostředně před instalací došlo ke změně, a to z důvodu velikosti střech. Podle účastníka řízení je zcela nepravděpodobné, aby v roce 2014, v době tvrzené modernizace, byly instalovány panely z roku 2010. Datum výroby těchto panelů přitom ověřili kontrolní pracovníci Energetického regulačního úřadu ze štítků na panelech při ohledání na místě. Účastník řízení rovněž poukázal na skutečnost, že kontrola byla provedena na základě podnětu revizního technika, který byl zřejmě veden snahou vyvinit se ze svého vlastního nedbalostního jednání a neodborného přístupu. Dále konstatoval, že změnu projektu označil účastník řízení v projektové dokumentaci, což zjistil Energetický regulační úřad v kontrole u výroben FVE - Za Pivovarem 71 a FVE - Za Pivovarem 74. Účastník řízení rovněž napadá rozhodnutí pro jeho nepřezkoumatelnost.

Účastník řízení dále upozornil, že elektrárny mají instalovány střídače (10 kW a 6 kW), které neumožňují překročit licencovaný výkon, a současně, že Energetický regulační úřad v minulosti uváděl výkon elektrárny na straně střídavé, kdy se jeho praxe v průběhu roku 2010 změnila a za instalovaný výkon začal považovat součet nominálních hodnot panelů, proto dle jeho názoru není namístě ani uložené opatření k nápravě. V neposlední řadě odkázal účastník řízení na svou dobrou víru v obsah revizní zprávy a vyjádřil přesvědčení, že v posuzované věci nebyla naplněna materiální stránka správních deliktů.

Z výše uvedených důvodů účastník řízení navrhl, aby předsedkyně Energetického regulačního úřadu napadené rozhodnutí zrušila.

### **IV. Řízení o rozkladu**

Rozklad účastníka řízení byl podán včas a splňoval předepsané náležitosti. Na základě podaného rozkladu jsem po jeho projednání v rozkladové komisi zřízené podle § 152 odst. 3

správního řádu a s přihlédnutím k návrhu rozkladové komise rozhodla tak, jak je uvedeno ve výrokové části tohoto rozhodnutí, a to z následujících důvodů.

Podle § 89 odst. 2 správního řádu přezkoumává odvolací správní orgán soulad napadeného rozhodnutí a řízení, které vydání rozhodnutí předcházelo, s právními předpisy. Správnost napadeného rozhodnutí přezkoumává jen v rozsahu námitek uvedených v odvolání, jinak jen tehdy, vyžaduje-li to veřejný zájem.

Po přezkoumání námitek účastníka řízení vznesených v rozkladu, jakož i souladu rozhodnutí s právními předpisy, jsem dospěla k závěru, že napadené rozhodnutí je nepřezkoumatelné pro nedostatek důvodů a v rozporu s § 68 odst. 3 správního řádu, neboť prvostupňový orgán v odůvodnění rozhodnutí neuvedl podklady pro vydání rozhodnutí ani úvahy, kterými se řídil při jejich hodnocení a při výkladu právních předpisů.

Předmětem správního řízení bylo posouzení, zda se účastník řízení v kontrole zjištěným jednáním dopustil spáchání správních deliktů podle § 91 odst. 1 písm. b) a písm. h) energetického zákona. Na tomto místě je třeba zdůraznit, že nezbytnou podmínkou pro shledání odpovědnosti určité osoby za spáchání těchto správních deliktů je, aby byla ze strany správního orgán prokázána změna podmínek pro udělení licence nebo změna týkající se údajů a dokladů, které jsou stanoveny jako náležitosti žádosti o udělení licence. Jedná se o prvotní předpoklad, bez jehož naplnění není jednání konkrétního subjektu způsobilé porušit § 9 odst. 1 ani odst. 5 energetického zákona. Teprve při zjištění, že u určitého subjektu došlo k výše specifikované změně, je namíste posuzovat, zda byla tato změna neprodleně oznámena, zda o ní byly předloženy podklady a zda bylo požádáno o změnu rozhodnutí o udělení licence, stejně tak zda tento subjekt zahájil licencovanou činnost po dni nabytí právní moci rozhodnutí o změně rozhodnutí o udělení licence, pokud se změna týkala rozšíření počtu provozoven, změny technických parametrů stávajících provozoven nebo změny rozsahu vymezeného území.

Energetický regulační úřad sice dospěl k závěru, že účastník řízení ve všech 16 elektrárnách provedl kompletní výměnu fotovoltaických panelů, čímž došlo ke změně instalovaného výkonu všech výroben, což uvedl jak ve výroku rozhodnutí, tak toto zopakoval i v odůvodnění napadeného rozhodnutí, z odůvodnění rozhodnutí však již nelze seznat, jak k těmto závěrům došel. Energetický regulační úřad toliko odkázal na jednotlivé kontrolní spisy, nicméně takový postup nemůže být dostačujícím, když je povinností správního orgánu uvést, z jakých podkladů při rozhodování vycházel, jak je hodnotil a jaké z nich učinil závěry. Kontrolní protokol představuje pouze další z podkladů rozhodnutí, vycházející navíc z jiných podkladů, a i on, resp. podklady, na něž odkazuje, musí být podroben hodnocení důkazů. Kontrolní protokol nepředstavuje podklad kvalifikovanější formy, jehož závěry by pro správní orgán byly bez dalšího platné. Prvostupňový orgán v napadeném rozhodnutí vůbec nespécifikoval, v čem měla spočívat změna technických parametrů výroben, resp. jakým konkrétním způsobem měla proběhnout tvrzená rekonstrukce výroben (např. jaké panely byly vyměněny za jiné), z jakých podkladů tato skutečnost vyplývá a od čeho se odvíjí datum, k němuž určitá změna měla být nejpozději provedena. Z tohoto důvodu je nutné napadené rozhodnutí považovat za nepřezkoumatelné pro nedostatek důvodů.

Z napadeného rozhodnutí by se mohlo podávat, že změna předmětných výroben měla spočívat ve změně výkonu, který byl zjištěn v kontrole, oproti výkonu uvedenému na licenci. Pouhé porovnání údajů uvedených na licenci s výkonem elektráren zjištěným v rámci kontroly však není pro konstatování protiprávního stavu dostačující. Zjištěný rozpor mezi výkonem elektráren na licenci a skutečným výkonem elektráren jistě mohl být způsoben výměnou všech panelů, přesto ho lze též vysvětlit i pochybením při udělování licence v roce 2010 (ať už by šlo o pochybení správního orgánu při zjištění skutkového stavu věci či pochybení způsobené předložením nepravdivých podkladů ze strany účastníka řízení). V případě, že by došlo k udělení licence na výrobu elektřiny na základě nedostatečně zjištěného skutkového stavu věci, přičemž by předmětné elektrárny měly od počátku instalovány panely zjištěné v rámci provedených kontrol, pak by se účastník řízení nemohl dopustit vytýkaných správních deliktů, a to z toho důvodu, že k žádné změně na fotovoltaických elektrárnách by fakticky nedošlo. Právě k této verzi událostí směřují i námitky účastníka řízení uplatněné v rozkladu, který tvrdí, že k žádným změnám nedošlo, když revizní technik v roce 2010 vlivem zásadní nedbalosti vypracoval vadné revizní zprávy obsahující nesprávnou informaci o tom, že panely na elektrárnách mají výkon 60 W. Tyto revizní zprávy pak byly předloženy i v rámci řízení o udělení licence. Výměna všech fotovoltaických panelů za panely vyrobené v roce 2010 (což mají dokládat štítky na těchto panelech) není smysluplná ani z ekonomického hlediska vzhledem k poměrně nízkému poklesu účinnosti původně instalovaných panelů za 4 roky používání (pokud by k výměně mělo dojít v roce 2014) a vysokým nákladům na pořízení panelů v množství dostačujícím pro kompletní výměnu panelů na 16 elektrárnách. Uvedené námitky účastníka řízení přitom z obsahu napadeného rozhodnutí spolehlivě vyvrátit nelze.

Naopak nelze přijmout námitku účastníka řízení, že odpovědný za případné nesprávné udělení licence, pokud by taková skutečnost byla zjištěna, byl revizní technik, když např. podle rozsudku Nejvyššího správního soudu č. j. 9 As 256/2015-229 ze dne 17. února 2016 je věcí žadatele o licenci, aby si zajistil řádné doklady, kterými podkládá svou žádost. Je však třeba doplnit, že v případě nesprávného udělení licence by se nejednalo o změnu podmínek pro udělení licence, když tato změna musí spočívat ve skutkových okolnostech, přičemž nesoulad mezi faktickým a právním stavem je nutno řešit jinými instituty správního práva. Závěr o tom, že k žádným změnám předmětných elektráren nedošlo, by však byl minimálně předčasný. Přesto napadené rozhodnutí trpí takovými vadami, pro které je ho nutné zrušit, a to zejména pro jeho nedostatečné odůvodnění.

Při novém projednání věci by měl prvostupňový orgán konfrontovat tvrzení účastníka řízení s podklady založenými nejen v kontrolních spisech, ale i ve spisech týkajících se udělení a následných změn licence, a to zejména s těmi podklady, které nějakým způsobem popisují technologickou část energetického zařízení (smlouvy, objednávky, předávací protokoly, faktury, flash listy apod.). Za předpokladu, že by Energetický regulační úřad shledal, že je revizní zpráva z roku 2010 skutečně s dalšími podklady rozporná, co se týče popisu použité technologie, resp. výkonu jednotlivých panelů, měl by na základě dalších podkladů posoudit, zda panely zjištěné při kontrolách Energetickým regulačním úřadem nemohly být na elektrárnách již od počátku. Pokud by se taková skutečnost z některých účastníkem řízení předložených podkladů podávala, bude namístě i v souladu se zásadou in dubio pro reo správní řízení zastavit.

Naopak v případě, že by Energetický regulační úřad zjistil souladnost všech předložených podkladů, které by jednotlivě i ve svém souhrnu dokládaly instalaci jiných panelů, než které byly zjištěny v rámci kontrol Energetického regulačního úřadu, bylo by třeba námitku účastníka řízení o pochybení revizního technika považovat za účelovou. Vyloučeno v tomto ohledu není ani provedení důkazu výsledkem revizního technika, uznal-li by to správní orgán za vhodné, byť jeho nestrannost v tomto řízení účastník zpochybňuje, kdy jeho výpověď by mohla být jedním z podkladů pro rozhodnutí, které musí správní orgán posuzovat ve vzájemné souvislosti. Energetický regulační úřad je povinen rovněž vypořádat tvrzení účastníka řízení o tom, že změna projektu týkající se panelů, která měla být provedena na poslední chvíli před instalací těchto panelů, byla označena v projektové dokumentaci u výroben FVE - Za Pivovarem 71 a FVE - Za Pivovarem 74.

Veškeré podklady, z nichž bude Energetický regulační úřad vycházet, přičemž je jeho povinností zjišťovat skutečnosti ve prospěch i neprospěch účastníka řízení, by měl založit do správního spisu, pokud již nejsou jeho součástí, tyto podklady následně v rozhodnutí označit, vyhodnotit a učinit z nich odpovídající a přezkoumatelné závěry. V současné době však tento požadavek naplněn není. Dále by se měl správní orgán vypořádat i se všemi námitkami účastníka řízení, byť většinu z nich uplatnil účastník řízení až v rozkladu, nicméně ve správním trestání se zásada koncentrace řízení neuplatní.

Energetický regulační úřad by měl především blíže vyhodnotit námitku účastníka řízení, podle níž lze vysvětlit rozdíl mezi výkonem zjištěným při kontrole a výkonem uvedeným na licenci skutečností, že v minulosti byla ze strany správního orgánu na licencích uváděna hodnota výkonu na straně střídavé (v místě připojení k distribuční soustavě po zohlednění ztrát v střídačích a kabelech), kdežto v současné době se uvádí hodnota na straně stejnosměrné. V obou případech by tak vycházela jiná hodnota celkového instalovaného výkonu elektráren, avšak jednalo by se stále o tatáž nezměněná elektrická zařízení. Ačkoliv v současné době Energetický regulační úřad pojem „celkový instalovaný výkon výrobný“ vykládá konstantně jako výkon výrobný na straně stejnosměrné, tj. součet jmenovitých výkonů instalovaných jednotek v jednotkách Wp, pokud by bylo zjištěno, že v minulosti byl v rámci některých řízení tento pojem vykládán odlišně či nejednoznačně a na licencích byl uveden výkon na straně střídavé, musela by tato skutečnost být zohledněna. Jestliže by Energetický regulační úřad při novém projednání věci posoudil, že nesoulad ohledně výkonu vznikl na základě jeho předchozí činnosti změnou výkladu právních předpisů, není namístě účastníka řízení postihovat za spáchání správního deliktu. V takovém případě by bylo nutné provést nápravu údajů uvedených v rozhodnutí o udělení licence mimo sankční řízení v rámci licenčního řízení vedeného z moci úřední (či na žádost, pokud by taková byla podána).

V neposlední řadě je nutné Energetickému regulačnímu úřadu vytknout nedostatečnost posouzení souběhu správních deliktů, kdy považuje ve výroku specifikovaná jednání účastníka řízení za dva správní delikty, a to jeden podle § 91 odst. 1 písm. b) a jeden podle § 91 odst. 1 písm. h) energetického zákona. K tomuto závěru by však Energetický regulační úřad mohl v posuzované věci dojít pouze tehdy, že by vyhodnotil, že se účastník řízení opomenutím oznámit změny pro udělení licence, doložit o nich doklady a požádat o změnu licence ve vztahu k 16 elektrárnám, resp. že aktivním konáním, kdy zahájil činnost v 16 změněných elektrárnách, aniž by disponoval pravomocným rozhodnutím o změně



rozhodnutí o udělení licence, dopustil jednání, jehož jednotlivé dílčí útoky vedené jednotným záměrem naplňují stejnou skutkovou podstatu správního deliktu, jsou spojeny stejným nebo podobným způsobem provedení a blízkou souvislostí časovou a v předmětu útoku, tj. vyhodnotil, že jde o pokračující správní delikty. V napadeném rozhodnutí se však nevyskytuje jediná zmínka o tom, že by se mělo jednat o pokračující správní delikty, ačkoliv tato skutečnost by se musela objevit již ve výroku rozhodnutí a musela by být dále odůvodněna. Další možností je, že se nejedná o pokračující správní delikty, ale o jednotlivé samostatné správní delikty, které měl účastník řízení spáchat ve vícečinném souběhu, což by ovšem znamenalo, že se účastník řízení dopustil svým jednáním 16 správních deliktů podle § 91 odst. 1 písm. b) energetického zákona a 16 správních deliktů podle § 91 odst. 1 písm. h) téhož zákona. Právní kvalifikací jednání účastníka řízení je tak prvostupňový orgán taktéž povinen se při novém projednání věci zabývat.

### **V. Závěr**

Při přezkumu rozhodnutí Energetického regulačního úřadu v rozsahu podle § 89 odst. 2 správního řádu jsem jako odvolací správní orgán, vzhledem k výše uvedenému, dospěla k závěru, že napadené rozhodnutí bylo vydáno v rozporu s právními předpisy. Prvostupňový orgán v rozporu s § 68 odst. 3 správního řádu neuvedl důvody výroku, podklady pro jeho vydání ani úvahy, kterými se řídil při jejich hodnocení a při výkladu právních předpisů, přičemž je napadené rozhodnutí nepřezkoumatelné pro nedostatek důvodů. Na základě uvedených skutečností tak napadené rozhodnutí zrušuji a věc vracím Energetickému regulačnímu úřadu, který je povinen odstranit výše vytýkané vady.

### **Poučení o opravném prostředku:**

Proti tomuto rozhodnutí se podle § 91 odst. 1 ve spojení s § 152 odst. 4 správního řádu nelze dále odvolat.

Ing. Alena Vitásková, v. r.  
předsedkyně Energetického regulačního úřadu

Obdrží:

EcoEG s.r.o., prostřednictvím Doucha Šikola advokáti s.r.o.