

# ENERGETICKÝ REGULAČNÍ ÚŘAD

Masarykovo náměstí 5, 586 01 Jihlava

Sp. zn. OSR-09285/2019-ERU  
Č. j. 09285-3/2019-ERU

V Ostravě dne 8. listopadu 2019

## PŘÍKAZ

Energetický regulační úřad jako věcně příslušný správní orgán dle ust. § 18 zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů, v příkazním řízení podle ust. § 90 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o odpovědnosti za přestupky“), ve spojení s ust. § 150 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), vedeném pod sp. zn. OSR-09285/2019-ERU s obviněným z přestupků, kterým je právnická osoba **IVORY Energy, a.s.**, se sídlem U Slovanky 1388/5, Libeň, 182 00 Praha 8, IČO: 242 00 379, ve věci podezření ze spáchání 3 přestupků dle ust. § 91 odst. 1 písm. c) zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění účinném do 31. prosince 2018 (dále jen „energetický zákon“), a ve věci podezření ze spáchání přestupku dle ust. § 91 odst. 1 písm. b) energetického zákona, rozhodl

### takto:

- I. Obviněný z přestupků**, právnická osoba **IVORY Energy, a.s.**, se sídlem U Slovanky 1388/5, Libeň, 182 00 Praha 8, IČO: 242 00 379 (dále jen „účastník řízení“), **se uznává vinným ze spáchání 3 přestupků dle ust. § 91 odst. 1 písm. c) energetického zákona**, kterých se dopustil tím, že jakožto držitel licence na výrobu tepelné energie č. 311221431 a licence na rozvod tepelné energie č. 321533773, v rozporu s ust. § 11 odst. 1 písm. f) v návaznosti na ust. § 76 odst. 2 věta druhá energetického zákona, za období od 1. ledna 2017 do 31. prosince 2017 vyúčtoval dodávku tepelné energie odběratelům tepelné energie:
- a) Stavební bytové družstvo Dobříš, se sídlem Plk. B. Petroviče 87, PSČ: 263 01 Dobříš, IČO: 000 35 297, dokladem o vyúčtování dodávek tepelné energie č. [REDACTED],
  - b) Město Nový Knín, se sídlem náměstí Jiřího z Poděbrad 1, PSČ: 262 03 Nový Knín, IČO: 002 42 888, dokladem o vyúčtování dodávek tepelné energie č. [REDACTED],
  - c) Společenství vlastníků domu 425, 426, 427, 428, 429 Nový Knín, se sídlem Sídliště 426, PSČ: 262 03 Nový Knín, IČO: 044 53 433, dokladem o vyúčtování dodávek tepelné energie č. [REDACTED],

které ve všech případech:

- v rozporu s ust. § 14 odst. 2 písm. d) Vyhlášky č. 70/2016 Sb., o vyúčtování dodávek a souvisejících služeb v energetických odvětvích (dále jen „Vyhláška“), neobsahovaly výši nákladů na palivo nebo nakoupenou tepelnou energii, vztaženou na množství tepelné energie v GJ, kWh nebo MWh,
- v rozporu s ust. § 14 odst. 2 písm. g) Vyhlášky neobsahovaly údaje o množství tepelné energie spotřebovaném odběratelem tepelné energie v odběrném místě ve zúčtovacím období a alespoň ve dvou předchozích zúčtovacích obdobích srovnatelných z hlediska časového trvání, pokud dodavatel tepelné energie do odběrného místa v těchto obdobích tepelnou energii dodával,
- v rozporu s ust. § 14 odst. 3 písm. a) Vyhlášky neobsahovaly informace o způsobu uplatnění reklamace dokladu o vyúčtování dodávky tepelné energie včetně údaje o tom, kde a v jakých lhůtách lze reklamaci vyúčtování uplatnit,
- v rozporu s ust. § 14 odst. 3 písm. b) Vyhlášky neobsahovaly informace o právech odběratele tepelné energie, vznikne-li mezi odběratelem a dodavatelem tepelné energie spor ve věci týkající se dodávky tepelné energie nebo jejího vyúčtování, a způsobech řešení takových sporů,
- v rozporu s ust. § 14 odst. 3 písm. c) Vyhlášky neobsahovaly kontaktní údaje na Energetický regulační úřad a Ministerstvo průmyslu a obchodu.

**II. Účastník řízení se uznává vinným ze spáchání přestupku dle ust. § 91 odst. 1 písm. b) energetického zákona**, kterého se dopustil tím, že jakožto držitel licence na výrobu tepelné energie č. 311221431, v rozporu s ust. § 9 odst. 1 energetického zákona neprodleně neoznámil změny podmínek pro udělení licence podle ust. § 5 energetického zákona a všechny změny týkající se údajů a dokladů, které jsou stanoveny jako náležitosti žádosti o udělení licence podle ust. § 7 téhož zákona, nepředložil o nich doklady a nepožádal o změnu rozhodnutí o udělení licence na výrobu tepelné energie č. 311221431, ačkoliv nejpozději od 1. června 2017 rozšířil počet provozoven, uvedených na citované licenci, o provozovnu „CZT Roztoky u K.“, umístěnou na parc. č. st. 453, v katastrálním území Roztoky u Křivoklátu, když dne 13. června 2017 bylo zahájeno řízení o žádosti o změnu předmětné licence pod sp. zn. LIC-06906/2017-ERU, které však bylo pro nepředložení požadovaných listin zastaveno dne 4. ledna 2018. Další žádost o změnu předmětné licence byla Energetickému regulačnímu úřadu doručena až dne 14. ledna 2019, č. j. 00737-1/2019-ERU, kdy této žádosti bylo, po 2 přerušeních z důvodu nepředložení požadovaných listin, vyhověno rozhodnutím o změně licence č. 311221431 dne 2. července 2019, jež nabylo právní moci dne 30. července 2019.

**III.** Dle ust. § 91 odst. 14 písm. c) energetického zákona, se účastníku řízení za spáchání 3 přestupků dle ust. § 91 odst. 1 písm. c) energetického zákona a za spáchání přestupku dle ust. § 91 odst. 1 písm. b) energetického zákona **ukládá úhrnná pokuta ve výši 15 000 Kč** (slovy: patnáct tisíc korun českých), která je splatná do 30 dnů od nabytí právní moci tohoto příkazu na účet Energetického regulačního úřadu vedený u České národní banky, č. ú. 19-2421001/0710, variabilní symbol 32619.

## Odůvodnění

### **I. Úvod**

Dne 11. září 2018 zahájil Energetický regulační úřad (dále jen „Úřad“) podle ust. § 5 odst. 2 písm. b) zákona č. 255/2012 Sb., o kontrole (kontrolní řád), v tehdy účinném znění, kontrolu ve věci dodržování povinností stanovených ust. § 11 odst. 1 písm. f) v návaznosti na ust. § 76 odst. 2 věta druhá energetického zákona ve znění účinném do 31. prosince 2018 účastníkem řízení. Na základě získaných podkladů vyhotovil kontrolní orgán dne 4. dubna 2019 Protokol o kontrole č. ████████, č. j. 08812-14/2018-ERU (dále jen „protokol o kontrole ze dne 4. dubna 2019“), který byl účastníku řízení doručen téhož dne. Vůči kontrolnímu zjištění uvedenému v protokolu o kontrole ze dne 4. dubna 2019 neuplatnil účastník řízení námitky.

Ze závěru protokolu o kontrole ze dne 4. dubna 2019 vyplývá, že účastník řízení v postavení výrobce a dodavatele tepelné energie neuvedl v dokladech o vyúčtování dodávky tepelné energie za vyúčtovací období od 1. ledna do 31. prosince 2017 údaje z podrobné části dokladu o vyúčtování dodávky tepelné energie podle ust. § 14 odst. 2 písm. d), g) a z doprovodné části dokladu o vyúčtování dodávky tepelné energie podle ust. § 14 odst. 3 písm. a), b) a c) Vyhlášky, čímž nedodržel povinnosti jemu dané ust. § 11 odst. 1 písm. f) v návaznosti na ust. § 76 odst. 2 energetického zákona ve znění účinném do 31. prosince 2018.

Dne 20. listopadu 2018 zahájil Úřad podle ust. § 5 odst. 2 písm. b) zákona č. 255/2012 Sb., o kontrole (kontrolní řád), v tehdy účinném znění, kontrolu ve věci dodržování povinností stanovených ust. § 9 odst. 1 energetického zákona účastníkem řízení. Na základě získaných podkladů vyhotovil kontrolní orgán dne 5. března 2019 Protokol o kontrole č. ████████, č. j. 11189-8/2018-ERU (dále jen „protokol o kontrole ze dne 5. března 2019“), který byl účastníku řízení doručen dne 12. března 2019. Vůči kontrolnímu zjištění uvedenému v protokolu o kontrole ze dne 5. března 2019 neuplatnil účastník řízení námitky.

Po prostudování podkladů obsažených v kontrolních spisech sp. zn. 08812/2018-ERU a sp. zn. 11189/2018-ERU, které byly převzaty do správního spisu sp. zn. OSR-09285/2019-ERU dne 18. září 2019, dospěl správní orgán k závěru, že není pochyb o tom, že se jednání, jež jsou specifikovaná ve výrocích I. a II. tohoto příkazu, dopustil účastník řízení a že jsou dostatečně zjištěny i ostatní skutečnosti, a proto přistoupil v souladu s ust. § 90 zákona o odpovědnosti za přestupky ve spojení s ust. § 150 správního řádu k vydání tohoto příkazu.

### **II. Popis skutkového stavu**

Účastník řízení podniká na území České republiky v oblasti výroby a rozvodu tepelné energie, a to na základě licence na výrobu tepelné energie č. 311221431 a licence na rozvod tepelné energie č. 321533773.

#### **II. I. Skutky týkající se kontrolního spisu sp. zn. 08812/2018-ERU:**

Účastník řízení za období od 1. ledna 2017 do 31. prosince 2017 vyúčtoval dodávku tepelné energie odběratelům tepelné energie:

- a) Stavební bytové družstvo Dobříš, se sídlem Plk. B. Petroviče 87, PSČ: 263 01 Dobříš, IČO: 000 35 297, dokladem o vyúčtování dodávek tepelné energie č. [REDACTED],
- b) Město Nový Knín, se sídlem náměstí Jiřího z Poděbrad 1, PSČ: 262 03 Nový Knín, IČO: 002 42 888, dokladem o vyúčtování dodávek tepelné energie č. [REDACTED],
- c) Společenství vlastníků domu 425, 426, 427, 428, 429 Nový Knín, se sídlem Sídliště 426, PSČ: 262 03 Nový Knín, IČO: 044 53 433, dokladem o vyúčtování dodávek tepelné energie č. [REDACTED],

které ve všech případech:

- v rozporu s ust. § 14 odst. 2 písm. d) Vyhlášky neobsahovaly výši nákladů na palivo nebo nakoupenou tepelnou energii, vztaženou na množství tepelné energie v GJ, kWh nebo MWh,
- v rozporu s ust. § 14 odst. 2 písm. g) Vyhlášky neobsahovaly údaje o množství tepelné energie spotřebovaném odběratelem tepelné energie v odběrném místě ve zúčtovacím období a alespoň ve dvou předchozích zúčtovacích obdobích srovnatelných z hlediska časového trvání, pokud dodavatel tepelné energie do odběrného místa v těchto obdobích tepelnou energii dodával,
- v rozporu s ust. § 14 odst. 3 písm. a) Vyhlášky neobsahovaly informace o způsobu uplatnění reklamace dokladu o vyúčtování dodávky tepelné energie včetně údaje o tom, kde a v jakých lhůtách lze reklamaci vyúčtování uplatnit,
- v rozporu s ust. § 14 odst. 3 písm. b) Vyhlášky neobsahovaly informace o právech odběratele tepelné energie, vznikne-li mezi odběratelem a dodavatelem tepelné energie spor ve věci týkající se dodávky tepelné energie nebo jejího vyúčtování, a způsobech řešení takových sporů,
- v rozporu s ust. § 14 odst. 3 písm. c) Vyhlášky neobsahovaly kontaktní údaje na Energetický regulační úřad a Ministerstvo průmyslu a obchodu.

## **II. II. Skutek týkající se kontrolního spisu sp. zn. 11189/2018-ERU:**

Na základě udělené licence na rozvod tepelné energie č. 321533773 provozuje účastník řízení v katastrálním území Roztoky u Křivoklátu, okres Rakovník, rozvodné tepelné zařízení s označením „SCZT Roztoky u Křivoklátu“, evid. číslo: 6, ID: 03626\_T32, s délkou teplovodních rozvodů 1,850 km.

V rámci fyzické kontroly na místě dne 28. listopadu 2018 bylo zjištěno, že výše uvedené tepelné zařízení je napojeno na zdroj tepelné energie (biomasovou kotelnou spalující dřevní palety), který je tvořen dvěma kotli zn. EKOGRN, typu EG – MULTIFUEL o instalovaném tepelném výkonu většího z kotlů 500 kW<sub>t</sub> a menšího z kotlů 300 kW<sub>t</sub>, tj. o celkovém tepelném výkonu 800 kW<sub>t</sub>.

Dle sdělení účastníka řízení převzal a provozoval původní uhelnou kotelnou do 1. června 2017, což potvrzují také doložené faktury – daňové doklady, na základě nichž účastník řízení fakturuje odběratelům tepelnou energii.

Účastník řízení požádal Odbor licencí Energetického regulačního úřadu dvakrát o změnu/rozšíření udělené licence č. 311221431 na výrobu tepelné energie o novou

provozovnu s označením „CZT Roztoky u K.“ a to nejprve dne 13. června 2017 v rámci řízení vedeného pod sp. zn. LIC-06906/2017-ERU. Uvedená žádost však nesplňovala všechny náležitosti požadované dle ust. § 7 energetického zákona, z toho důvodu byl účastník řízení vyzván Odborem licencí k odstranění nedostatků a řízení bylo přerušeno do 18. října 2017. Přestože sám účastník řízení požádal o opětovné přerušování řízení z důvodu zajištění potřebných dokumentů, v náhradním termínu je nedoložil a řízení tak bylo dne 4. ledna 2018 zastaveno. Dne 14. ledna 2019 účastník řízení opětovně požádal o změnu/rozšíření udělené licence na výrobu tepelné energie č. 311221431 o provozovnu s označením „CZT Roztoky u K.“ Jelikož žádost neobsahovala všechny náležitosti požadované energetickým zákonem, byl účastník řízení vyzván k doplnění své žádosti a řízení sp. zn. LIC-00737/2019-ERU bylo ke dni 15. února 2019 přerušeno. Opětovně bylo řízení přerušeno dne 15. dubna 2019 pro neúplnost podkladů k žádosti. Po doložení všech zákonem požadovaných listin bylo dne 2. července 2019 vydáno rozhodnutí o změně/rozšíření předmětné licence, kdy toto rozhodnutí nabylo právní moci dne 30. července 2019.

### **III. Právní hodnocení**

#### **III. I. Právní posouzení skutku specifikovaného ve výroku I. příkazu**

Přestupku podle ust. § 91 odst. 1 písm. c) energetického zákona se držitel licence na výrobu tepelné energie nebo licence na rozvod tepelné energie dopustí tím, že nesplní některou z povinností podle ust. § 11 odst. 1 až 4 energetického zákona.

Ust. § 11 odst. 1 písm. f) energetického zákona ukládá držiteli licence povinnost vyúčtovávat dodávku elektřiny, plynu, tepelné energie a související službu v elektroenergetice a související službu v plynárenství.

Dle ust. 76 odst. 2 věta druhá energetického zákona je dodavatel tepelné energie, tj. držitel licence na výrobu nebo rozvod tepelné energie, povinen vyúčtovat dodávku tepelné energie v souladu s prováděcím právním předpisem. Podle zmocňovacího ust. § 98a odst. 2 písm. j) energetického zákona je tímto prováděcím právním předpisem Vyhláška, kdy konkrétně náležitosti dokladu o vyúčtování dodávky tepelné energie jsou stanoveny v ust. § 5 a § 14 Vyhlášky.

Podle zjištěného skutkového stavu je účastník řízení držitelem licencí na výrobu tepelné energie a na rozvod tepelné energie, tj. dodavatelem tepelné energie ve smyslu ust. § 2 odst. 2 písm. c) bodu 2 energetického zákona. Účastník řízení je tedy subjektem, na něhož se vztahují povinnosti vymezené ust. § 11 odst. 1 písm. f) energetického zákona ve spojení s ust. § 76 odst. 2 věta druhá téhož zákona.

Správní orgán tak má na základě výše uvedeného za prokázané, že účastník řízení neuvedl povinné náležitosti dokladu o vyúčtování dodávek tepelné energie, kdy v rozporu s ust. § 11 odst. 1 písm. f) v návaznosti na ust. § 76 odst. 2 věta druhá energetického zákona nevyúčtoval dodávky tepelné energie v souladu s prováděcím právním předpisem, tj. Vyhláškou.

### **III. II. Právní posouzení skutku specifikovaného ve výroku II. příkazu**

Přestupku dle ust. § 91 odst. 1 písm. b) energetického zákona se dopustí držitel licence tím, že neoznámí neprodleně změny týkající se údajů a dokladů, které jsou stanoveny jako náležitosti žádosti o udělení licence, nepředloží o nich doklady nebo neoznámí nejpozději do 30. dubna Úřadu souhrnné změny svých energetických zařízení za uplynulý kalendářní rok u nově vybudovaných nebo získaných energetických zařízení na svých vymezených územích nebo nepožádá o změnu rozhodnutí o udělení licence podle ust. § 9 odst. 1 téhož zákona.

Výkladem pojmu „neprodleně“ se zabýval Městský soud v Praze v rozsudku ze dne 22. října 2008, č. j. 9 Ca 144/2007 – 27, ze kterého vyplývá, že pojem „neprodleně“ je nutno vykládat ve smyslu obecného základu jazyka, v němž znamená „bez zbytečného prodlení“, „ihned“, „okamžitě“, „bez zmeškání“ apod. Lhůtu takto určenou je tak třeba počítat na dny, maximálně týdny.

V průběhu správního řízení bylo zjištěno a prokázáno, že účastník řízení je právnickou osobou a držitelem licence na výrobu tepelné energie č. 311221431 a licence na rozvod tepelné energie č. 321533773.

Při kontrole účastník řízení sdělil, že původní uhelnou kotelnou provozoval od 1. června 2017, což potvrzují také doložené faktury – daňové doklady, na základě nichž účastník řízení fakturuje odběratelům tepelnou energii. Úřadu je z úřední činnosti známo, že dne 13. června 2017 požádal o změnu/rozšíření licence na výrobu tepelné energie č. 311221431 o novou provozovnu s označením „CZT Roztoky u K.“ Uvedená žádost však nesplňovala náležitosti požadované dle ust. § 7 energetického zákona, a proto byl účastník řízení vyzván k odstranění nedostatku a řízení bylo do 18. října 2017 přerušeno. Po částečném předložení požadovaných listin požádal účastník řízení o opětovné přerušování řízení z důvodu zajištění potřebných dokumentů, avšak ani tehdy je v náhradním termínu nedoložil a řízení tak bylo dne 4. ledna 2018 zastaveno. Dne 14. ledna 2019 účastník řízení opětovně požádal o změnu/rozšíření udělené licence na výrobu tepelné energie č. 311221431 o provozovnu s označením „CZT Roztoky u K.“ Jelikož žádost neobsahovala všechny náležitosti požadované energetickým zákonem, byl účastník řízení vyzván k doplnění své žádosti a řízení bylo ke dni 15. února 2019 přerušeno. Opětovně bylo řízení přerušeno dne 15. dubna 2019 pro neúplnost podkladů k žádosti. Po doložení všech zákonem požadovaných listin bylo dne 2. července 2019 vydáno rozhodnutí o změně/rozšíření předmětné licence, kdy toto rozhodnutí nabylo právní moci dne 30. července 2019.

### **III. III. Formální a materiální stránka přestupků**

Správní orgán s ohledem na výše uvedené dospěl k závěru, že byla naplněna formální stránka:

- 3 přestupků dle ust. § 91 odst. 1 písm. c) energetického zákona, kterých se účastník řízení dopustil tím, že jakožto držitel licence na výrobu tepelné energie č. 311221431, v rozporu s ust. § 11 odst. 1 písm. f) v návaznosti na ust. § 76 odst. 2 věta druhá energetického zákona, za období od 1. ledna 2017 do 31. prosince 2017 vyúčtoval dodávku tepelné energie odběratelům tepelné energie: Stavební bytové družstvo Dobříš, se sídlem Plk. B. Petroviče 87, PSČ: 263 01 Dobříš, IČO: 000 35 297, dokladem o vyúčtování dodávek tepelné energie č. [REDAKCE]; Město Nový Knín, se sídlem náměstí Jiřího z Poděbrad 1, PSČ: 262 03 Nový

Knín, IČO: 002 42 888, dokladem o vyúčtování dodávek tepelné energie č. ██████████ a Společenství vlastníků domu 425, 426, 427, 428, 429 Nový Knín, se sídlem Sídliště 426, PSČ: 262 03 Nový Knín, IČO: 044 53 433, dokladem o vyúčtování dodávek tepelné energie č. ██████████, které ve všech případech:

- v rozporu s ust. § 14 odst. 2 písm. d) Vyhlášky neobsahovaly výši nákladů na palivo nebo nakoupenou tepelnou energii, vztaženou na množství tepelné energie v GJ, kWh nebo MWh,
  - v rozporu s ust. § 14 odst. 2 písm. g) Vyhlášky neobsahovaly údaje o množství tepelné energie spotřebovaném odběratelem tepelné energie v odběrném místě ve zúčtovacím období a alespoň ve dvou předchozích zúčtovacích obdobích srovnatelných z hlediska časového trvání, pokud dodavatel tepelné energie do odběrného místa v těchto obdobích tepelnou energii dodával,
  - v rozporu s ust. § 14 odst. 3 písm. a) Vyhlášky neobsahovaly informace o způsobu uplatnění reklamace dokladu o vyúčtování dodávky tepelné energie včetně údaje o tom, kde a v jakých lhůtách lze reklamaci vyúčtování uplatnit,
  - v rozporu s ust. § 14 odst. 3 písm. b) Vyhlášky neobsahovaly informace o právech odběratele tepelné energie, vznikne-li mezi odběratelem a dodavatelem tepelné energie spor ve věci týkající se dodávky tepelné energie nebo jejího vyúčtování, a způsobech řešení takových sporů,
  - v rozporu s ust. § 14 odst. 3 písm. c) Vyhlášky neobsahovaly kontaktní údaje na Energetický regulační úřad a Ministerstvo průmyslu a obchodu.
- přestupku dle ust. § 91 odst. 1 písm. b) energetického zákona, kterého se účastník řízení dopustil tím, že v jakožto držitel licence na výrobu tepelné energie č. 311221431 a licence na rozvod tepelné energie č. 321533773 v rozporu s ust. § 9 odst. 1 energetického zákona neprodleně neoznámil změny podmínek pro udělení licence podle ust. § 5 energetického zákona a všechny změny týkající se údajů a dokladů, které jsou stanoveny jako náležitosti žádosti o udělení licence podle ust. § 7 téhož zákona, nepředložil o nich doklady a nepožádal o změnu rozhodnutí o udělení licence na výrobu tepelné energie č. 311221431, ačkoliv nejpozději od 1. června 2017 rozšířil počet provozoven, uvedených na citované licenci, o provozovnu „CZT Roztoky u K.“, umístěnou na parc. č. st. 453, v katastrálním území Roztoky u Křivoklátu, když dne 13. června 2017 bylo zahájeno řízení o žádosti o změnu předmětné licence pod sp. zn. 06906/2017-ERU, které však bylo pro nepředložení požadovaných listin zastaveno dne 4. ledna 2018. Další žádost o změnu předmětné licence byla Úřadu doručena dne 14. ledna 2019 sp. zn. 00737/2019-ERU, kdy této žádosti bylo, po 2 přerušeních z důvodu nepředložení požadovaných listin, vyhověno rozhodnutím o změně licence č. 311221431 ze dne 2. července 2019, jež nabylo právní moci dne 30. července 2019.

Nad rámec uvedeného správní orgán konstatuje, že charakteristickým znakem přestupků právnických osob a fyzických osob podnikajících je skutečnost, že odpovědnost těchto osob je založena porušením právních povinností bez ohledu na zavinění. Jedná se zde o objektivní odpovědnost, tedy odpovědnost za výsledek. Je proto věcí účastníka řízení, aby si při výkonu své činnosti počínal tak, aby neporušil povinnosti dané příslušnými právními předpisy, v případě jednání účastníka řízení, aby neporušil povinnosti stanovené energetickým zákonem.

V souvislosti s naplněním formální stránky přestupku se správní orgán musel zabývat rovněž naplněním tzv. materiální stránky uvedených přestupků ve výroku I. a II. příkazu (škodlivosti přestupků pro společnost) tak, jak vyplývá ze závěrů dostupné judikatury Nejvyššího správního soudu (např. rozsudek Nejvyššího správního soudu sp. zn. 8 As 17/2007-135, ze dne 31. května 2007), respektive z ust. § 5 zákona o odpovědnosti za přestupky. Upravují-li zásady soudního trestání situaci, v níž formálně trestný skutek nelze považovat za trestný čin, je-li jeho společenská nebezpečnost (škodlivost) nižší než nepatrná, musí obdobná pravidla platit i pro správní delikty (přestupky). Podstatou správních deliktů (přestupků) je postih za jednání v rozporu s právem. K jeho trestnosti však nepostačuje, že jednání po formální stránce vykazuje znaky skutkové podstaty deliktu (přestupku), pokud zároveň není jednáním společensky nebezpečným (škodlivým). Jinými slovy, aby mohlo být určité protiprávní jednání kvalifikováno jako správní delikt (přestupek), musí být kromě formálních znaků deliktního jednání naplněna i materiální stránka deliktu (přestupku) a jednání musí vykazovat určitou míru společenské nebezpečnosti (škodlivosti) ve vztahu k porušené povinnosti stanovené zákonem na ochranu odpovídajících hodnot.

Při posouzení materiální stránky přestupku je třeba obecně vycházet zejména ze skutečnosti, že každá skutková podstata přestupku implicitně zakotvuje obecnou míru společenské škodlivosti nežádoucího jednání. V opačném případě by ostatně zákonodárce porušení právních norem nesankcionoval jako přestupek.

#### Materiální stránka skutků specifikovaných ve výroku I. příkazu

Správní orgán má za to, že jednání účastníka řízení naplnilo rovněž znaky materiální stránky přestupků, neboť v něm lze shledat společenskou škodlivost spočívající v porušení zájmu společnosti mimo jiné na řádném výkonu licencovaných činností a s tím souvisejícím umožněním kontroly správnosti vyúčtování dodávek tepelné energie, a to v takové intenzitě, že dle hodnocení správního orgánu byla naplněna materiální stránka přestupků.

#### Materiální stránka skutku specifikovaného ve výroku II. příkazu

V daném případě, kdy účastník řízení podnikal v energetickém odvětví výroba tepelné energie v rozporu s ust. § 9 odst. 1 energetického zákona ve vztahu k licenci na výrobu tepelné energie v období nejméně od 5. ledna 2018 do 13. ledna 2019, došlo k naplnění materiální stránky uvedeného přestupku, neboť byl narušen zájem společnosti na regulaci energetického odvětví, zejména s ohledem na časový odstup mezi provedenými změnami a podáním žádosti o změnu licencí pro podnikání v energetických odvětvích pro právnické osoby. Jednáním účastníka řízení došlo k situaci, kdy naplnil zákonné podmínky pro povinnost požádat o změnu rozhodnutí o udělení licence, čímž mělo dojít při splnění dalších zákonných podmínek ke změně rozhodnutí o udělení licence.

Na účastníka řízení se tak nevztahovaly, ve vztahu k dotčené provozovně a vymezenému území, povinnosti, jež plynou ze zákona každému držiteli licence a které jsou stanoveny přísněji, než v případě podnikání na základě pouhého živnostenského oprávnění, tj. např. povinnosti uvedené v ust. § 11, ust. § 76 či ust. § 78 odst. 1 energetického zákona. Stejně tak má Úřad omezenější pravomoci, co se týče výkonu dozoru podle energetického zákona, a hrozí tak zneužití libovůle účastníka řízení, což může vést k poškozování zákazníkům. Je tedy nesporné, že tato protiprávní jednání účastníka řízení mají pro energetický trh přinejmenším potenciální negativní následky.



Výše uvedené tedy poukazuje na existenci konkrétní společenské škodlivosti jednání účastníka řízení, kdy tato společenská škodlivost dle správního orgánu dosahuje takové míry intenzity, která odůvodňuje závěr o naplnění materiální stránky u přestupku dle ust. § 91 odst. 1 písm. b) energetického zákona (společenská škodlivost u výše uvedeného jednání účastníka řízení je vyšší než nepatrná).

Správní orgán se dále zabýval otázkou, zda jsou naplněny podmínky uvedené v ust. § 21 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky, tedy zda účastník řízení za přestupek neodpovídá, jestliže prokáže, že vynaložil veškeré úsilí, které bylo možno požadovat, aby porušení právní povinnosti zabránil. Z podkladů, které měl správní orgán k dispozici, nevyplývá, že by nastala objektivní zákonem předvídaná situace, která by umožnila liberaci účastníka řízení ohledně některého z vytýkaných přestupků.

Lze uzavřít, že účastník řízení je odpovědný za spáchání 3 přestupků podle ust. § 91 odst. 1 písm. c) energetického zákona a přestupku dle ust. § 91 odst. 1 písm. b) energetického zákona a správní orgán proto přistoupil k uložení správního trestu.

#### **IV. Uložení správního trestu**

V rámci vedeného správního řízení bylo zjištěno a prokázáno, že se účastník řízení dopustil celkem 4 přestupků, za které Úřad ukládá pokutu. Takové jednání právní teorie označuje za souběh přestupků, který je definován jako případ, kdy stejný pachatel spáchal dva nebo více přestupků dříve, než byl za některý z nich pravomocně potrestán. V tomto případě se jednalo o vícečinný souběh různorodý, kdy se pachatel více skutky, tj. 4 skutky (skutky specifikovanými ve výrocích I. a II. tohoto příkazu) dopustil naplnění 2 různých skutkových podstat a tudíž 3 přestupků dle ust. § 91 odst. 1 písm. c) energetického zákona a přestupku dle ust. § 91 odst. 1 písm. b) energetického zákona.

Dle ust. § 41 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky se za dva a více přestupků téhož pachatele projednaných ve společném řízení uloží správní trest podle ustanovení vztahujícího se na přestupek nejpřísněji trestný. Jsou-li horní hranice sazeb pokut stejné, uloží se správní trest podle ustanovení vztahujícího se na přestupek nejzávažnější.

Správní orgán proto přistoupil k vyhodnocení, který z vytýkaných 4 přestupků je nejpřísněji trestný, příp. jsou-li horní hranice sazeb pokud stejné, který z vytýkaných správních deliktů je nejzávažnější.

Jak za přestupek podle ust. § 91 odst. 1 písm. c) energetického zákona, tak za přestupek podle ust. § 91 odst. 1 písm. b) energetického zákona lze uložit podle ust. § 91 odst. 14 písm. c) energetického zákona pokutu až do výše 15 000 000 Kč. Z uvedeného je patrné, že horní hranice sazeb pokut je u všech čtyř posuzovaných přestupků stejná.

Při hodnocení povahy a závažnosti přestupku je třeba vyjít především ze zjištěného stavu věci. V řízení bylo zjištěno, že ve vztahu ke skutku uvedeném ve výroku I. tohoto příkazu účastník řízení jako dodavatel tepelné energie vyúčtoval dodávku tepelné energie doklady, které neobsahovaly všechny náležitosti dle Vyhlášky. Z podkladů ve spise nevyplývá, že by spáchání přestupku vedlo např. ke vzniku obohacení na straně účastníka řízení. Přírný negativní následek pro odběratele tedy prokázán nebyl, z čehož lze usuzovat

celkovou nižší závažnost přestupku. Kdežto skutek specifikovaný ve výroku II. tohoto příkazu považuje správní orgán za závažnější, neboť neoznámením změny podmínek pro udělení licence se na účastníka řízení nevztahovaly povinnosti, ve vztahu k dotčené provozovně a vymezenému území, jež plynou ze zákona každému držiteli licence a které jsou stanoveny přísněji, než v případě podnikání na základě pouhého živnostenského oprávnění, tj. např. povinnosti uvedené v ust. § 11, ust. § 76 či ust. § 78 odst. 1 energetického zákona. Dále jsou omezeny pravomoci Úřadu, co se týče výkonu dozoru podle energetického zákona, a hrozí tak zneužití libovůle účastníka řízení, což může vést k poškozování zákazníků. Je tedy nesporné, že tato protiprávní jednání účastníka řízení je závažnější než skutek specifikovaný ve výroku I. tohoto příkazu.

Při stanovení konkrétní výměry pokuty správní orgán přihlédl ke všem skutečnostem zjištěným ve správním řízení. Zejména přihlédl ve smyslu ust. § 37 písm. a), c) a g) zákona o odpovědnosti za přestupky k povaze a závažnosti přestupku, k přitěžujícím a polehčujícím okolnostem a k povaze činnosti účastníka řízení.

Vzhledem k výše uvedenému správní orgán nejprve posuzoval otázku povahy a závažnosti přestupku ve smyslu ust. § 38 zákona o odpovědnosti za přestupky.

Při hodnocení povahy a závažnosti přestupku je třeba vyjít především ze zjištěného stavu věci. V řízení bylo zjištěno, že účastník řízení jako dodavatel tepelné energie v období od 5. ledna 2018 do 13. ledna 2019 neoznámil změny podmínek pro udělení licence podle ust. § 5 energetického zákona a všechny změny týkající se údajů a dokladů, které jsou stanoveny jako náležitosti žádosti o udělení licence podle ust. § 7 téhož zákona, nepředložil o nich doklady a nepožádal o změnu rozhodnutí o udělení licence na výrobu tepelné energie č. 311221431. Správní orgán však za polehčující okolnost ve smyslu ust. § 39 zákona o odpovědnosti za přestupky považuje skutečnost, že účastník řízení již před zahájením správního řízení podnikl kroky k odstranění protiprávního stavu, když podal žádost o změnu licence, o které již Úřad rozhodl rozhodnutím o změně rozhodnutí o udělení licence č. 311221431 ze dne 2. července 2019 pod č. j. 00737-16/2019-ERU, které nabylo právní moci dne 30. července 2019.

Účastník řízení nebyl v poslední době evidován v rámci žádného jiného správního řízení za porušení zákona ve věcné působnosti Úřadu, což hodnotí správní orgán jako výrazně polehčující okolnost.

Správní orgán k výši uložené pokuty uvádí, že se jedná o pokutu, která činí méně než 1 % z maximální zákonné výše pokuty. Stanovená výše pokuty je zcela přiměřená míře a významu chráněného společenského zájmu upraveného energetickým zákonem. Právě proto správní orgán uložil účastníku řízení pokutu ve výši uvedené ve výroku III. tohoto příkazu, neboť takto stanovenou pokutu považuje za odstrašující, a uložený správní trest tak může plnit jak represivní, tak preventivní funkci. Vzhledem k tomu, že účastníkovi řízení byla uložena pokuta spíše symbolického charakteru a u samé spodní hranice zákonného rozpětí pokuty, nelze v případě správního trestání právnické osoby uvažovat o tom, že by taková výše pokuty mohla mít na účastníka řízení likvidační dopad. Zároveň správní orgán poznamenává, že pokuta byla uložena v souladu s ust. § 2 odst. 4 správního řádu, tedy ve výši odpovídající rozhodovací praxi Úřadu v obdobných nebo shodných případech.

### **Poučení**

Proti tomuto příkazu lze podle ust. § 150 odst. 3 správního řádu podat odpor ve lhůtě 8 dnů od jeho doručení, a to jeho podáním Úřadu. Lhůta pro podání odporu se počítá ode dne následujícího po doručení příkazu, nejpozději však po uplynutí desátého dne ode dne, kdy byl nedoručený a uložený příkaz připraven k vyzvednutí.

Mgr. Lenka Ferenz, v. r.  
oprávněná úřední osoba  
oddělení sankčních řízení Ostrava