

ENERGETICKÝ REGULAČNÍ ÚŘAD

Masarykovo náměstí 5, 586 01 Jihlava

Sp. zn. OSR-01502/2018-ERU
Č. j. 01502-6/2018-ERU

Praha 24. srpna 2018

ROZHODNUTÍ

Energetický regulační úřad jako věcně příslušný správní orgán podle § 18 zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů, ve správním řízení vedeném pod sp. zn. OSR-01502/2018-ERU a zahájeném Energetickým regulačním úřadem dne 22. června 2018 z moci úřední ve smyslu § 78 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich (dále jen „zákon o odpovědnosti za přestupky“), v návaznosti na § 46 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), s obviněným z přestupku, kterým je pan [REDAKCE], nar. [REDAKCE], bytem [REDAKCE], ve věci podezření ze spáchání přestupku podle § 90 odst. 1 písm. k) energetického zákona, ve znění účinném do 31. prosince 2017 (dále jen „energetický zákon“) rozhodl

takto:

I. Obviněný z přestupku, pan [REDAKCE], nar. [REDAKCE], [REDAKCE] [REDAKCE] (dále také „obviněný“ nebo „Lukáš Půta“), se uznává vinným z přestupku podle § 90 odst. 1 písm. k) energetického zákona, kterého se dopustil tím, že v rozporu s § 46 odst. 8 písm. b), c) energetického zákona dne 23. září 2017 kolem 16.30 hod. v obci [REDAKCE], ul. [REDAKCE], na pozemku náležejícím k domu č. p. [REDAKCE] prováděl jako objednatel prací bez souhlasu vlastníka elektrických zařízení pomocí bagru zemní práce, při kterých obsluha bagru svou nedbalostí zachytila lžící bagru o elektrický kabel AYKY 4 x 50 uložený v zemi, ten se přetrhl a zároveň vytrhl z rozvodné skříně [REDAKCE] umístěné na sloupu elektrického vedení stojícího poblíž místa prováděné činnosti, tedy porušil zákaz provádět v ochranném pásmu podzemního elektrického vedení bez souhlasu jeho vlastníka zemní práce a další činnosti, které by mohly ohrozit spolehlivost a bezpečnost provozu podzemního vedení a elektrické stanice.

II. Podle § 90 odst. 4 energetického zákona se obviněnému za spáchání tohoto přestupku ukládá pokuta ve výši 10 000 Kč (slovy: deset tisíc korun českých), která je splatná do 30 dnů ode dne nabytí právní moci tohoto příkazu na účet Energetického regulačního úřadu vedeného u České národní banky, č. účtu: 19-2421001/0710, variabilní symbol 32618.

III. Podle § 95 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky a § 79 odst. 5 správního řádu ve spojení s § 6 vyhlášky č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, ve znění pozdějších předpisů, se obviněnému ukládá povinnost uhradit náklady řízení ve výši paušální částky 1 000 Kč (slovy: jeden tisíc korun českých). Náklady řízení jsou splatné do 30 dnů ode dne nabytí právní moci tohoto rozhodnutí, a to na účet Energetického

regulačního úřadu vedený u České národní banky, č. ú. 19-2421001/0710, variabilní symbol 32618.

O d ů v o d n ě n í

I. Úvod

Energetickému regulačnímu úřadu (dále také „Úřad nebo „správní orgán“) jako věcně příslušnému správnímu orgánu podle § 18 energetického zákona bylo dne 6. února 2018 doručeno policejním orgánem Policie České republiky, Krajského ředitelství policie Ústeckého kraje, Obvodního oddělení Podbořany (dále jen „policejní orgán“) pod sp. zn. [REDAKCE] Odevzdání věci k projednání přestupku, podle § 159a odst. 1 písm. a) trestního řádu podezřelého [REDAKCE], nar. [REDAKCE] z důvodu porušení § 46 odst. 8 písm. b), c) energetického zákona.

Prostudováním doručeného spisového materiálu dospěl správní orgán k závěru, že jsou dány důvody k zahájení řízení o přestupku podle § 90 odst. 1 písm. k) energetického zákona, kterého se mohl dopustit [REDAKCE], nar. [REDAKCE] tím, že dne 23. září 2017, kolem 16.00 hod. prováděl v obci [REDAKCE], na pozemku náležejícímu k domu č. p. [REDAKCE] bez souhlasu vlastníka energetických zařízení zemní práce a činnosti, při kterých přetrhl kabel elektrického vedení a současně ho vytrhl z rozvodové skříně umístěné na sloupu elektrického vedení, čímž mohl porušit § 46 odst. 8 písm. b), c) energetického zákona.

II. Průběh správního řízení

Správní orgán podle § 46 správního řádu a § 78 zákona o odpovědnosti za přestupky zahájil dne 22. června 2018 správní řízení. Správní řízení bylo zahájeno v souladu s § 24 odst. 1 správního řádu, neboť tento den je posledním dnem uloženého Oznámení o zahájení řízení o přestupku, jehož součástí bylo i poučení obviněného podle § 36 odst. 3 správního řádu, které bylo obviněnému doručováno prostřednictvím České pošty, a.s., a které si obviněný v úložní době nevyzvedl.

O zahájení správního řízení byla dne 4. července 2018 v souladu s § 70 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky vyzvána společnost ČEZ Distribuce, a.s., se sídlem Teplická 874/8, 405 02 Děčín IV, IČO: 247 29 035, s poučením možnosti uplatnit nárok na náhradu škody se stanovením lhůty 15 dní jejího uplatnění. Ve stanovené lhůtě nebyl nárok na náhradu škody uplatněn.

Správní orgán posoudil veškerý spisový materiál v rámci vedeného správního řízení a dospěl k závěru, že veškeré podklady, které jsou součástí správního spisu ke dni vydání tohoto rozhodnutí, jsou dostačující pro zjištění stavu věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti, a to v rozsahu, který je nezbytný pro možnost ve věci rozhodnout.

III. Zjištění a popis skutkového stavu

Obviněný před policejním orgánem uvedl, že si chtěl na svém pozemku v obci [REDAKCE] udělat terénní úpravy. Z dokumentace, kterou měl k pozemku, nevyplývalo, že by přes pozemek vedlo nějaké elektrické vedení. Dotazoval se dle jeho sdělení na katastrálním úřadu v Žatci, kde mu mělo být řečeno, že na úřadu není o existenci elektrického vedení

přes pozemek žádný záznam. Tuto skutečnost měl zjišťovat i jeho finanční poradce. V domnění, že přes jeho pozemek žádný elektrický kabel nevede, dne 23. září 2017 realizoval plánované zemní práce. Kolem 16.30 hod. téhož dne při skrývce zeminy bagrista [REDACTED] zachytil lžící bagru o elektrický kabel vedoucí v zemi a přetrhl ho. Bezprostředně poté poškození oznámil správci sítě, který zajistil opravu. Obviněný sdělil, že podal společnosti ČEZ Distribuce, a.s., stížnost, že přes jeho pozemek vede elektrický kabel, který není nikde evidován. Aniž by se společnost k jeho podání jakkoliv vyjádřila, měla mu poslat výzvu k úhradě nákladů na opravu ve výši [REDACTED] Kč. Dále obviněný uvedl, že na jeho pozemku, přibližně dva metry od jeho okraje, je sloup elektrického vedení. Na tomto sloupu je umístěna rozvodová skříň, ze které byl přetržený kabel vytržen. Skříňka podle vyjádření obviněného nejevila známky poškození. Obviněný se domníval, že kabel z rozvodové skříně povede po okraji jeho pozemku a nikoliv jeho středem.

Obsluha bagru, pan [REDACTED], policejnímu orgánu sdělil, že na základě požadavku obviněného začal pomocí bagru strhávat zeminu a rovnat plochu pozemku. Při této činnosti zachytil lžící bagru o kabel elektrického vedení, který vedl v zemi a přetrhl ho. Kabel byl uložen v plastové chrániče a obsypán sutí. O umístění betonového sloupu elektrického vedení u pozemku obviněného věděl. Zeptal se obviněného, kudy vede kabel. To obviněný nevěděl. O vedení případných kabelů na pozemku nebyl od obviněného informován.

Pracovník společnosti ČEZ Distribuce, a.s., [REDACTED] uvedl, že byl dispečinkem vyslán na poruchu v obci [REDACTED]. Na místě se spojil s majitelem pozemku [REDACTED], který zde prováděl terénní úpravy pro stavbu bazénu. Na místě se rovněž nacházel bagrista s bagrem, kterým při úpravě terénu zachytil o napájecí kabel přípojky elektřiny na místní rozhlednu. Vzhledem k tomu, že poškození kabelu bylo rozsáhlejšího rázu, přizval na místo další pomoc. Závada byla odstraněna téhož dne v 21.58 hod. Výpadek elektřiny trval od 16.00 hod. do 21.58 hod. Poškozený kabel, v provedení AYKY 4 x 50, byl uložen v předpisové hloubce a obklopen informační fólií. Kabel elektrického vedení je rovněž řádně zanesen v interních mapách distributora. Jak byl lžící bagru zachycený kabel tažen, došlo k poškození skříně [REDACTED] umístěné na sloupu elektrického vedení.

Ohledání místa činu provedl policejní orgán v den spáchání skutku. Popsal umístění přetrženého elektrického kabelu typu AYKY 4 x 50 o průměru 50 mm a délky 28 metrů, který vedl z rozvodné skříně umístěné na kraji pozemku u silnice přes pozemek domu č. p. [REDACTED] na pravé straně domu. Kabel byl přerušen ve vzdálenosti 20 metrů od této rozvodné skříně a 8 metrů od rozvodné skříně umístěné na sloupu elektrického vedení stojícím na druhém konci pozemku. V místě přerušení kabelu, byl kabel položen v hloubce 80 cm. Z ohledání místa činu policejní orgán pořídil fotodokumentaci.

IV. Právní hodnocení

IV. I. Použitá právní úprava

Dle ustanovení článku 40 odst. 6 Listiny základních práv a svobod se trestnost činu posuzuje a trest se ukládá podle zákona účinného v době, kdy byl čin spáchán. Pozdějšího zákona se použije, jestliže je to pro pachatele příznivější.

Správní orgán nejprve uvádí, že ke dni 1. července 2017 vstoupil v účinnost zákon o odpovědnosti za přestupky, který podle § 1 zákona o odpovědnosti za přestupky, upravuje

podmínky odpovědnosti za přestupek, druhy správních trestů a ochranných opatření a zásady pro jejich ukládání, postup před zahájením řízení o přestupku a postup v řízení o přestupku.

Z hlediska posouzení odpovědnosti účastníka řízení za vytýkané jednání a uložení správního trestu je rozhodnou právní úpravou zákon o odpovědnosti za přestupky a energetický zákon.

Zákon o odpovědnosti za přestupky nebyl od nabytí své účinnosti novelizován. Energetický zákon byl v době od spáchání vytýkaného jednání účastníkem řízení novelizován pouze jedenkrát, a to s účinností od 1. ledna 2018.

S ohledem na ust. § 2 odst. 1 a 6 zákona o odpovědnosti za přestupky, proto správní orgán porovnal všechna relevantní ustanovení energetického zákona i energetického zákona ve znění pozdějších předpisů a dospěl k závěru, že zůstala zachována jak obsahová totožnost konkrétních zákonem stanovených povinností, které jsou relevantní pro právní hodnocení jednání účastníka řízení, tak též jejich trestnost z hlediska porušení právní povinnosti pod kategorií přestupku. Správní orgán proto neshledal důvod k použití zákona pozdějšího a postupoval při posuzování odpovědnosti účastníka řízení za vytýkané jednání i při ukládání sankce podle právní úpravy účinné v době, kdy bylo spácháno (tj. dle energetického zákona a zákona o odpovědnosti za přestupky).

IV. II. Obecný právní rámec

V tomto správním řízení se správní orgán zabýval porušením zákazu provádět v ochranném pásmu podzemního vedení bez souhlasu vlastníka zemní práce a jiné činnosti, které by mohly ohrozit spolehlivost a bezpečnost provozu těchto zařízení nebo ohrozit život, zdraví, či majetek osob, podle § 46 odst. 8 písm. b), c). Práce v ochranném pásmu podléhají zvláštnímu režimu a je třeba je provádět s maximální odbornou péčí a opatrností. Kdo poruší tento zákaz, dopouští se přestupku podle § 90 odst. 1 písm. k) energetického zákona.

Ochranným pásmem zařízení elektrizační soustavy podle § 46 odst. 1 energetického zákona je prostor v bezprostřední blízkosti tohoto zařízení určený k zajištění jeho spolehlivého provozu a k ochraně života, zdraví a majetku osob. Ochranné pásmo podzemního vedení elektrizační soustavy do napětí 110 kV podle § 46 odst. 5 energetického zákona, což je tento případ, činí 1 metr po obou stranách krajního kabelu.

IV. III. Právní posouzení skutku

Na základě zjištěných okolností není pochyb o tom, že obviněný pomocí bagru v ochranném pásmu zařízení elektrizační soustavy prováděl terénní úpravy, při kterých došlo k poškození podzemního kabelového vedení a rozvodné skříně. Na tyto práce si sjednal bagr s obsluhou [REDAKCE], který prováděl zemní práce na pokyn obviněného. Nebyl od obviněného informován o existenci podzemního vedení elektrizační soustavy. Obviněný dle svého vyjádření nevěděl, že stavební práce provádí v ochranném pásmu energetického zařízení a v jeho bezprostřední blízkosti. Tuto skutečnost však s ohledem na okolnosti vědět měl a mohl. Takovými okolnostmi byla přítomnost sloupu elektrického vedení u pozemku, na kterém obviněný prováděl zmíněné zemní práce, umístění rozvodné skříně na tomto sloupu, ze které byl vyveden kabel do země. Bez přiměřených důvodů spoléhal na to, že elektrický

kabel vede po okraji pozemku, nikoliv jeho středem, jak sám uvedl. Nevyžádal si od správce distribuční soustavy souhlas s činností v ochranném pásmu, vytyčení zařízení elektrizační soustavy a jeho zaměření v terénu nebylo provedeno.

Je dostatečně prokázáno, že obviněný při realizaci díla nedodržel podmínky pro provádění zemních prací v ochranném pásmu, neboť poškození zařízení elektrizační soustavy mohl s ohledem na okolnosti předvídat. Poškození mohl zabránit zejména tím, že by si vyžádal od správce distribuční soustavy informaci o případné existenci sítí a nechal si polohu kabelu v zemi zaměřit a vytyčit a následně mohl zemní práce provést s maximální opatrností a vhodně zvoleným způsobem. Nezabránil tak vzniku poškození elektrizační soustavy. Je proto plně odpovědný za spáchaný přestupek a způsobenou škodu.

IV. IV. Formální a materiální stránka přestupku

Správní orgán má za prokázané, že obviněný svým jednáním porušil zákaz provádět v ochranném pásmu podzemního vedení bez souhlasu vlastníka zemní práce a jiné činnosti, které by mohly ohrozit spolehlivost a bezpečnost provozu těchto zařízení nebo ohrozit život, zdraví, či majetek osob, stanovený § 46 odst. 8 písm. b), c) energetického zákona, čímž naplnil formální znaky přestupku podle § 90 odst. 1 písm. k) energetického zákona.

V souvislosti s naplněním formální stránky přestupku se správní orgán musel zabývat rovněž naplněním tzv. materiální stránky přestupku (škodlivosti přestupku pro společnost) tak, jak vyplývá ze závěrů dostupné judikatury Nejvyššího správního soudu (např. rozsudek Nejvyššího správního soudu č. j. 8 As 17/2007-135, ze dne 31. května 2007), respektive z ust. § 5 zákona o odpovědnosti za přestupky. Správní orgán má za to, že obviněný svým jednáním naplnil i znaky materiální stránky přestupku. Poškozením elektrizační soustavy došlo k přerušení dodávky elektřiny dne 23. září 2017 v době od cca 16.00 hod. do 21.58 hod. pro rozhlednu v obci [REDAKCE], kterou ke své činnosti využívá několik podnikatelských subjektů. S ohledem na tento škodlivý následek svým jednáním obviněný bezesporu materiální znaky přestupku naplnil.

IV. V. Odpovědnost za přestupek

Obviněný sice nevěděl, že zemní práce provádí v ochranném pásmu zařízení elektrizační soustavy a v jeho bezprostřední blízkosti, ovšem s ohledem na přítomnost sloupu elektrického vedení a na něm umístěné rozvodné skříně, ze které vedl kabel do země, toto předpokládat mohl a také měl. Počínal si zvláště neopatrně, když zemní práce spočívající v rovnání terénu prováděl pomocí bagru do poměrně velké hloubky, aniž by se předem přesvědčil a ujistil, zda se v místě provádění prací nenacházejí inženýrské sítě a ochranná pásma, aby postup a způsob provádění prací mohl podřídit mapovému podkladu se zakreslením a vytyčením místa vedení elektrického kabelu.

Lze tak konstatovat, že obviněný svou nedbalostí zavinil způsobenou škodu na elektrickém zařízení a svým jednáním ohrozil spolehlivost a bezpečnost provozu tohoto zařízení a je tak odpovědný za spáchaný přestupek podle § 90 odst. 1 písm. k) energetického zákona.

V. Uložení správního trestu

Podle § 35 zákona o odpovědnosti za přestupky lze za přestupek uložit správní trest ve formě (i) napomenutí, (ii) pokuty, (iii) zákazu činnosti, (iv) propadnutí věci nebo náhradní hodnoty či zveřejnění rozhodnutí o přestupku. Dle ust. 36 téhož zákona lze správní trest uložit samostatně nebo spolu s jinými správními tresty. Napomenutí nelze uložit spolu s pokutou.

Z povahy provedení přestupku nepřipadá v úvahu uložit obviněnému správní trest propadnutí věci nebo náhradní hodnoty ve smyslu ust. § 48 a ust. § 49 zákona o odpovědnosti za přestupky, neboť v řízení nebyla identifikována konkrétní věc, kterou obviněný ke spáchání přestupku užil nebo byla k jeho spáchání určena, či věc, kterou přestupkem nebo jako odměnu za něj získal. Uložení správního trestu ve formě zákazu činnosti či zveřejnění rozhodnutí o přestupku ve smyslu ust. § 47 odst. 2 a ust. § 50 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky přichází v úvahu jen tehdy, pokud to zákon výslovně stanoví. V posuzovaném případě je tak možno obviněnému uložit pouze trest ve formě napomenutí, nebo pokuty.

K uložení správního trestu ve formě napomenutí v nyní posuzované věci správní orgán neshledal důvod, a to zejména s ohledem na povahu přestupku spáchaného obviněným ve smyslu ust. § 37 písm. a) a ust. § 38 zákona o odpovědnosti za přestupky, neboť by takový trest byl nepřiměřeně nízký. Správní orgán proto v daném případě vyhodnotil jako zákonné, vhodné a účelné uložit správní trest ve formě pokuty.

V projednávaném případě nebude aplikován institut upuštění od správního trestu dle ust. § 43 odst. 2 zákona o odpovědnosti za přestupky, vzhledem k (i) povaze a závažnosti přestupku a jeho následkům, (ii) rozhodovací praxi Úřadu v obdobných nebo shodných případech.

Nadto správní orgán uvádí, že ukládání správního trestu formou pokuty zcela odpovídá rozhodovací praxi Úřadu v obdobných nebo shodných případech. Úřad je při stanovení výše trestu také vázán svou vlastní ustálenou rozhodovací praxí, od které se může odchýlit pouze toliko v odůvodněných případech a z legitimních důvodů, přičemž musí být dbáno účelu trestu, kterým je ochrana konkrétních zájmů společnosti.

Dle ust. § 46 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky lze pokutu uložit ve výši stanovené zákonem. Není-li výše pokuty zákonem stanovena, pokutu lze uložit ve výši nepřesahující částku 1 000 Kč.

Za přestupek podle § 90 odst. 1 písm. k) energetického zákona lze uložit podle § 90 odst. 4 energetického zákona pokutu až do výše 100 000 Kč.

Při stanovení výše uložené pokuty přihlížel správní orgán ke všem výše uvedeným okolnostem a skutkovým zjištěním projednávaného případu. Zejména přihlédl ve smyslu ust. § 37 písm. a), c) a g) zákona o odpovědnosti za přestupky, k povaze a závažnosti přestupku; k přitěžujícím a polehčujícím okolnostem a k povaze činnosti účastníka řízení.

Dále správní orgán přihlížel dle ustanovení § 38 písm. b), c) a d) zákona o odpovědnosti za přestupky k významu a rozsahu následku přestupku; ke způsobu spáchání přestupku a okolnostem spáchání přestupku. V neposlední řadě správní orgán přihlédl při stanovení výše uložené pokuty též k osobě pachatele.

Co se týká závažnosti přestupku, obviněný nijak nezajistil a nezabezpečil případný vznik škod v souvislosti s prováděním zemních prací, když nepožádal správce sítě o informaci o možné existenci podzemního vedení. Tuto skutečnost správní orgán považuje za okolnost, která závažnost přestupku zvyšuje a při stanovení sankce je okolností přitěžující. Přitěžující okolností je i vznik následku, spočívající v přerušení dodávky elektřiny pro rozhlednu [REDACTED] po dobu cca 4,5 hodiny.

Snahu o řešení opravy poškozeného elektrického zařízení a okamžité nahlášení poškození provozovateli distribuční soustavy lze hodnotit jako okolnost polehčující.

Při stanovení výše uložené pokuty je nutno také zohledňovat opakovanost porušování zákona, ať už z pohledu neustálého porušování totožných ustanovení a právních předpisů, nebo celkové nedisciplinovanosti při jejich dodržování. Obviněný není evidován v rámci žádného jiného správního řízení za porušení zákona ve věcné působnosti Úřadu, což správní orgán vyhodnotil jako okolnost polehčující.

Co se týče osoby pachatele přestupku, správní orgán vycházel při stanovení výše pokuty také ze závěrů dostupné judikatury Nejvyššího správního soudu (např. usnesení Nejvyššího správního soudu ze dne 20. dubna 2018, č. j. 1 As 9/2008-133), z níž vyplývá, že správní orgán ukládající pokutu za přestupek je povinen přihlídnout k osobním a majetkovým poměrům pachatele tehdy, pokud je podle osoby pachatele a výše pokuty, kterou lze uložit, zřejmé, že by pokuta mohla mít likvidační charakter, a to i v případech, kdy příslušný zákon osobní, a majetkové poměry pachatele v taxativním výčtu hledisek rozhodných pro určení výše pokuty neuvádí.

Správní orgán k výši udělené pokuty uvádí, že se jedná o pokutu, která je uložena při samé její spodní hranici. Stanovená výše pokuty je zcela přiměřená míře a významu chráněného společenského zájmu upraveného energetickým zákonem. Pokuta však byla zároveň stanovena v takové výši, aby byla způsobilá vyvolat zásah do majetkových poměrů obviněného. Právě proto správní orgán uložil obviněnému pokutu ve výši uvedené ve výroku II. tohoto rozhodnutí, neboť takto stanovenou pokutu považuje za odstrašující, a uložený správní trest tak může plnit jak represivní, tak preventivní funkci. Vzhledem k tomu, že obviněnému tak byla uložena pokuta u samé spodní hranice zákonného rozpětí pokuty, a ten [REDACTED], pro obec a k. ú. [REDACTED], nelze v případě správního trestání fyzické osoby uvažovat o tom, že by taková výše pokuty mohla mít pro obviněného likvidační dopad. Zároveň správní orgán poznamenává, že pokuta byla uložena v souladu s ust. § 2 odst. 4 správního řádu, tedy ve výši odpovídající rozhodovací praxi Úřadu v obdobných nebo shodných případech.

VI. Náklady řízení

Souběžně je výrokiem III. tohoto rozhodnutí ukládána obviněnému povinnost úhrady nákladů řízení, neboť správní orgán je dle § 95 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky a ust. § 79 odst. 5 správního řádu povinen obviněnému, který byl uznán vinným, resp. který řízení vyvolal porušením své právní povinnosti, uložit náhradu nákladů řízení paušální částkou. Podle ust. § 6 odst. 1 vyhlášky č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, ve znění pozdějších předpisů, činí paušální částka nákladů řízení částku ve výši 1 000 Kč.

Poučení

Proti tomuto rozhodnutí lze podat rozklad v souladu s § 152 správního řádu k Radě Energetického regulačního úřadu do 15 dnů od jeho doručení, a to jeho podáním Energetickému regulačnímu úřadu. Lhůta pro podání rozkladu se počítá ode dne následujícího po doručení rozhodnutí, nejpozději však po uplynutí desátého dne ode dne, kdy bylo nedoručené a uložené rozhodnutí připraveno k vyzvednutí.

Mgr. Jan Křepinský, v. r.
oprávněná úřední osoba
oddělení sankčních řízení Praha