

ENERGETICKÝ REGULAČNÍ ÚŘAD

Masarykovo náměstí 5, 586 01 Jihlava

Sp. zn. OSR-00103/2021-ERU
Č. j. 00103-26/2021-ERU

V Ostravě dne 10. listopadu 2022

ROZHODNUTÍ

Energetický regulační úřad jako věcně příslušný správní orgán podle ust. § 18 zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů, ve správním řízení vedeném pod sp. zn. OSR-00103/2021-ERU, zahájeném dne 17. června 2022 z moci úřední podle ust. § 78 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o odpovědnosti za přestupky“), v návaznosti na ust. § 46 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), s obviněným z přestupku, kterým je

trvale **paní** [redacted], nar. [redacted],

zast. opatrovníkem Statutární město Ostrava,
městský obvod Moravská Ostrava a Přívoz,
se sídlem Prokešovo náměstí 1803/8, 702 00 Ostrava, IČO: 008 45 451 (dále jen „opatrovník“),

ve věci podezření ze spáchání přestupku podle ust. § 90 odst. 1 písm. f) zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění účinném do 31. prosince 2020 (dále jen „energetický zákon“), rozhodl

takto:

I.

Obviněný z přestupku, paní [redacted], trvale [redacted], nar. [redacted] (dále jen „účastník řízení“), **se uznává vinným ze spáchání přestupku podle ust. § 90 odst. 1 písm. f) energetického zákona**, kterého se dopustil **úmyslně** tím, že v rozporu s ust. § 28 odst. 3 energetického zákona dne 1. dubna 2020 v odběrném místě č. [redacted], na adrese [redacted], provedl zásah na odběrném elektrickém zařízení, kterým prochází neměřená elektřina, bez předchozího souhlasu provozovatele distribuční soustavy tak, že v místě demontovaného elektroměru vodivě spojil přívodní a odvodní fázový vodič, v důsledku čehož umožnil odebrat neměřenou elektřinu v bytě č. [redacted] paní [redacted].

II.

Podle ust. § 90 odst. 4 energetického zákona se účastníkovi řízení za spáchání přestupku podle ust. § 90 odst. 1 písm. p) energetického zákona ukládá **pokuta ve výši**

5 000 Kč (slovy: pět tisíc korun českých),

která je splatná do 30 dnů od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na účet Energetického regulačního úřadu vedený u České národní banky, č. ú. 19-2421001/0710, variabilní symbol 32522.

III.

Podle ust. § 95 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky ve spojení s ust. § 79 odst. 5 správního řádu a ust. § 6 odst. 1 vyhlášky č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, ve znění pozdějších předpisů, se účastníkovi řízení ukládá povinnost uhradit **náklady řízení ve výši paušální částky**

1 000 Kč (slovy: jeden tisíc korun českých).

Náklady řízení jsou splatné do 30 dnů od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na účet Energetického regulačního úřadu vedený u České národní banky, č. ú. 19-2421001/0710, variabilní symbol 32522.

IV.

Podle ust. § 89 odst. 2 zákona o odpovědnosti za přestupky se poškozenému, společnosti **ČEZ Distribuce, a. s.**, se sídlem Děčín - Děčín IV-Podmokly, Teplická 874/8, PSČ 405 02, IČO: 247 29 035 (dále jen „poškozený“), **nepřiznává nárok na náhradu škody** ve výši [REDAKCE] Kč, spočívající v náhradě externích nákladů vynaložených poškozeným na zjištění neoprávněného odběru elektřiny a jeho ukončení v částce [REDAKCE] Kč a v částce [REDAKCE] Kč, spočívající v náhradě nákladů za neoprávněný odběr, a v souladu s ust. § 89 odst. 2 zákona o odpovědnosti za přestupky se poškozený s tímto nárokem odkazuje na soud.

Odůvodnění

I. Zjištění předcházející správnímu řízení

- [1] Správní řízení bylo zahájeno na základě usnesení o předání věci od Odboru stavebního řádu a přestupků opatrovníka č. j. [REDAKCE], ze dne 11. listopadu 2020 jehož součástí byla zjištění obsažená ve spise Policie České republiky, Městského ředitelství policie Ostrava, Obvodního oddělení Přívoz (dále také „Policie ČR“), sp. zn. [REDAKCE] (dále jen „spis Policie ČR“).
- [2] Spis Policie ČR se týkal projednání přestupku spáchaného účastníkem řízení a paní [REDAKCE], bytem [REDAKCE] (dále jen „uživatelka bytu“), tím, že v blíže nezjištěné době na ulici [REDAKCE], účastník řízení provedl zásah do odběrné soustavy v hlavním rozvaděči domu umístěném ve společných prostorech domu spočívající v neměřeném jednofázovém vodivém spojení přírodního fázového vodiče a odvodního fázového vodiče vedoucího k bytu č. [REDAKCE], jímž byl obnoven přívod elektřiny do tohoto bytu, čímž umožnila uživatelce bytu v době od 1. dubna 2020 do 25. května 2020 neoprávněně odebírat elektrickou energii v rozsahu [REDAKCE] kWh, a tím byla způsobena poškozené majetková škoda v celkové výši [REDAKCE] Kč.

II. Průběh správního řízení

- [3] Na základě doručeného spisu od Policie ČR zaslal správní orgán účastníkovi řízení oznámení o zahájení správního řízení, ze dne 15. března 2021, č. j. 00103-3/2021-ERU, které se nepodařilo účastníkovi řízení doručit, a to na adresu [REDAKCE]. S ohledem na nedoručení oznámení o zahájení správního řízení účastníkovi řízení se správní orgán dotázal opatrovníka na sdělení informace o adrese, na kterou by bylo možné doručovat účastníkovi řízení.
- [4] Správní orgán obdržel odpověď dne 19. května 2021, č. j. 00103-6/2021-ERU, v níž opatrovník uvedl, že na základě provedeného šetření dne 18. května 2021 bylo od sousedů zjištěno, že na adrese trvalého pobytu se účastník řízení nezdržuje již více než rok a jeho současný pobyt není opatrovníkovi znám.
- [5] Následně správní orgán požádal Policii ČR o doručení oznámení o zahájení správního řízení účastníkovi řízení, na což obdržel dne 25. června 2021 odpověď Policie ČR č. j. 00103-8/2021-ERU, že na adrese trvalého pobytu se účastník řízení nezdržuje, nemá zde zvonek ani schránku, tudíž není možné požadovanou písemnost účastníkovi řízení doručit.
- [6] Dne 29. listopadu 2021 zaslal správní orgán poškozenému vyrozumění o možnosti uplatnit nárok na náhradu majetkové škody nebo vydání bezdůvodného obohacení č. j. 00103-10/2021-ERU.
- [7] Přípisem ze dne 1. prosince 2021, č. j. 00103-11/2021-ERU, uplatnil poškozený nárok na náhradu škody v celkové částce [REDAKCE] Kč. Částka se skládala z těchto položek:
 - náhrada škody za neoprávněný odběr ve výši [REDAKCE] Kč;

- náklady vynaložené na zjišťování neoprávněného odběru elektřiny a jeho přerušení ve výši [REDACTED] Kč.

- [8] Následně se správní orgán pokusil opětovně zahájit správní řízení, a to odesláním oznámení o zahájení správního řízení ze dne 21. března 2022, č. j. 00103-13/2021-ERU, a to nejprve na adresu trvalého pobytu účastníka řízení uvedenou v Registru obyvatel, a to [REDACTED], když obálka s oznámením o zahájení správního řízení se vrátila správnímu orgánu s poznámkou od doručovatele, že na uvedené adrese je adresát neznámý. Následně správní orgán doručoval uvedené oznámení na další známou adresu účastníka řízení, a to na adresu [REDACTED], kde se také nepodařilo doručit a obálka se vrátila správnímu orgánu s poznámkou od doručovatele, že na uvedené adrese je adresát neznámý.
- [9] Na základě usnesení č. j. 00103-16/2021-ERU ze dne 25. května 2022, ustanovil správní orgán účastníkovi řízení opatrovníka. Dne 17. června 2022, zaslal správní orgán opatrovníkovi oznámení o zahájení správního řízení č. j. 00103-18/2021-ERU s účastníkem řízení, které bylo opatrovníkovi doručeno dne 17. června 2022.
- [10] Dne 11. července 2022 zaslal správní orgán opatrovníkovi účastníka řízení kopii spisu sp. zn. OSR-00103/2021-ERU skrze datovou schránku, přípisem č. j. 00103-20/2021-ERU.
- [11] Na uvedené reagoval opatrovník svým podáním ze dne 22. července 2022, č. j. 00103-21/2021-ERU, v němž uvedl k majetkovým poměrům účastníka řízení, že je mu známo, že v době spáchání předmětného přestupku přespával účastník řízení u uživatelky bytu, nevlastnil mobilní telefon a je invalidní důchodce. Současně opatrovník uvedl, že ve vztahu k nároku na náhradu škody uplatněnému poškozeným nemůže být účastník řízení odpovědný za úhradu vzniklých nákladů podle ust. § 51 energetického zákona, jelikož nebyl osobou, která neoprávněně odebírala elektřinu, ale tou měla být uživatelka bytu, která se k danému jednání i doznala. S užívatelkou bytu vedl opatrovník přestupkové řízení.
- [12] Poškozený reagoval na výzvu správního orgánu č. j. 00103-22/2021-ERU svým podáním č. j. 00103-23/2021-ERU, ve kterém doložil správnímu vyčíslenou škodu a doplnil následující dokumenty:
- fakturu č. [REDACTED] ze dne 17. června 2020 vystavenou společností [REDACTED] se sídlem [REDACTED], IČO: [REDACTED] (dále jen „společnost“), poškozenému znějící na částku [REDACTED] Kč (dále jen „faktura č. [REDACTED]“),
 - výtisk výpisu z účtu ze dne 10. července 2020 potvrzující provedení úhrady částky ve výši [REDACTED] Kč (dále jen „výpis z účtu“),
 - čestné prohlášení ze dne 4. srpna 2022 o úhradě částky ve výši [REDACTED] Kč (bez DPH) poškozeným společností [REDACTED] ve vztahu k úhradě částky ve výši [REDACTED] Kč, za případ značka [REDACTED],
 - část ceníku společnosti [REDACTED] konkrétně přílohu č. 5 k rámcové dohodě o poskytování služeb v oblasti řešení netechnických ztrát a neoprávněných odběrů v distribuční soustavě,
 - plná moc evid. č. [REDACTED] udělená společností [REDACTED] ze strany poškozeného (dále jen „plná moc č. [REDACTED]“).
- [13] Následně správní orgán zaslal opatrovníkovi účastníka řízení i doplnění ze strany poškozeného ohledně škody společně s vyzněním o možnosti vyjádřit se k podkladům rozhodnutí č. j. 00103-24/2021-ERU.
- [14] Dne 27. září 2022 správní orgán dále zaslal poškozenému vyznění o možnosti vyjádřit se k podkladům rozhodnutí č. j. 00103-25/2021-ERU, které bylo poškozenému doručeno dne 29. září 2022. Poškozený na uvedené vyznění nijak nereagoval.

- [15] Správní orgán s ohledem na průběh správního řízení a v souladu s ust. § 3 správního řádu dospěl k závěru, že veškeré podklady, které má k dispozici pro vedení správního řízení a následné vydání tohoto rozhodnutí, jsou úplné a dostačující pro zjištění stavu věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti, a to v rozsahu, který je nezbytný pro soulad jeho úkonu s požadavky uvedenými v ust. § 2 správního řádu.

III. Popis skutkového stavu

- [16] V bytové jednotce č. ■ na adrese ■, došlo k odpojení elektřiny ještě v době, než se do něj dne 1. dubna 2020 nastěhovala uživatelka bytu.
- [17] Dne 25. května 2020 byla prováděna technikem společnosti ■ kontrola odběru elektrické energie, když zjistil, že došlo k zásahu do odběrné soustavy v hlavním rozvaděči domu umístěném ve společných prostorách ■. patra domu, spočívajícím v neměřeném jednofázovém vodivém spojení přívodního fázového vodiče a odvodního fázového vodiče k bytu č. ■, jímž byl obnoven přívod elektřiny do uvedeného bytu a byla tak neoprávněně odebírána elektrická energie uživatelkou bytu.
- [18] Účastník řízení při podání vysvětlení před policejním orgánem dne 3. července 2020 uvedl, že v předmětném bytě bydlí její kamarádka, tedy uživatelka bytu, a vzhledem k tomu, že v době, kdy se uživatelka bytu nastěhovala do předmětného bytu, tak v daném bytě nešla elektřina, tak jí bylo účastníkovi řízení líto, a tak jí napojil v rozvaděči na chodbě elektřinu „načerno“. Způsob spojení byl proveden spojením drátů k sobě, dokud nešla elektřina v předmětném bytě uživatelce bytu. Účastník řízení také uvedl, že si je vědom toho, že zapojil neoprávněně a nelegálně elektřinu, kdy důvodem mělo být, že chtěl pomoci uživatelce bytu, jelikož má pět dětí.
- [19] K uvedenému jednání uvedla také uživatelka bytu dne 29. června 2020 před policejním orgánem, že na její žádost jí účastník řízení zapojil elektřinu, ale neví přesně kdy přesně, a také neví, ani jak bylo zapojení provedeno. Od uvedeného okamžiku však mohla odebírat elektřinu, kterou užívala denně až do 25. května 2020. Uživatelka bytu si byla vědoma, že odebírá elektřinu neoprávněně, ale nevěděla, jak jinak zajistit nezbytný provoz domácnosti.

IV. Právní hodnocení

IV. I. Použitá právní úprava

- [20] Podle článku 40 odst. 6 Listiny základních práv a svobod se trestnost činu posuzuje a trest se ukládá podle zákona účinného v době, kdy byl čin spáchán. Pozdějšího zákona se použije, jestliže je to pro pachatele příznivější.
- [21] Podle ust. § 2 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky se odpovědnost za přestupek posuzuje podle zákona účinného v době spáchání přestupku; podle pozdějšího zákona se posuzuje jen tehdy, je-li to pro pachatele přestupku příznivější. Podle ust. § 2 odst. 6 zákona o odpovědnosti za přestupky pachateli lze uložit vždy jen takový druh správního trestu, který dovoluje uložit zákon účinný v době, kdy se o přestupku rozhoduje.
- [22] Ve smyslu ust. § 5 zákona o odpovědnosti za přestupky se přestupkem rozumí společensky škodlivý protiprávní čin, který je v zákoně za přestupek výslovně označen a který vykazuje znaky stanovené zákonem, nejde-li o trestný čin.
- [23] Z hlediska posouzení odpovědnosti účastníka řízení za vytýkané jednání a uložení správního trestu jsou rozhodnými právními úpravami zákon o odpovědnosti za přestupky a energetický zákon.
- [24] Zákon o odpovědnosti za přestupky byl naposledy novelizován s účinností od 1. února 2022, energetický zákon byl naposledy novelizován s účinností od 1. října 2022.

[25] S ohledem na ust. § 2 odst. 1 a odst. 6 zákona o odpovědnosti za přestupky proto správní orgán porovnal všechna relevantní ustanovení zákona o odpovědnosti za přestupky a jeho novelizovaného znění a energetického zákona i jeho novelizovaného znění a dospěl k závěru, že zůstala zachována, jak obsahová totožnost konkrétních zákonem stanovených povinností, které jsou relevantní pro právní hodnocení jednání účastníka řízení, tak též jejich trestnost z hlediska podřazení porušení právní povinnosti pod kategorii přestupku. Správní orgán proto neshledal důvod k použití zákona pozdějšího a postupoval při posuzování odpovědnosti účastníka řízení za vytýkané jednání i při ukládání sankce podle právní úpravy účinné v době, kdy bylo spácháno.

IV. II. Obecný právní rámec

[26] Přestupku podle ust. § 90 odst. 1 písm. f) energetického zákona se dopustí fyzická osoba tím, že provede zásah na odběrném elektrickém zařízení, kterým prochází neměřená elektřina, bez souhlasu provozovatele přenosové soustavy nebo provozovatele distribuční soustavy v rozporu s ust. § 28 odst. 3 energetického zákona nebo provede zásah na odběrném plynovém zařízení před měřicím zařízením bez předchozího písemného souhlasu provozovatele přepravní nebo distribuční soustavy v rozporu s ust. § 71 odst. 11 energetického zákona.

[27] Podle ust. § 28 odst. 3 energetického zákona nesmí být na odběrných elektrických zařízeních, kterými prochází neměřená elektřina, prováděny žádné zásahy bez předchozího souhlasu provozovatele přenosové soustavy nebo provozovatele distribuční soustavy.

[28] Při neoprávněném odběru elektřiny je osoba, která neoprávněně odebírala nebo odebírá elektřinu, podle ust. § 51 odst. 3 energetického zákona povinna nahradit v penězích vzniklou škodu. Nelze-li zjistit vzniklou škodu na základě prokazatelně zjištěných údajů, je povinna uhradit škodu určenou výpočtem podle hodnoty hlavního jističe před elektroměrem nebo předřazeného jisticího prvku a obvyklé doby jejich využití, nedohodnou-li se obě strany jinak. Škodou jsou i prokazatelné nezbytně nutné náklady vynaložené na zjišťování neoprávněného odběru elektřiny.

IV. III. Právní posouzení skutku

[29] V projednávaném případě je znakem skutkové podstaty přestupku provedení zásahu na odběrných elektrických zařízeních, kterými prochází neměřená elektřina, na kterých nesmí být prováděny žádné zásahy bez předchozího souhlasu provozovatele distribuční soustavy. V daném případě není na základě zjištěných okolností pochyb o tom, že to byl právě účastník řízení, kdo provedl v rozporu s ust. § 28 odst. 3 energetického zákona zásah na odběrných elektrických zařízeních, když v místě demontovaného elektroměru vodivě spojil přívodní a odvodní fázový vodič, v důsledku čehož umožnil odebírat neměřenou elektřinu v bytě č. 9 užívatelce bytu, čímž se dopustil spáchání přestupku podle ust. § 90 odst. 1 písm. f) energetického zákona. K uvedenému jednání se účastník řízení také doznal. K provedení zásahu neexistoval předchozí souhlas provozovatele distribuční soustavy.

IV. IV. Formální a materiální stránka přestupku

[30] Správní orgán v rámci správního řízení prokázal, že účastník řízení svým jednáním porušil ust. § 28 odst. 3 energetického zákona, a byly tak naplněny formální znaky přestupku podle ust. § 90 odst. 1 písm. f) energetického zákona.

[31] V souvislosti s naplněním formální stránky přestupku se správní orgán musel zabývat rovněž naplněním tzv. materiální stránky přestupku (škodlivosti přestupku pro společnost) tak, jak vyplývá ze závěrů dostupné judikatury Nejvyššího správního soudu (např. rozsudek Nejvyššího správního soudu č. j. 8 As 17/2007-135, ze dne 31. května 2007), respektive z ust. § 5 zákona o odpovědnosti za přestupky.

[32] Správní orgán má za to, že v jednání účastníka řízení lze shledat vyšší než nepatrnou společenskou škodlivost spočívající v porušení zájmu společnosti na tom, aby nikdo nezasahoval do odběrných elektrických zařízeních bez předchozího souhlasu provozovatele distribuční soustavy. Lze obecně

vycházej z toho, že jednání, jehož formální znaky jsou označeny zákonem za přešupku, naplňuje v běžně se vyskytujících případech materiální znak přešupku, neboť porušuje či ohrožuje určitý zájem společnosti. V daném případě jsou naplněny formální znaky přešupku, zároveň je přítomen i materiální znak ve formě minimálně nepatrné a teprve při stanovení sankce bude správní orgán materiální stránku posuzovat a sankci individualizovat právě s ohledem na „míru“ materiální stránky. Výše uvedené plně koresponduje rovněž s preventivně-ochrannou funkcí správního trestu. Správní orgán tak konstatuje, že jednání účastníka řízení naplnilo rovněž znaky materiální stránky přešupku.

IV. V. Odpovědnost za přešupku

- [33] Podle ust. § 15 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přešupky se k odpovědnosti fyzické osoby za přešupku vyžaduje zavinění. Postačí zavinění z nedbalosti, nestanoví-li zákon výslovně, že je třeba úmyslné zavinění.
- [34] Podle ust. § 15 odst. 2 zákona o odpovědnosti za přešupky je přešupku spáchán úmyslně, jestliže pachatel chtěl svým jednáním porušit nebo ohrozit zájem chráněný zákonem [písm. a) téhož ustanovení] nebo věděl, že svým jednáním může porušit nebo ohrozit zájem chráněný zákonem, a pro případ, že jej poruší nebo ohrozí, s tím byl srozuměn [písm. b) téhož ustanovení].
- [35] Ze spisového materiálu vyplývá, že účastník řízení jednal úmyslně. Správní orgán shledává úmyslné jednání v tom, že předně úmysl ke spáchání předmětného přešupku vyplývá už ze samotné podstaty daného protiprávního jednání, kdy je možné jej spáchat jen úmyslně, a to s úmyslem neoprávněně odebírat elektřinu, resp. v daném případě umožnit, aby neoprávněně byla odebírána elektřina jinou osobou, a to užívatelkou bytu. K úmyslnému jednání se doznal i samotný účastník řízení, když uvedl, jakým způsobem provedl neoprávněně napojení a také, že měl záměr obnovit dodávku elektřiny do bytu užívatelky bytu. Lze tedy dojít k závěru, že ze strany účastníka řízení se jednalo o přímý úmysl, když je z jednání účastníka řízení zřejmé, že se chtěl dopustit daného protiprávního činu, byť tímto svým jednáním umožnil neoprávněně odebírání elektřiny nikoliv sobě, ale užívatelce bytu.
- [36] Lze tak uzavřít, že účastník řízení je odpovědný za spáchání přešupku podle ust. § 90 odst. 1 písm. f) energetického zákona, kterého se dopustil porušením ust. § 28 odst. 3 energetického zákona. Správní orgán proto přistoupil k uložení správního trestu.

V. Uložení správního trestu

- [37] Správní orgán s ohledem na zjištěné skutečnosti a shora uvedené okolnosti daného případu rozhodl o uložení správního trestu ve smyslu ust. § 35 písm. b) zákona o odpovědnosti za přešupky ve spojení s ust. § 18 odst. 3 písm. a) energetického zákona ve formě pokuty. Uložení správního trestu ve formě pokuty považuje správní orgán v projednávaném případě za zákonné, vhodné a účelné, přičemž tento správní trest zcela odpovídá rozhodovací praxi Energetického regulačního úřadu ve shodných nebo obdobných případech.
- [38] Podle ust. § 90 odst. 4 energetického zákona lze za přešupku uvedený v ust. § 90 odst. 1 písm. f) energetického zákona uložit pokutu až do výše 100 000 Kč.
- [39] Při ukládání správního trestu (pokuty) správní orgán přihlédl ve smyslu ust. § 37 a ust. § 38 zákona o odpovědnosti za přešupky k povaze a závažnosti přešupku, k přitěžujícím a polehčujícím okolnostem, k významu a rozsahu následku přešupku a k druhu a míře zavinění. V neposlední řadě správní orgán přihlédl též k osobě pachatele, tj. účastníka řízení.
- [40] Co se týče povahy a závažnosti přešupku vyhodnotil správní orgán, že uvedené jednání účastníka řízení porušuje obecný zákaz jakýchkoliv zásahů na odběrném elektrickém zařízení že uvedené jednání účastníka řízení porušuje obecný zákaz jakýchkoliv zásahů na odběrných elektrických zařízeních, kterými prochází neměřená elektřina bez předchozího souhlasu provozovatele distribuční soustavy, přičemž účel zákazu lze spatřovat v zájmu na bezporuchovém provozu těchto zařízení a dále pak také

umožnění odběru elektřiny v souladu s energetickým zákonem tak, aby nedocházelo při manipulaci s touto komoditou k podvodům a k neoprávněnému odběru elektřiny.

- [41] Správní orgán se dále zabýval druhem a mírou zavinění, kdy obecně platí, že úmyslné zavinění je závažnější než nedbalostní. V průběhu řízení vyšlo najevo, že účastník řízení provedl zásah na odběrných elektrických zařízeních, kterými prochází neměřená elektřina, úmyslně, a to ve chvíli kdy byla přerušena dodávka elektrické energie do bytové jednotky užívatelky bytu, k čemuž správní orgán přihlédl jako k okolnosti přitěžující. Na uvedené nemá vliv, že účastník řízení nebyl tím, kdo neoprávněně odebíral elektřinu, když se zakazuje provedení zásahu na odběrných elektrických zařízeních, který provedl právě účastník řízení.
- [42] Správní orgán jako polehčující okolnost vyhodnotil skutečnost, že účastník řízení se ke svému jednání přiznal a spolupracoval s Policií ČR.
- [43] Správní orgán při stanovení výše uložené pokuty jako polehčující okolnost zohlednil, že účastník řízení není evidován v rámci žádného jiného správního řízení za porušení právních předpisů ve věcné působnosti správního orgánu a také okolnost, že neoprávněně neodebíral elektřinu.
- [44] Správní orgán se při stanovení výše pokuty zabýval také otázkou majetkových poměrů účastníka řízení. Opatrovník uvedl k aktuálním majetkovým poměrům účastníka řízení, že v předmětné době bydlel účastník řízení u užívatelky bytu, neměl mobilní telefon a je invalidním důchodcem. Správní orgán k výši uložené pokuty uvádí, že se jedná o pokutu, která činí 5 % z maximální zákonné výše pokuty. Vzhledem k tomu, že účastníkovi řízení byla uložena pokuta u samé spodní hranice zákonného rozpětí pokuty, nelze v případě správního trestání fyzické osoby uvažovat o tom, že by taková výše pokuty mohla mít na účastníka řízení likvidační dopad, kdy současně správní orgán zohlednil opatrovníkem přeložené informace o majetkových poměrech účastníka řízení. Zároveň správní orgán poznamenává, že pokuta byla uložena v souladu s ust. § 2 odst. 4 správního řádu, tedy ve výši odpovídající rozhodovací praxi Energetického regulačního úřadu v obdobných nebo shodných případech.

VI. Náklady řízení

- [45] Souběžně je výrokem III. tohoto rozhodnutí ukládána povinnost úhrady nákladů řízení, neboť správní orgán je podle ust. § 95 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky ve spojení s ust. § 79 odst. 5 správního řádu povinen účastníkovi, který byl uznán vinným, resp. který řízení vyvolal porušením své právní povinnosti, uložit náhradu nákladů řízení paušální částkou. Podle ust. § 6 odst. 1 vyhlášky Ministerstva vnitra č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, ve znění pozdějších předpisů, činí paušální částka 1 000 Kč.

VII. Nárok poškozeného

- [46] Poškozený uplatnil v souladu s ust. § 70 odst. 2 zákona o odpovědnosti za přestupky u správního orgánu nárok na náhradu škody v celkové částce [REDAKCE] Kč. Částka se skládala z:
- náhrady škody za neoprávněný odběr ve výši [REDAKCE] Kč;
 - nákladů vynaložených na zjišťování neoprávněného odběru elektřiny a jeho přerušeni ve výši [REDAKCE] Kč.
- [47] Podle ust. § 89 odst. 2 zákona o odpovědnosti za přestupky správní orgán uloží obviněnému povinnost nahradit poškozenému škodu, jestliže byla tato škoda způsobena spácháním přestupku, nebyla obviněným dobrovolně nahrazena a její výše byla spolehlivě zjištěna, jinak poškozenému nárok na náhradu škody nepřizná a odkáže ho s jeho nárokem na soud nebo jiný orgán veřejné moci. Obdobně postupuje rovněž v případě, kdy by zjišťování škody vedlo ke značným průtahům v řízení.

- [48] Z podkladů předložených poškozeným (specifikovaných v části II. Průběh správního řízení) vyplývá, že společnost [REDACTED] vykonává pro poškozeného také kontrolu odběrných míst za účelem řešení neoprávněného odběru, k čemuž byla doložena plná moc č. [REDACTED]. Za tuto činnost je fakturována poškozenému pevná částka ze strany společnosti [REDACTED], a to za každou provedenou kontrolu, v daném období se jednalo o částku ve výši [REDACTED] Kč bez DPH. Poškozený dále doložil doplnění k faktuře č. [REDACTED], ze kterého je patrné, že poškozený uhradil společnosti [REDACTED] náklady na zjišťování neoprávněného odběru ve vztahu k případu č. [REDACTED], kdy se jedná o kontrolu neoprávněného odběru ze dne 25. května 2020 v odběrném místě účastníka řízení. Částka ve výši [REDACTED] Kč + DPH 21 %, tedy celkem [REDACTED] Kč, byla ze strany společnosti [REDACTED] vyfakturována v rámci souhrnné faktury č. [REDACTED] a ze strany poškozeného uhrazena.
- [49] Ze zaslaných podkladů poškozeným je zřejmé, že vzniklé náklady, ze kterých se vzniklá škoda skládá, byly nutně a účelně vynaloženy a jednalo se o náklady v místě a čase obvyklé a jím uplatněné náklady na zjištění neoprávněného odběru byly skutečně vynaloženy a uhrazeny společnosti [REDACTED]. Poškozený také v rámci řízení o nároku na náhradu škody doložil úbytek svého majetku, který mu v souvislosti se vzniklou škodou vznikl a doložil, jakým způsobem byla nárokováná škoda určena, vyčíslena a také jím zaplacená. Škoda uplatněná poškozeným ve výši [REDACTED] Kč ([REDACTED] Kč + 21% DPH z této částky ve výši [REDACTED] Kč), jako externí náklady na zjištění neoprávněného odběru elektřiny a jeho ukončení, ale nebyla způsobena v příčinné souvislosti se spáchaným přestupkem podle ust. § 28 odst. 3 energetického zákona účastníkem řízení, jelikož tento náklad se vztahuje přímo k neoprávněnému odběru elektrické energie podle ust. § 51 odst. 3 energetického zákona, kterého se dopustila uživatelka bytu, a nikoliv účastník řízení.
- [50] Vzhledem k tomu, že účastník řízení provedl jen zásah na odběrných elektrických zařízeních, kterými prochází neměřená elektřina a jeho úmyslem nebylo neoprávněně odebírat elektřinu, ale umožnit odběr elektřiny uživateli bytu, nelze považovat uplatněné náklady ve výši [REDACTED] Kč za náklady vztahující se k samotnému zásahu, ale je třeba na ně pohlížet jako na náklady vztahující se k neoprávněnému odběru, které jsou vymezeny v ust. § 9 odst. 12 vyhlášky č. 82/2011 Sb., o měření elektřiny a o způsobu stanovení náhrady škody při neoprávněném odběru, neoprávněné dodávce, neoprávněném přenosu nebo neoprávněné distribuci elektřiny, ve znění účinném do 31. prosince 2020, jako prokazatelně nezbytně nutné náklady vynaložené na zjišťování neoprávněného odběru elektřiny, neoprávněné dodávky elektřiny, neoprávněného přenosu elektřiny nebo neoprávněné distribuce elektřiny, jejich přerušování a přezkoušení měřicího zařízení a případné znalecké posudky, které nejsou zahrnuty do regulovaných cen za přenos elektřiny nebo za distribuci elektřiny. Je tak zřejmé, že takto vymezené nezbytně nutné oprávněné náklady souvisejí se zjištěním a zamezením neoprávněného odběru, a nikoliv přímo jen s provedením zásahu na odběrných elektrických zařízeních.
- [51] Správní orgán tedy rozhodl, jak je uvedeno ve výroku č. IV. tohoto rozhodnutí a na základě výše uvedeného, tj. že se účastníkovi řízení neukládá povinnost nahradit poškozenému uplatněnou část škody ve výši [REDACTED] Kč a odkazuje poškozeného s tímto nárokem na soud.
- [52] K dále uplatněné části nároku na náhradu škody správní orgán uvádí, že ze spisového materiálu vyplývá, že náhrada škody za neoprávněný odběr ve výši [REDACTED] Kč nevznikla poškozenému v přímé souvislosti s neoprávněným zásahem na odběrných elektrických zařízeních, neboť samotný zásah s sebou nutně nemusí nést i spotřebu a odběr elektrické energie. Zásahem do měřicího zařízení může vzniknout škoda na tomto zařízení, případně následná škoda způsobená neodborným provedením takového zásahu (zkrat, požár). Neoprávněného odběru elektřiny se může dopustit a škodu za odebranou elektřinu tak zavinit více osob v odběrném místě, případně i osoba od pachatele přestupku neoprávněného zásahu na odběrných elektrických zařízeních odlišná. Nad rámec správní orgán konstatuje, že neoprávněný odběr elektřiny z elektrizační soustavy podle ust. § 51 energetického zákona není přestupkem ve smyslu ust. § 90 až ust. § 91c energetického zákona, který by mohl projednat správní orgán, jelikož se v daném případě jedná o možné spáchaní přestupku podle ust. § 8 odst. 1 písm. a) bod 1 zákona č. 251/2016 Sb., o některých přestupcích, ve znění účinném do 31. prosince 2021, k jehož projednání není správní orgán příslušný. Uvedená věc byla řešena opatrovníkem ve správním řízení vedeném s uživatelkou bytu. Uvedenou část nároku uplatněnou poškozeným tedy není možné přiznat, jelikož se jedná o škodu

související s přestupkem proti majetku (neoprávněný odběr elektrické energie), který byl projednáván opatrovníkem a k jehož spáchání se uživatelka bytu doznala.

[53] Z výše uvedených důvodů správní orgán o škodě za odebranou elektřinu ve výši [REDAKCE] Kč rozhodl tak, jak je uvedeno ve výroku IV. tohoto rozhodnutí a odkázal poškozeného i s tímto nárokem na soud.

Poučení

Proti tomuto rozhodnutí lze podat rozklad v souladu s ust. § 152 správního řádu k Radě Energetického regulačního úřadu do 15 dnů od jeho doručení, a to jeho podáním Energetickému regulačnímu úřadu. Lhůta pro podání rozkladu se počítá ode dne následujícího po doručení rozhodnutí, nejpozději však po uplynutí desátého dne ode dne, kdy bylo nedoručené a uložené rozhodnutí připraveno k vyzvednutí.

Obviněný, tj. účastník řízení, může proti tomuto rozhodnutí podat v souladu s ust. § 96 odst. 1 písm. a) zákona o odpovědnosti za přestupky rozklad v plném rozsahu. Poškozený má právo v souladu s ust. § 96 odst. 1 písm. b) zákona o odpovědnosti za přestupky podat rozklad pouze proti výroku IV. o nároku na náhradu škody.

Mgr. Terezie Foltánová, v. r.
oprávněná úřední osoba
oddělení sankčních řízení

Obdrží:

paní [REDAKCE], prostřednictvím opatrovníka Statutárního města Ostrava
společnost ČEZ Distribuce, a.s.