

# ENERGETICKÝ REGULAČNÍ ÚŘAD

Masarykovo náměstí 5, 586 01 Jihlava

Sp. zn. OSR-09464/2019-ERU

V Ostravě dne 1. října 2019

Č. j. 09464-3/2019-ERU

## P Ř Í K A Z

Energetický regulační úřad jako věcně příslušný správní orgán podle ust. § 18 zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů, v příkazním řízení podle ust. § 90 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o odpovědnosti za přestupky“) a ust. § 150 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), vedeném pod sp. zn. OSR-09464/2019-ERU s obviněným z přestupku, kterým je pan [REDAKCE], narozen [REDAKCE], bytem [REDAKCE], ve věci podezření ze spáchání přestupku podle ust. § 90 odst. 1 písm. k) zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění účinném do 31. prosince 2018 (dále jen „energetický zákon“), rozhodl

**takto:**

**I. Obviněný z přestupku**, pan [REDAKCE], narozen [REDAKCE], bytem [REDAKCE] (dále jen „účastník řízení“), **se uznává vinným z přestupku podle ust. § 90 odst. 1 písm. k) energetického zákona**, kterého se dopustil z **nedbalosti** tím, že v rozporu s ust. § 68 odst. 3 energetického zákona dne 12. června 2018 v ochranném pásmu plynárenského zařízení v obci Březí u Osové Bítýšky u budovy č. p. 59 prováděl zemní práce prostřednictvím strojního mechanismu v souvislosti se zhotovením vodovodní přípojky, při kterých došlo k poškození středotlakého plynovodu IPE DN 90, a tím k porušení zákazu poškození energetického zařízení činností v ochranném pásmu i mimo ně.

**II.** Podle ust. § 90 odst. 4 energetického zákona se účastníkovi řízení za spáchání přestupku podle ust. § 90 odst. 1 písm. k) energetického zákona ukládá **pokuta ve výši 15 000 Kč** (slovy: patnáct tisíc korun českých), která je splatná do 30 dnů od nabytí právní moci tohoto příkazu na účet Energetického regulačního úřadu vedený u České národní banky, se sídlem Praha 1, Na Příkopě 28, PSČ 110 00, č. ú. 19-2421001/0710, variabilní symbol 32519.

## Odůvodnění

Správní řízení je zahajováno na základě vlastních zjištění Energetického regulačního úřadu (dále jen „Úřad“) obsažených v podnětovém spise sp. zn. 08076/2018-ERU, který byl dne 25. září 2019 vložen do správního spisu sp. zn. OSR-09464/2019-ERU Záznamem z téhož dne, č. j. 09464-2/2019-ERU.

Po prostudování podkladů obsažených ve spise sp. zn. 08076/2018-ERU dospěl správní orgán k závěru, že není pochyb o tom, že se předmětného jednání dopustil účastník řízení a že jsou dostatečně zjištěny všechny okolnosti daného případu se zjištěním stavu věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti ve smyslu ustanovení § 3 správního řádu, a proto přistoupil v souladu s ust. § 150 správního řádu a ust. § 90 zákona o odpovědnosti za přestupky k vydání tohoto příkazu.

V rámci šetření bylo zjištěno, že:

- **zemní práce**, v důsledku nichž došlo dne 12. června 2018 k poškození středotlakého plynovodu IPE DN 90 (dále jen „plynárenského zařízení“ či „středotlaký plynovod“), v ochranném pásmu plynárenského zařízení v obci Březí u Osové Bítýšky u budovy č. p. 59 **prováděl zemním strojem účastník řízení**,
- dne 12. ledna 2017 vydal správce plynárenského zařízení ve věci „Březí – novostavba vodovodu“ vyjádření zn. [REDAKCE] s vymezením podmínek pro provádění zemních prací v ochranném pásmu dotčených plynárenských zařízení spolu s Orientačním a Detailním zákresem plynárenského zařízení do mapových podkladů a Ověřenou přílohou žadatele,
- **vytyčení** polohy plynárenského zařízení v terénu **nebylo provedeno**,
- veškeré **náklady** spojené s opravou plynárenského zařízení a únikem plynu byly uhrazeny,
- v důsledku poškození plynárenského zařízení došlo k **úniku 26 m<sup>3</sup>** plynu do ovzduší za dobu 50 minut a byla **přerušena** dodávka plynu **27** konečným zákazníkům (kategorie domácnost) po dobu 317 minut.

Účastník řízení ve vyjádření doručeném Úřadu dne 30. června 2019 uvedl, že mu objednatel prací neposkytl k poloze plynárenského zařízení žádné podklady, pouze mu sdělil, že v místě prací nic nevede. Práce prováděl v rámci sousedské výpomoci.

Z veřejně přístupných informací uveřejněných v Živnostenském rejstříku správní orgán zjistil, že účastník řízení má na vlastní žádost v období od 22. února 2012 do 28. února 2022 přerušenu živnost v oboru činnosti „Přípravné a dokončovací stavební práce, specializované stavební činnosti“.

Ve smyslu ust. § 5 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich ve znění účinném do 30. listopadu 2018 (dále jen „zákon o odpovědnosti za přestupky ve znění účinném do 30. listopadu 2018“) je přestupkem škodlivý protiprávní čin, který je v zákoně za přestupek výslovně označen a který vykazuje znaky stanovené zákonem, nejde-li o trestný čin.

Dle ust. § 15 odst. 3 zákona o odpovědnosti za přestupky ve znění účinném do 30. listopadu 2018 je přestupek spáchán z nedbalosti, jestliže pachatel věděl, že svým jednáním může porušit nebo ohrozit zájem chráněný zákonem, ale bez přiměřených důvodů spoléhal na to, že tento zájem neporuší nebo neohrozí [písm. a) téhož ustanovení] nebo nevěděl, že svým jednáním může porušit nebo ohrozit zájem chráněný zákonem, ač to vzhledem k okolnostem a svým osobním poměrům vědět měl a mohl [písm. b) téhož ustanovení].

Ze spisového materiálu vyplývá, že účastníka řízení nejednal úmyslně. Jeho úmyslem zajisté nebylo poškození plynárenského zařízení, ale provedení zemních prací v souvislosti se zhotovením vodovodní přípojky.

Přestupku podle ust. § 90 odst. 1 písm. k) energetického zákona se dopustí fyzická osoba tím, že poruší některý ze zákazů stanovených v ust. § 46 odst. 8, 9, 10 nebo ust. § 68 odst. 3 nebo 5 energetického zákona. V rámci příkazního řízení se správní orgán zabýval porušením zákazu poškození plynárenského zařízení při provádění veškerých činností v ochranném pásmu i mimo ně podle ust. § 68 odst. 3 energetického zákona.

V projednávaném případě je znakem skutkové podstaty přestupku poškození plynárenského zařízení a trestat tak lze pouze pachatele, který přímo svou činností plynárenské zařízení poškodil. V daném případě není na základě zjištěných okolností pochyb o tom, že to byl právě účastník řízení, kdo prováděl zemní práce, v důsledku kterých došlo k poškození plynárenského zařízení.

V příkazním řízení bylo přitom dostatečným způsobem prokázáno z podkladů obsažených ve správním spise, že účastník řízení nevěděl, že činnost provádí v ochranném pásmu plynárenského zařízení, neboť objednatel prací pan [REDAKCE] mu sdělil, že v místě provádění prací „nic nevede“. Účastník řízení se na toto ujištění spoléhal a nežádal, aby objednatel prací nechal provést vytyčení plynárenského zařízení v terénu, přestože výkopové práce prováděl v zastavěné části obce, kde mu musel být zřejmý výskyt inženýrských sítí. Existence plynárenského zařízení též vyplývala z výše uvedeného vyjádření správce plynárenského zařízení. Účastník řízení se tedy protiprávního jednání dopustil nevědomou nedbalostí, neboť o existenci plynárenského zařízení v místě provádění prací vzhledem k popsaným okolnostem vědět měl a mohl.

S ohledem na výše uvedené lze konstatovat, že účastník řízení svým jednáním porušil ust. § 68 odst. 3 energetického zákona a byly tak naplněny formální znaky přestupku podle ust. § 90 odst. 1 písm. k) energetického zákona.

V souvislosti s naplněním formální stránky přestupku se správní orgán musel zabývat rovněž naplněním tzv. materiální stránky přestupku (škodlivosti přestupku pro společnost) tak, jak vyplývá ze závěrů dostupné judikatury Nejvyššího správního soudu (např. rozsudek Nejvyššího správního soudu sp. zn. 8 As 17/2007-135, ze dne 31. května 2007), respektive z ust. § 5 zákona o odpovědnosti za přestupky ve znění účinném do 30. listopadu 2018. Správní orgán má za to, že jednání účastníka řízení naplnilo rovněž znaky materiální stránky přestupku, neboť v jeho jednání lze shledat společenskou škodlivost, spočívající v porušení zájmu společnosti na bezpečném a spolehlivém provozu plynárenské soustavy, neboť aktivním jednáním účastníka řízení došlo k poškození plynárenského zařízení s výše uvedenými následky.

Lze tak uzavřít, že účastník řízení je odpovědný za spáchání přestupku podle ust. § 90 odst. 1 písm. k) energetického zákona.

Za přestupek podle ust. § 90 odst. 1 písm. k) energetického zákona lze uložit podle ust. § 90 odst. 4 energetického zákona pokutu až do výše 100 000 Kč.

Při stanovení konkrétní výměry pokuty správní orgán přihlédl ke všem skutečnostem zjištěným ve správním řízení. Zejména přihlédl ve smyslu ust. § 37 písm. a), c) a f) zákona

o odpovědnosti za přestupky ve znění účinném do 30. listopadu 2018 k povaze a závažnosti přestupku, k přitěžujícím a polehčujícím okolnostem a k osobním poměrům a k tomu, zda a jakým způsobem byl účastník řízení pro totéž protiprávní jednání potrestán v jiném řízení před správním orgánem než v řízení o přestupku.

Jako přitěžující okolnost správní orgán hodnotí skutečnost, že účastník řízení nežádal objednatele prací, aby zajistil vytyčení plynárenského zařízení v terénu. Práce navíc nemusely být prováděny v časové tísní, takže účastník řízení mohl přípravě věnovat více času a pozornosti, zejména zjistit si informace o existenci podzemních staveb technické infrastruktury a zajistit jejich ochranu.

Jednáním účastníka řízení bylo poškozeno z energetického hlediska zařízení většího významu, tj. středotlaký plynovod, k čemuž správní orgán přihlédl jako k přitěžující okolnosti.

V důsledku poškození plynárenského zařízení došlo k úniku 26 m<sup>3</sup> plynu do ovzduší, což hodnotí správní orgán jako mírně přitěžující okolnost. Skutečnost, že v důsledku poškození plynárenského zařízení došlo k přerušení dodávek plynu 27 konečným zákazníkům po dobu 317 minut, hodnotí správní orgán rovněž jako přitěžující okolnost.

Skutečnost, že účastník řízení zemní práce prováděl zemním strojem, správní orgán nehodnotil jako přitěžující okolnost z toho důvodu, neboť účastník řízení z důvodu absence vytyčení úplně přesně nevěděl, že práce provádí v ochranném pásmu plynárenského zařízení.

Jako polehčující okolnosti hodnotí správní orgán úhradu způsobené škody provozovateli distribuční soustavy a skutečnost, že účastník řízení není evidován v rámci žádného jiného správního řízení za porušení zákona ve věcné působnosti Úřadu.

Správní orgán k výši uložené pokuty uvádí, že se jedná o pokutu, která byla stanovena u samé spodní hranice zákonné výše pokuty. Stanovená výše pokuty je zcela přiměřená míře a významu chráněného společenského zájmu upraveného energetickým zákonem. Pokuta však byla zároveň stanovena v takové výši, aby byla způsobilá vyvolat citelný zásah do majetkové sféry účastníka řízení. Právě proto správní orgán uložil účastníku řízení pokutu ve výši uvedené ve výroku II. tohoto příkazu, neboť takto stanovenou pokutu považuje za odstrašující, a uložený správní trest tak může plnit jak represivní, tak preventivní funkci. Zároveň správní orgán poznamenává, že pokuta byla uložena v souladu s ust. § 2 odst. 4 správního řádu, tedy ve výši odpovídající rozhodovací praxi Úřadu v obdobných nebo shodných případech.

## **Poučení**

Proti tomuto příkazu lze podle ust. § 150 odst. 3 správního řádu podat odpor ve lhůtě 8 dnů od jeho doručení, a to jeho podáním Energetickému regulačnímu úřadu. Lhůta pro podání odporu se počítá ode dne následujícího po doručení příkazu, nejpozději však po uplynutí desátého dne ode dne, kdy byl nedoručený a uložený příkaz připraven k vyzvednutí.

JUDr. Milada Sládečková, v. r.  
oprávněná úřední osoba  
oddělení sankčních řízení Ostrava