

ENERGETICKÝ REGULAČNÍ ÚŘAD

Masarykovo náměstí 5, 586 01 Jihlava

Sp. zn. OSR-08404/2018-ERU

V Praze dne 16. října 2018

Č. j. 08404-3/2018-ERU

P Ř Í K A Z

Energetický regulační úřad jako věcně příslušný správní orgán podle ustanovení § 18 zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů, v příkazním řízení podle § 90 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich (dále jen „zákon o odpovědnosti za přestupky“), a § 150 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), vedeném pod sp. zn. OSR-08404/2018-ERU s obviněným z přestupku, kterým je společnost **HYDROSPOR spol. s r.o.**, se sídlem Úprkova 966/3, Přívoz, 702 00 Ostrava, IČO: 476 66 374, ve věci podezření ze spáchání přestupku podle § 91a odst. 1 písm. o) zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění účinném do 31. prosince 2017 (dále jen „energetický zákon“) rozhodl

takto:

I. Obviněný z přestupku, společnost **HYDROSPOR spol. s r.o.**, se sídlem Úprkova 966/3, Přívoz, 702 00 Ostrava, IČO: 476 66 374 (dále též „účastník řízení“), **se uznává vinným z přestupku podle § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona**, kterého se dopustil tím, že v rozporu s § 68 odst. 3 energetického zákona prováděl dne 20. listopadu 2017 v ochranném pásmu plynárenského zařízení v obci Pustá Polom, v ulici Na Dvorku, u budovy č. p. ■■■, na stavbě „ČOV a kanalizace v obci Pustá Polom – II. Etapa“, v blízkosti plynárenského zařízení (středotlaké plynovodní přípojky 1PE DN 32) činnost, spočívající v provádění zemních prací za použití strojní mechanizace – bagru, v jejímž důsledku došlo v rozporu s ustanovením § 68 odst. 3 energetického zákona k poškození tohoto energetického zařízení, a tím k porušení zákazu poškození energetického zařízení činností v ochranném pásmu i mimo ně.

II. Podle § 91a odst. 7 energetického zákona se účastníkovi řízení, za spáchání přestupku podle § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona ukládá **pokuta ve výši 50 000 Kč** (slovy: padesát tisíc korun českých), která je splatná do 30 dnů od nabytí právní moci tohoto příkazu na účet Energetického regulačního úřadu vedený u České národní banky, č. ú. 19-2421001/0710, variabilní symbol 32518.

O d ů v o d n ě n í

Dne 7. února 2018 zahájil Energetický regulační úřad (dále též „Úřad“ nebo „správní orgán“) v důsledku zjištění poškození plynárenského zařízení kontrolu dodržování § 68 odst. 3 energetického zákona účastníkem řízení. Na základě kontrolního zjištění a získaných podkladů vyhotovil Úřad dne 27. března 2018 Protokol o kontrole č. [REDAKCE], č. j. 01342-10/2018-ERU, který byl účastníkovi řízení doručen dne 27. března 2018 (dále též „protokol o kontrole“). Proti protokolu o kontrole a kontrolnímu zjištění uvedenému v protokolu o kontrole nepodal účastník řízení žádné námitky.

Dle § 81 zákona o odpovědnosti za přestupky mohou být v řízení navazujícím na výkon kontroly skutečnosti zjištěné při kontrole jediným podkladem rozhodnutí o přestupku.

Provedenou kontrolou, byly zjištěny tyto rozhodné skutečnosti:

- zemní práce, při kterých došlo dne 20. listopadu 2017 k poškození středotlaké plynovodní přípojky 1PE DN 32 (dále též „plynárenské zařízení“) v obci Pustá Polom, v ulici Na Dvorku, u budovy č. p. [REDAKCE], **prováděl účastník řízení;**
- vyjádření o existenci plynárenského zařízení v zájmovém území stavby spolu s vymezením podmínek pro provádění prací v ochranném pásmu plynárenského zařízení, **bylo vydáno** správcem plynárenského zařízení pod zn. [REDAKCE], dne 16. srpna 2017;
- vytyčení polohy plynárenského zařízení **bylo provedeno** správcem plynárenského zařízení dne 30. října 2017;
- vzniklé poškození plynárenského zařízení bylo **bezprostředně nahlášeno** místně příslušnému správci plynárenského zařízení, který zajistil jeho následnou opravu;
- veškeré náklady spojené s opravou poškozeného plynárenského zařízení a náhradu vzniklé škody vyčíslené správcem plynárenského zařízení na částku 29 158,21 Kč, **byly beze zbytku uhrazeny;**
- v důsledku poškození plynárenského zařízení došlo k úniku **1 717 m³ plynu** do ovzduší **v délce trvání 115 minut**. V důsledku poškození plynárenského zařízení došlo **k přerušení dodávky plynu 6 koncovým zákazníkům**.

Správní orgán se nejprve zabýval otázkou vymezení časové působnosti a odpovědnosti za spáchání předmětného přestupku ve smyslu § 2 zákona o odpovědnosti za přestupky, přičemž dospěl k závěru, že ke spáchání předmětného přestupku došlo v době účinnosti zákona o odpovědnosti za přestupky, který nabyl účinnosti dne 1. července 2017, proto vedl správní orgán předmětné řízení podle zákona o odpovědnosti za přestupky ve spojení se správním řádem a podle energetického zákona.

Přestupku podle § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona se dopustí právnická nebo podnikající fyzická osoba tím, že poruší některý ze zákazů stanovených v § 46 odst. 8, 9, 10 nebo § 68 odst. 3 nebo 5 energetického zákona.

V tomto příkazním řízení se správní orgán zabýval porušením § 68 odst. 3 energetického zákona, dle kterého platí, že v ochranném pásmu i mimo ně je každý povinen zdržet se jednání, kterým by mohl poškodit plynárenskou soustavu nebo omezit nebo ohrozit

její bezpečný a spolehlivý provoz a veškeré činnosti musí být prováděny tak, aby nedošlo k poškození energetických zařízení.

V projednávaném případě je znakem skutkové podstaty přestupku poškození plynárenského zařízení a trestat tak lze pouze pachatele, který přímo svou činností plynárenské zařízení poškodil. V daném případě není na základě zjištěných skutečností pochyb o tom, že to byl právě účastník řízení, kdo prováděl zemní práce v blízkosti plynárenského zařízení, v důsledku čehož došlo k poškození plynárenského zařízení.

Na základě zjištěných skutečností s ohledem na výše uvedené lze uzavřít, že účastník řízení svým jednáním porušil § 68 odst. 3 energetického zákona, čímž došlo k naplnění formálních znaků přestupku dle § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona.

V souvislosti s naplněním formálních znaků přestupku se správní orgán musel zabývat rovněž naplněním tzv. materiální stránky přestupku (společenské škodlivosti) tak, jak vyplývá ze závěrů dostupné judikatury Nejvyššího správního soudu (např. rozsudek Nejvyššího správního soudu č. j. 8 As 17/2007-135 ze dne 31. května 2007), respektive z § 5 zákona o odpovědnosti za přestupky, dle které platí, že přestupkem je společensky škodlivý protiprávní čin, který je v zákoně za přestupek výslovně označen a který vykazuje znaky stanovené zákonem, nejde-li o trestný čin.

Správní orgán má za to, že jednání účastníka řízení naplnilo rovněž znaky materiální stránky přestupku, neboť v jeho jednání lze shledat společenskou škodlivost, spočívající v porušení zájmu společnosti na bezpečném a spolehlivém provozu plynárenské soustavy, při kterém došlo k poškození předmětného plynárenského zařízení s výše uvedenými následky.

S ohledem na výše uvedené je správní orgán přesvědčen, že není v daném případě pochyb o naplnění formální a materiální stránky předmětného přestupku ze strany účastníka řízení.

Správní orgán se dále zabýval otázkou, zda nejsou naplněny podmínky uvedené v § 21 zákona o odpovědnosti za přestupky zprošťující účastníka řízení odpovědnosti za přestupek, tedy zda účastník řízení za přestupek neodpovídá, jestliže prokáže, že vynaložil veškeré úsilí, které bylo možno požadovat, aby přestupku (porušení povinností) zabránil. Ze zjištěných skutečností, však nevyplývá, že by nastala jakákoliv objektivní zákonem předvídané situace, které by umožnila liberaci účastníka řízení, tedy zánik odpovědnosti za spáchání přestupku.

Ve vztahu k výše uvedenému lze uzavřít, že účastník řízení je odpovědný za spáchání předmětného přestupku.

Za přestupek podle § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona lze uložit podle § 91a odst. 7 téhož zákona pokutu až do výše 15 000 000 Kč. Při stanovení výše uložené pokuty přihlížel správní orgán ke všem výše uvedeným okolnostem a zjištěním projednávaného případu. Správní orgán při určení druhu a výměry správního trestu (pokuty) přihlížel ve smyslu § 37 zákona o odpovědnosti za přestupky ve spojení s § 38 zákona o odpovědnosti za přestupky k povaze a závažnosti přestupku, ke způsobu a okolnostem spáchání přestupku a k rozsahu následkům přestupku. V neposlední řadě správní orgán přihlídl při stanovení výše uložené pokuty též k osobě pachatele – účastníka řízení.

Při stanovení výše uložené pokuty hodnotil správní orgán jako přitěžující okolnost:

- v důsledku poškození plynárenského zařízení došlo k přerušení dodávky plynu 6 koncovým zákazníkům;
- v důsledku poškození plynárenského zařízení došlo k úniku 1 717 m³ plynu do ovzduší v délce trvání 115 minut;
- účastník řízení je evidován v rámci správního řízení za porušení právního předpisu ve věcné působnosti Úřadu, a to pod sp. zn. OSR-09184/2017-ERU, které bylo pravomocně skončeno dne 7. září 2017 nabytím právní moci příkazu č. j. 09184-3/2017-ERU, kterým byla účastníkovi řízení uložena pokuta ve výši 50 000 Kč za spáchání totožného přestupku, který je předmětem tohoto příkazního řízení, čímž se účastník řízení dopustil speciální recidivy – uvedené správní orgán vyhodnotil jako výrazně přitěžující okolnost.

Při stanovení výše uložené pokuty hodnotil správní orgán jako polehčující okolnost:

- způsob a okolnosti, za kterých došlo ke spáchání přestupku, jak tyto účastník řízení popsal ve svých vyjádřeních, které Úřad obdržel v rámci prováděné kontroly, kdy měl strojník bagru, mimo ochranné pásmo plynárenského zařízení upravoval skalní vrstvu, přičemž při této činnosti došlo k posunu břidličných desek, které plynárenské zařízení poškodily. Z fotodokumentace, která je součástí spisového materiálu však toto tvrzení nelze brát za jednoznačně prokázané a ze spisového materiálu žádný důkaz podporující toto tvrzení taktéž nevyplývá. Sám účastník řízení ve svém vyjádření ze dne 1. března 2018 uvedl, že mu není známo, zda poškození plynárenského zařízení způsobila hornina anebo lžice bagru, která taktéž vnikla do ochranného pásma plynárenského zařízení. Skutečnost, že strojní výkop byl realizován v ochranném pásmu plynárenského zařízení, vyplývá též z dokumentu - Poškození plynárenského zařízení třetí stranou, Žádost o uvedení PZ do původního stavu, který byl dne 20. listopadu 2017 podepsán stavbyvedoucím účastníka řízení. Správní orgán však konstatuje, že účastník řízení měl zabezpečit ochranu plynárenského zařízení před jeho poškozením, což účastník řízení v daném případě nezajistil, a proto došlo k jeho poškození;
- bezprostřední nahlášení poškození plynárenského zařízení a spolupráci se správcem plynárenského zařízení na jeho opravě;
- došlo k poškození středotlaké plynovodní přípojky, tedy z hlediska energetického, zařízení menšího významu;
- úhradu vzniklé škody.

Správní orgán se při stanovení výše uložené pokuty zabýval také otázkou majetkových poměrů účastníka řízení, přičemž vycházel z veřejně dostupných informací. Z účetní závěrky [2017] účastníka řízení (zveřejněné ve sbírce listin v obchodním rejstříku) vyplývá, že účastník řízení dosáhl čistého obrátu ve výši [REDAKCE] Kč a vykázal výsledek hospodaření po zdanění ve výši [REDAKCE] Kč.

S ohledem na výše uvedené a vzhledem k tomu, že uložená pokuta byla stanovena ve výši, jak je uvedeno ve výroku tohoto příkazu, tj. při samé dolní hranici možné zákonem stanovené sazby, nelze v případě účastníka řízení, uvažovat o tom, že by uložená pokuta po účastníka řízení mohla mít likvidační charakter. Zároveň správní orgán uvádí, že pokuta

byla uložena v souladu s § 2 odst. 4 správního řádu, tedy ve výši odpovídající rozhodovací praxi Úřadu v obdobných nebo shodných případech.

P o u č e n í

Proti tomuto příkazu lze podle § 150 odst. 3 správního řádu podat odpor ve lhůtě 8 dnů od jeho doručení, a to jeho podáním Energetickému regulačnímu úřadu. Lhůta pro podání odporu se počítá ode dne následujícího po doručení příkazu, nejpozději však po uplynutí desátého dne ode dne, kdy byl nedoručený a uložený příkaz připraven k vyzvednutí.

Mgr. Jan Křepinský, v. r.
oprávněná úřední osoba
oddělení sankčních řízení Praha