

# ENERGETICKÝ REGULAČNÍ ÚŘAD

Masarykovo náměstí 5, 586 01 Jihlava

Sp. zn. OSR-06722/2017-ERU

V Ostravě dne 18. ledna 2018

Č. j. 06722-18/2017-ERU

## ROZHODNUTÍ

Energetický regulační úřad jako věcně příslušný správní orgán podle ust. § 18 zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů, ve správním řízení vedeném pod sp. zn. OSR-06722/2017-ERU zahájeném 5. října 2017 s obviněným z přestupku, společností **STREICHER, spol. s r.o. Plzeň**, se sídlem Plzeňská 565, 332 09 Štěnovice, IČO: 147 06 768, ve věci podezření ze spáchání přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění účinném do 5. června 2017 (dále jen „energetický zákon“), rozhodl

**takto:**

**I. Obviněný z přestupku, společnost STREICHER, spol. s r.o. Plzeň**, se sídlem Plzeňská 565, 332 09 Štěnovice, IČO: 147 06 768 (dále jen „účastník řízení“), **se uznává vinným ze spáchání přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona**, kterého se dopustil tím, že v rozporu s ust. § 68 odst. 3 energetického zákona prováděl dne 2. března 2016 v ochranném pásmu plynárenského zařízení v obci Druztová u nemovitosti č. p. ■■■ zemní práce v souvislosti se stavbou „Vodovod Druztová – dokončení, Řad ■■■“, při kterých došlo k poškození středotlakého plynovodu IPE DN 63, a tím k porušení zákazu poškození energetického zařízení činností v ochranném pásmu i mimo ně.

**II.** Podle ust. § 91a odst. 7 zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů, se účastníkovi řízení za spáchání přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona ukládá **pokuta ve výši 50 000 Kč** (slovy: padesát tisíc korun českých), která je splatná do 30 dnů ode dne nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na účet Energetického regulačního úřadu vedený u České národní banky, č. ú. 19-2421001/0710, variabilní symbol 32517.

**III.** Dle ust. § 95 odst. 1 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich (dále jen „zákon o odpovědnosti za přestupky“), a ust. § 79 odst. 5 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), ve spojení s ust. § 6 odst. 1 vyhlášky č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, ve znění pozdějších předpisů, se účastníkovi řízení dále ukládá povinnost uhradit **náklady řízení ve výši paušální částky 1 000 Kč** (slovy: jeden tisíc korun českých). Náklady řízení jsou splatné do 30 dnů ode dne nabytí právní moci tohoto rozhodnutí, a to na účet Energetického

regulačního úřadu vedený u České národní banky, č. ú. 19-2421001/0710, variabilní symbol 32517.

## **Odůvodnění**

### **I. Úvod**

Dne 5. října 2017 zahájil Energetický regulační úřad (dále jen „Úřad“) doručením příkazu č. j. 06722-3/2017-ERU ze dne 5. října 2017 správní řízení s účastníkem řízení ve věci podezření ze spáchání přestupku dle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona.

Správní řízení bylo zahájeno na základě výsledků kontroly vedené pod sp. zn. 07499/2016-ERU zahájené dne 15. července 2016 podle ust. § 5 odst. 2 písm. b) zákona č. 255/2012 Sb., o kontrole (kontrolní řád), v tehdy účinném znění.

### **II. Kontrolní zjištění**

Předmětem kontroly vedené pod sp. zn. 07499/2016-ERU bylo dodržování ust. § 68 odst. 3 energetického zákona účastníkem řízení. Na základě kontrolního zjištění a získaných podkladů vyhotovil kontrolní orgán dne 30. ledna 2017 Protokol o kontrole č. [REDAKCE], č. j. 07499-20/2016-ERU (dále jen „protokol o kontrole“). Kontrolou bylo zjištěno a doloženo, že účastník řízení prováděl dne 2. března 2016 v obci Druztová u nemovitosti č. p. [REDAKCE] v blízkosti plynárenského zařízení - středotlakého plynovodu IPE DN 63 (dále také „plynárenského zařízení“), činnost, v jejímž důsledku došlo v rozporu s ust. § 68 odst. 3 energetického zákona k poškození tohoto energetického zařízení, a tím k porušení výše uvedeného ustanovení.

Vůči kontrolnímu zjištění uvedenému v protokolu o kontrole podal účastník řízení dne 10. února 2017 námítky, které byly dne 8. března 2017 nadřízenou osobou kontrolujících jako nedůvodné zamítnuty.

### **III. Průběh správního řízení**

Úřad vydal dne 5. října 2017 příkaz č. j. 06722-3/2017-ERU, který byl účastníkovi řízení doručen téhož dne. Uvedeným příkazem uznal Úřad účastníka řízení vinným ze spáchání přestupku dle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona. Úřad účastníkovi řízení výrokem II. uvedeného příkazu uložil pokutu ve výši 68 000 Kč.

Dne 12. října 2017 byl Úřadu do datové schránky doručen přípis právní zástupkyně účastníka řízení, který byl v souladu s ust. § 37 odst. 1 správního řádu posouzen dle svého obsahu jako odpor proti příkazu. Odpor byl podán v zákonem stanovené lhůtě. Dne 13. října 2017 pak bylo Úřadu doručeno odůvodnění odporu. V něm právní zástupkyně účastníka řízení uvádí, že jednání účastníka řízení nebylo hlavní příčinou poškození plynárenského zařízení, neboť tou bylo jeho nevyznačení v projektové dokumentaci a ve stanoviscích správce plynárenských zařízení. Účastník řízení tak trvá na tom, že v souladu s ust. § 91d odst. 1 energetického zákona, ve znění platném ke dni 2. března 2016, za popsany delikt neodpovídá. Účastníku řízení je znám obsah

stavebního povolení č. j. [REDAKCE], v němž je uvedeno, že dojde jednou ke křížení s plynovodem, nicméně dle projektové dokumentace [REDAKCE] mělo k plánovanému křížení vodovodního řadu s plynovodem dojít ve zcela jiném místě než v místě poškození, když plynovodem křížícím vodovodní řad [REDAKCE] není poškozený plynovod, ale plynovod odlišný, který byl při provádění díla řádně vytyčen, a k jeho poškození nedošlo. Poškozený plynovod není vyznačen ani ve stanovisku společnosti RWE Distribuční služby, s.r.o. Účastník řízení přitom navrhuje, necht' je od správce plynárenského zařízení vyžádán doklad o tom, kdy byl poškozený plynovod zkolaudován. Účastník řízení dále podotýká, že vytyčit lze jen plynárenské zařízení, jehož existence je známa a které je v podkladech správce sítě vyznačeno. Účastník řízení před vlastní činností vždy smluvně zajistil u spolehlivého subjektu ověření polohy a vytyčení inženýrských sítí, osobně prostřednictvím svých zaměstnanců ověřil, že zjištění polohy a vytyčení inženýrských sítí bylo provedeno, a to kontrolou projektové dokumentace stavby se zakreslením inženýrských sítí a místa, kde měla být vlastní činnost prováděna, a vizuálně ověřil, že při zjišťování polohy a vytyčování inženýrských sítí nedošlo k chybě. Trvá tak na tom, že vynaložil veškeré úsilí, které na něm bylo možno požadovat, aby poškození plynárenského zařízení zabránil. Navrhuje proto zrušení napadeného příkazu. Pokud by Úřad i přes všechna výše uvedená tvrzení uznal účastníka řízení vinným z přestupku, trvá účastník řízení na tom, že veškeré uvedené skutečnosti musí být zohledněny při stanovení výše pokuty, stejně jako skutečnost, že obviněný z přestupku poškození plynárenského zařízení bezodkladně oznámil a byla zajištěna jeho oprava, čímž zcela minimalizoval následky škodné události. Naopak k majetkovým poměrům by dle jeho přesvědčení nemělo být při stanovení výše pokuty přihlíženo.

Dne 17. října 2017 zaslal Úřad Městskému úřadu Nýřany, pracovišti Plzeň, odboru životního prostředí, žádost o součinnost, v níž se na něj obrátil se žádostí o zaslání kopie části projektové dokumentace „Vodovod Druztová-dokončení“ týkající se Vodovodního řadu [REDAKCE], která byla tímto úřadem ověřena ve vodoprávním řízení, a o zaslání stanoviska společnosti RWE Distribuční služby, s.r.o., zn. [REDAKCE] ze dne 25. září 2014. Dne 24. října 2017 obdržel Úřad část průvodní zprávy a souhrnné technické zprávy, katastrální situační výkres, profil řadu a požadované stanovisko včetně příloh.

Dne 31. října 2017 obdržel Úřad oznámení právní zástupkyně účastníka řízení o ukončení právního zastoupení, přičemž právní zastoupení účastníka řízení měla převzít [REDAKCE], která ovšem Úřadu nedoložila plnou moc.

Přípisem ze dne 14. listopadu 2017 zaslaným společností GridServices, s.r.o., požadoval Úřad zaslání kopie stanoviska společnosti RWE Distribuční služby, s.r.o., zn. [REDAKCE] ze dne 25. září 2014 včetně příloh. Stanovisko včetně lépe čitelných příloh (než tomu bylo v dokumentu zaslaném výše uvedeným městským úřadem) bylo Úřadu doručeno 20. listopadu 2017.

Dne 23. listopadu 2017 zaslal správní orgán účastníkovi řízení přípis označený jako Vyrozumění o možnosti vyjádřit se, o možnosti doložit majetkové poměry a o možnosti požádat o nařízení ústního jednání, který byl účastníkovi řízení doručen následující den. Úřad účastníka řízení vyrozuměl v souladu s ust. § 36 odst. 3 správního řádu o možnosti vyjádřit se před vydáním rozhodnutí k podkladům rozhodnutí, o možnosti doložit majetkové poměry a o možnosti požádat o nařízení ústního jednání v souladu s ust. § 80 odst. 2 zákona o odpovědnosti za přestupky.

Dne 28. listopadu 2017 obdržel Úřad žádost účastníka řízení o zaslání podkladů od Městského úřadu Nýřany a od společnosti GridServices, s.r.o. Uvedené podklady Úřad zaslal účastníkovi řízení prostřednictvím datové schránky dne 30. listopadu 2017.

Dne 7. prosince 2017 bylo Úřadu opětovně doručeno stanovisko společnosti RWE Distribuční služby, s.r.o., zn. [REDAKCE] ze dne 25. září 2017 zasláné společností GasNet, s.r.o.

Dne 12. prosince 2017 zaslal účastník řízení správnímu orgánu Výkaz zisků a ztrát k 31. říjnu 2017, Rozvahu k témuž dni, dále Rozvahu k 31. prosinci 2016 a Výkaz zisků a ztrát k témuž dni.

Správní orgán s ohledem na průběh správního řízení a v souladu se zásadou materiální pravdy, která je zakotvena v ust. § 3 správního řádu, dospěl k závěru, že veškeré podklady, které měl k dispozici pro vedení správního řízení a následné vydání tohoto rozhodnutí, jsou úplné a dostačující pro zjištění stavu věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti, a to v rozsahu, který je nezbytný pro soulad jeho úkonu s požadavky uvedenými v ust. § 2 výše uvedeného zákona.

#### **IV. Popis skutkového stavu**

Práce na stavbě „Vodovod Druztová – dokončení, [REDAKCE]“ (dále jen „stavba“) prováděl účastník řízení na základě písemné objednávky č. [REDAKCE] ze dne 29. listopadu 2013 uzavřené se společností STAVMONTA spol. s r.o. (dále jen „objednatel“).

Dne 24. listopadu 2014 bylo ke stavbě vydáno Městským úřadem Nýřany, odborem životního prostředí, stavební povolení č. j. [REDAKCE], v němž je mimo jiné uvedeno, že u vodovodního řadu [REDAKCE] dojde jednou ke křížení s plynovodem a že před zahájením stavební činnosti v ochranném pásmu plynárenského zařízení bude provedeno vytyčení, přičemž bez tohoto vytyčení a přesného určení uložení plynárenského zařízení nesmí být vlastní stavební činnosti zahájeny. Dále je zde uvedeno, že stavebník je povinen provést přesné určení uložení plynárenského zařízení na svůj náklad a že v případě použití bezvýkopových technologií (např. protlaku) bude před zahájením stavební činnosti provedeno úplné obnažení plynárenského zařízení v místě křížení. Podkladem k tomuto stavebnímu povolení bylo stanovisko společnosti RWE Distribuční služby, s.r.o., zn. [REDAKCE] ze dne 25. září 2014.

Dne 18. listopadu 2015 byl sepsán Zápis o předání a převzetí staveniště/pracoviště mezi účastníkem řízení a objednatelem. V něm je uvedeno, že před zahájením prací zajistí objednatel ověření polohy inženýrských sítí a jejich přípojek u příslušných správců a vyznačení polohy předá v grafické podobě zhotoviteli.

Dne 23. listopadu 2015 bylo vydáno stanovisko společnosti RWE Distribuční služby, s.r.o., zn. [REDAKCE], k existenci sítí, v němž je uvedeno, že v zájmovém území vyznačeném v příloze nebo jeho blízkosti se nachází provozovaná plynárenská zařízení a dále se tam mohou nacházet plynárenská zařízení, která jsou doposud ve fázi výstavby a nebyla předána k provozování, a také plynárenská zařízení jiných vlastníků či správců. Dále z textu

stanoviska vyplývá, že jej nelze použít pro realizaci stavby a že pro případné upřesnění polohy plynárenského zařízení je nutné provést jeho vytyčení.

O vytyčení plynárenského zařízení jeho správcem nebylo účastníkem řízení ani jiným subjektem požádáno.

Dne 2. března 2016 došlo v ochranném pásmu plynárenského zařízení v obci Druztová u nemovitosti č. p. [REDAKCE] při provádění zemních prací souvisejících se stavbou k poškození středotlakého plynovodu IPE DN 63 účastníkem řízení.

Účastník řízení kontrolnímu orgánu sdělil, že prováděl na stavbě pro objednatele strojně řízené protlaky za účelem položení vodovodního potrubí. Objednatel měl zajistit veškerá veřejnoprávní povolení pro stavbu, v souladu s podmínkami stavebního povolení před zahájením stavební činnosti zjistit polohu inženýrských sítí, a na místě pak zajistit jejich vytyčení. Před zahájením každého protlaku účastník řízení spolu s objednatelem nahlížel do projektové dokumentace se zakreslením dotčených inženýrských sítí a ověřují, zda jsou zde zakreslené sítě řádně vytyčeny a v případě potřeby také obnaženy. Takto bylo postupováno i dne 2. března 2016, kdy stavbyvedoucí objednatel určil účastníkovi řízení trasu vrtu a prošel s ním veškerou dostupnou dokumentací týkající se oblasti provádění požadovaného protlaku. V předložené dokumentaci zpracované [REDAKCE] byla zakreslena vodovodní kanalizace a kabel společnosti O2, ale plynárenské zařízení v místě, kde došlo k jeho poškození, zakresleno nebylo. V rámci samotného provádění protlaku vyhloubil objednatel startovací a cílovou jámu, mezi kterými byl protlak veden. Účastník řízení následně provedl pilotní vrt, došlo k připojení zatahovací a rozšiřovací hlavy a připojení potrubí. Potrubí pak bylo taženo ke startovací jámě, přičemž došlo k poškození plynárenského zařízení rozšiřovací hlavou, což bylo okamžitě ohlášeno příslušnému správci. Účastník řízení ve své výpovědi uvedl, že s ohledem na dlouholetou spolupráci s objednatelem neměl důvod předpokládat, že by se v místě protlaku mohly vyskytnout jiné než vytyčené sítě, neboť vytyčení sítí bylo vždy provedeno v souladu s projektovou dokumentací a zakreslení sítí v projektové dokumentaci pak vždy odpovídalo jejich skutečnému umístění a nikdy nedošlo k žádnému poškození.

Z vyjádření objednatele ze dne 18. listopadu 2016 bylo zjištěno, že vodovodní řady byly prováděny dle projektové dokumentace v několika na sobě navazujících etapách a že objednatel vždy vytyčoval veškeré podzemní inženýrské sítě před zahájením jednotlivých úseků vodovodních řadů a před zahájením řízeného protlaku vždy provedl ručně kopanou sondu k určení přesné polohy a hloubky jednotlivých podzemních inženýrských sítí. Objednatel žádal vždy o vytyčení na základě stanoviska správce plynárenského zařízení a na základě projektové dokumentace zpracované [REDAKCE], pokud bylo v dokumentaci plynárenské zařízení vyznačeno. V projektové dokumentaci předmětné stavby však žádné plynárenské zařízení zakresleno nebylo, a proto objednatel o vytyčení nežádal.

Kontrolnímu orgánu bylo na základě vlastní žádosti dne 6. ledna 2017 doručeno usnesení č. j. [REDAKCE] o odložení věci od Policie České republiky, Krajského ředitelství policie Plzeňského kraje, Územního odboru Plzeň – venkov. Bylo shledáno, že se v dané věci nejedná o podezření z přečinu a není na místě věc vyřídit jinak. Z tohoto usnesení bylo mimo jiné zjištěno, že ve věci podala vysvětlení [REDAKCE], zaměstnankyně [REDAKCE], která zpracovávala projektovou dokumentaci k vodovodnímu řadu. Uvedla, že nechápe, jak mohlo dojít k tomu, že na výkrese není

zakresleno plynárenské zařízení, které bylo následně poškozeno, a že k chybě došlo nejspíše při tisku.

Vzniklé poškození bylo bezprostředně nahlášeno místně příslušnému správci plynárenského zařízení, který zajistil jeho následnou opravu. V důsledku poškození plynárenského zařízení došlo k úniku 420 m<sup>3</sup> plynu do ovzduší za dobu 60 minut a k přerušení dodávky plynu 2 konečným zákazníkům, jak vyplývá z Protokolu o narušení ochranného nebo bezpečnostního pásma plynárenského zařízení č. [REDAKCE] ze dne 2. března 2016 a z Protokolu o úniku plynu č. [REDAKCE] z téhož dne.

Náklady spojené s opravou plynárenského zařízení nebyly dle vyjádření objednatele ze dne 18. listopadu 2016 uhrazeny, neboť objednatel čekal na vyřešení případu Policií České republiky, aby byl určen viník celé této události.

## **V. Právní hodnocení**

Dle ust. článku 40 odst. 6 Listiny základních práv a svobod se trestnost činu posuzuje a trest se ukládá podle zákona účinného v době, kdy byl čin spáchán. Pozdějšího zákona se použije, jestliže je to pro pachatele příznivější.

Dle ust. § 112 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky se odpovědnost za přestupky a dosavadní jiné správní delikty posoudí podle dosavadních zákonů, pokud k jednání zakládajícímu odpovědnost došlo přede dnem nabytí účinnosti tohoto zákona, tj. před 1. červencem 2017. Podle tohoto zákona se posoudí jen tehdy, jestliže je to pro pachatele příznivější.

Jak právní úprava odpovědnosti za správní delikt právnické osoby dle energetického zákona, ve znění účinném před 1. červencem 2017, tak i právní úprava odpovědnosti za přestupek právnické osoby dle zákona o odpovědnosti za přestupky, je založena na tzv. objektivní odpovědnosti, tj. odpovědnost právnické osoby je posuzována v obou právních úpravách bez ohledu na zavinění. V tomto směru lze tedy konstatovat, že právní úprava dle zákona o odpovědnosti za přestupky není pro pachatele příznivější.

Ust. § 91d odst. 1 energetického zákona, ve znění účinném do 30. června 2017, obdobně jako ust. § 21 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky uvádí, že právnická osoba za správní delikt, resp. přestupek, neodpovídá, jestliže prokáže, že vynaložila veškeré úsilí, které bylo možno požadovat, aby porušení právní povinnosti zabránila. Dle ust. § 21 odst. 2 zákona o odpovědnosti za přestupky se pak právnická osoba nemůže odpovědnosti za přestupek zprostit, jestliže z její strany nebyla vykonávána povinná nebo potřebná kontrola nad fyzickou osobou, která se za účelem posuzování odpovědnosti právnické osoby za přestupek považuje za osobu, jejíž jednání je přičitatelné právnické osobě, nebo nebyla učiněna nezbytná opatření k zamezení nebo odvrácení přestupku. Správní orgán tudíž dospěl k závěru, že pro posouzení obecné odpovědnosti účastníka řízení za spáchání přestupku se použije právní úprava účinná v době spáchání přestupku, tj. právní úprava dle energetického zákona, příp. správního řádu, neboť právní úprava obecné odpovědnosti právnické osoby za přestupek dle zákona o odpovědnosti za přestupky je ve svém důsledku pro pachatele totožná, ne-li méně příznivá s přihlédnutím k nemožnosti vyvinění dle ust. § 21 odst. 2 zákona o odpovědnosti za přestupky.

Správní orgán dále přistoupil k vyhodnocení příznivosti znění speciálního zákona upravujícího odpovědnost za přestupky účastníka řízení, kdy konstatuje, že energetický zákon byl po spáchání vytýkaného jednání účastníka řízení specifikovaného ve výroku I. tohoto rozhodnutí novelizován, a to (i) zákonem č. 152/2017 Sb., kterým se mění zákon č. 311/2006 Sb., o pohonných hmotách a čerpacích stanicích pohonných hmot a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o pohonných hmotách), ve znění pozdějších předpisů, a další související zákony, kdy tato novela nabyla účinnosti dne 6. června 2017, (ii) zákonem č. 183/2017 Sb., kterým se mění některé zákony v souvislosti s přijetím zákona o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich a zákona o některých přestupcích, kdy tato novela nabyla účinnosti dne 1. července 2017, (iii) zákonem č. 131/2015 Sb. kterým se mění zákon č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů, a další související zákony, kdy tato novela nabyla účinnosti 1. srpna 2017, a (iv) zákonem č. 225/2017 Sb., kterým se mění zákon č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů, a další související zákony, kdy tato novela nabyla účinnosti 1. ledna 2018 (dále jen „novelizovaný energetický zákon“).

Jak energetický zákon [v ust. § 91a odst. 1 písm. o)], tak i novelizovaný energetický zákon vždy trestal a trestá [taktéž v ust. § 91a odst. 1 písm. o)] toho, kdo poruší ust. § 68 odst. 3 energetického zákona. Z uvedeného tedy vyplývá, že právní úprava posouzení odpovědnosti za přestupek novelizovaného energetického zákona není pro účastníka řízení příznivější, neboť je totožná s právní úpravou účinnou v době spáchání činu. Správní orgán proto posoudil jednání účastníka řízení podle právní úpravy účinné v době, kdy byl přestupek spáchán.

Podle dosavadní právní úpravy, tj. úpravy účinné v době zahájení správního řízení, pak bylo správním orgánem v souladu s ust. § 112 odst. 4 zákona o odpovědnosti za přestupky postupováno v otázkách procesních.

Dle ust. § 112 odst. 3 zákona o odpovědnosti za přestupky se ode dne nabytí účinnosti tohoto zákona, tj. od 1. července 2017, na určení druhu a výměry sankce za dosavadní přestupky a jiné správní delikty použijí ustanovení o určení druhu a výměry správního trestu, je-li to pro pachatele výhodnější.

Dle ust. § 35 zákona o odpovědnosti za přestupky lze za přestupek uložit správní trest ve formě (i) napomenutí, (ii) pokuty, (iii) zákazu činnosti, (iv) propadnutí věci nebo náhradní hodnoty či (v) zveřejnění rozhodnutí o přestupku.

S ohledem na ust. § 18 odst. 3 energetického zákona i novelizovaného energetického zákona (jako zvláštního zákona ve vztahu k zákonu o odpovědnosti za přestupky), které upravuje taxativní výčet sankcí, jež je možné uložit za porušení právních předpisů v působnosti Úřadu, a to sankce ve formě pokuty a opatření k nápravě, má správní orgán za to, že správní trest pouze ve formě napomenutí není možné uložit, jelikož by to bylo v rozporu právě s ust. § 18 odst. 3 výše citovaných zákonů. Pro úplnost správní orgán uvádí, že i pokud by bylo možné správní trest ve formě napomenutí uložit, v nyní posuzované věci by napomenutí ukládáno nebylo, a to zejména s ohledem na povahu přestupku spáchaného účastníkem řízení ve smyslu ust. § 37 písm. a) a ust. § 38 zákona o odpovědnosti za přestupky. Správní orgán proto s ohledem na výše uvedené vyhodnotil jako zákonné, vhodné a účelné v daném případě uložit správní trest ve formě pokuty.

Za přestupek podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona lze uložit podle ust. § 91a odst. 7 energetického zákona i novelizovaného energetického zákona pokutu až do výše 15 000 000 Kč. Výše pokuty je tedy u energetického i novelizovaného energetického zákona stejná.

Správní orgán při určení výměry pokuty postupoval podle novější právní úpravy, tedy podle novelizovaného energetického zákona, a současně použil právní úpravu dle části druhé hlavy VII zákona o odpovědnosti za přestupky, jak vyplývá z části VI. odůvodnění tohoto rozhodnutí, která je ve vztahu k novelizovanému energetickému zákonu úpravou obecnou.

## **V. I. Obecný právní rámec**

Přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona se dopustí právnická nebo podnikající fyzická osoba tím, že poruší některý ze zákazů stanovených v ust. § 46 odst. 8 až 10 nebo ust. § 68 odst. 3 nebo 5 energetického zákona. V rámci správního řízení se správní orgán zabýval porušením zákazu poškození energetického zařízení při provádění veškerých činností v ochranném pásmu i mimo ně podle ust. § 68 odst. 3 energetického zákona.

## **V. II. Právní posouzení skutku**

V projednávaném případě je znakem skutkové podstaty přestupku poškození energetického zařízení, a trestat tak lze pouze pachatele, který přímo svou činností energetické zařízení poškodil. V daném případě není na základě zjištěných okolností pochyb o tom, že to byl právě účastník řízení, kdo prováděl zemní práce, při kterých došlo k poškození plynárenského zařízení. Tato osoba přitom nese odpovědnost za spáchání přestupku.

Správní orgán zjistil, že ke stavbě bylo vydáno vyjádření správce plynárenského zařízení – stanovisko zn. [REDAKCE] ze dne 25. září 2014 (jeho adresátem byla projekční kancelář Vavříčka projekce s.r.o.), ale dotčené plynárenské zařízení nebylo vytyčeno, a to z toho důvodu, že vůbec nebylo zakresleno v příslušné projektové dokumentaci.

Správní orgán ověřil, že v projektové dokumentaci zpracované projekční kanceláří Vavříčka projekce s.r.o. (č. výkresu [REDAKCE], datum [REDAKCE]) dotýkající se díla není skutečně plynárenské zařízení, které bylo následně poškozeno, vyznačeno. Co se týče rozhodnutí Městského úřadu Nýřany č. j. [REDAKCE] ze dne 24. listopadu 2014, z něhož bylo zjištěno, že u Vodovodního řadu [REDAKCE] dojde ke křížení s plynovodem, musí dát správní orgán za pravdu účastníkovi řízení, neboť není schopen přesně určit, zda se v uvedeném rozhodnutí hovoří o plynovodu, který byl následně poškozen, nebo o plynovodu jiném. Správní orgán nicméně z přílohy stanoviska zn. [REDAKCE] ze dne 25. září 2014 (orientačního zákresu), která je nedílnou součástí stanoviska, zjistil, že plynovod je v dotčené oblasti zakreslen. Účastník řízení sice nevěděl, že činnost provádí v ochranném pásmu plynárenského zařízení a v jeho blízkosti, nicméně tuto skutečnost vědět mohl, a to právě s ohledem na zákres plynárenského zařízení v příloze stanoviska.

Dle ust. § 68 odst. 3 energetického zákona i novelizovaného energetického zákona je každý v ochranném pásmu i mimo ně povinen zdržet se jednání, kterým by mohl poškodit plynárenskou soustavu nebo omezit nebo ohrozit její bezpečný a spolehlivý provoz a veškeré činnosti musí být prováděny tak, aby nedošlo k poškození energetických zařízení. Správní



orgán má tak za to, že účastník řízení s ohledem na výše popsané skutečnosti měl vědět, že činnost provádí v ochranném pásmu plynárenského zařízení či v jeho blízkosti a měl podle toho postupovat.

Vzhledem k tomu, že došlo k poškození plynárenského zařízení, je z těchto okolností zřejmé, že účastník řízení nepostupoval s maximální opatrností a podle podmínek stanovených správcem distribuční soustavy.

Nad rámec uvedeného správní orgán konstatuje, že charakteristickým znakem přestupků právnických osob a fyzických osob podnikajících je skutečnost, že odpovědnost těchto osob je založena porušením právních povinností bez ohledu na zavinění. Jedná se zde o objektivní odpovědnost, tedy odpovědnost za výsledek. Je proto věcí účastníka řízení, aby si při výkonu své činnosti počínal tak, aby neporušil povinnosti dané příslušnými právními předpisy, v případě jednání účastníka řízení, aby neporušil povinnosti stanovené energetickým zákonem.

### **V. III. Vypořádání námitek účastníka řízení**

Správní orgán považuje za nezbytné vyjádřit se také k námitkám účastníka řízení, které vznesl v průběhu správního řízení.

Správní orgán již výše uvedl, že plynárenské zařízení, které bylo následně poškozeno, skutečně není v projektové dokumentaci vyznačeno, nicméně je zakresleno ve stanovisku správce, resp. v jeho příloze. To, že při zpracování projektové dokumentace došlo podle vyjádření zaměstnankyně projekční kanceláře k chybě, účastníka řízení nevyvíňuje z deliktního jednání. Není však vyloučeno, aby účastník řízení následně uplatnil vůči projekční kanceláři příslušné soukromoprávní nároky.

Správní orgán také již výše konstatoval, že není schopen přesně posoudit, o kterém plynovodu se hovoří v textu rozhodnutí Městského úřadu Nýřany, zda o plynovodu, jenž byl následně poškozen, či o plynovodu jiném. Proto se přiklonil k tvrzení účastníka řízení.

K návrhu účastníka řízení na vyžádání si dokladu o tom, kdy byl poškozený plynovod zkolaudován, správní orgán uvádí, že nepovažoval za účelné tuto informaci zjišťovat, neboť je toho názoru, že není potřebná ke zjištění skutkového stavu věci. Nadto správní orgán poznamenává, že tato skutečnost by na správněprávní odpovědnosti účastníka řízení za spáchaný přestupek nic nezměnila.

K minimalizaci následků škodné události ze strany účastníka řízení bude přihlédnuto níže v rámci části VI. tohoto rozhodnutí.

### **V. IV. Formální a materiální stránka přestupku**

Správní orgán v rámci správního řízení prokázal, že účastník řízení svým jednáním porušil ust. § 68 odst. 3 energetického zákona, a byly tak naplněny formální znaky přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona.

V souvislosti s naplněním formální stránky přestupku se správní orgán musel zabývat rovněž naplněním tzv. materiální stránky přestupku (škodlivosti přestupku pro společnost) tak, jak vyplývá ze závěrů dostupné judikatury Nejvyššího správního soudu (např. rozsudek

Nejvyššího správního soudu sp. zn. 8 As 17/2007-135, ze dne 31. května 2007), respektive z ust. § 5 zákona o odpovědnosti za přestupky.

V daném případě účastník řízení svým jednáním poškodil plynárenské zařízení většího energetického významu (středotlaký plynovod). V důsledku poškození tohoto zařízení došlo k úniku 420 m<sup>3</sup> plynu do ovzduší za dobu 60 minut a k přerušení dodávky plynu 2 konečným zákazníkům. Správní orgán má tak za to, že v jednání účastníka řízení lze shledat společenskou škodlivost spočívající v porušení zájmu společnosti na bezpečném a spolehlivém provozu plynárenské soustavy, neboť aktivním jednáním účastníka řízení došlo k poškození plynárenského zařízení s výše popsány následky. Správní orgán navíc podotýká, že již skutečnost, že zákonodárce porušení určitého zákazu označil za přestupek, vyjadřuje určitou minimální typovou míru společenské škodlivosti, kterou je nutno takovému jednání přičítat. Správní orgán tak konstatuje, že jednání účastníka řízení naplnilo rovněž znaky materiální stránky přestupku.

#### **V. V. Odpovědnost za přestupek**

Správní orgán se v rámci správního řízení dále zabýval otázkou možných liberačních důvodů, tedy důvodů zbavujících účastníka řízení odpovědnosti za spáchání přestupku ve smyslu ust. § 91d odst. 1 energetického zákona. Účastník řízení vycházel z projektové dokumentace zpracované k dotčené oblasti, přičemž se domníval, že v zájmové oblasti stavby se žádné plynárenské zařízení nenachází, a proto on ani objednatel nepožádali o vytyčení plynárenského zařízení v terénu, byť to jinak před samotným zahájením činnosti, pokud se dle dostupných podkladů o existenci plynárenského zařízení v dané oblasti ví, dělají. Důvodem narušení plynárenského zařízení tedy byla subjektivní nevědomost účastníka řízení o existenci plynárenského zařízení v zájmové oblasti, nicméně správní orgán je v případě projednávané věci toho názoru, že účastník řízení mohl o existenci dotčeného plynárenského zařízení vědět, a to ze stanoviska správce plynárenského zařízení zn. [REDAKCE] ze dne 25. září 2014, konkrétně z jeho přílohy. Správní orgán je tak toho názoru, že účastník řízení nevyvaložil veškeré úsilí, které bylo možno požadovat, aby porušení povinnosti zabránil.

Lze tak uzavřít, že účastník řízení je odpovědný za spáchání přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona.

#### **VI. Uložení správního trestu**

Za přestupek podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona lze uložit podle ust. § 91a odst. 7 novelizovaného energetického zákona pokutu až do výše 15 000 000 Kč. Jedná se samozřejmě o maximální možnou výši pokuty, jejíž uložení připadá v úvahu v případě zvláště vysoké závažnosti přestupku včetně jeho následků, doby trvání a okolností, za kterých byl spáchán. V tomto případě je třeba uvažovat o uložení pokuty ve výši odpovídající okolnostem tohoto přestupku.

Při stanovení konkrétní výměry pokuty správní orgán přihlédl ke všem skutečnostem zjištěným ve správním řízení. Zejména přihlédl ve smyslu ust. § 37 písm. a), c) a g) zákona o odpovědnosti za přestupky k povaze a závažnosti přestupku, k přitěžujícím a polehčujícím okolnostem a k povaze činnosti účastníka řízení. V neposlední řadě správní orgán přihlédl při stanovení výše pokuty též k osobě pachatele.

Co se týče způsobu spáchání přestupku, došlo k němu sice aktivním konáním účastníka řízení, jehož předmětem podnikání je mimo jiné provádění staveb, jejich změn a odstraňování, když práce prováděl strojně protlakem, nicméně správní orgán tuto skutečnost nevyhodnotil jakožto přitěžující okolnost, neboť si je vědom, že protlak nelze provést jinak než za pomoci stroje. Stejně tak správní orgán posoudil i skutečnost, že nebyly dodrženy podmínky zakotvené ve stanovisku správce plynárenského zařízení zn. [REDAKCE] ze dne 25. září 2014, a to konkrétně podmínka, že před zahájením stavební činnosti v ochranném pásmu plynárenských zařízení bude provedeno vytyčení trasy a přesné určení uložení plynárenského zařízení, a podmínka, že v případě použití bezvýkopových technologií před zahájením stavební činnosti musí být provedeno úplné obnažení plynárenského zařízení v místě křížení, neboť zohlednil subjektivní nevědomost účastníka řízení o existenci energetického zařízení a jeho ochranného pásma v místě provádění prací, která jej však v tomto případě, jak již správní orgán výše uvedl, nezavazuje odpovědnosti za spáchaný přestupek. Účastník řízení se tak díky této nevědomosti domníval, že se v oblasti provádění stavební činnosti žádné plynárenské zařízení nenachází.

Účastník řízení svým jednáním poškodil středotlaký plynovod, tedy, z hlediska energetického, zařízení většího významu. V důsledku poškození plynárenského zařízení došlo k úniku plynu do ovzduší a současně k přerušení dodávky plynu konečným zákazníkům, ale jen malému počtu, což hodnotí správní orgán jako mírně přitěžující okolnost. Správní orgán si je přitom vědom, že délku trvání úniku plynu nemohl účastník řízení ovlivnit, neboť vzniklé poškození předmětného zařízení bylo bezprostředně nahlášeno místně příslušnému správci plynárenského zařízení, který zajistil jeho následnou opravu.

Při stanovení výše uložené pokuty hodnotil správní orgán jako polehčující okolnost bezprostřední snahu účastníka řízení o řešení poškození plynárenského zařízení. Účastník řízení nebyl v poslední době evidován v rámci žádného jiného správního řízení za porušení zákona ve věcné působnosti Úřadu, což hodnotí správní orgán jako výrazně polehčující okolnost.

Úřad se při stanovení výše pokuty zabýval také otázkou majetkových poměrů účastníka řízení. Platí, že správní orgán při zjišťování osobních a majetkových poměrů vychází z údajů doložených samotným účastníkem řízení, případně z těch, které vyplynuly z dosavadního průběhu správního řízení či které si opatří samostatně bez součinnosti s účastníkem řízení. Zároveň však platí, že nelze-li takto získat přesné informace, je správní orgán oprávněn (nikoliv povinen) stanovit je v nezbytném rozsahu odhadem.

Účastník řízení v rámci správního řízení zaslal správnímu orgánu podklady prokazující jeho aktuální majetkové poměry. Dle Výkazu zisků a ztrát zpracovaného k 31. prosinci 2016 činil výsledek hospodaření za dané účetní období po zdanění [REDAKCE] Kč, přičemž čistý obrat za účetní období činil [REDAKCE] Kč, dle Výkazu zisků a ztrát zpracovaného k 31. říjnu 2017 činil výsledek hospodaření za dané účetní období po zdanění [REDAKCE] Kč a čistý obrat za účetní období činil [REDAKCE] Kč. S ohledem na tyto údaje má správní orgán za to, že uložená pokuta nemůže být považována za finanční ohrožení podnikání či existence účastníka řízení, a nemá tedy likvidační charakter.

Dle judikatury českých soudů musí konkrétní forma postihu a jeho výše působit natolik silně, aby od podobného jednání odradila i ostatní nositele obdobných povinností, jaké svědčí účastníku řízení, zároveň musí být postih dostatečně znatelný v materiální sféře rušitele, aby v něm byla dostatečně obsažena i jeho represivní funkce,

aniž by však byl pro něj likvidačním. To znamená, že uložená pokuta musí být v takové výši, aby byla způsobilá plnit své základní funkce, tedy funkci represivní a preventivní. Toho je schopná jen v případě, že je natolik významná pro daného rušitele (účastníka řízení), že se mu porušení právních povinností v ostatních případech nevyplatí. Pokuta musí tedy mít pro účastníka řízení odstrašující účinek, aby se obával možné sankce a nedocházelo k opětovnému porušení právních povinností z jeho strany.

Po zvážení všech skutkových okolností případu (tedy skutečností svědčících ve prospěch i v neprospěch účastníka řízení), jakož i po zvážení všech polehčujících a přitěžujících okolností uložil správní orgán účastníku řízení pokutu ve výši uvedené ve výroku II. tohoto rozhodnutí. Správní orgán považuje stanovenou výši pokuty za zcela přiměřenou míře a významu chráněného společenského zájmu upraveného energetickým zákonem. Správní orgán pokutu uloženou tímto rozhodnutím mírně snížil oproti pokutě uložené v příkazu, který byl zrušen, když již nepovažoval skutečnost, že účastník řízení prováděl stavební činnost, aniž by bylo vytyčeno plynárenské zařízení v terénu, jakožto přitěžující okolnost.

Zároveň správní orgán poznamenává, že pokuta uložená ve výši tak, jak je uvedeno ve výroku II. tohoto rozhodnutí, vyhovuje zákonnému požadavku, tj. pokuty až do výše 15 000 000 Kč, a že byla stanovena v souladu s ust. § 2 odst. 4 správního řádu, tedy ve výši odpovídající rozhodovací praxi Úřadu v obdobných nebo shodných případech.

## **VII. Náklady řízení**

Výrokem III. tohoto rozhodnutí je účastníkovi řízení ukládána povinnost úhrady nákladů řízení, neboť správní orgán je dle ust. § 95 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky a ust. § 79 odst. 5 správního řádu povinen účastníkovi, který řízení vyvolal porušením své právní povinnosti, uložit náhradu nákladů řízení paušální částkou. Podle ust. § 6 odst. 1 vyhlášky č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, ve znění pozdějších předpisů, činí paušální částka nákladů řízení částku ve výši 1 000 Kč.

### **Poučení**

Proti tomuto rozhodnutí lze podat rozklad v souladu s ust. § 152 správního řádu k Radě Úřadu do 15 dnů od jeho doručení, a to jeho podáním Úřadu. Lhůta pro podání rozkladu se počítá ode dne následujícího po doručení rozhodnutí, nejpozději však po uplynutí desátého dne ode dne, kdy bylo nedoručené a uložené rozhodnutí připraveno k vyzvednutí.

Mgr. Lukáš Kugler, v. r.  
vedoucí oddělení sankčních řízení Ostrava