

# ENERGETICKÝ REGULAČNÍ ÚŘAD

Masarykovo náměstí 5, 586 01 Jihlava

Sp. zn. KO-09919/2015-ERU

V Praze dne 9. listopadu 2015

Č. j. 09919-3/2015-ERU

## P Ř Í K A Z

Energetický regulační úřad jako věcně příslušný správní orgán podle ust. § 18 zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „energetický zákon“), v příkazním řízení podle ust. § 150 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), vedeném pod sp. zn. KO-09919/2015-ERU s účastníkem řízení, kterým je společnost **SVS - CORRECT, spol. s r.o., se sídlem č. p. 513, 687 12 Bílovice, IČ: 25513141**, ve věci podezření ze spáchání správního deliktu podle ust. § 91a odst. 1 písm. m) energetického zákona, rozhodl

### t a k t o:

**I.** Účastník řízení, společnost SVS - CORRECT, spol. s r.o., se sídlem č. p. 513, 687 12 Bílovice, IČ: 25513141 se tím, že v rozporu s ust. § 68 odst. 3 energetického zákona prováděl

- dne 26. června 2015 v ochranném pásmu plynárenského zařízení v obci Břestek, u domu č. p. 239 zemní práce v souvislosti se stavbou „Silnice III/4223:Břestek“, při kterých došlo k poškození středotlaké plynovodní přípojky PE DN 25, a dále

- dne 7. července 2015 v ochranném pásmu plynárenského zařízení v obci Březolupy (okres Uherské Hradiště), u domu č. p. 174 zemní práce v souvislosti se stavbou „Rekonstrukce kanalizace Žleby a Kozina – k. ú. Březolupy“, při kterých došlo k poškození středotlaké plynovodní přípojky PE DN 25,

dopustil porušení zákazu poškození plynárenského zařízení činností v ochranném pásmu či mimo ně, **a tím se dopustil spáchání správního deliktu podle ust. § 91a odst. 1 písm. m) energetického zákona.**

**II.** Podle ust. § 91a odst. 4 energetického zákona se účastníkovi řízení společnosti SVS - CORRECT, spol. s r.o., se sídlem č. p. 513, 687 12 Bílovice, IČ: 25513141 za spáchání dvou správních deliktů podle ust. § 91a odst. 1 písm. m) téhož zákona ukládá **úhrnná pokuta ve výši 20 000 Kč** (slovy: dvacet tisíc korun českých), která je splatná do 15 dnů od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na účet Energetického regulačního úřadu vedený u České národní banky, č. ú. 19-2421001/0710, variabilní symbol 32515.

**III.** Podle ust. § 79 odst. 5 správního řádu ve spojení s ust. § 6 vyhlášky č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, se účastníkovi řízení společnosti SVS - CORRECT,

spol. s r.o., se sídlem č. p. 513, 687 12 Bílovice, IČ: 25513141 ukládá povinnost uhradit **náklady řízení ve výši paušální částky 1 000 Kč** (slovy: jeden tisíc korun českých). Náklady řízení jsou splatné do 15 dnů ode dne nabytí právní moci tohoto rozhodnutí, a to na účet Energetického regulačního úřadu vedený u České národní banky, č. ú. 19-2421001/0710, variabilní symbol 32515.

## O d ů v o d n ě n í

Ve dnech 2. srpna 2015 a 31. srpna 2015 zahájil Energetický regulační úřad (dále jen „Úřad“) v důsledku zjištění poškození plynárenských zařízení 2 kontroly ve věci dodržování ust. § 68 odst. 3 energetického zákona ze strany společnosti SVS - CORRECT, spol. s r.o., se sídlem č. p. 513, 687 12 Bílovice, IČ: 25513141 (dále jen „účastník řízení“). Na základě kontrolních zjištění a získaných podkladů vyhotovil kontrolní orgán dne 26. srpna 2015 protokol o kontrole č. K034015, č. j. 06669-8/2015-ERU a dne 23. září 2015 protokol o kontrole č. K039315, č. j. 07629-6/2015-ERU. Vůči kontrolním zjištěním uvedených v příslušných protokolech o kontrole neuplatnil účastník řízení žádné námítky.

Po prostudování podkladů obsažených v kontrolních spisech sp. zn. 06669/2015-ERU a sp. zn. 07629/2015-ERU, které byly převzaty do správního spisu dne 4. listopadu 2015, dospěl správní orgán k závěru, že není pochyb o tom, že se předmětného jednání dopustil účastník řízení, a že jsou dostatečně zjištěny všechny okolnosti daného případu se zjištěním stavu věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti ve smyslu ustanovení § 3 správního řádu, a proto přistoupil v souladu s ust. § 150 správního řádu k vydání tohoto příkazu.

V rámci kontroly vedené pod sp. zn. 06669/2015-ERU bylo zjištěno, že zemní práce na stavbě „Silnice III/4223:Břestek“ prováděl právě účastník řízení v pozici zhotovitele, a to na základě smlouvy o dílo č. [REDAKCE] ze dne 5. května 2015. Objednatel tohoto díla pak bylo Ředitelství silnic Zlínského kraje, příspěvková organizace, se sídlem K Majáku 5001, 760 01 Zlín, IČ: 70934860. Účastník řízení převzal staveniště pro provádění stavby dne 12. května 2015, o čemž byl téhož dne vyhotoven zápis o předání staveniště.

Dne 12. ledna 2015 vydal správce plynárenského zařízení vyjádření č. [REDAKCE], kde jsou písemně vymezeny podmínky pro provádění zemních výkopových prací v ochranném pásmu dotčených plynárenských zařízení. Vytyčení polohy plynárenského zařízení v terénu bylo provedeno dne 28. května 2015. Vlastní existence plynárenského zařízení tak byla účastníkovi řízení před vlastním zahájením zemních prací prokazatelně známa.

Dne 26. června 2015 došlo v ochranném pásmu plynárenského zařízení v obci Břestek, u domu č. p. 239 při provádění zemních prací za užití zemního stroje k poškození středotlaké plynovodní přípojky PE DN 25, která byla zapuštěna v komunikaci. Plynovodní přípojka dle vyjádření účastníka řízení nebyla označena výstražnou fólií, ani obsypána pískem, navíc nebyla přesně vytyčena, a proto nemohlo dle vyjádření účastníka řízení dojít ke zjištění její přesné hloubky uložení pomocí kopaných sond.

Vzniklé poškození bylo bezprostředně nahlášeno místně příslušnému správci plynárenského zařízení, který zajistil jeho následnou opravu. O poškození plynárenského zařízení provedl účastník řízení zápis do stavebního deníku na list č. 16. Důsledkem poškození plynárenského zařízení byl, dle protokolu o narušení ochranného

nebo bezpečnostního pásma plynárenského zařízení č. [REDAKCE] ze dne 26. června 2015 a protokolu o úniku plynu z poškozeného plynárenského zařízení č. [REDAKCE] ze dne 28. června 2015, únik 36 m<sup>3</sup> plynu do ovzduší za dobu 4 minut. V důsledku poškození plynárenského zařízení nedošlo k přerušení dodávky plynu žádnému odběrateli.

Náklady spojené s opravou plynárenského zařízení a únikem plynu byly beze zbytku uhrazeny, což účastník řízení doložil.

V rámci kontroly vedené pod sp. zn. 07629/2015-ERU bylo zjištěno, že zemní práce na stavbě „Rekonstrukce kanalizace Žleby a Kozina – k. ú. Březolupy“ prováděl právě účastník řízení v pozici zhotovitele, a to na základě smlouvy o dílo ze dne 5. května 2015. Objednatel tohoto díla pak byla obec Březolupy, se sídlem Březolupy 90, PSČ 687 13, IČ: 00290840. Účastník řízení převzal staveniště pro provádění stavby dne 11. května 2015, o čemž byl téhož dne vyhotoven zápis.

Dne 27. listopadu 2014 vydal správce plynárenského zařízení vyjádření č. [REDAKCE], kde jsou písemně vymezeny podmínky pro provádění zemních výkopových prací v ochranném pásmu dotčených plynárenských zařízení. Vytýčení polohy plynárenského zařízení v terénu bylo provedeno dne 8. června 2015. Vlastní existence plynárenského zařízení tak byla účastníkovi řízení před vlastním zahájením zemních prací prokazatelně známa.

Dne 7. července 2015 došlo v ochranném pásmu plynárenského zařízení v obci Březolupy (okres Uherské Hradiště), u domu č. p. 174 při provádění zemních prací za užití zemního stroje ke kontaktu lžice tohoto stroje – bagru se středotlakou plynovodní přípojkou PE DN 25, a tím k poškození tohoto plynárenského zařízení. Dle vyjádření účastníka řízení si byla obsluha zemního stroje polohy plynárenského zařízení vědoma, a to i vzhledem ke skutečnosti, že přesná poloha plynárenského zařízení byla před zahájením zemních prací zjištěna pomocí provedených sond.

Vzniklé poškození bylo bezprostředně nahlášeno místně příslušnému správci plynárenského zařízení, který zajistil jeho následnou opravu. Důsledkem poškození plynárenského zařízení byl, dle protokolu o narušení ochranného nebo bezpečnostního pásma plynárenského zařízení č. [REDAKCE] ze dne 7. července 2015 a protokolu o úniku plynu z poškozeného plynárenského zařízení č. [REDAKCE] z téhož dne, únik 45 m<sup>3</sup> plynu do ovzduší za dobu 5 minut. V důsledku poškození plynárenského zařízení došlo k přerušení dodávky plynu 1 odběrateli. O poškození plynárenského zařízení provedl účastník řízení zápis do stavebního deníku, a to na list č. 8 denního záznamu stavby.

Náklady spojené s opravou plynárenského zařízení a únikem plynu byly beze zbytku uhrazeny, což účastník řízení doložil.

Správního deliktu podle ust. § 91a odst. 1 písm. m) energetického zákona se dopustí právnická nebo podnikající fyzická osoba tím, že poruší některý ze zákazů stanovených v ust. § 46 odst. 8 až 10 nebo ust. § 68 odst. 3 nebo některou z povinností stanovených v ust. § 46 odst. 12 nebo 13 energetického zákona. V rámci příkazního řízení se správní orgán zabýval porušením zákazu poškození plynárenského zařízení při provádění veškerých činností v ochranném pásmu i mimo ně podle ust. § 68 odst. 3 věty druhé energetického zákona.

V projednávaných případech je znakem skutkové podstaty správního deliktu poškození plynárenského zařízení a trestat tak lze pouze pachatele, který přímo svou činností plynárenské zařízení poškodil. V obou projednávaných případech není na základě získaných podkladů pochyb o tom, že to byl právě účastník řízení, kdo prováděl zemní práce, v jejichž důsledku došlo k poškození dvou plynárenských zařízení.

V příkazním řízení bylo přitom prokázáno z podkladů ve spise, že účastník řízení v obou případech věděl, že činnost provádí v ochranném pásmu plynárenského zařízení, když měl k dispozici stanoviska správce plynárenských zařízení k existenci sítí a v obou případech bylo provedeno vytýčení plynárenských zařízení v terénu. V rámci příkazního řízení bylo přitom zjištěno, že v obou z projednávaných případů prováděl účastník řízení práce pomocí zemního stroje takovým způsobem, že došlo k poškození plynárenského zařízení, tedy použil zemní stoj přímo v ochranném pásmu plynárenských zařízení, a to v rozporu s podmínkami správce distribuční soustavy.

Správní orgán rovněž poukazuje na skutečnost, že charakteristickým znakem tzv. správních deliktů právnických osob je to, že odpovědnost těchto osob je založena porušením právních povinností bez ohledu na zavinění. Jedná se o tzv. objektivní odpovědnost, kdy je věcí účastníka řízení, aby si při výkonu svých činností počínal tak, aby neporušil povinnosti dané energetickým zákonem a nepoškodil zákonem chráněné zájmy, v daných případech zájem na ochraně zařízení plynárenské soustavy a v druhém z případů rovněž také zájem na bezporuchové a spolehlivé dodávce zemního plynu odběratelům. To v praxi znamená, že v případě provádění jakékoliv činnosti v ochranném pásmu zařízení plynárenské soustavy a mimo ně je nutno konat tuto činnost (s vynaložením veškerého úsilí) tak, by nedošlo k ohrožení bezpečnosti a spolehlivosti jejího provozu či k jejímu poškození.

Účastník řízení tak nepostupoval ani v jednom případě s maximální opatrností a v souladu s podmínkami správce plynárenského zařízení pro provádění jakýchkoli činností v ochranném pásmu plynárenského zařízení, přestože věděl, že se nachází v ochranném pásmu plynárenského zařízení a jeho bezprostřední blízkosti.

S ohledem na výše uvedené lze konstatovat, že účastník řízení svým jednáním v obou projednávaných případech porušil ust. § 68 odst. 3 věty druhé energetického zákona a byly tak naplněny formální znaky správního deliktu dle ust. § 91a odst. 1 písm. m) energetického zákona. Správní orgán má za to, že obě dvě jednání účastníka řízení naplnila rovněž znaky materiální stránky správního deliktu, neboť v obou jeho jednáních lze shledat také společenskou nebezpečnost (škodlivost), spočívající v ohrožení zájmu společnosti na bezpečném provozu plynárenské soustavy, neboť aktivním jednáním účastníka řízení došlo k poškození dvou plynárenských zařízení, v obou případech rovněž došlo k úniku plynu a ve druhém případě i k přerušení dodávek plynu 1 odběrateli.

Správní orgán se v rámci příkazního řízení dále zabýval otázkou možných liberačních důvodů, tedy důvodů zbavujících účastníka řízení odpovědnosti za spáchání správního deliktu ve smyslu ust. § 91d odst. 1 energetického zákona, a dospěl k závěru, že účastník řízení s ohledem na výše uvedené ani v jednom z případů nevynaložil veškeré úsilí, které bylo možno požadovat, aby porušení povinností zabránil.

Lze tak uzavřít, že účastník řízení je odpovědný za spáchání dvou správních deliktů podle ust. § 91a odst. 1 písm. m) energetického zákona.

Jednání, kdy stejný subjekt spáchal dva nebo více deliktů dříve, než byl za některý z nich pravomocně potrestán, je označováno jako souběh správních deliktů. V tomto případě se jednalo o vícečinný souběh stejnorodý, kdy se pachatel více skutky dopustil opakovaně naplnění téže skutkové podstaty. Jelikož energetický zákon neřeší otázku, jak postihnout delikventa, který se jedním skutkem dopustil více správních deliktů, vycházel správní orgán na základě analogie z ust. § 12 odst. 2 zákona č. 200/1990 Sb., o přestupcích, ve znění pozdějších předpisů, který takovýto případ řeší užitím zásady absorpční. Podle citovaného ustanovení zákona o přestupcích se za více přestupků téhož pachatele projednaných ve společném řízení uloží sankce podle ustanovení vztahujícího se na přestupek nejpřísněji postižitelný.

Správní orgán přitom jako závažnější vyhodnotil jednání účastníka řízení ze dne 7. července 2015, kdy došlo v důsledku poškození středotlaké plynovodní přípojky PE DN 25 k úniku (byť nepatrně) většího množství plynu a navíc k přerušení dodávky plynu 1 odběrateli.

Za správní delikt podle ust. § 91a odst. 1 písm. m) energetického zákona lze uložit podle ust. § 91a odst. 4 téhož zákona pokutu až do výše 15 000 000 Kč. Při stanovení výše pokuty postupoval správní orgán v souladu s ust. § 91d odst. 2 energetického zákona.

V řízení bylo prokázáno, že účastník řízení měl k dispozici stanovisko správce plynárenského zařízení k zájmovému území stavby a bylo provedeno vytýčení plynárenského zařízení v terénu. Uvedené okolnosti je tak třeba považovat za okolnosti, které závažnost správního deliktu snižují.

Z pohledu zájmu společnosti na bezpečném provozu plynárenských zařízení je třeba konstatovat, že následky (množství uniklého zemního plynu a přerušení dodávky jeho odběrateli) správního deliktu byly v tomto konkrétním případě relativně nízké a závažnost spáchaného správního deliktu lze z tohoto pohledu hodnotit jako relativně nízkou. Jako polehčující okolnost hodnotí správní orgán také bezprostřední snahu účastníka řízení o řešení poškození plynárenského zařízení, a to jeho nahlášením správci distribuční soustavy a též úhradu vzniklé škody provozovateli distribuční soustavy.

Správní orgán při ukládání pokuty jako přitěžující okolnost zohlednil to, že se účastník řízení dopustil spáchání dvou správních deliktů, které jsou posuzovány v souběhu.

Správní orgán při ukládání pokuty jako výrazně polehčující okolnost zohlednil to, že účastník řízení není evidován v rámci žádného jiného správního řízení za porušení zákona ve věcné působnosti Úřadu a porušil tak právní předpis ve věcné působnosti Úřadu poprvé.

Vzhledem k tomu, že správní orgán stanovil pokutu s ohledem na zásadu absorpce ve výši 20 000 Kč, jak je uvedeno ve výroku II. tohoto rozhodnutí, tj. u samotné spodní hranice zákonného rozpětí pokuty, nelze v případě správního trestání právnické osoby uvažovat o tom, že by taková výše pokuty mohla mít na účastníka řízení likvidační dopad. Správní orgán považuje stanovenou výši pokuty za zcela přiměřenou míře a významu chráněného společenského zájmu upraveného energetickým zákonem a zároveň ji považuje za odstrašující a může tak plnit jak represivní, tak preventivní funkci. Nadto správní orgán poznamenává, že pokuta byla uložena v souladu s ust. § 2 odst. 4 správního řádu, tedy ve výši odpovídající rozhodovací praxi Úřadu v obdobných nebo shodných případech.

Souběžně je výrokem III. ukládána povinnost úhrady nákladů řízení, neboť správní orgán je podle § 79 odst. 5 správního řádu povinen účastníkovi, který řízení vyvolal porušením své právní povinnosti, uložit náhradu nákladů řízení paušální částkou. Podle ust. § 6 odst. 1 vyhlášky Ministerstva vnitra č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, činí paušální částka 1 000 Kč.

## **P o u č e n í**

Proti tomuto příkazu lze podle ust. § 150 odst. 3 správního řádu podat odpor ve lhůtě 8 dnů od jeho doručení, a to jeho podáním Energetickému regulačnímu úřadu. Lhůta pro podání odporu se počítá ode dne následujícího po doručení příkazu, nejpozději však po uplynutí desátého dne ode dne, kdy byl nedoručený a uložený příkaz připraven k vyzvednutí.

-Otisk úředního razítka-

Mgr. Jiří Kreuzman, v. r.  
oprávněná úřední osoba