

ENERGETICKÝ REGULAČNÍ ÚŘAD

Masarykovo náměstí 5, 586 01 Jihlava

Sp. zn. OSR-07289/2021-ERU
Č. j. 07289-3/2021-ERU

V Ostravě dne 31. srpna 2021

PŘÍKAZ

Energetický regulační úřad jako věcně příslušný správní orgán podle ust. § 18 zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů, v příkazním řízení podle ust. § 90 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o odpovědnosti za přestupky“), a ust. § 150 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), vedeném pod sp. zn. OSR-07289/2021-ERU s obviněným z přestupku, kterým je

společnost **DRINKY s.r.o.**,
se sídlem č.p. 527, 687 23 Ostrožská Lhota, IČO: 251 23 483,

ve věci podezření ze spáchání přestupku podle ust. § 91 odst. 2 písm. c) zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů, ve znění účinném do 31. prosince 2019 (dále jen „energetický zákon“), rozhodl

t a k t o :

I.

Obviněný z přestupku, společnost DRINKY s.r.o., se sídlem č.p. 527, 687 23 Ostrožská Lhota, IČO: 251 23 483 (dále jen „účastník řízení“), **se uznává vinným ze spáchání přestupku podle ust. § 91 odst. 2 písm. c) energetického zákona**, kterého se dopustil tím, že jakožto držitel licence na výrobu elektřiny č. 111016376 v rozporu s ust. § 23 odst. 2 písm. e) energetického zákona se dne 12. června 2019 neřídil pokyny technického dispečinku provozovatele distribuční soustavy společnosti ČEZ Distribuce, a.s., se sídlem Děčín – Děčín IV-Podmokly, Teplická 874/8, PSČ 405 02, IČO: 247 29 035, když po odeslání povelu dálkového ovládní k zablokování výroby z jím provozované výrobní elektřiny, neuposlechl tohoto pokynu a pouze částečně snížil výrobu.

II.

Podle ust. § 91 odst. 14 písm. b) energetického zákona se účastníkovi řízení za spáchání přestupku podle ust. § 91 odst. 2 písm. c) energetického zákona ukládá **pokuta ve výši**

25 000 Kč (slovy: dvacet pět tisíc korun českých),

která je splatná do 30 dnů od nabytí právní moci tohoto příkazu na účet Energetického regulačního úřadu vedený u České národní banky, č. ú. 19-2421001/0710, variabilní symbol 32421.

O d ů v o d n ě n í

- [1] Správní řízení je zahajováno na základě vlastních zjištění Energetického regulačního úřadu (dále jen „Úřad“). Správní orgán může ve smyslu ust. § 90 zákona o odpovědnosti za přestupky rozhodnout příkazem. Dle ust. § 150 správního řádu může správní orgán příkaz vydat, považuje-li skutkové zjištění za dostatečné; vydání příkazu může být prvním úkonem v řízení.
- [2] Účastník řízení je ode dne 3. září 2010 držitelem licence na výrobu elektřiny č. 111016376.

- [3] Dne 12. června 2019 v 15:20 hodin vydal dispečer společnosti ČEPS, a.s., se sídlem Praha 10, Elektrárenská 774/2, PSČ 10152, IČO: 257 02 556 dispečerovi provozovatele distribuční soustavy společnosti ČEZ Distribuce, a.s., se sídlem Děčín – Děčín IV-Podmokly, Teplická 874/8, PSČ 40502, IČO: 247 29 035 (dále jen „provozovatel distribuční soustavy“) pokyn k zablokování výroby fotovoltaických elektráren, aby snížil vyráběný výkon ve vyděleném ostrovním provozu, a aby proměnlivá výroba fotovoltaických elektráren nezhoršovala jeho stabilitu. Dispečer provozovatele distribuční soustavy odeslal účastníkovi řízení povel dálkového ovládání: „DO: X_XX_XXXXXX Stupeň regulace P-výroba 0% povel Přepni“ pro omezení výroby na 0 %.
- [4] Účastník řízení na pokyn dispečera provozovatele distribuční soustavy reagoval, ale neřídil se jím zcela a výrobu snížil pouze na cca 60 %.
- [5] Podle ust. § 23 odst. 2 písm. e) energetického zákona je výrobce elektřiny povinen řídit se pokyny technického dispečinku provozovatele přenosové soustavy nebo provozovatele distribuční soustavy, ke které je výrobní elektrárna připojena.
- [6] Podle čl. 18 odst. 4 Nařízení Komise (EU) 2017/2196 ze dne 24. listopadu 2017, kterým se stanoví kodex sítě pro obranu a obnovu elektrizační soustavy (dále jen „Nařízení“), je každý provozovatel přenosové soustavy oprávněn odpojit významné uživatele sítě a poskytovatele služeb obrany soustavy, a to buď přímo, nebo nepřímo prostřednictvím provozovatelů distribučních soustav. Významní uživatelé sítě a poskytovatelé služeb obrany soustavy zůstanou odpojeni, dokud nebudou vydány další pokyny.
- [7] Přestupku podle ust. § 91 odst. 2 písm. c) energetického zákona se dopustí držitel licence tím, že poruší některou z povinností uvedených v ust. § 23 odst. 2 písm. a) až i) nebo písm. k) až r) energetického zákona.
- [8] Správní orgán konstatuje, že má na základě spisového materiálu za prokázané, že účastník řízení se dne 12. června 2019 neřídil pokyny technického dispečinku provozovatele distribuční soustavy, když po odeslání povelu dálkového ovládání k zablokování výroby z jím provozované výrobní elektrárny neuposlechl tohoto pokynu a snížil výrobu jen částečně na cca 60 %.
- [9] S ohledem na výše uvedené lze konstatovat, že účastník řízení, jakožto držitel licence na výrobu elektřiny, svým jednáním porušil povinnost stanovenou v ust. § 23 odst. 2 písm. e) energetického zákona a čl. 18 odst. 4 Nařízení a byla tak naplněna formální stránka přestupku podle ust. § 91 odst. 2 písm. c) energetického zákona.
- [10] V souvislosti s naplněním formální stránky přestupku se správní orgán musel zabývat rovněž naplněním tzv. materiální stránky přestupku (škodlivosti přestupku pro společnost) tak, jak vyplývá ze závěrů dostupné judikatury Nejvyššího správního soudu (např. rozsudek Nejvyššího správního soudu sp. zn. 8 As 17/2007-135, ze dne 31. května 2007), resp. z ust. § 5 zákona o odpovědnosti za přestupky. Správní orgán má za to, že jednání účastníka řízení naplnilo rovněž znaky materiální stránky přestupku, neboť v jeho jednání lze shledat společenskou škodlivost spočívající v ohrožení zájmu společnosti na bezpečném a spolehlivém provozu elektrizační soustavy, konkrétně ve ztížení provozu elektrizační soustavy a v potenciálním rozšíření poruchy a ohrožení dodávek elektřiny do odběrných míst porušením povinnosti stanovené v ust. § 23 odst. 2 písm. e) energetického zákona a čl. 18 odst. 4 Nařízení.
- [11] Správní orgán se v rámci příkazního řízení dále zabýval otázkou možných liberačních důvodů, tedy důvodů zbavujících účastníka řízení odpovědnosti za spáchání přestupku ve smyslu ust. § 21 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky. Z jednání účastníka řízení však nevyplývá, že by vynaložil jakékoliv, natož veškeré, úsilí, které bylo možno po něm požadovat, aby porušení povinnosti zabránil.
- [12] Lze tak uzavřít, že účastník řízení je odpovědný za spáchání přestupku podle ust. § 91 odst. 2 písm. c) energetického zákona.

- [13] Za přestupek podle ust. § 91 odst. 2 písm. c) energetického zákona je možné v souladu s ust. § 91 odst. 14 písm. b) energetického zákona uložit pokutu až do výše 50 000 000 Kč nebo 1 % z čistého obratu dosaženého držitelem licence za poslední ukončené účetní období.
- [14] Při stanovení konkrétní výměry pokuty správní orgán přihlédl ke všem skutečnostem zjištěným ve správním řízení. Zejména přihlédl ve smyslu ust. § 37 písm. a), c) a g) zákona o odpovědnosti za přestupky k povaze a závažnosti přestupku, k přitěžujícím a polehčujícím okolnostem a k povaze činnosti účastníka řízení. V neposlední řadě správní orgán přihlédl při stanovení výše pokuty též k osobě pachatele.
- [15] Povaha spáchaného přestupku spočívá v porušení povinnosti řídit se pokyny technického dispečinku provozovatele distribuční soustavy. Z povahy dotčeného přestupku pak vyplývá i jeho závažnost, kdy tento přestupek hodnotí správní orgán jako středně závažný, neboť porušení povinnosti vyplývající s ust. § 23 odst. 2 písm. e) energetického zákona může mít zásadní vliv na provoz elektrizační soustavy, avšak v daném případě nedošlo k dalšímu rozšíření poruchy a přerušení dodávek elektřiny koncovým zákazníkům. Správní orgán při stanovení výše sankce rovněž přihlédl ke skutečnosti, že účastník řízení částečně výrobu na základě pokynu technického dispečinku provozovatele distribuční soustavy snížil, byť ne na 0 %. Dále správní orgán přihlédl ke skutečnosti, že celkový instalovaný výkon výrobní elektřiny činil 1 MW.
- [16] Při stanovení výše pokuty je nutno též zohledňovat opakovanost porušování zákona účastníky řízení, ať už z pohledu neustálého porušování totožných ustanovení a právních předpisů, nebo celkové nedisciplinovanosti při nedodržování stanovených povinností. Správní orgán nemá povědomí o tom, že by s účastníkem řízení bylo kdy vedeno přestupkové řízení z důvodu porušení povinností vyplývajících z právních předpisů upravujících oblast energetických odvětví. Lze tak říct, že se účastník řízení správního deliktu dopustil poprvé, což je zohledněno při stanovení výše pokuty jako polehčující okolnost.
- [17] Ve smyslu ust. § 39 a ust. § 40 zákona o odpovědnosti za přestupky již správnímu orgánu nejsou v posuzované věci žádné další polehčující či přitěžující okolnosti známy.
- [18] Co se týče osoby pachatele správního deliktu, správní orgán vycházel při stanovení výše pokuty ze závěrů dostupné judikatury Nejvyššího správního soudu (např. rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 20. dubna 2010, č. j. 1 As 9/2008 - 133), z níž vyplývá, že správní orgán ukládající pokutu za správní delikt je povinen přihlédnout k osobním a majetkovým poměrům pachatele tehdy, pokud je podle osoby pachatele a výše pokuty, kterou lze uložit, zřejmé, že by pokuta mohla mít likvidační charakter, a to i v případech, kdy příslušný zákon osobní a majetkové poměry pachatele v taxativním výčtu hledisek rozhodných pro určení výše pokuty neuvádí.
- [19] V souvislosti s výše uvedeným se tedy správní orgán při stanovení výše pokuty zabýval také otázkou majetkových poměrů účastníka řízení. Platí, že správní orgán při zjišťování osobních a majetkových poměrů vychází z údajů doložených samotným účastníkem řízení, případně z těch, které vyplynuly z dosavadního průběhu správního řízení či které si opatří samostatně bez součinnosti s účastníkem řízení. Zároveň však platí, že nelze-li takto získat přesné informace, je správní orgán oprávněn (nikoliv povinen) stanovit je v nezbytném rozsahu odhadem.
- [20] Vzhledem k tomu, že správní orgán stanovil pokutu pouze ve výši, jež je uvedena ve výroku II. tohoto příkazu, tj. u samé spodní hranice zákonného rozpětí pokuty, nelze v případě správního trestání právnické osoby uvažovat o tom, že by taková výše pokuty mohla mít na účastníka řízení likvidační dopad.
- [21] Správní orgán považuje stanovenou výši pokuty za zcela přiměřenou míře a významu chráněného společenského zájmu upraveného energetickým zákonem. Pokuta však byla zároveň stanovena v takové výši, aby byla způsobilá vyvolat citelný zásah do majetkové sféry účastníka řízení. Správní orgán považuje takto stanovenou pokutu za odstrašující a uložený správní trest tak může plnit jak represivní,

tak preventivní funkci. Zároveň správní orgán poznamenává, že pokuta byla uložena v souladu s ust. § 2 odst. 4 správního řádu, tedy ve výši odpovídající rozhodovací praxi Úřadu v obdobných nebo shodných případech.

Poučení

Proti tomuto příkazu lze podle ust. § 150 odst. 3 správního řádu podat odpor ve lhůtě 8 dnů od jeho doručení, a to jeho podáním Energetickému regulačnímu úřadu. Lhůta pro podání odporu se počítá ode dne následujícího po doručení příkazu, nejpozději však po uplynutí desátého dne ode dne, kdy byl nedoručený a uložený příkaz připraven k vyzvednutí.

Mgr. Prokop M. Plawny, v.r.
oprávněná úřední osoba
vedoucí oddělení sankčních řízení Ostrava

Obdrží: společnost DRINKY s.r.o., se sídlem č.p. 527, 687 23 Ostrožská Lhota, IČO: 251 23 483