

ENERGETICKÝ REGULAČNÍ ÚŘAD

Masarykovo náměstí 5, 586 01 Jihlava

Sp. zn. OSR-07202/2017-ERU

Praha 7. listopadu 2017

Č. j. 07202-7/2017-ERU

ROZHODNUTÍ

Energetický regulační úřad jako věcně příslušný správní orgán podle ust. § 18 zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů, ve správním řízení vedeném pod sp. zn. OSR-07202/2017-ERU a zahájeném Energetickým regulačním úřadem (dále jen „Úřad“) dne 9. října 2017 z moci úřední podle ust. § 46 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), s účastníkem řízení, společností **EKOZIS spol. s r.o.**, se sídlem Na Křtaltě 980/21, 789 01 Zábřeh, IČO: 410 31 024, ve věci podezření ze spáchání přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění účinném do 5. června 2017 (dále jen „energetický zákon“), rozhodl

takto:

I. Účastník řízení, společnost **EKOZIS spol. s r.o.**, se sídlem Na Křtaltě 980/21, 789 01 Zábřeh, IČO: 410 31 024 (dále také „účastník řízení“), **se uznává vinným z přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona**, kterého se dopustil tím, že v rozporu s ust. § 68 odst. 3 energetického zákona prováděl dne 14. června 2017 v ochranném pásmu plynárenského zařízení v katastrálním území Vikýřovice, ulice Rybářská, u nemovitosti č. p. ■■■ zemní práce související s umístováním čerpadla do výkopu pomocí zemního stroje v rámci stavby „Vikýřovice – Oprava drenáže od vyústění do náhonu a ul. Rybářská v k. ú. Vikýřovice“ (dále jen „stavba“), při kterých došlo k poškození středotlakého plynovodu PE Dn 90, a tím k porušení zákazu poškození plynárenského zařízení činností v ochranném pásmu či mimo ně.

II. Podle ust. § 91a odst. 7 zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů se účastníkovi řízení za spáchání správního deliktu podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona ukládá **pokuta ve výši 30 000 Kč** (slovy: třicet tisíc korun českých), která je splatná do 30 dnů od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na účet Energetického regulačního úřadu vedený u České národní banky, č. ú. 19-2421001/0710, variabilní symbol 32417.

III. Podle ust. § 79 odst. 5 správního řádu ve spojení s ust. § 6 vyhlášky č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, ve znění pozdějších předpisů, se účastníkovi řízení ukládá povinnost uhradit **náklady řízení ve výši paušální částky 1 000 Kč** (slovy: jeden tisíc korun českých). Náklady řízení jsou splatné do 30 dnů ode dne nabytí právní moci tohoto

rozhodnutí, a to na účet Energetického regulačního úřadu vedený u České národní banky, č. ú. 19-2421001/0710, variabilní symbol 28017.

Odůvodnění

I. Úvod

Dne 28. června 2016 bylo Energetickému regulačnímu úřadu (dále jen „Úřad“) Policií České republiky, Krajským ředitelstvím policie Olomouckého kraje, obvodním oddělením Šumperk (dále jen „Policie ČR“), postoupeno spolu se spisovým materiálem sp. zn. [REDAKCE] [REDAKCE] oznámení přestupku, kterého se měl dopustit [REDAKCE], bagrista společnosti EKOZIS spol. s r.o., se sídlem Na Křtaltě 980/21, 789 01 Zábřeh, IČO: 410 31 024. Po prostudování podkladů obsažených ve spisu Policie ČR dospěl správní orgán k závěru, že jednání, v jehož důsledku došlo k poškození středotlakého plynovodu PE Dn 90 (dále též „plynárenské zařízení“) se prostřednictvím svého zaměstnance [REDAKCE] [REDAKCE] dopustila společnost EKOZIS spol. s r.o., se sídlem Na Křtaltě 980/21, 789 01 Zábřeh, IČO: 410 31 024 (dále jen „účastník řízení“).

Po prostudování podkladů obsažených ve spisových materiálech Policie ČR dospěl správní orgán k závěru, že není pochyb o tom, že se předmětného jednání dopustil účastník řízení a že jsou dostatečně zjištěny všechny okolnosti daného případu se zjištěním stavu věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti ve smyslu ustanovení § 3 správního řádu, a proto vydal dne 9. října 2017 v souladu s ust. § 90 zákona o odpovědnosti za přestupky a ust. § 150 správního řádu příkaz, který byl účastníkovi řízení doručen dne 9. října 2017. Účastník řízení podal proti uvedenému příkazu v zákonem stanovené lhůtě odpor, jehož podáním byl příkaz zrušen a správní řízení dále pokračovalo.

II. Zjištění a popis skutkového stavu

Dne 14. června 2017 na podkladě telefonického oznámení prostřednictvím linky tísňového volání byla hlídka Policie ČR vyslána do ulice Rybářská ve Vikýřovicích, kde došlo k poškození plynárenského zařízení.

Dne 30. prosince 2016 vydal správce plynárenského zařízení ke stavbě vyjádření zn. [REDAKCE] s vymezením podmínek pro provádění zemních prací v ochranném pásmu dotčených plynárenských zařízení. Vytyčení polohy plynárenského zařízení v terénu bylo provedeno dne 15. května 2017, o čemž byl téhož dne vyhotoven protokol. Vlastní existence plynárenského zařízení tak byla účastníkovi řízení před vlastním zahájením zemních prací prokazatelně známa.

K věci podal vysvětlení pan [REDAKCE], zaměstnanec účastníka řízení (dále jen „[REDAKCE]“), který uvedl, že k poškození plynárenského zařízení došlo při opravě drenáže, a to strojně. Zemní práce související se stavbou prováděl účastník řízení jako zakázku pro Obec Vikýřovice. [REDAKCE] uvedl, že z titulu své pozice u účastníka řízení disponuje vytyčením ze dne 15. května 2017, které pro účastníka řízení provedla společnost Gridservices, s.r.o., IČO: 279 35 311. Dále pan [REDAKCE] uvedl, že věděl, kde se plynárenské zařízení v místě stavby nachází a při provádění zemních prací souvisejících

s umístováním čerpadla do výkopu pomocí zemního stroje v rámci stavby byl přítomen a instruoval obsluhu zemního stroje, ██████████.

K věci podal vysvětlení pan ██████████, zaměstnanec účastníka řízení (dále jen „██████████“), který obsluhoval zemní stroj (rypadlo KOMATSU PW95), jehož činností došlo k poškození plynárenského zařízení. ██████████ uvedl, že mu bylo řečeno, že se plynárenské zařízení nachází pod obrubníkem, pod ohraničením místní komunikace s asfaltovým povrchem. K poškození plynárenského zařízení došlo při umístování čerpadla do výkopu pomocí zemního stroje (rypadlo KOMATSU PW95), a to tak, že došlo ke zlomení čepu ramene stroje a jeho pádu na plynárenské zařízení, a to v místě na okraji jámy u betonového ohraničení pozemku s nemovitostí č. p. ██████████.

Dne 19. června 2017 pan ██████████ Policii ČR, zaměstnanec společnosti Gridservices, s.r.o., IČO: 279 35 311 (dále jen „██████████“) do úředního záznamu o podání vysvětlení uvedl, že byl vyslán k prvotnímu zásahu do obce Vikýřovice, ulice Rybářská z důvodu narušení plynárenského zařízení účastníkem řízení. K poškození plynárenského zařízení došlo prostřednictvím zemního stroje při provádění zemních prací, čímž nebyly dodrženy podmínky stanoviska společnosti Gridservices, s.r.o., IČO: 279 35 311, které byly součástí protokolu o vytyčení. V důsledku poškození plynárenského zařízení došlo k přerušení dodávky plynu I konečnému zákazníkovi.

Dne 14. června 2017 došlo v ochranném pásmu plynárenského zařízení v katastrálním území Vikýřovice, ulice Rybářská, u nemovitosti č. p. ██████████ při provádění zemních prací zemní práce souvisejících s umístováním čerpadla do výkopu pomocí zemního stroje v rámci stavby k poškození plynárenského zařízení účastníkem řízení. Zemní práce související s umístováním čerpadla do výkopu pomocí zemního stroje v rámci stavby, při kterých došlo k poškození plynárenského zařízení, prováděl zaměstnanec účastníka řízení, ██████████ strojně. Ze získaných podkladů vyplývá, že k poškození obnaženého plynárenského zařízení došlo při umístování čerpadla do výkopu pomocí zemního stroje (rypadlo KOMATSU PW95), a to tak, že došlo ke zlomení čepu ramene stroje a jeho pádu na plynárenské zařízení. Veškeré náklady spojené s opravou plynárenského zařízení byly uhrazeny.

Vzniklé poškození bylo bezprostředně nahlášeno místně příslušnému správci plynárenského zařízení, který zajistil jeho následnou opravu. V důsledku poškození plynárenského zařízení došlo k úniku 1173 m³ plynu do ovzduší za dobu 120 minut a k přerušení dodávky plynu I konečnému zákazníkovi, jak vyplývá z protokolu o narušení ochranného nebo bezpečnostního pásma plynárenského zařízení č. ██████████ a z protokolu o úniku plynu č. ██████████ ze dne 15. června 2016.

III. Průběh správního řízení

Po prostudování podkladů obsažených ve spisových materiálech Policie ČR dospěl správní orgán k závěru, že není pochyb o tom, že se předmětného jednání dopustil účastník řízení a že jsou dostatečně zjištěny všechny okolnosti daného případu se zjištěním stavu věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti ve smyslu ustanovení § 3 správního řádu, a proto vydal dne 9. října 2017 v souladu s ust. § 90 zákona o odpovědnosti za přestupky a ust. § 150 správního řádu příkaz č. j. 07202-3/2017-ERU, kterým byla účastníkovi řízení za spáchání přestupku dle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona uložena pokuta ve výši 50 000 Kč. Příkaz byl účastníkovi řízení doručen dne 9. října 2017.

Dne 12. října 2017 byl Úřadu doručen přípis účastníka řízení, který byl dle svého obsahu posouzen jako odpor proti shora uvedenému příkazu. Podáním odporu byl příkaz dle ust. § 150 odst. 3 správního řádu zrušen a správní řízení dále pokračovalo. Účastník řízení v podání uvedl, že podává odpor proti příkazu č. j. 07202-3/2017-ERU, neboť (i) nesouhlasí s popisem události, jak je definován v příkazu na straně 2, že k poškození plynárenského zařízení došlo při vybírání vody a bláta lžící bagru, (ii) k události došlo tak, že do zaplaveného výkopu podával strojník pan [REDAKCE], na rameni kolového rypadla KOMATSU PW95 čerpadlo k vysátí vody a bláta z výkopu když při tomto úkonu se zlomil čep ramene stroje a při jeho pádu do výkopu došlo k poškození plynárenského zařízení, (iii) „zaměstnanec účastníka řízení, pan [REDAKCE] by neprováděl strojně žádný úkon v ochranném pásmu plynárenského zařízení, protože účastník řízení zjednal nápravu a poučil zaměstnance, abych předešel opakování chyb a škod, bohužel nelze zodpovídat za vadu materiálu na stavebním stroji“, (iv) v příkaze č. j. 07202-3/2017-ERU jsou zřejmě nedopatřením několikrát uváděna jiná data vzniku události, (v) k poškození plynárenského zařízení nedošlo při provádění zemních prací pomocí zemního stroje, jak je uvedeno v příkaze č. j. 07202-3/2017-ERU na straně 3, neboť v době události kolové rypadlo KOMATSU PW95 zemní práce nevykonávalo, pouze plnilo funkci podavače či dopravníku, (vi) výše pokuty se mu jeví jako nepřiměřená ve vztahu k příčině vzniku samotné události.

Dne 16. října 2017 odeslal správní orgán účastníkovi řízení vyrozumění o možnosti vyjádřit se a doložit majetkové poměry, č. j. 07202-5/2017-ERU, ve kterém informoval účastníka řízení v souladu s ust. § 36 odst. 3 správního řádu o možnosti vyjádřit se k podkladům rozhodnutí před vydáním rozhodnutí ve věci. Zároveň bylo účastníkovi řízení sděleno, co je považováno za podklady rozhodnutí, a byla mu dána možnost doložit správnímu orgánu doklady svědčící o jeho aktuálních majetkových poměrech, a to vše do 10 kalendářních dnů od doručení.

Účastník řízení využil svého práva a vyjádřil se přípisem ze dne 26. října 2017, ve kterém uvedl, že (vii) ohledně okolností, za kterých došlo k poškození plynárenského zařízení na svou obhajobu dodává, že vlivem nepříznivé ekonomické situace ve stavebnictví, kdy účastník řízení je investory tlačen s cenou prací, musí realizovat zakázky v co nejkratší době, a proto zaměstnanci účastníka řízení nechtěli čekat, až voda z výkopu vyschne nebo odteče, a tedy vložili do výkopu čerpadlo strojem, jelikož nebylo bezpečné vpustit přímo stavební dělníky do podmáčeného výkopu a dále uvedl, že připojuje (i) prohlášení zaměstnance účastníka řízení, pana [REDAKCE], přímého účastníka události, (ii) vyjádření stavbyvedoucího, pana [REDAKCE], (iii) fotodokumentaci pořízenou při provádění opravy, (iv) doklady svědčící o jeho aktuálních majetkových poměrech, kdy hospodářský výsledek za rok 2016 byl záporný a v přibližně stejné situaci se účastník řízení nachází i letos. Dále účastník řízení uvádí, že patří k regionálním stavebním firmám s dlouholetou tradicí a s aktuálním počtem zaměstnanců 153, kdy i přes velikost společnosti se společnost v posledních letech dostává do nepříznivé ekonomické situace, což lze ověřit včetně historie na stránce www.justice.cz. Závěrem účastník řízení žádá o přehodnocení výše stanovené pokuty, kterou je účastník řízení nucen vymáhat po dotyčném zaměstnanci, neboť v případě účastníka řízení došlo k nepředvídatelné okolnosti, která spočívala ve vadě ocelového čepu na rameni kolového rypadla.

Správní orgán s ohledem na zásadu materiální pravdy zakotvenou v ust. § 3 správního řádu dospěl k závěru, že veškeré podklady, které jsou součástí spisu sp. zn. OSR-07202/2017-ERU ke dni vydání tohoto rozhodnutí, jsou pro vedení správního řízení a vydání tohoto

rozhodnutí úplné a dostačující pro zjištění stavu věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti, a to v rozsahu, který je nezbytný pro soulad jeho úkonu s požadavky uvedenými v ust. § 2 správního řádu.

IV. Právní hodnocení

IV. I. Obecný právní rámec

Správní orgán nejprve uvádí, že ke dni 1. července 2017 vstoupil v účinnost zákon č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich (dále jen „zákon č. 250/2016 Sb.“), který podle § 1 zákona č. 250/2016 Sb., upravuje podmínky odpovědnosti za přestupek, druhy správních trestů a ochranných opatření a zásady pro jejich ukládání, postup před zahájením řízení o přestupku a postup v řízení o přestupku.

Podle přechodných ustanovení zákona č. 250/2016 Sb., konkrétně dle § 112 odst. 1 zákona č. 250/2016 Sb., se na přestupky a dosavadní jiné správní delikty, s výjimkou disciplinárních deliktů, ode dne nabytí účinnosti tohoto zákona hledí jako na přestupky podle tohoto zákona. Odpovědnost za přestupky a dosavadní jiné správní delikty, s výjimkou disciplinárních deliktů, se posoudí podle dosavadních zákonů, pokud k jednání zakládajícímu odpovědnost došlo přede dnem nabytí účinnosti tohoto zákona; podle tohoto zákona se posoudí jen tehdy, jestliže to je pro pachatele příznivější. Podle § 112 odst. 2 zákona č. 250/2016 Sb., se ustanovení dosavadních zákonů o lhůtách pro projednání přestupku nebo jiného správního deliktu, lhůtách pro uložení pokuty za přestupek nebo jiný správní delikt a lhůtách pro zánik odpovědnosti za přestupek nebo jiný správní delikt se ode dne nabytí účinnosti tohoto zákona nepoužijí. Odpovědnost za přestupek a dosavadní jiný správní delikt však nezanikne dříve, než by uplynula některá ze lhůt podle věty první, pokud k jednání zakládajícímu odpovědnost došlo přede dnem nabytí účinnosti tohoto zákona. Podle § 112 odst. 3 zákona č. 250/2016 Sb., se na určení druhu a výměry sankce za dosavadní přestupky a jiné správní delikty ode dne nabytí účinnosti tohoto zákona použijí ustanovení o určení druhu a výměry správního trestu, je-li to pro pachatele výhodnější.

Správní orgán uvádí, že v rámci vedeného správního řízení, v němž vydal toto rozhodnutí, zohlednil nutnost aplikace zákona č. 250/2016 Sb. Na základě posouzení přechodných ustanovení zákona č. 250/2016 Sb., dospěl správní orgán k tomu, že odpovědnost účastníka řízení za předmětný správní delikt je posuzována podle dosavadních zákonů, stejně tak i lhůta pro projednání správního deliktu. Správní orgán dále uvádí, že pokračuje správní orgán v souladu s přechodnými ustanoveními zákona č. 250/2016 Sb. v tomto správním řízení z hlediska procesního a z hlediska odpovědnosti za přestupek podle dosavadních zákonů.

Podle přechodných ustanovení zákona č. 250/2016 Sb., konkrétně § 112 odst. 3, se na určení druhu a výměry sankce za dosavadní přestupky a jiné správní delikty ode dne nabytí účinnosti zákona č. 250/2016 Sb., tedy od 1. července 2017, použijí ustanovení zákona č. 250/2016 Sb., o určení druhu a výměry správního trestu, **je-li to pro pachatele výhodnější, a to i s ohledem na splatnost pokuty, která činí 30 dnů.** S ohledem na právní úpravu zákona č. 250/2016 Sb., dospěl správní orgán k názoru, že aplikace § 37 zákona č. 250/2016 Sb., je pro účastníka řízení v daném případě výhodnější, a proto správní orgán aplikoval při určení druhu a výměry sankce (správního trestu) zákon č. 250/2016 Sb., přičemž postupoval v intencích § 37 písm. a), c) zákona č. 250/2016 Sb. ve spojení s ust. §91a odst. 7 energetického zákona. Na základě uvedených zákonných ustanovení a za užití zásady lex

specialis derogat legi generali, je za předmětný přestupek možno uložit toliko pokutu, a to do výše 15 000 000 Kč. Jedná se samozřejmě o maximální možnou výši pokuty, jejíž uložení připadá v úvahu v případě zvláště vysoké závažnosti přestupku včetně jeho následků a dalším okolnostem, za kterých byl spáchán.

IV. II. Právní posouzení skutku

Přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona se dopustí právnická nebo podnikající fyzická osoba tím, že poruší některý ze zákazů stanovených v ust. § 46 odst. 8 až 10 nebo ust. § 68 odst. 3 nebo 5 energetického zákona. V rámci příkazního řízení se správní orgán zabýval porušením zákazu poškození plynárenského zařízení při provádění veškerých činností v ochranném pásmu i mimo ně podle ust. § 68 odst. 3 energetického zákona.

V rámci správního řízení se správní orgán zabýval přestupkem ve smyslu výše uvedeného ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona v návaznosti na porušení zákazu poškození plynárenského zařízení při provádění veškerých činností v ochranném pásmu i mimo ně dle ust. § 68 odst. 3 energetického zákona. Toto ustanovení představuje kategorický zákaz určitého jednání v ochranném pásmu tak, aby nedošlo k poškození plynárenského zařízení, respektive zakazuje poškození plynárenského zařízení. Z uvedeného ustanovení vyplývá mimo jiné i povinnost osob provádějících práce v ochranném pásmu počínat si takovým způsobem, aby nemohlo dojít a nedošlo k poškození plynárenského zařízení.

V uvedeném případě je znakem skutkové podstaty přestupku dle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona s užitím odkazu na ust. § 68 odst. 3 energetického zákona poškození plynárenského zařízení a trestat tak lze pachatele, který se dopustil jednání (provádění činnosti v ochranném pásmu či mimo ně), vedoucího k poškození plynárenského zařízení, mezi nímž a způsobeným následkem je příčinná souvislost, tj. pachatele, který svou činností plynárenské zařízení poškodil. V daném případě není pochyb o tom, že to byl právě účastník řízení, kdo prováděl dne 14. června 2017 v ochranném pásmu plynárenského zařízení v katastrálním území Víkřovice, ulice Rybářská, u nemovitosti č. p. ■■■ strojně zemní práce, při kterých došlo k poškození středotlakého plynovodu PE DN 90. Tuto skutečnost účastník řízení zpochybňuje tím, že v době události kolové rypadlo KOMATSU PW95 zemní práce nevykonávalo, pouze plnilo funkci podavače či dopravníku. Nadto správní orgán uvádí, že pojem zemní práce označuju kromě jiného i pomocné a zabezpečovací práce jako je odvodnění výkopiště nebo staveniště, roubení a pažení stěn výkopu, čerpání vody, ostatně účastník řízení nezpochybňuje.

Správní orgán se dále zabýval posuzováním otázky, zda účastník řízení věděl, že činnost prováděl v ochranném pásmu plynárenského zařízení, a jakým způsobem účastník řízení zemní práce v ochranném pásmu prováděl, zejména zda byl správcem plynárenského zařízení udělen souhlas se zemními pracemi, ve smyslu ust. § 68 odst. 4 písm. b) energetického zákona.

Z ust. § 68 odst. 2 energetického zákona vyplývá definice ochranného pásma, přičemž tímto se rozumí souvislý prostor vymezený svislými rovinami vedenými ve vodorovné vzdálenosti od půdorysu plynárenského zařízení měřeno kolmo na jeho obrys, který činí u plynovodů a plynovodních přípojek o tlakové úrovni do 4 bar včetně, umístěných v zastavěném území obce 1 m na obě strany.

V rámci správního řízení správní orgán zjistil, že účastník řízení věděl, že činnost provádí v ochranném pásmu plynárenského zařízení a v jeho blízkosti, a přesto prováděl zemní práce prostřednictvím zemního stroje. Vzhledem k tomu, že došlo k poškození plynárenského zařízení, je z těchto okolností zřejmé, že účastník řízení nepostupoval s maximální opatrností a podle podmínek stanovených správcem distribuční soustavy.

IV. III. Vypořádání námitek účastníka řízení

K námitkám účastníka řízení správní orgán dále uvádí, že

- i) správní orgán má zato, že cílem účastníka řízení bylo skutečně odstranit vodu a bláto z výkopu, avšak s námitkou účastníka řízení se vypořádal v tomto rozhodnutí upřesněním skutečnosti související s příčinou vzniku poškození plynárenského zařízení
- ii) správní orgán se s touto námitkou účastníka řízení vypořádal už v předchozím bodu a dále uvádí, že je nepodstatné, jestli bagr prováděl činnost obvyklou či nikoli, avšak aby mohl podávat čerpadlo do výkopu, musel se nezbytně nacházet v jeho blízkosti, a tedy v ochranném pásmu plynárenského zařízení či jeho blízkosti.
- iii) správní orgán prvního stupně tuto námitku účastníka řízení považuje za nedůvodnou, neboť k poškození plynárenského zařízení, které je ohraničeno ochranným pásmem, přičemž tímto se rozumí souvislý prostor vymezený svislými rovinami vedenými ve vodorovné vzdálenosti od půdorysu plynárenského zařízení měřeno kolmo na jeho obrys, který činí u plynovodů a plynovodních přípojek o tlakové úrovni do 4 bar včetně, umístěných v zastavěném území obce 1 m na obě strany došlo při umístění čerpadla do výkopu pomocí zemního stroje (rypadlo KOMATSU PW95), a to tak, že došlo ke zlomení čepu ramene stroje a jeho pádu na plynárenské zařízení, a tedy úkon při kterém došlo k poškození plynárenského zařízení byl prováděn v ochranném pásmu. Charakteristickým znakem tzv. přestupku právnických osob a podnikajících fyzických osob je to, že odpovědnost těchto osob je založena samotným porušením právních povinností bez ohledu na zavinění. Jedná se o tzv. objektivní odpovědnost, kdy je věcí účastníka řízení, aby si při výkonu svých činností počínal tak, aby neporušil povinnosti dané energetickým zákonem a nepoškodil zákonem chráněné zájmy. V praxi to znamená, že v případě jakékoliv pracovní činnosti v ochranném pásmu energetického zařízení je nutno konat tuto pracovní činnost (s vynaložením veškerého úsilí) tak, aby nedošlo k omezení nebo ohrožení bezpečnosti a spolehlivosti jeho provozu či k jeho poškození.
- iv) správní orgán uvádí, že jde o zřejmé nesprávnosti v písemném vyhotovení rozhodnutí ze dne 5. října 2017. Dle § 70 správního řádu se uvádí, že opravu zřejmých nesprávností v písemném vyhotovení rozhodnutí na požádání účastníka nebo z moci úřední usnesením provede správní orgán, který rozhodnutí vydal. Týká-li se oprava výroku rozhodnutí, vydá o tom správní orgán opravné rozhodnutí. Jelikož podáním odporu byl příkaz dle ust. § 150 odst. 3 správního řádu zrušen a správní řízení dále pokračovalo, nebylo k čemu vydat opravné rozhodnutí, a proto se správní orgán se zřejmými nesprávnosti vypořádal v tomto rozhodnutí.
- v) uvedenou námitku shledává správní orgán nedůvodnou, jelikož pojem zemní práce označuje kromě jiného i pomocné a zabezpečovací práce jako je odvodnění výkopiště nebo staveniště, roubení a pažení stěn výkopu, čerpání vody, a proto je zcela bezpředmětné, že zemní stroj byl použit jako podavač či dopravník

- vi) skutečnost, že k poškození plynárenského zařízení došlo při umístování čerpadla do výkopu pomocí zemního stroje (rypadlo KOMATSU PW95), a to tak, že došlo ke zlomení čepu ramene stroje a jeho pádu na plynárenské zařízení správní orgán zohlednil, jelikož je možné, že šlo o vadu materiálu na stavebním stroji, a proto přistoupil ke snížení sankce, ale účastníka řízení to nezabavuje odpovědnosti za skutek, jelikož účastník řízení, kterým je společnost, jejíž činností je mimo jiné provádění staveb, jejich změn a odstraňování a projektová činnost ve výstavbě si měl být vědom toho, že v ochranném pásmu plynárenského zařízení je nutno zemní práce provádět s maximální opatrností, tedy bez použití zemního stroje. Správní orgán uvádí, že při ukládání pokuty přihlíží k tomu, jakým způsobem byl ohrožen nebo narušen zájem společnosti na bezporuchovém fungování energetického zařízení a rozsahu způsobené škody přiznává účinek polehčující nebo přitěžující okolnosti. Správní orgán upozorňuje, že účelem sankce ve správním řízení je v zákonem vymezených případech chránit před poškozováním konkrétní zájmy společnosti, poškozování těchto zájmů postihovat, jakož i bránit pachatelům v páchání nežádoucí činnosti. Účelem sankce je dále působit výchovně nejen přímo na pachatele protiprávní činnosti, ale také na ostatní členy společnosti tak, aby docházelo k minimalizaci počtu případů závadného chování a zejména byla potlačována četnost jeho opakování. Pokuta tedy musí mít jednak výchovný charakter a jednak represivní účinek. Nutnou podmínkou pro naplnění těchto požadavků je, aby uložená sankce byla dostatečně účinná. Jestliže je ve správním řízení ukládána sankce v podobě pokuty, musí být citelným zásahem do majetkové sféry pachatele. Pouze v takovém případě, kdy uložená pokuta způsobí pachateli nezanedbatelnou majetkovou újmu, může uložení této sankce vést k dosažení účelu trestu z hlediska individuální i generální prevence a uložená pokuta neztrácí cokoliv ze své účinnosti. I přesto uložená sankce řádově nedosahuje ani hranice 1 % maximální zákonné výše. Účastníku řízení tak byla uložena pokuta u spodní hranice zákonného rozpětí pokuty. Stanovená výše pokuty je zcela přiměřená míře a významu chráněného společenského zájmu upraveného energetickým zákonem.
- vii) uvedenou námitku shledává správní orgán nedůvodnou, jelikož jak je uvedeno pod bodem iii) charakteristickým znakem tzv. přestupku právnických osob a podnikajících fyzických osob je to, že odpovědnost těchto osob je založena samotným porušením právních povinností bez ohledu na zavinění. Jedná se o tzv. objektivní odpovědnost, kdy je věcí účastníka řízení, aby si při výkonu svých činností počínal tak, aby neporušil povinnosti dané energetickým zákonem a nepoškodil zákonem chráněné zájmy. V praxi to znamená, že v případě jakékoliv pracovní činnosti v ochranném pásmu energetického zařízení je nutno konat tuto pracovní činnost (s vynaložením veškerého úsilí) tak, aby nedošlo k omezení nebo ohrožení bezpečnosti a spolehlivosti jeho provozu či k jeho poškození. Správní orgán podotýká, že je věcí účastníka řízení, jakým způsobem koná zemní práce v ochranných pásmech energetických zařízení, nicméně musí být připraven nést následky za své případné protiprávní jednání.

Správní orgán k žádosti účastníka řízení o přehodnocení výše pokuty uvádí, že v příkazním řízení správní orgán posoudil okolnosti, které považoval za nejdůležitější při stanovení výše pokuty a pokutu uložil u spodní hranice zákonného rozpětí, následně ve správním řízení pak správní orgán zhodnotil i okolnosti, které účastník řízení namítl v odporu proti příkazu, zejména skutečnost, že k poškození plynárenského zařízení došlo při umístování čerpadla do výkopu pomocí zemního stroje (rypadlo KOMATSU PW95), a to tak,

že došlo ke zlomení čepu ramene stroje a jeho pádu na plynárenské zařízení, a proto přistoupil ke snížení sankce.

IV. IV. Formální a materiální stránka správního deliktu

Charakteristickým znakem tzv. přestupku právnických osob a fyzických osob podnikajících je skutečnost, že odpovědnost těchto osob je založena porušením právních povinností bez ohledu na zavinění. Jedná se tedy o objektivní odpovědnost, tedy odpovědnost za výsledek. Je tedy věcí účastníka řízení, aby si při výkonu své činnosti počínal tak, aby neporušil povinnosti dané příslušnými právními předpisy, v případně jednání účastníka řízení, aby neporušil povinnosti stanovené energetickým zákonem (ust. § 68 odst. 3 energetického zákona).

Správní orgán má tak na základě výše uvedeného za prokázané, že účastník řízení svým postupem porušil zákaz poškození plynárenského zařízení činností v ochranném pásmu či mimo ně podle ust. § 68 odst. 3 energetického zákona a jeho jednáním byly naplněny formální znaky přestupku dle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona. Správní orgán k tomu dodává, že obsluha bagru jistě jednala na pokyn účastníka řízení, neboť k tomu, aby mohla podávat čerpadlo do výkopu, musela dostat jasné instrukce, odkud čerpadlo vzít a do kterého místa ho uložit.

V souvislosti s naplněním formální stránky přestupku se správní orgán musel zabývat rovněž naplněním tzv. materiální stránky přestupku (škodlivosti přestupku pro společnost) tak, jak vyplývá ze závěrů dostupné judikatury Nejvyššího správního soudu (např. rozsudek Nejvyššího správního soudu sp. zn. 8 As 17/2007-135, ze dne 31. května 2007), respektive z ust. § 5 zákona o odpovědnosti za přestupky. Správní orgán má za to, že jednání účastníka řízení naplnilo rovněž znaky materiální stránky přestupku, neboť v jeho jednání lze shledat společenskou škodlivost, spočívající v porušení zájmu společnosti na bezpečném a spolehlivém provozu plynárenské soustavy, neboť aktivním jednáním účastníka řízení došlo k poškození plynárenského zařízení s výše uvedenými následky.

Upravují-li zásady soudního trestání situaci, v níž formálně trestný skutek nelze považovat za trestný čin, je-li jeho společenská nebezpečnost (škodlivost) nižší než nepatrná, musí obdobná pravidla platit i pro přestupky. Podstatou přestupku je postih za jednání v rozporu s právem. K jeho trestnosti však nepostačuje, že jednání po formální stránce vykazuje znaky skutkové podstaty přestupku, pokud zároveň není jednáním společensky nebezpečným (škodlivým). Jinými slovy, aby mohlo být určité protiprávní jednání kvalifikováno jako přestupek, musí být kromě formálních znaků přestupkového jednání naplněna i materiální stránka přestupku a jednání musí vykazovat určitou míru společenské nebezpečnosti (škodlivosti) ve vztahu k porušené povinnosti stanovené zákonem na ochranu odpovídajících hodnot. Vždy je proto třeba zkoumat, jaký zájem společnosti je porušeným ustanovením chráněn, zda byl posuzovaným jednáním porušen, popř. v jaké intenzitě se tak stalo.

V daném případě účastník řízení svým jednáním poškodil plynárenské zařízení, přičemž došlo k přerušení dodávky plynu 1 konečnému zákazníkovi a k úniku 1173 m³ plynu do ovzduší. V jednání účastníka lze tudíž shledat společenskou nebezpečnost (škodlivost) spočívající v porušení zájmu společnosti na bezpečném a spolehlivém provozu plynárenské soustavy, který je zákonem vyjádřen prostřednictvím zákazu provádění činností

v ochranném pásmu plynárenských zařízení či mimo ně podle ust. § 68 odst. 3 energetického zákona. Správní orgán pro úplnost dodává, že pro naplnění skutkové podstaty předmětného přestupku postačí i již samotné ohrožení bezpečnosti a spolehlivosti provozu plynárenského zařízení, avšak v daném případě došlo přímo k jejímu porušení, jak je uvedeno výše. Jednání účastníka řízení tedy bezesporu naplnilo rovněž znaky materiální stránky předmětného přestupku.

IV. V. Odpovědnost za přestupek

Charakteristickým znakem tzv. přestupku právnických osob a fyzických osob podnikajících je skutečnost, že odpovědnost těchto osob je založena porušením právních povinností bez ohledu na zavinění. Jedná se tedy o objektivní odpovědnost, tedy odpovědnost za výsledek. Je tedy věcí účastníka řízení, aby si při výkonu své činnosti počínal tak, aby neporušil povinnosti dané příslušnými právními předpisy, v případě jednání účastníka řízení, aby neporušil povinnosti stanovené energetickým zákonem (ust. § 68 odst. 3 energetického zákona).

Správní orgán se v rámci správního řízení dále zabýval otázkou možných liberačních důvodů, tedy důvodů zbavujících účastníka řízení odpovědnosti za spáchání správního deliktu ve smyslu ust. § 91d odst. 1 energetického zákona, tedy zda účastník řízení za přestupek neodpovídá, jestliže prokáže, že vynaložil veškeré úsilí, které bylo možno požadovat, aby porušení právní povinnosti zabránil. Správní orgán dospěl k závěru, že účastník řízení s ohledem na výše uvedené nevynaložil veškeré úsilí, které bylo možno požadovat, aby porušení povinnosti zabránil, když je zřejmé, že účastník řízení věděl, že činnost provádí v ochranném pásmu zařízení plynárenské soustavy a v jeho blízkosti, a přesto prováděl zemní práce strojním mechanismem.

Lze tak uzavřít, že účastník řízení je odpovědný za spáchání přestupku dle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona a správní orgán proto přistoupil k uložení pokuty.

V. Uložení pokuty

Za přestupek podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona lze uložit podle ust. § 91a odst. 7 zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů pokutu až do výše 15 000 000 Kč.

Při stanovení konkrétní výměry pokuty správní orgán přihlédl ke všem skutečnostem zjištěným ve správním řízení. Zejména přihlédl ve smyslu ust. § 37 písm. a), c) a g) zákona o odpovědnosti za přestupky k povaze a závažnosti přestupku, k přitěžujícím a polehčujícím okolnostem a k povaze činnosti účastníka řízení. V neposlední řadě správní orgán přihlédl při stanovení výše pokuty též k osobě pachatele.

Při stanovení pokuty hodnotil správní orgán provádění prací v ochranném pásmu plynárenského zařízení prostřednictvím zemního stroje jako přitěžující okolnost. Účastník řízení, kterým je společnost, jejíž činností je mimo jiné provádění staveb, jejich změn a odstraňování a projektová činnost ve výstavbě si měl být vědom toho, že v ochranném pásmu plynárenského zařízení je nutno zemní práce provádět s maximální opatrností, tedy

bez použití zemního stroje. V důsledku poškození plynárenského zařízení došlo k úniku 1173 m³ plynu do ovzduší, což hodnotí správní orgán jako přitěžující okolnost.

V řízení bylo jednoznačně prokázáno, že účastník řízení před vlastním zahájením zemních prací požádal správce plynárenského zařízení o vydání stanoviska k existenci sítí, plynárenské zařízení nechal vytyčit v terénu, což hodnotí správní orgán jako polehčující okolnost.

Při stanovení výše uložené pokuty hodnotil správní orgán bezprostřední snahu účastníka řízení o řešení poškození plynárenského zařízení a úhradu způsobené škody provozovateli distribuční soustavy jako polehčující okolnost. Skutečnost, že v důsledku poškození plynárenského zařízení došlo k přerušení dodávek plynu pouze 1 konečnému zákazníkovi, hodnotí správní orgán jako polehčující okolnost.

Jako polehčující okolnosti vyhodnotil správní orgán skutečnosti, že k poškození plynárenského zařízení došlo při umístování čerpadla do výkopu pomocí zemního stroje (rypadlo KOMATSU PW95), a to tak, že došlo ke zlomení čepu ramene stroje a jeho pádu na plynárenské zařízení, jelikož se nedá vyloučit, že šlo o vadu materiálu na stavebním stroji, které účastník řízení nemohl zabránit, a proto přistoupil ke snížení pokuty oproti její výši uvedené ve zrušeném příkaze.

Co se týče osoby pachatele přestupku, správní orgán vycházel při stanovení výše pokuty také ze závěrů dostupné judikatury Nejvyššího správního soudu (např. rozsudek Nejvyššího správního soudu sp. zn. 1 As 9/2008-133), z níž vyplývá, že správní orgán ukládající pokutu za přestupek je povinen přihlídnout k osobním a majetkovým poměrům pachatele tehdy, pokud je podle osoby pachatele a výše pokuty, kterou lze uložit, zřejmé, že by pokuta mohla mít likvidační charakter, a to i v případech, kdy příslušný zákon osobní, a majetkové poměry pachatele v taxativním výčtu hledisek rozhodných pro určení výše pokuty neuvádí.

Účastník řízení využil svého práva a doložil své aktuální majetkové poměry na základě Vyrozumění o možnosti vyjádřit se a doložit majetkové poměry ze dne 16. října 2017, č. j. 07202-5/2017-ERU ze strany Úřadu. Z rozsudku Nejvyššího správního soudu ze dne 17. dubna 2015, č. j. 4 As 236/2014-85, vyplývá, že ani záporný výsledek hospodaření by nebyl překážkou pro uložení pokuty a neznamenal by ani, že uložená pokuta je likvidační. Je totiž třeba hodnotit celkovou situaci účastníka řízení jakožto právnické osoby. V tomto případě by pokuta dle zrušeného příkazu 07202-3/2017-ERU ze dne 5. října 2017 mohla být za likvidační považována pouze vzhledem k zápornému výsledku hospodaření dosaženému, avšak správní orgán posoudil i výši dosažených tržeb za prodej výrobků a služeb účastníka řízení v částce [REDAKCE] Kč za období 01-07/2017 a v částce [REDAKCE] Kč za rok 2016, a proto správní orgán z tohoto důvodu nepřistoupil k dalšímu snížení uložené pokuty, jak je uvedena ve výroku tohoto rozhodnutí.

Po zvážení všech okolností případu a na základě zjištěného stavu věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti, byla výše sankce stanovena tak, jak je uvedeno ve výroku II. tohoto rozhodnutí, tj. při samé spodní hranici možné zákonné sazby dle energetického zákona. Správní orgán k výši udělené pokuty uvádí, že se jedná o pokutu, která činí méně než 1 % z maximální zákonné výše pokuty. Stanovená výše pokuty je zcela přiměřená míře a významu chráněného společenského zájmu upraveného energetickým zákonem. Pokuta však byla zároveň stanovena v takové výši, aby byla způsobilá vyvolat citelný zásah

do majetkové sféry účastníka řízení. Právě proto správní orgán uložil účastníku řízení pokutu ve výši uvedené ve výroku II. tohoto příkazu, neboť takto stanovenou pokutu považuje za odstrašující, a uložený správní trest tak může plnit jak represivní, tak preventivní funkci. Vzhledem k tomu, že účastníku řízení tak byla uložena pokuta u samé spodní hranice zákonného rozpětí pokuty, nelze v případě správního trestání fyzické osoby podnikající uvažovat o tom, že by taková výše pokuty mohla mít na účastníka řízení likvidační dopad. Zároveň správní orgán poznamenává, že pokuta byla uložena v souladu s ust. § 2 odst. 4 správního řádu, tedy ve výši odpovídající rozhodovací praxi Úřadu v obdobných nebo shodných případech.

Souběžně je výrokem III. ukládána povinnost úhrady nákladů řízení, neboť správní orgán je podle ust. § 79 odst. 5 správního řádu povinen účastníkovi, který řízení vyvolal porušením své právní povinnosti, uložit náhradu nákladů řízení paušální částkou. Podle ust. § 6 odst. 1 vyhlášky Ministerstva vnitra č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, činí paušální částka 1 000 Kč.

Poučení

Proti tomuto rozhodnutí lze podat rozklad v souladu s ust. § 152 správního řádu k radě Úřadu do 15 dnů od jeho doručení, a to jeho podáním Úřadu. Lhůta pro podání rozkladu se počítá ode dne následujícího po doručení rozhodnutí, nejpozději však po uplynutí desátého dne ode dne, kdy bylo nedoručené a uložené rozhodnutí připraveno k vyzvednutí.

Mgr. Vlasta Chroustová, v. r.
oprávněná úřední osoba
odbor správních řízení