

# ENERGETICKÝ REGULAČNÍ ÚŘAD

Masarykovo náměstí 5, 586 01 Jihlava

Sp. zn. OSR-16040/2022-ERU  
Č. j. 16040-11/2022-ERU

V Praze dne 16. ledna 2023

## ROZHODNUTÍ

Energetický regulační úřad jako věcně příslušný správní orgán podle ust. § 18 zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů, ve společném řízení vedeném podle ust. § 88 odst. 1 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o odpovědnosti za přestupky“), zahájeném z moci úřední podle ust. § 78 zákona o odpovědnosti za přestupky ve spojení s ust. § 46 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“) s obviněným z přestupku, kterým je společnost

**STRATERA s.r.o.**,

se sídlem Podnikatelská 565, Běchovice, 190 22 Praha 9, IČO: 042 90 054,

ve věci podezření ze spáchání přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. j) a přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. s) zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění účinném do 26. června 2022 (dále jen „energetický zákon“) rozhodl

**t a k t o :**

### I.

**Obviněný z přestupků**, kterým je společnost **STRATERA s.r.o.**, se sídlem Podnikatelská 565, Běchovice, 190 22 Praha 9, IČO: 042 90 054 (dále též „účastník řízení“), **se uznává vinným ze spáchání přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. j) energetického zákona**, kterého se dopustil tím, že dne 13. dubna 2022, v přesně nezjištěném čase, na adrese [REDAKCE]

[REDAKCE] (dále jen „OM“), prostřednictvím [REDAKCE] jehož činnost koordinoval a řídil jednatel účastníka řízení [REDAKCE] v rozporu s ust. § 28 odst. 3 energetického zákona provedl zásah na odběrném elektrickém zařízení, kterým prochází neměřená elektřina, bez předchozího souhlasu provozovatele distribuční soustavy tak, že zapojil kabelový vodič Cu 2,5 mm<sup>2</sup> do odvodní svorky hlavního jističe 3x63 A, který vedl do odvodní svorky měřicího zařízení – elektroměru [REDAKCE] (dále jen „elektroměr“), čímž umožnil v OM odebírat neměřenou elektřinu.

### II.

Účastník řízení **se uznává vinným ze spáchání přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. s) energetického zákona**, kterého se dopustil tím, že dne 13. dubna 2022, v přesně nezjištěném čase, v OM prostřednictvím [REDAKCE] jehož činnost koordinoval a řídil jednatel účastníka řízení [REDAKCE] v rozporu s ust. § 49 odst. 4 energetického zákona zasáhl do měřicího zařízení bez souhlasu provozovatele distribuční soustavy tím, že odstranil zajišťovací úřední značku umístěnou na pravé straně krytu číselníku elektroměru.

### III.

Podle ust. § 35 písm. b) ve spojení s ust. § 41 zákona o odpovědnosti za přestupky a ust. § 91a odst. 7 energetického zákona se účastníkovi řízení za spáchání dvou přestupků uvedených ve výroku I. a II. tohoto rozhodnutí ukládá úhrnná **pokuta ve výši**

**35 000 Kč** (slovy: třicet pět tisíc korun českých),

která je splatná do 30 dnů od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na účet Energetického regulačního úřadu vedený u České národní banky, č. ú. 19-2421001/0710, variabilní symbol 32322.

#### IV.

Podle ust. § 95 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky a ust. § 79 odst. 5 správního řádu ve spojení s ust. § 6 vyhlášky Ministerstva vnitra č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, ve znění pozdějších předpisů, se účastníkovi řízení ukládá povinnost uhradit **náklady řízení ve výši paušální částky**

**1 000 Kč** (slovy: jeden tisíc korun českých).

Náklady řízení jsou splatné do 30 dnů od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na účet Energetického regulačního úřadu vedený u České národní banky, č. ú. 19-2421001/0710, variabilní symbol 32322.

#### V.

Podle ust. § 89 odst. 2 a 3 zákona o odpovědnosti za přestupky se poškozenému, společnosti **ČEZ Distribuce, a. s.**, se sídlem Děčín - Děčín IV-Podmokly, Teplická 874/8, PSČ 405 02, IČO: 247 29 035 (dále též „poškozený“), přiznává **nárok na náhradu části škody** v částce **11 265,10 Kč** spočívající v náhradě nákladů vynaložených poškozeným na zjišťování, odstraňování a přerušování zásahu na odběrném elektrickém zařízení, kterým prochází neměřená elektřina včetně 21% sazby daně z přidané hodnoty (dále jen „DPH“) a účastníkovi řízení se ukládá povinnost nahradit ji poškozenému, a to ve lhůtě do 30 dnů ode dne nabytí právní moci tohoto rozhodnutí; ve zbytku uplatněného nároku, tj. v částce **18 600,73 Kč**, spočívající v náhradě ceny za odebranou elektřinu vč. DPH a nákladů spojených s přezkoušením měřicího zařízení – elektroměru v autorizovaném měřicím středisku vč. DPH, se náhrada škody poškozenému **nepřiznává** a v souladu s ust. § 89 odst. 3 zákona o odpovědnosti za přestupky se poškozený s tímto nárokem odkazuje na soud.

### Odůvodnění

#### I. Zjištění předcházející správnímu řízení

- [1] Energetickému regulačnímu úřadu (dále také „Úřad“ nebo „správní orgán“) jako věcně příslušnému správnímu orgánu podle ust. § 18 energetického zákona bylo dne 20. července 2022 doručeno oznámení Policie České republiky, Krajského ředitelství policie Ústeckého kraje, Územního odboru [REDAKCE] Obvodního oddělení [REDAKCE] (dále také „Policie ČR“), sp. zn. [REDAKCE] (dále jen „spis Policie ČR“), o přestupku, kterého se měli dopustit [REDAKCE] (dále tím, že v době od 10:00 hod. dne 13. dubna 2022 do 10:00 hod. dne 22. června 2022 v [REDAKCE] při přemísťování elektroměru, neoprávněným způsobem zasáhli do odběrného místa elektřiny, a při této činnosti také porušili úřední značku umístěnou na elektroměru, to vše ke škodě poškozeného.

#### II. Průběh správního řízení

- [2] Správní řízení bylo zahájeno dnem 17. listopadu 2022, kdy bylo fikcí doručeno účastníku řízení oznámení o zahájení řízení č. j. [REDAKCE] Účastníku řízení bylo dále doručeno fikcí vyrozumění o možnosti vyjádřit se k podkladům rozhodnutí. Účastník řízení se k věci ani k podkladům rozhodnutí nevyjádřil a nedoložil majetkové poměry.
- [3] Správní orgán o zahájení správního řízení podle ust. § 70 zákona o odpovědnosti za přestupky vyrozuměl dne 21. listopadu 2022 poškozeného, o možnosti uplatnit nárok na náhradu majetkové škody. Poškozený uplatnil u správního orgánu nárok na náhradu škody v celém rozsahu, tj. cenu za distribuované (neoprávněně odebrané) množství elektřiny, přezkoušení elektroměru v autorizovaném měřicím středisku, náhradu nákladů vynaložených v souvislosti s neoprávněným odběrem, včetně nákladů vynaložených na zjišťování neoprávněného odběru elektřiny a jeho ukončení vč. příslušné sazby DPH, to vše v celkové částce 29 865,83 Kč.

- [4] Správní orgán s ohledem na průběh správního řízení a v souladu se zásadou materiální pravdy, která je zakotvena v ust. § 3 správního řádu, dospěl k závěru, že veškeré podklady, které má k dispozici pro vedení správního řízení a vydání tohoto rozhodnutí, jsou úplné a dostačující pro zjištění stavu věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti, a to v rozsahu, který je nezbytný pro soulad jeho úkonu s požadavky uvedenými v ust. § 2 správního řádu.

### **III. Popis skutkového stavu**

- [5] Předmětné činnosti prováděl účastník řízení pro [REDACTED] která uzavřela s poškozeným smlouvu o připojení, která navazuje na žádost [REDACTED] o přemístění elektroměru z elektroměrového rozvaděče umístěného v obvodové zdi objektu [REDACTED] do elektroměrového rozvaděče umístěného mimo objekt [REDACTED]
- [6] Ze spisového materiálu je zřejmé, že předmětné činnosti uvedené ve výroku tohoto rozhodnutí prováděl [REDACTED] a to pro účastníka řízení.
- [7] Ze spisového materiálu je zřejmé, že [REDACTED] je jednatelem účastníka řízení a předmětné činnosti, které prováděl [REDACTED] osobně koordinoval a řídil [REDACTED]
- [8] Podezření na neoprávněný odběr pojal pracovník poškozeného, který byl do OM vyslán za účelem provedení zaplombování OM. Podezření na neoprávněný odběr v OM bylo podle vnitřních směrnic poškozeného, sděleno pověřené společnosti NTL Forensics a.s., se sídlem Pod pekárny 161/7, 190 00 Praha 9 – Vysočany, IČO: 277 71 831 (dále jen „společnost NTL Forensics a.s.“), provádějící kontroly odběrných míst pro poškozeného.
- [9] Dne 22. června 2022 byla v OM realizována pracovníky společnosti NTL Forensics a.s. kontrola, kdy bylo zjištěno, že na pravé straně krytu číselníku elektroměru chybí zajišťovací úřední značka, a dále, že z hlavního jističe 3x63 A je vyveden vodič Cu 2,5 mm<sup>2</sup>, který je zapojen ve svorkovnici elektroměru do odvodní svorky na fázi L1. V důsledku tohoto připojení elektroměr nezaznamenával na této fázi veškerou spotřebu. Elektroměr byl demontován a odeslán do autorizovaného měřicího střediska poškozeného.
- [10] Z vyjádření poškozeného je zřejmé, že účastník řízení nebyl oprávněn k odstranění zajišťovací úřední značky umístěné na pravé straně krytu číselníku elektroměru a rovněž nebyl oprávněn provést zapojení kabelového vodiče Cu 2,5 mm<sup>2</sup> do odvodní svorky hlavního jističe 3x63 A, který vedl do odvodní svorky elektroměru, přičemž tímto zapojením ve fázi L1 instalovaný elektroměr neregistroval spotřebu v dané fázi, čímž docházelo v OM k odběru neměřené elektřiny.

### **IV. Právní hodnocení**

#### **IV. I. Použitá právní úprava**

- [11] Podle ust. § 2 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky se odpovědnost za přestupek posuzuje podle zákona účinného v době spáchání přestupku; podle pozdějšího zákona se posuzuje jen tehdy, je-li to pro pachatele přestupku příznivější. Podle ust. § 2 odst. 6 téhož zákona lze pachateli uložit vždy jen takový druh správního trestu, který dovoluje uložit zákon účinný v době, kdy se o přestupku rozhoduje.
- [12] S ohledem na ust. § 2 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky správní orgán porovnal všechna relevantní ustanovení energetického zákona a jeho současné znění a dospěl k závěru, že ustanovení relevantní pro právní hodnocení jednání účastníka řízení, a též trestnost tohoto jednání z hlediska podřazení porušení právní povinnosti pod kategorií přestupku, zůstala obsahově totožná. Správní orgán proto neshledal důvod k použití zákona pozdějšího a postupoval při posuzování odpovědnosti účastníka

řízení za projednávané skutky, i při ukládání sankce podle právní úpravy účinné v době, kdy byly spáchány.

- [13] Z hlediska posouzení odpovědnosti účastníka řízení za posuzované skutky (přestupky) a případné uložení správního trestu je proto rozhodnou právní úpravou zákon o odpovědnosti za přestupky ve spojení se správním řádem a energetický zákon.

#### **IV. II. Obecný právní rámec**

- [14] Energetický zákon v ust. § 28 odst. 3 stanoví, že na odběrných elektrických zařízeních, kterými prochází neměřená elektřina, nesmí být prováděny žádné zásahy bez předchozího souhlasu provozovatele distribuční soustavy.
- [15] Podle ust. § 91a odst. 1 písm. j) energetického zákona se právnická osoba dopustí přestupku mimo jiné tím, že provede zásah na odběrném elektrickém zařízení, kterým prochází neměřená elektřina bez souhlasu provozovatele distribuční soustavy v rozporu s ust. § 28 odst. 3 energetického zákona.
- [16] Energetický zákon v ust. § 49 odst. 4 stanovuje mimo jiné obecný zákaz jakéhokoli zásahu do měřicího zařízení (elektroměru) bez souhlasu provozovatele distribuční soustavy.
- [17] Podle ust. § 91a odst. 1 písm. s) energetického zákona se právnická osoba dopustí přestupku mimo jiné tím, že zasáhne do měřicího zařízení (elektroměru) bez souhlasu provozovatele distribuční soustavy v rozporu s ust. § 49 odst. 4 energetického zákona.

#### **IV. III. Právní posouzení skutků**

- [18] Ve věci skutku uvedeného ve výroku I. tohoto rozhodnutí správní orgán uvádí, že jedním ze znaků přestupku ve smyslu ust. § 91a odst. 1 písm. j) energetického zákona je provedení zásahu na odběrném elektrickém zařízení, kterým prochází neměřená elektřina, bez souhlasu provozovatele distribuční soustavy v rozporu s ust. § 28 odst. 3 energetického zákona. Ze spisového materiálu, který měl správní orgán k dispozici je nesporné, že účastník řízení provedl zásah na odběrném elektrickém zařízení, kterým prochází neměřená elektřina bez souhlasu provozovatele distribuční soustavy, čímž umožnil v OM odebrat neměřenou elektřinu.
- [19] Ve věci skutku uvedeného ve výroku II. tohoto rozhodnutí správní orgán uvádí, že jedním ze znaků přestupku ve smyslu ust. § 91a odst. 1 písm. s) energetického zákona je zásah do měřicího zařízení bez souhlasu provozovatele distribuční soustavy v rozporu s ust. § 49 odst. 4 energetického zákona. Odstranění pravé zajišťovací úřední značky je správním orgánem vyhodnoceno jako zásah do elektroměru, neboť zajišťovací úřední značka se po jejím umístění na kryt elektroměru stává jeho součástí a jejím primárním účelem je zamezení neoprávněné manipulace s elektroměrem. Ze spisového materiálu je zřejmé, že účastník řízení souhlas provozovatele distribuční soustavy s jejím odstraněním neměl a nebyl oprávněn ji odstranit.
- [20] V projednávaném případě není pochyb o tom, že došlo k zásahu do měřicího zařízení a došlo k zásahu na odběrném elektrickém zařízení, kterým prochází neměřená elektřina, to vše bez souhlasu provozovatele distribuční soustavy, a to [redacted] který byl úkolován, a jehož činnost řídil a dohlížel na ni [redacted] který byl v postavení jednatele účastníka řízení. [redacted] je přičitatelné účastníkovi řízení, když plnil úkoly pro účastníka řízení [ust. § 20 odst. 1 ve spojení s ust. § 20 odst. 2 písm. d) zákona o odpovědnosti za přestupky]. S ohledem na výše uvedené lze uzavřít, že účastník řízení nese odpovědnost za spáchání předmětných přestupků, neboť je jedním [redacted] při kterém došlo k zásahu do měřicího zařízení a zásahu na odběrném elektrickém zařízení, kterým prochází neměřená elektřina, to vše bez souhlasu provozovatele distribuční soustavy, za účelem posuzování odpovědnosti za spáchání předmětných přestupků, přičitatelné podle shora uvedených ustanovení účastníkovi řízení. Nad rámec shora

uvedeného správní orgán konstatuje, že jednání [REDAKCE] je podle ust. § 20 odst. 2 písm. a) zákona o odpovědnosti za přestupky přičitatelné účastníkovi řízení.

#### **IV. IV. Formální a materiální stránka přestupků**

- [21] Správní orgán má za prokázané, že účastník řízení porušil zákaz stanovený v ust. § 28 odst. 3 energetického zákona, tj. bez souhlasu provozovatele distribuční soustavy zasahovat do odběrných elektrických zařízení, kterými prochází neměřená elektřina, čímž účastník řízení naplnil formální znaky přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. j) energetického zákona.
- [22] Správní orgán má také za prokázané, že účastník řízení porušil zákaz stanovený v ust. § 49 odst. 4 energetického zákona, tj. jakkoli zasahovat do měřicího zařízení bez souhlasu provozovatele distribuční soustavy, čímž účastník řízení naplnil formální znaky přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. s) energetického zákona.
- [23] Správní orgán má za jednoznačné, že jednání účastníka řízení naplnilo rovněž znaky materiální stránky projednávaných přestupků, neboť v jeho jednání lze shledat společenskou škodlivost, spočívající v porušení zájmu společnosti na tom, aby kdokoli zasahoval do měřicích zařízení a prováděl zásahy na odběrných elektrických zařízení, kterým prochází neměřená elektřina, to vše bez souhlasu provozovatele distribuční soustavy, a dále pak také zajištění měření odběru elektřiny v souladu s energetickým zákonem.
- [24] S ohledem na výše uvedené lze konstatovat, že účastník řízení svým jednáním porušil ust. § ust. § 28 odst. 3 energetického zákona a ust. § 49 odst. 4 energetického zákona, a v projednávaném případě byly naplněny formální i materiální znaky přestupků podle ust. § 91a odst. 1 písm. j) a ust. § 91a odst. 1 písm. s) energetického zákona.

#### **IV. V. Odpovědnost za přestupky**

- [25] Účastník řízení je právnickou osobou, jejíž odpovědnost je založena na objektivní odpovědnosti tedy odpovědnosti za výsledek, tzn. na porušení právních povinností bez ohledu na zavinění. Je proto věcí účastníka řízení, aby si při výkonu své činnosti počínal tak, aby neporušil povinnosti dané příslušnými právními předpisy. V případně jednání účastníka řízení, tak, aby neporušil povinnosti stanovené energetickým zákonem a nepoškodil zákonem chráněné zájmy.
- [26] Správní orgán se v rámci správního řízení dále zabýval otázkou možných liberačních důvodů, tedy důvodů zbavujících účastníka řízení odpovědnosti za spáchání projednávaných přestupků ve smyslu ust. § 21 zákona o odpovědnosti za přestupky, tedy zda účastník řízení za přestupky neodpovídá, jestliže prokáže, že vynaložil veškeré úsilí, které bylo možno požadovat, aby porušení právní povinnosti zabránil. V projednávaném případě správní orgán neshledal žádný z možných liberačních znaků, který by měl za následek zánik odpovědnosti účastníka řízení za spáchané přestupky.

#### **IV. VI. Návrhy a námítky účastníka řízení a jejich vypořádání**

- [27] Správní orgán konstatuje, že se účastník řízení k věci nevyjádřil.

#### **V. Uložení správního trestu**

- [28] Správní orgán v rámci výkonu dozoru nad dodržováním energetického zákona ve smyslu ust. § 18 odst. 1 písm. a) energetického zákona ukládá, na základě zjištění porušení téhož zákona, pokuty.
- [29] V projednávaném případě nebude aplikován institut upuštění od správního trestu dle ust. § 43 odst. 2 zákona o odpovědnosti za přestupky, vzhledem k (i) povaze a závažnosti přestupků a jejich následkům, (ii) rozhodovací praxi správního orgánu v obdobných nebo shodných případech.

- [30] Správní orgán s ohledem na zjištěné skutečnosti a shora uvedené okolnosti daného případu rozhodl o uložení správního trestu ve smyslu ust. § 35 písm. b) ve spojení s ust. § 41 zákona o odpovědnosti za přestupky, a ve spojení s ust. § 18 odst. 3 písm. a) energetického zákona ve formě pokuty. Uložení správního trestu ve formě pokuty považuje správní orgán v projednávaném případě za zákonné, vhodné a účelné, přičemž tento správní trest zcela odpovídá rozhodovací praxi Úřadu ve shodných nebo obdobných případech.
- [31] Podle ust. § 41 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky se za dva nebo více přestupků téhož pachatele projednaných ve společném řízení uloží správní trest podle ustanovení vztahujícího se na přestupek nejpřísněji trestný. Jsou-li horní hranice sazeb pokut stejné, uloží se správní trest podle ustanovení vztahujícího se na přestupek nejzávažnější.
- [32] Vzhledem ke skutečnosti, že se v projednávaném případě jedná o přestupky, u kterých je horní hranice sazby pokuty stejná, posuzoval správní orgán, jaký ze dvou projednávaných přestupků je nejzávažnější, tj. nejpřísněji trestný.
- [33] Správní orgán přitom jako nejzávažnější vyhodnotil jednání účastníka řízení spočívající v neoprávněném zásahu na odběrném elektrickém zařízení, kterým prochází neměřená elektřina bez souhlasu provozovatele distribuční soustavy, čímž docházelo v OM k odběru neměřené elektřiny.
- [34] Za přestupek podle ust. § 91a odst. 1 písm. j) energetického zákona lze uložit podle ust. § 91a odst. 7 energetického zákona pokutu až do výše 15 000 000 Kč.
- [35] Správní orgán při určení druhu a výměry správního trestu (pokuty) přihlížel ve smyslu ust. § 37 zákona o odpovědnosti za přestupky ve spojení s ust. § 38 téhož zákona k přitěžujícím a polehčujícím okolnostem; k povaze a závažnosti přestupku; ke způsobu a okolnostem spáchání přestupku a k významu a rozsahu následku přestupku. V neposlední řadě správní orgán přihlédl při stanovení výše uložené pokuty též k osobě pachatele, tj. účastníka řízení.
- [36] Co se týče povahy a závažnosti přestupku, správní orgán hodnotí, že jednání účastníka porušuje obecný zákaz provádění zásahu na odběrném elektrickém zařízení, kterým prochází neměřená elektřina, bez souhlasu provozovatele distribuční soustavy, přičemž účel zákazu lze spatřovat mimo jiné v zájmu na bezporuchovém provozu těchto zařízení a dále pak také na odběru elektřiny v souladu s energetickým zákonem.
- [37] Při stanovení výše uložené pokuty hodnotil správní orgán jako okolnost zvyšující závažnost přestupku skutečnost, že v důsledku zásahu na odběrném elektrickém zařízení, kterým prochází neměřená elektřina, došlo v OM k neměřenému odběru elektřiny.
- [38] Správní orgán dále jako přitěžující okolnost vyhodnotil skutečnost, že účastník řízení nenahradil způsobenou škodu poškozenému.
- [39] Při stanovení výše uložené pokuty je nutno podle ust. § 40 písm. c) zákona o odpovědnosti za přestupky zejména zohledňovat opakovanost porušování zákona účastníky řízení – obviněnými z přestupku, ať už z pohledu neustálého porušování totožných ustanovení a právních předpisů nebo celkové nedisciplinovanosti při nedodržování stanovených povinností. S ohledem na výše uvedené správní orgán při ukládání pokuty jako výrazně polehčující okolnost zohlednil, že účastník řízení není evidován v rámci žádného jiného správního (přestupkového) řízení za porušení právního předpisu ve věcné působnosti Úřadu.
- [40] Správní orgán se při stanovení výše uložené pokuty zabýval také otázkou majetkových poměrů účastníka řízení. Účastník řízení nevyužil svého práva a nedoložil své aktuální majetkové poměry. Správní orgán proto vycházel z veřejně dostupných informací a podkladů ze spisového materiálu. Z veřejně dostupného zdroje – sbírky listin příslušného obchodního rejstříku správní orgán zjistil, že účastník řízení v souvislosti s výkonem podnikatelské činnosti vykázal ke dni [REDACTED]

[REDACTED] S ohledem na výše uvedené dospěl správní orgán k závěru, že nelze v případě účastníka řízení uvažovat o tom, že by pro něj uložená pokuta mohla mít likvidační charakter.

- [41] Pokuta byla zároveň stanovena v takové výši, aby byla způsobilá vyvolat citelný zásah do majetkové sféry účastníka řízení. Právě proto správní orgán uložil účastníku řízení pokutu ve výši uvedené ve výroku III. tohoto rozhodnutí, neboť takto stanovenou pokutu považuje za odstrašující a může tak plnit jak represivní, tak preventivní funkci. Zároveň správní orgán poznamenává, že pokuta byla uložena v souladu s ust. § 2 odst. 4 správního řádu, tedy ve výši odpovídající rozhodovací praxi správního orgánu v obdobných nebo shodných případech.

## **VI. Náklady řízení**

- [42] Výrokem IV. tohoto rozhodnutí je ukládána povinnost úhrady nákladů řízení, neboť správní orgán je podle ust. § 79 odst. 5 správního řádu povinen účastníkovi, který řízení vyvolal porušením své právní povinnosti, uložit náhradu nákladů řízení paušální částkou. Podle ust. § 6 odst. 1 vyhlášky Ministerstva vnitra č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, ve znění pozdějších předpisů, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, ve znění pozdějších předpisů, činí paušální částka 1 000 Kč.

## **VII. Nárok poškozeného**

- [43] V rámci řízení bylo zjištěno, že v důsledku jednání účastníka řízení mohla vzniknout poškozenému, jakožto provozovateli distribuční soustavy, škoda. Ze spisového materiálu vyplývá, že tuto škodu účastník řízení dosud poškozenému nenahradil.
- [44] Poškozený uplatnil u správního orgánu nárok na náhradu škody v celkové výši 29 865,83 Kč, kterou ve svém vyjádření vymezil jako (i) škodu za neoprávněný odběr elektřiny v částce 16 558,25 Kč vč. DPH, (ii) náklady na přezkoušení měřicího zařízení v autorizovaném měřicím středisku v částce 2 042,48 Kč vč. DPH, (iii) náklady vzniklémi v souvislosti s neoprávněným odběrem, včetně nákladů vynaložených na zjišťování neoprávněného odběru elektřiny a jeho ukončení v částce 11 265,10 Kč vč. DPH.
- [45] Podle ust. § 89 odst. 2 zákona o odpovědnosti za přestupky správní orgán uloží obviněnému povinnost nahradit poškozenému škodu, jestliže byla tato škoda způsobena spácháním přestupku, nebyla obviněným dobrovolně nahrazena a její výše byla spolehlivě zjištěna; jinak poškozenému nárok na náhradu škody nepřizná a odkáže ho s jeho nárokem na soud nebo jiný orgán veřejné moci. Obdobně postupuje rovněž v případě, kdy by zjišťování škody vedlo ke značným průtahům v řízení.
- [46] Poškozený ve svém vyjádření mimo jiné uvedl, že ve smyslu ust. § 17 odst. 5 vyhlášky č. 359/2020 Sb., o měření elektřiny, byla škoda způsobená neoprávněným odběrem elektřiny navýšena o náhradu prokazatelných nezbytně nutných nákladů vzniklých provozovateli soustavy v souvislosti s neoprávněným odběrem, včetně nákladů vynaložených na zjišťování neoprávněného odběru elektřiny, jeho ukončení, přezkoušení měřicího zařízení a případné znalecké posudky, a dalších souvisejících nákladů.
- [47] Z uplatněného nároku na náhradu škody poškozeným a připojených podkladů vyplývá, že za náklady vzniklé v souvislosti s neoprávněným odběrem, včetně nákladů vynaložených na zjišťování neoprávněného odběru elektřiny a jeho ukončení považuje ty náklady, resp. částku 9 310 Kč + DPH ve výši 21%, tj. celkem částku 11 265,10 Kč, kterou uhradil na účet společnosti NTL Forensics a.s.

Úhrada této částky byla poškozeným doložena čestným prohlášením, fakturou společnosti NTL Forensics a.s. na vrub poškozeného, jejíž přílohu tvoří soupis provedených služeb a částečným výpisem z účtu poškozeného, dokládající úhradu celkové fakturované částky společností NTL Forensics a.s. Z povahy projednávané věci je zřejmé, že došlo-li účastníkem řízení k zásahu na odběrném elektrickém zařízení, kterým prochází neměřená elektřina a k zásahu do měřicího zařízení, to vše bez souhlasu provozovatele distribuční soustavy, musel poškozený učinit takový ucelený a dostatečně odborně zdokumentovaný stav věcí, jak byly zásahy provedeny (v jakém rozsahu, na které části elektrizačního zařízení), v jakém rozsahu, provést předběžnou analýzu všech skutečností, které mohou vést ke skutečnému stanovení výše škody, a v neposlední řadě též samozřejmě zajistit přerušeni a ukončení neoprávněného zásahu. Tyto náklady by poškozenému nesporně nebyly vznikly, pokud by účastníkem řízení k neoprávněným zásahům nedošlo. Pro poškozeného vše shora uvedené realizuje nasmlouvaná společnost NTL Forensics a.s., která se stala vítězem zadávacího řízení, konaného v rámci veřejné zakázky na služby ve smyslu zákona č. 34/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, v rozhodném znění. Z vyjádření poškozeného pak vyplývá, že výsledkem zadávacího řízení byla jednotková cena za zajištění komplexní služby (okruh nutných činností a úkonů), kterou je poškozený na základě řádně uzavřené smlouvy povinen společnosti NTL Forensics a.s. uhradit. Poškozený doložil i snížení svého majetku v souvislosti s úhradou této části škody společnosti NTL Forensics a.s. Správní orgán má za prokázané, že část škody v částce 9 310 Kč + DPH ve výši 21%, tj. celkem částka 11 265,10 Kč byla prokazatelným způsobem doložena poškozeným a vznikla v souvislosti s projednávanými přestupky a nápravou nežádoucího závadného stavu.

- [48] S ohledem na shora uvedené správní orgán považuje část škody ve výši 11 265,10 Kč spočívající v náhradě nákladů vynaložených poškozeným na zjišťování, odstraňování a přerušeni neoprávněného zásahu do měřicího zařízení vč. 21% sazby DPH, za spolehlivě zjištěnou a rozhodl o nároku poškozeného na náhradu této části škody tak, jak je uvedeno ve výroku V. tohoto rozhodnutí, tj. že se účastníkovi řízení ukládá povinnost ji poškozenému nahradit.
- [49] Poškozený v uplatněném nároku na náhradu vzniklé škody dále nárokuje náhradu nákladů vynaložených na přezkoušení měřicího zařízení v autorizovaném měřicím středisku v částce 1 688 Kč + daň z přidané hodnoty ve výši 21%, tj. celkem 2 042,48 Kč. Přezkoušení měřicího zařízení zajišťuje poškozený sám vlastními silami a na vlastní náklad, což vyplývá z doložených podkladů poškozeným. Proto tuto část škody ani nikterak poškozený nedoložil úhradou daňového dokladu externímu dodavateli či výpisem z účtu o provedené úhradě; požaduje toliko úhradu paušální částky vyplývající z ceníku služeb poškozeného, který je veřejně dostupný. Správní orgán má za prokázané, že, část škody uplatněná poškozeným spočívající v náhradě nákladů za přezkoušení měřicího zařízení v autorizovaném měřicím středisku, nebyla poškozeným doložena dostatečným a přezkoumatelným způsobem. Poškozený v této souvislosti ani nedoložil snížení hodnoty svého majetku, který mu v této souvislosti vznikl.
- [50] S ohledem na shora uvedené správní orgán o náhradě nákladů uplatněných poškozeným na přezkoušení měřicího zařízení v autorizovaném měřicím středisku v částce 1 688 Kč + daň z přidané hodnoty ve výši 21%, tj. celkem 2 042,48 Kč rozhodl tak, že tato se poškozenému tímto rozhodnutím nepřiznává a odkázal jej s jeho nárokem na soud.
- [51] Ze spisového materiálu vyplývá, že nárokováná škoda na odebrané elektřině ve výši 16 558,25 Kč vč. DPH nevznikla poškozenému v přímé souvislosti se zásahem do měřicího zařízení anebo se zásahem na odběrném elektrickém zařízení, kterým prochází neměřená elektřina, neboť samotné zásahy s sebou nutně nemusí nést i spotřebu a odběr elektrické energie. Zásahem na odběrném elektrickém zařízení, kterým prochází neměřená elektřina anebo zásahem do měřicího zařízení může vzniknout škoda na tomto zařízení, případně následná škoda způsobená neodborným provedením takového zásahu (zkrat, požár), což v projednávané věci nenastalo. Neoprávněného odběru elektřiny se může také dopustit a škodu za odebranou elektřinu může zavinit více osob v odběrném místě, případně i osoba od pachatele přestupku (projednávaných zásahů) odlišná.



[52] S ohledem na shora uvedené správní orgán o škodě na odebrané elektřině ve výši 16 558,25 Kč vč. DPH rozhodl tak, že tato se poškozenému tímto rozhodnutím nepřiznává a odkázal jej s tímto nárokem na soud.

### **Poučení**

Proti tomuto rozhodnutí lze podat rozklad v souladu s § 152 správního řádu k Radě Energetického regulačního úřadu do 15 dnů od jeho doručení, a to jeho podáním Energetickému regulačnímu úřadu. Lhůta pro podání rozkladu se počítá ode dne následujícího po doručení rozhodnutí, nejpozději však po uplynutí desátého dne ode dne, kdy bylo nedoručené a uložené rozhodnutí připraveno k vyzvednutí.

Obviněný, tj. účastník řízení může proti tomuto rozhodnutí podat v souladu s § 96 odst. 1 písm. a) zákona o odpovědnosti za přestupky rozklad v plném rozsahu. Poškozený má právo v souladu s § 96 odst. 1 písm. b) zákona o odpovědnosti za přestupky podat rozklad pouze proti výroku o nároku na náhradu škody nebo nároku na vydání bezdůvodného obohacení a proti výroku o nákladech spojených s uplatněním nároku na náhradu škody nebo nároku na vydání bezdůvodného obohacení.

Mgr. Jan Křepinský, v.r.  
oprávněná úřední osoba  
Oddělení sankčních řízení

Obdrží: **STRATERA s.r.o.**  
**ČEZ Distribuce, a. s.**